

Z kolei w świetle art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), do zadań Burmistrza należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej. Odpowiedzialność za nieprzygotowanie i nieprzedłożenie Radzie Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej stosownego projektu uchwały ponosi Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wyjaśnienie złożone przez Burmistrza stanowi załącznik Nr 141 do protokołu kontroli:

„Uchwała w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej (zwolnienie wynikające z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) nie została przygotowana i przedstawiona Radzie Miejskiej z uwagi na to, że zarówno w latach poprzednich jak i okresie bieżącym nie było zainteresowania wśród rolników tego rodzaju zwolnieniem. Nadmieniam jednocześnie, że do tutejszego urzędu nie wpłynął żaden wniosek o zastosowanie w/w zwolnienia. Brak tego rodzaju uchwały nie stanowi przeszkody do korzystania przez rolników z takiego rodzaju zwolnienia ponieważ już sama ustawa o podatku rolnym daje taką możliwość, która wynika z warunków i przesłanek samego tylko art.12 ust. 1 pkt 7.”

W świetle art. 12 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy o podatku rolnym, to rada miejska określa, w drodze uchwały, tryb i szczegółowe warunki zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

W 2006 roku nie stosowano zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, co wynika z oświadczenia złożonego przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy (załącznik Nr 142 do protokołu kontroli).

5. W 2006 roku przypis podatku rolnego od osób prawnych stanowił kwotę 22.532,00 zł.

Kontrolą w zakresie dochodów z podatku rolnego za 2006 rok objęto losowo wybrane trzy osoby prawne o numerach ewidencyjnych: 50, 51, 56, dla których przypis w 2006 roku wynosił łącznie 17.080,00 zł.

Ustalenia kontroli:

1. W objętej kontrolą próbie wszyscy podatnicy – osoby prawne złożyły deklaracje na podatek rolny na 2006 rok.

2. Podatnicy do obliczenia podatku przyjęli prawidłowe stawki i prawidłowo naliczyli podatek pod względem rachunkowym.

3. Podatnicy w 2006 roku nie korzystali z ulg ustawowych w podatku rolnym.

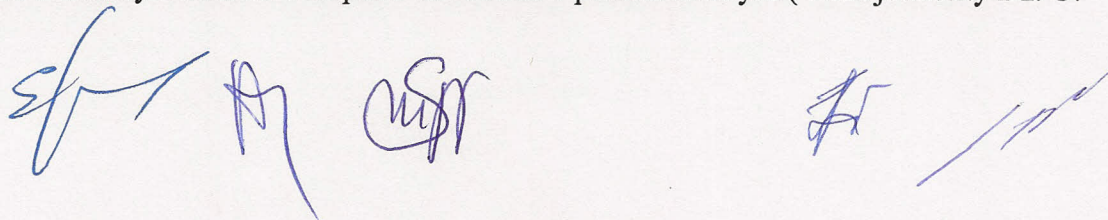
4. W wyniku kontroli terminowości wpłat rat podatku rolnego w objętej kontrolą próbie ustalono, że:

a) podatnik o numerze ewidencyjnym 50 dokonał w dniu 11 lipca 2006 roku wpłaty I, II, III i IV raty podatku w łącznej wysokości 675,00 zł. Stosownie do art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.), osoby prawne są obowiązane wpłacać w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego obliczony w deklaracji podatek rolny na rachunek budżetu gminy w terminach do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września i 15 listopada. Zatem podatnik dokonał nieterminowo wpłaty I i II raty podatku rolnego za 2006 rok. Od nieterminowych wpłat I i II raty podatku nie naliczano odsetek za zwłokę, ponieważ zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek za zwłokę nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską” za polecenie przesyłki listowej (opłata ta wynosiła w 2006 roku 2,20 zł, a zatem odsetek nie pobiera się, gdy ich wysokość nie przekracza 6,60 zł);

b) podatnik o numerze ewidencyjnym 51 nie dokonał wpłaty I, II, III i IV raty podatku rolnego za 2006 roku w łącznej wysokości 578,00 zł. Naruszył tym samym ww. art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) oraz art.6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Podatnik posiadał na dzień 31 grudnia 2006 roku zaległość w wysokości 578,00 zł. W dniu 23 marca 2007 roku dokonał wpłaty zaległości w wysokości 578,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 37,00 zł;

c) podatnik o numerze ewidencyjnym 56 dokonywał nieterminowo wpłat I, II, III, IV raty podatku rolnego za 2006 rok w łącznej wysokości 15.827,00 zł. Naruszył tym samym ww. art. 6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U.



z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.) oraz art.6a ust. 8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Od nieterminowych wpłat I, II, III, IV raty podatku nie naliczano odsetek za zwłokę, ponieważ zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek za zwłokę nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską” za polecenie przesyłki listowej (opłata ta wynosiła w 2006 roku 2,20 zł, a zatem odsetek nie pobiera się, gdy ich wysokość nie przekracza 6,60 zł).

1.5.3. Podatek leśny od osób prawnych.

1. Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie skorzystała z uprawnienia wynikającego z art. 4 ust.5 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 roku Nr 200 poz. 1682 z późn. zm.) i nie obniżyła średniej ceny sprzedaży drewna, ogłoszonej w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2005 roku (M.P. Nr 62, poz. 868).

W związku z powyższym gmina stosowała w 2006 roku następujące stawki podatku leśnego:

- a) dla lasów określonych w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. z 2002 roku Nr 200 poz. 1682 z późn. zm.) – 28,89 zł od 1ha ($0,220\text{m}^3 \times 131,35 \text{ zł/m}^3$),
- b) dla lasów ochronnych oraz lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych – 14,44 zł (50% stawki podstawowej).

W 2006 roku przypis podatku leśnego od osób prawnych stanowił kwotę 4.515,00 zł i dotyczył jednej osoby prawnej o numerze ewidencyjnym 36 - Lasy Państwowe Nadleśnictwo Pińczów.

Ustalenia kontroli:

1. W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnik o numerze ewidencyjnym 36 złożył deklarację na podatek leśny na 2006 rok.

2. Kontrola w zakresie przyjęcia prawidłowej stawki do obliczenia podatku leśnego oraz poprawności naliczenia tego podatku pod względem rachunkowym nie stwierdziła nieprawidłowości.

3. Podatnik terminowo dokonywał wpłat rat podatku leśnego w 2006 roku, tj. do dnia 15 każdego miesiąca, stosownie do art. 6 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.).

4. Podatnik o numerze ewidencyjnym 36 dokonał, na rachunek bankowy PKO BP S.A. O/Kazimierza Wielka, wpłat podatku leśnego za miesiące: marzec, sierpień, grudzień 2006 roku w łącznej wysokości 1.099,00 zł.

Ustalenia w zakresie rachunku bankowego zawarto w ppkt 1.5.1. Podatek od nieruchomości od osób prawnych.

5. Na dzień 31 grudnia 2006 roku nie wystąpiły zaległości w podatku leśnym od osób prawnych.

6. Rada Miejska nie wprowadziła na rok podatkowy 2006 innych zwolnień przedmiotowych od podatku leśnego niż zwolnienia ustawowe.

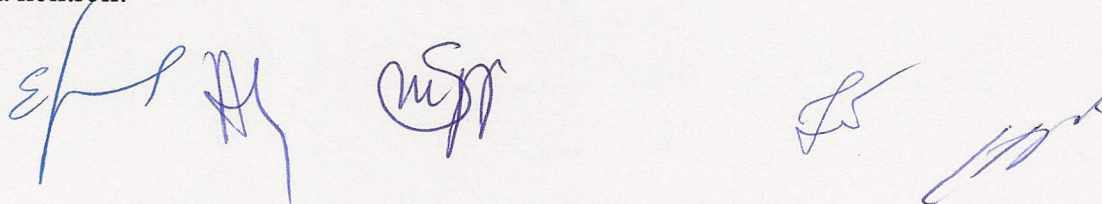
1.5.4. Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych.

Wymiar podatków.

Kontrolą w zakresie prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego oraz terminowości wpłat rat podatku za okres 2006 roku objęto pięciu losowo wybranych podatników z miasta Kazimierza Wielka o numerach kartotek: 43/1221, 43/1245, 43/1280, 43/1284, 43/1304, siedmiu losowo wybranych podatników z sołectwa Marcinkowice o numerach kartotek: 25/0005, 25/0006, 25/0011, 25/0023, 25/0025, 25/0038, 25/0080 oraz współwładających lasem Zagórzycy – 76 osób fizycznych o numerze kartoteki 40/0087.

Przypis podatku dla próby kontrolnej na 2006 rok wyniósł łącznie 103.011,00 zł.

Ustalenia kontroli:



1. Na podstawie złożonych przez podatników wykazów nieruchomości, informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego dokonano wymiaru podatku poprzez wydanie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

W 2006 roku przypis podatku leśnego dla współwładających lasem Zagórzyce wynosił 903,00 zł. Organ podatkowy wydał w dniu 17 lutego 2006 roku decyzję w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania w podatku leśnym na 2006 rok – 903,00 zł. Decyzje ustalające wysokość podatku leśnego zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru 54 osobom – współwładającym lasem. W stosunku do pozostałych 22 osób stwierdzono brak odbioru decyzji ustalających z przyczyn takich jak: adresat nie mieszka pod wskazanym adresem, adresat przebywa zagranicą, adresat nie żyje i są trudności z ustaleniem spadkobierców.

Oświadczenie w zakresie podatku leśnego współwładających lasem Zagórzyce złożył inspektor Urzędu Miasta i Gminy (załącznik Nr 143 do protokołu kontroli).

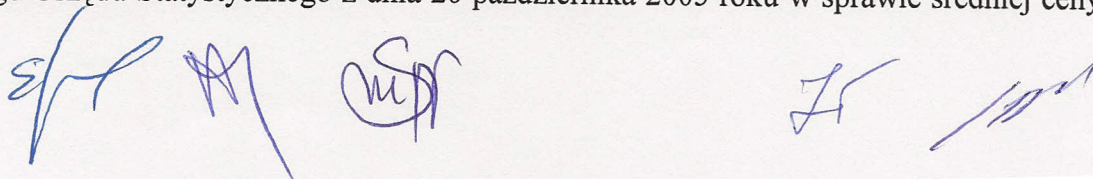
W 2006 roku współwładający lasem dokonali wpłaty podatku leśnego za 2006 rok w wysokości 437,80 zł

Z ewidencji księgowej (kartoteka nr 40/0087) wynika, że na dzień 31 grudnia 2006 roku wystąpiły zaległości w łącznej wysokości 1.813,68 zł, w tym 1.348,48 zł z lat 2001-2005, 465,20 zł za 2006 rok. Z zaległości z lat 2001-2005 wyegzekwowano kwotę 49,19 zł, natomiast z zaległości za 2006 rok wyegzekwowano kwotę 24,00 zł.

2. Podatek od nieruchomości został wymierzony przy zastosowaniu prawidłowych stawek podatkowych wynikających z uchwały Nr XXXII/293/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok, terminów płatności, sposobu ich poboru i wynagrodzenia za inkaso.

Organ podatkowy prawidłowo dokonał wymiaru podatku rolnego, przyjmując do obliczenia tego podatku, prawidłowe stawki podatku rolnego oraz liczbę hektarów przeliczeniowych i fizycznych. Organ podatkowy wyłączył w nakazach płatniczych z podstawy opodatkowania użytki rolne klasy V, VI i VIz oraz grunty zadrzewione i zakrzewione ustanowione na użytkach rolnych zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).

Organ podatkowy prawidłowo dokonał wymiaru podatku leśnego, przyjmując jako podstawę obliczenia podatku leśnego na terenie gminy, cenę drewna ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2005 roku w sprawie średniej ceny



sprzedży drewna, obliczonej według średniej ceny drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2005 roku (M.P. Nr 62, poz. 868).

Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku leśnego od osób fizycznych zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.).

3. W wyniku kontroli terminowości wpłat rat podatku w objętej kontrolą próbie ustalono, że:

a) podatnik o numerze kartoteki 43/1221 dokonał nieterminowo wpłaty I, II, III i IV raty podatku od nieruchomości za 2006 rok.

W przypadku nieterminowej wpłaty I raty pobrano należne odsetki za zwłokę w wysokości 14,00 zł, natomiast w przypadku nieterminowych wpłat II, III i IV raty nie naliczono odsetek za zwłokę, ponieważ wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej – art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.);

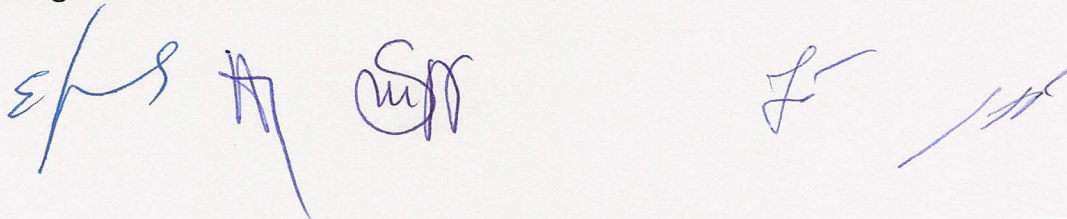
b) podatnik o numerze kartoteki 43/1304 dokonał nieterminowo wpłaty I i IV raty podatku od nieruchomości za 2006 rok.

W przypadku nieterminowych wpłat rat podatku przez ww. podatnika, nie naliczono odsetek za zwłokę, ponieważ wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej – art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.);

c) podatnik o numerze kartoteki 43/1284 nie dokonał wpłaty I, II, III, i IV raty podatku od nieruchomości za 2006 rok (13.320,00 zł) w terminach ustawowych, tj. do dnia 15 marca, 15 maja, 15 września, 15 listopada.

W stosunku do podatnika zastosowano postępowanie egzekucyjne (upomnienia, tytuły wykonawcze), w wyniku którego wyegzekwowano należny podatek od nieruchomości w łącznej wysokości 13.320,00 zł wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości 426,80 zł (8 sierpnia 2006 roku – 6.660 zł wraz z odsetkami 223,80 zł; 25 stycznia 2007 roku – 6.660,00 zł wraz z odsetkami 203,00 zł).

d) podatnik o numerze kartoteki 25/0005 dokonał nieterminowo wpłaty III i IV raty podatku rolnego i leśnego za 2006 rok.



W przypadku nieterminowych wpłat rat podatku przez ww. podatnika, nie naliczano odsetek za zwłokę, ponieważ wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej – art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Podatnik ten posiadał na dzień 1 stycznia 2006 roku zaległość w wysokości 318,60 zł z tytułu III i IV raty podatku za 2005 rok; w wyniku czynności windykacyjnych wyegzekwowano w dniu 15 maja 2006 roku kwotę zaległości 318,60 zł wraz z odsetkami 21,00 zł i kosztami upomnienia 8,80 zł.

e) podatnik o numerze kartoteki 25/0023 dokonał nieterminowo wpłaty I i IV raty podatku rolnego za 2006 rok, natomiast podatnik o numerze kartoteki 25/0038 dokonał nieterminowo wpłaty II raty podatku rolnego i leśnego za 2006 rok.

W przypadku nieterminowych wpłat rat podatku przez ww. podatników, nie naliczano odsetek za zwłokę, ponieważ wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej – art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

f) podatnik o numerze kartoteki 25/0080 dokonał nieterminowo wpłaty IV raty podatku rolnego za 2006 rok.

W przypadku nieterminowej wpłaty raty podatku przez ww. podatnika, nie naliczano odsetek za zwłokę, ponieważ wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej – art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Podatnik ten posiadał na dzień 1 stycznia 2006 roku zaległość w wysokości 201,50 zł z tytułu IV raty podatku za 2005 rok; kwotę 201,50 zł wyegzekwowano w dniu 9 lutego 2006 roku.

4. W celu kontroli, czy organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających poprzez aktualizację danych dotyczących nieruchomości związanych z nowo uruchamianą działalnością gospodarczą, kontrolą objęto losowo wybrane osoby prowadzące działalność gospodarczą w stałym punkcie na terenie Gminy Kazimierza Wielka zarejestrowaną w okresie 2006 roku, ujęte w ewidencji działalności gospodarczej pod Nr: 1696, 1698, 1707, 1722. Kontrolujący nie stwierdzili w powyższym zakresie nieprawidłowości, wszystkie w/w osoby zostały objęte podatkiem od nieruchomości w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.



Decyzje wymiarowe.

Kontrolę decyzji w sprawach podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego od osób fizycznych przeprowadzono w zakresie doręczenia podatnikom nakazów płatniczych oraz wymogów, jakie powinna spełniać decyzja.

Kontroli poddano dokumentację potwierdzającą doręczenie nakazów płatniczych podatnikom z miasta Kazimierza Wielka, sołectwa Marcinkowice, wyszczególnionych w części dotyczącej wymiaru podatków niniejszego protokołu kontroli (pkt 1.5. Dochody z tytułu podatków, ppkt 1.5.4. Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych. Wymiar podatków.).

Ustalenia kontroli:

1. Z pokwitowań odbioru nakazów płatniczych wynika, że zostały one doręczone podatnikom.
2. Nakazy płatnicze odpowiadają wymogom, jakie powinna spełniać decyzja stosownie do art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Pobór podatku –inkaso.

1. W okresie 2006 roku, obowiązywała uchwała Nr XXIX/258/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 23 czerwca 2005 roku w sprawie ustanowienia zasad wynagradzania za inkaso.

W drodze powyższej uchwały Rada Miejska wyznaczyła inkasentów, określiła termin rozliczenia zainkasowanych podatków oraz wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Ponadto z inkasentami zawarto umowy w sprawie poboru podatków.

2. Kontroli, w zakresie prawidłowości i terminowości rozliczania się inkasentów z pobranych w 2006 roku podatków, dokonano na przykładzie sołtysów trzech losowo wybranych sołectw: Dalechowice, Marcinkowice i Odonów.

Przedmiot kontroli stanowiły dokumenty źródłowe, tj. kontokwitariusze, wykazy wpłat podatków, listy wypłat wynagrodzenia za inkaso.

W wyniku kontroli ustalono, że:

a) w 2006 roku inkasenci zainkasowali z tytułu poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa łączną kwotę 46.933,10 zł, w tym:

Lp.	Sołectwo	2006 rok				Ogółem
		I rata	II rata	III rata	IV rata	
1	Dalechowice	4.614,30	2.676,00	4.007,00	2.644,00	13.941,30
2	Marcinkowice	4.975,00	4.323,00	5.050,00	3.925,00	18.273,00
3	Odonów	6.997,80	2.896,00	2.701,00	2.124,00	14.718,80
Razem						46.933,10

b) inkasenci dokonali wpłat pobranych kwot w niżej wymienionych terminach:

Lp.	Sołectwo	2006 rok							
		I rata (kwota, data)	należne odsetki	II rata (kwota, data)	nal eżn e ods etki	III rata (kwota, data)	należne odsetki	IV rata (kwota, data)	należne odsetki
1.	Dalechowi ce	4.614,30 17.03.06		2.676,00 16.05.06		4.007,00 19.09.06		2.644,00 17.11.06	
2.	Marcinkow ice	4.975,00 17.03.06		4.323,00 16.05.06		5.050,00 19.09.06		3.925,00 17.11.06	
3.	Odonów	2.000,00 (01.03.06)		2.896,00 17.05.06		2.701,00 19.09.06		2.124,00 17.11.06	
		2.000,00 (08.03.06)							
		2.000,00 (16.03.06)							

epd AM GPR

HS

		997,80 (20.03.06)	3 dni zwłoki 1,00 zł						
--	--	----------------------	----------------------------	--	--	--	--	--	--

W ww. uchwale Nr XXIX/258/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 23 czerwca 2005 roku w sprawie ustanowienia zasad wynagradzania za inkaso, w § 1 ust. 2, został określony 2-dniowy termin rozliczenia zainkasowanych podatków: „*zainkasowaną gotówkę inkasent zobowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, niezwłocznie, nie później niż w ciągu dwóch dni po terminie płatności*”.

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w jednym przypadku inkasent dokonał wpłaty podatków z trzydniowym opóźnieniem. Gmina nie naliczyła i nie pobrała odsetek, gdyż zgodnie z art. 54 §1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polską za polecenie przesyłki listowej. W okresie 2006 roku wartość opłaty dodatkowej za polecenie przesyłki listowej wynosiła 2,20 zł, a zatem trzykrotność opłaty dodatkowej to 6,60 zł.

c) gmina prawidłowo naliczyła i wypłaciła wynagrodzenie od zainkasowanych kwot podatków w łącznej kwocie 3.286,00 zł, w tym:

L.p.	Sołectwo	Rata podatku	Zainkasowana kwota	% wynagrodzenia za inkaso	Wysokość wynagrodzenia za inkaso	Data wypłaty
1.	Dalechowice	I	4.614,30	7 %	323,00	07.04.2006
		II	2.676,00	7 %	187,00	09.06.2006
		III	4.007,00	7 %	280,00	10.10.2006
		IV	2.644,00	7 %	185,00	07.12.2006
2.	Marcinkowice	I	4.975,00	7 %	348,00	07.04.2006
		II	4.323,00	7 %	303,00	09.06.2006
		III	5.050,00	7 %	354,00	10.10.2006
		IV	3.925,00	7 %	275,00	07.12.2006
3.	Odonów	I	6.997,80	7 %	490,00	07.04.2006

	II	2.896,00	7 %	203,00	09.06.2006
	III	2.701,00	7 %	189,00	10.10.2006
	IV	2.124,00	7 %	149,00	07.12.2006
Razem				3.286,00	

1.5.5. Podatek od środków transportowych.

Stawki podatku od środków transportowych na 2006 rok zostały określone przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej w uchwale Nr XXXII/296/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok.

W 2006 roku gmina uzyskała dochody w wysokości 231.336,77 zł z tytułu podatku od środków transportowych, w tym:

- od osób prawnych: 53.695,00 zł,
- od osób fizycznych: 177.641,77 zł.

Kontrolą objęto jedną osobę prawną oraz dwie losowo wybrane osoby fizyczne posiadające łącznie 33 środki transportowe o łącznej wartości podatku 39.116,00 zł.

Wykaz podatników poddanych kontroli w zakresie podatku od środków transportowych w 2006 roku stanowi załącznik Nr 144 do protokołu kontroli.

Przedmiot kontroli:

- deklaracje na podatek od środków transportowych na 2006 rok,
- dowody wpłat,
- ewidencja księgowa.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że:

1. Podatnik wyszczególniony w pozycji 2 załącznika Nr 144 do protokołu kontroli, złożył deklarację na podatek od środków transportowych na 2006 roku w dniu 29 września 2006 roku po pisemnym wezwaniu znak sprawy: Fn 3114/26/2006 z dnia 6 września 2006 roku.

Przypis podatku według deklaracji wynosił 706,00 zł. W dniu 7 października 2006 roku podatnik złożył korektę deklaracji w związku z wyrejestrowaniem pojazdu –decyzja Nr

04585/06 Starosty Kazimierskiego z dnia 10 października 2006 roku. W związku z tym przypis podatku wynosił 588,00 zł.

W dniu 12 października 2006 roku podatnik wystąpił z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowej za 2006 rok (I i II rata podatku). Skarbnik Miasta i Gminy działający z upoważnienia Burmistrza w dniu 10 listopada 2006 roku wydał decyzję Fn 3114/10/2006 w drodze której umorzył zaległość podatkową w wysokości 588,00 zł. Z zapisów w pocztowej książce nadawczej Urzędu Miasta i Gminy wynika, że decyzja została wysłana podatnikowi w dniu 6 lutego 2007 roku, a podatnik otrzymał decyzję w dniu 8 lutego 2007 roku.

Dopiero w dniu 27 kwietnia 2007 roku dokonano odpisu kwoty 588,00 zł z tytułu umorzenia, co spowodowało, że na dzień 31 grudnia 2006 roku podatnik posiadał zaległość w wysokości 588,00 zł. Stanowi to naruszenie zasady rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych określonej w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z art. 24 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Powyższe świadczy o nieprawidłowym prowadzeniu ewidencji przypisów i odpisów w zakresie podatku od środków transportowych, z naruszeniem § 3 , § 4 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Zgodnie z powołanymi przepisami, należy prowadzić prawidłową ewidencję przypisów i odpisów, a do udokumentowania odpisów służą m.in. decyzje.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi młodszy referent Wydziału Finansowego UMiG (umowa o pracę na czas zastępstwa z dnia 1 lutego 2006 r. stanowi załącznik Nr 145 do protokołu kontroli), inspektor Wydziału Finansowego UMiG, do którego obowiązków należy prowadzenie księgowości podatku od środków transportowych (zakres czynności inspektora ASO-0112/5/2004 z dnia 17 lutego 2004 roku stanowi załącznik Nr 18 do protokołu kontroli), a z tytułu nadzoru Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

W wyjaśnieniu (załącznik Nr 146 do protokołu kontroli) inspektor Wydziału Finansowego podał:



„ Wyjaśniam, że odpis z tytułu umorzenia zaległości I i II raty podatku od środków transportowych za 2006 r. w kwocie 588,00 zł został dokonany dopiero w dniu 27.04.2007r., ponieważ decyzja Fn 3114/10/2006 została doręczona podatnikowi dopiero 08.02.2007 r. Przyczyny nie doręczenia w/w decyzji w prawidłowym terminie nie są mi znane, ponieważ w okresie od 16.05.2006 r. do 19.05.2006 r. przebywałam na zwolnieniu lekarskim, następnie od 22.05.2006 r. do 31.05.2006 r. na urlopie wypoczynkowym. Z kolei od 01.06.2006 r. do 15.11.2006 r. skorzystałam z bezpłatnego urlopu. Podczas mojej nieobecności w pracy zastępowała mnie P.....Dokumenty wyżej opisanej sprawy po moim powrocie nie zostały mi przekazane”.

W wyjaśnieniu (załącznik Nr 147 do protokołu kontroli) Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy podał:

„Wyjaśniam, że decyzja Fn 3114/10/2006z dnia 10.11.2006 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej 588,00 zł z tytułu I i II raty podatku od środków transportowych za 2006 rok została wysłana podatnikowi dopiero w dniu 06.02.2007 r. z powodu przeoczenia. Zaistniała sytuacja była związana ze zmianami, jakie miały miejsce na stanowisku do spraw podatku od środków transportowych w 2006 r. i nieobecnością w pracy P....., która w okresie od 16.05.2006 r. do 19.05.2006 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim, następnie od 22.05.2006 r. do 31.05.2006 r. na urlopie wypoczynkowym. Z kolei od 01.06.2006 r. do 15.11.2006 r. skorzystała z prawa do bezpłatnego urlopu. W tym czasie P....., zastępowała P....., która nie przekazała dokumentów dotyczących wyżej wymienionej sprawy po powrocie pracownicy. Było to najprawdopodobniej związane z problemami zdrowotnymi P....pod koniec okresu zastępstwa”.

Deklaracja na podatek od środków transportowych na 2006 rok, korekta deklaracji, wezwanie do złożenia deklaracji, decyzja Fn 3114/10/2006 z dnia 10.11.2006 r. w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych za 2006 rok, wyciąg z rejestru przypisów i odpisów, karta kontowa podatnika, wyciąg z pocztowej książki nadawczej UMiG stanowią załącznik Nr 148 do protokołu kontroli.

2. Ewidencja w zakresie podatku od środków transportowych prowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy jest aktualizowana na podstawie informacji podatkowych z Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej. Powyższe stwierdzono na podstawie informacji podatkowej dla miasta w gminie Kazimierza Wielka za okres od 1

czerwca do 30 września 2006 roku (pozycje informacji podatkowej od 6 do 10). Podatnicy złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych i dokonali wpłat należnego podatku.

1.5.6. Podatek od posiadania psów.

W drodze uchwały Nr XXXII/297/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wysokości stawki podatku od posiadania psów, określenia zasad poboru oraz terminu płatności, Rada Miejska wprowadziła podatek od posiadania psów w wysokości 15,00 zł od jednego psa.

Zgodnie z postanowieniami ww. uchwały Nr XXXII/297/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku zarządzono pobór podatku od posiadania psów w terminie do 15 września przez inkasentów wyznaczonych do poboru podatków za wynagrodzeniem 10 % od zainkasowanych kwot.

W 2006 roku gmina nie uzyskała dochodów z tytułu podatku od posiadania psów, co potwierdził w oświadczeniu Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

1.5.7. Ogólne sprawy organizacyjne.

1. Skarbnik Miasta i Gminy został upoważniony przez Burmistrza do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących m.in.:

- wymiaru zobowiązań pieniężnych,
- podatku od nieruchomości,
- podatku od środków transportowych,
- rozkładania na raty lub odraczania terminu płatności należności podatkowych,
- umarzania i stosowania ulg w spłacie należności podatkowych.

2. Wymiar podatków w gminie oddzielony jest od księgowości podatków.

3. Pracownicy organu podatkowego złożyli w czasie trwania niniejszej kontroli kompleksowej, w dniu 3 lipca 2007 roku, pisemne przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, stosownie do przepisu art. 294 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.).

1.5.8. Kontrola podatkowa.

W 2006 roku organ podatkowy – Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał przeprowadzenia kontroli podatkowej u podatników, co stanowi naruszenie art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wyjaśnienie (załącznik Nr 150 do protokołu kontroli) złożył Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy:

„ Kilkakrotnie zwracałem Skarbnikowi uwagę ustnie o przeprowadzenie kontroli podatkowej. W związku z jego usprawiedliwioną na ten czas nieobecnością nie jestem w stanie udzielić szczegółowej informacji w powyższej sprawie. ”

Powyższe wyjaśnienie potwierdza fakt nie przeprowadzania kontroli podatkowej. O zaniechaniu przeprowadzenia kontroli podatkowej świadczy również to, że w czasie trwania niniejszej kontroli kompleksowej nie przedłożono do wglądu żadnej dokumentacji w tej sprawie, tj. imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowej, protokołów z kontroli.

Zagadnienie kontroli podatkowej uregulowane zostało w Dziale VI ww. ustawy Ordynacja podatkowa (art. 281 – 292). Z przepisów tych wynika, że:

- organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników;
- celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego;
- kontrolę podatkową podejmuje się z urzędu;
- kontrola podatkowa jest przeprowadzana na podstawie imiennego upoważnienia udzielonego przez burmistrza lub osobę zastępującą burmistrza - pracownikom urzędu gminy;
- przebieg kontroli kontrolujący dokumentuje w protokole.

Zakres czynności Skarbnika Miasta i Gminy stanowi załącznik Nr 151 do protokołu kontroli.

1.5.9. Windykacja zaległości podatkowych.

Sposób postępowania organu podatkowego w przypadku występowania zaległości podatkowych (podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób prawnych, podatek od

nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych, podatek od środków transportowych) został opisany przy kontroli poszczególnych podatków.

1.5.10. Ewidencja podatków i opłat lokalnych.

Ustalenia w zakresie ewidencji podatków i opłat:

1. Do udokumentowania przypisów, odpisów i wpłat służyły:

- deklaracje podatkowe,
- rejestry wymiarowe,
- decyzje,
- dowody wpłat (należności podatkowych oraz odsetek za zwłokę).

2. Do wpłat podatków służyły kwity wpłaty z kontokwitariuszy (pobór podatków w drodze inkasa) lub bankowe dowody wpłaty. Dowody wpłat zawierają dane umożliwiające identyfikację dokumentu wpłaty, podatnika, podatku, wysokości kwoty wpłaty.

3. Na podstawie poddanych kontroli podatników (podatek od nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych od osób prawnych jak i od osób fizycznych) stwierdzono, że każdy podatnik miał indywidualną kartotekę.

4. Wymiar podatków oddzielony był od księgowości podatkowej.

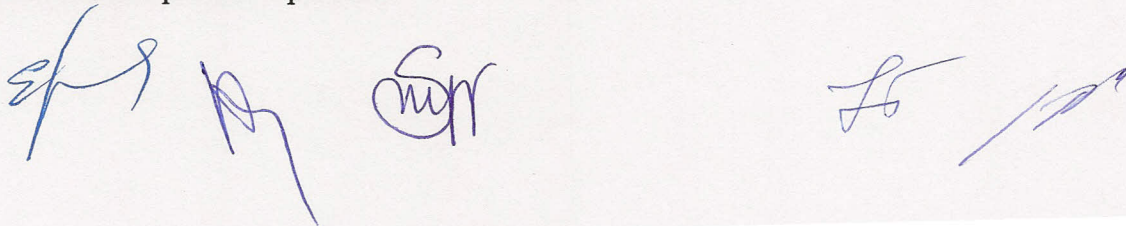
1.5.11. Ulgi w zapłacie podatku.

Kontrolą w zakresie prawidłowości zastosowania ulg i zwolnień podatkowych objęto losowo wybrane decyzje:

a) umorzenia zaległości podatkowych:

- decyzja znak: Fn 3113/31/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 roku – umorzenie zaległości z tytułu I raty podatku od nieruchomości za 2006 rok w kwocie 244,00zł;
- decyzja znak: Fn; 3113/42/2006 z dnia 31 maja 2006 roku – umorzenie zaległości z tytułu II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 227,00 zł,
- decyzja znak Fn: 3113/59/2006 z dnia 4 października 2006 roku – umorzenie zaległości z tytułu III raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 230,00 zł,

b) odroczenie terminu płatności podatku:



- decyzja znak: Fn 3113/12/2006 z dnia 17 marca 2006 roku – odroczenie terminu płatności I raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 136,00 zł do dnia 15 kwietnia 2006 roku,
- decyzja znak: Fn 3113/23/2006 z dnia 10 maja 2006 roku – odroczenie terminu płatności II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 136,00 zł do dnia 15 czerwca 2006 roku,
- decyzja znak: Fn 3113/24/2006 z dnia 12 maja 2006 roku – odroczenie terminu płatności II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 151,00 zł do dnia 15 lipca 2006 roku,
- decyzja znak: Fn 3113/25/2006 z dnia 15 maja 2006 roku – odroczenie terminu płatności II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 161,00 zł do dnia 30 czerwca 2006 roku.
- decyzja znak Fn: 3113/36/2006 z dnia 15 września 2006 roku – odroczenie terminu płatności III raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 144,00 zł do dnia 15 listopada 2006 roku.

c) zwolnienie od podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha:

- decyzja Nr Fn 3113/19/2006 z dnia 11 maja 2006 roku – kwota zwolnienia 83,00 zł,
- decyzja Nr Fn 3113/20/2006 z dnia 25 maja 2006 roku – kwota zwolnienia 65,00 zł,
- decyzja Nr Fn 3113/21/2006 z dnia 12 czerwca 2006 roku – kwota zwolnienia 109,00 zł,
- decyzja Nr Fn 3113/22/2006 z dnia 7 czerwca 2006 roku – kwota zwolnienia 64,00 zł,
- decyzja Nr Fn 3113/23/2006 z dnia 20 czerwca 2006 roku – kwota zwolnienia 60,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zasadności udokumentowania wydanych decyzji,
- terminowości w zakresie rozpatrywania wniosków i wydawania decyzji,
- prawidłowości wydawania decyzji.

W wyniku kontroli ustalono, że decyzje: znak: Fn 3113/25/2006 z dnia 15 maja 2006 roku w sprawie odroczenia terminu płatności II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 161,00 zł, znak Fn: 3113/36/2006 z dnia 15 września 2006 roku w sprawie odroczenia terminu płatności III raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 144,00 zł zostały wydane na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiału dowodowego.

Stanowi to naruszenie art. 67a § 1pkt 1, art.122, art. 187 § 1, art.191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz.60 z późn. zm.), w świetle których:

- organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć termin płatności podatku;
- w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
- organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy;
- organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ramach uzasadnienia faktycznego decyzji nie wskazano faktów, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Tym samym naruszono art. 210 § 4 ww. ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Wyjaśnienie (załącznik Nr 152 do protokołu kontroli) złożył Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy:

„ Decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego (Znak Fn: 3113/25/2006 z dnia 15.05.2006 r., znak Fn: 3113/36/2006 z dnia 15.09.2006 r.) zostały wydane w oparciu o wywiad przeprowadzony ustnie bezpośrednio z wnioskodawcami, jak również z sołtysami tych miejscowości, którzy potwierdzili okresowo trudną sytuację finansową podatników. Wnioskodawcy nie dołączyli żadnych dokumentów potwierdzających chwilowy brak środków finansowych, ponieważ w tych gospodarstwach nie wystąpiły klęski żywiołowe, które mogłyby zostać udokumentowane. ”

Decyzje: znak: Fn 3113/25/2006 z dnia 15 maja 2006 roku w sprawie odroczenia terminu płatności II raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 161,00 zł, znak Fn: 3113/36/2006 z dnia 15 września 2006 roku w sprawie odroczenia terminu płatności III raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie 144,00 zł stanowią załącznik Nr 153 do protokołu kontroli.

1.6. Wpływy z opłat.

1.6.1. Opłata targowa

W 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej (§ 0430) w wysokości 56.142,00 zł.

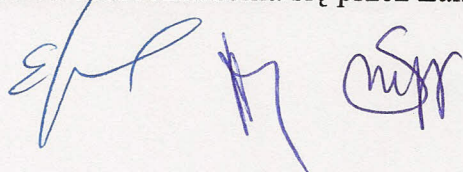
Kontrolą w zakresie dochodów z tytułu opłaty targowej objęto IV kwartał 2006 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- uchwała Nr XXXII/295/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 24 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej na 2006 rok, sposobu ich poboru oraz wynagrodzenia za inkaso,
- uchwała Nr XXXIII/311/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 grudnia 2005 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty targowej na 2006 rok, sposobu ich poboru oraz wynagrodzenia za inkaso,
- uchwała Nr XIV/73/91 Rady Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 26 listopada 1991 roku w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk i ich regulaminów w mieście Kazimierza Wielka,
- umowa o administrowanie nr BGKI7015/2/06 zawarta w dniu 1 lipca 2006 roku pomiędzy Gminą Kazimierza Wielka a Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej,
- księga druków ścisłego zarachowania,
- dowody wpłat opłaty targowej (kwitariusze przychodowe, wyciąg bankowy) za IV kwartał 2006 roku i dowody wypłaty wynagrodzenia za inkaso (wyciągi bankowe),
- wyliczenie należnego wynagrodzenia dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej za pobór opłaty targowej za miesiące październik, listopad i grudzień 2006 roku,
- protokół z kontroli na placach targowych w Kazimierzy Wielkiej przy ulicach Głowackiego, Okrężnej i Partyzantów przeprowadzonej w dniu 10.04.2006 roku przez inspektorów UMiG.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości rozliczenia pobranych kwitów opłaty targowej,
- prawidłowości rozliczenia się przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z



pobranej opłaty targowej,

- prawidłowości wyliczenia i wypłaty wynagrodzenia z tytułu inkasa.

Ustalenia kontroli:

1. W drodze ww. uchwały Nr XXXII/295/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku, Rada Miejska ustaliła wysokość stawek opłaty targowej, określiła inkasenta (Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kazimierzy Wielkiej) oraz wynagrodzenie za inkaso (40% od zainkasowanej opłaty targowej).

Poboru opłaty targowej dokonywał Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, z którym gmina zawarła w dniu 1 lipca 2006 roku umowę o administrowanie nr BGKI7015/2/06. Umowa ta obowiązywała w okresie od dnia 1 lipca do 31 grudnia 2006 roku.

2. W zakresie rozliczeń z tytułu poboru opłaty targowej za IV kwartał 2006 roku nie stwierdzono nieprawidłowości. ZGKiM otrzymywał wynagrodzenie w wysokości 40 % zainkasowanej opłaty targowej. Wynagrodzenie wypłacone za inkaso za IV kwartał 2006 roku w łącznej kwocie 4.504,80 zł stanowi 40 % zebranej za ten kwartał opłaty targowej w wysokości 11.262,00 zł.

1.6.2. Opłata administracyjna.

W okresie 2006 roku obowiązywała uchwała Nr XII/92/2003 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie wprowadzenia opłat administracyjnych za czynności urzędowe oraz określenia ich wysokości i sposobu poboru.

Stosownie do § 1 i § 2 ww. uchwały Nr XII/92/2003 z dnia 12 grudnia 2003 roku wprowadzono opłatę administracyjną za wydanie wypisu i wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz za wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W 2006 roku gmina nie uzyskała dochodów zaklasyfikowanych w § 0450 - „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe”.

W oświadczeniu (załącznik Nr 154 do protokołu kontroli) Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Miasta i Gminy podał:

„Oświadczam, że Gmina Kazimierza Wielka nie posiadała w 2006 roku ważnego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z tym nie wydawała wypisów i wyrysów. Nie

wydawała też w 2006 roku żadnego wypisu i wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego”.

1.6.3. Opłata miejscowa.

W 2006 roku gmina nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty miejscowej. Oświadczenie na tą okoliczność złożył Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

1.6.4. Opłata prolongacyjna.

Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, co wynika z oświadczenia złożonego przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

1.6.5. Opłata skarbowa.

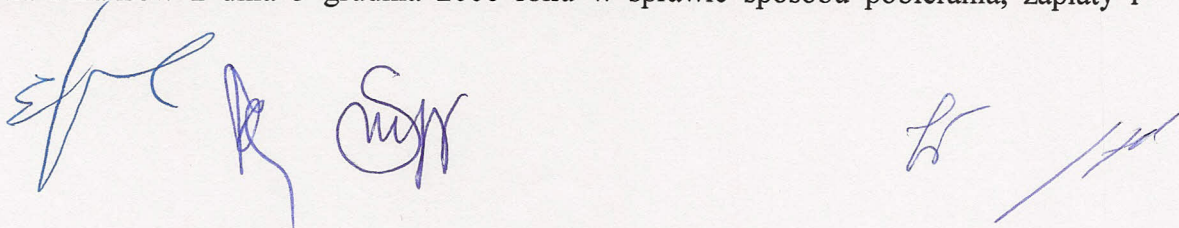
1. Według danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku oraz w ewidencji księgowej ustalono, że w 2006 roku gmina uzyskała dochody z tytułu opłaty skarbowej (§ 0410) w wysokości 301.446,35 zł.

Kontroli poddano opłatę skarbową pobraną w formie znaków opłaty skarbowej od wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (objętych sprawdzeniem w zakresie pkt 1.6.12. „Opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”).

Ustalenia kontroli:

1. Opłata skarbowa od wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, od załączników do tych wniosków uiszczana była w prawidłowej wysokości.

2. Znaki opłaty skarbowej naklejano i kasowano zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 grudnia 2000 roku w sprawie sposobu pobierania, zapłaty i



zwrotu opłaty skarbowej oraz sposobu prowadzenia rejestrów tej opłaty (Dz. U. z 2000 roku, Nr 110, poz. 1176 ze zm.).

1.6.6. Opłata eksploatacyjna.

W 2006 roku gmina nie uzyskała dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej (§ 0460), co potwierdził Burmistrz Miasta i Gminy w oświadczeniu (załącznik Nr 149 do protokołu kontroli).

Na dzień 31 grudnia 2006 roku zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej wynosiły kwotę 100.963,96 zł.

Zaległość tę posiada Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w upadłości w Kazimierzy Wielkiej za lata: II, III i IV kwartał 2002 roku (38.167,08 zł), IV kwartał 2003 roku (8.990,66 zł), I, II, III, IV kwartał 2004 roku (34.629,78 zł), III i IV kwartał 2005 roku (6.638,24 zł), II i III kwartał 2006 roku (12.538,20 zł).

W stosunku do podatnika zastosowano postępowanie egzekucyjne - wystawiano upomnienia, tytuły wykonawcze.

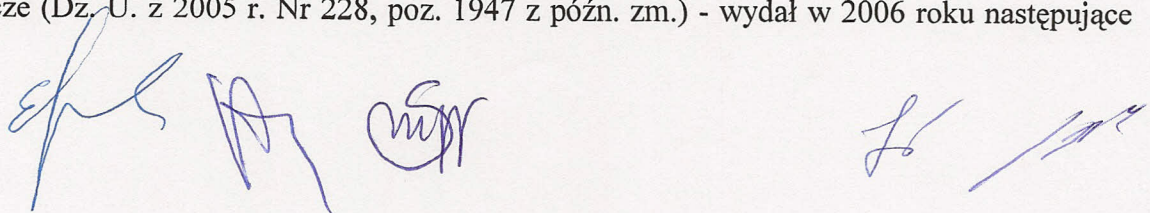
Zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej (II, III i IV kwartał 2002 roku, IV kwartał 2003 roku, I, II, III i IV kwartał 2004 roku) zostały zabezpieczone w drodze hipoteki przymusowej:

- zawiadomienie Sądu Rejonowego Wydział Ksiąg Wieczystych w Kazimierzy Wielkiej z dnia 27 października 2003 roku (Dz. Kw 1332/03),
- zawiadomienie Sądu Rejonowego Wydział Ksiąg Wieczystych w Kazimierzy Wielkiej z dnia 30 listopada 2004 roku (Dz. Kw 1608/04, 1609/04),
- zawiadomienie Sądu Rejonowego Wydział Ksiąg Wieczystych w Kazimierzy Wielkiej z dnia 30 września 2005 roku (Dz. Kw 1393/05, Dz. Kw 1394/05).

W dniu 19 grudnia 2005 roku Sąd Rejonowy w Kielcach Sąd Gospodarczy wydał postanowienie znak: Sygn. Akt. V GU 82/05 w sprawie ogłoszenia upadłości ww. podmiotu.

W 2006 roku Przedsiębiorstwo Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w upadłości w Kazimierzy Wielkiej nie dokonało na rzecz gminy należnych wpłat z tytułu opłaty eksploatacyjnej za IV kwartał 2005 roku, za II i III kwartał 2006 roku.

W związku z tym organ koncesyjny, tj. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - działając na podstawie art. 84 ust. 10 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.) - wydał w 2006 roku następujące



decyzje w stosunku do Przedsiębiorstwa Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. w upadłości w Kazimierzy Wielkiej:

- decyzja znak OŚ.V.7515-61-2/06 z dnia 16.03.2006 roku w sprawie ustalenia opłaty eksploatacyjnej za wydobycie ilów ze złoża „Odonów” w IV kwartale 2005 roku w wysokości 8.571 zł (60 % opłaty, tj. 5.142,60 zł na rzecz gminy Kazimierza Wielka, 40 % opłaty, tj. 3.428,40 zł na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej),
- decyzja w sprawie umorzenia postępowania w sprawie ustalenia wysokości należnej opłaty eksploatacyjnej za wydobytą kopalinę w I kwartale 2006 roku (znak OŚ.V.7515-61-4/06 z dnia 6 czerwca 2006 roku),
- decyzja znak OŚ.V.7515-61-6/06 z dnia 22.08.2006 roku w sprawie ustalenia opłaty eksploatacyjnej za wydobycie ilów ze złoża „Odonów” w II kwartale 2006 roku w wysokości 11.893 zł (60 % opłaty, tj. 7.135,80 zł na rzecz gminy Kazimierza Wielka, 40 % opłaty, tj. 4.757,20 zł na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej),
- decyzja znak OŚ.V.7515-61-8/06 z dnia 30.11.2006 roku w sprawie ustalenia opłaty eksploatacyjnej za wydobycie ilów ze złoża „Odonów” w III kwartale 2006 roku w wysokości 9.004 zł (60 % opłaty, tj. 5.402,40 zł na rzecz gminy Kazimierza Wielka, 40 % opłaty, tj. 3.601,60 zł na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej).

W 2006 roku Gmina nie prowadziła postępowania egzekucyjnego wobec dłużnika, gdyż zgodnie z art. 146 ust. 4 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. Nr 60, poz. 535 z późn. zm.) w czasie postępowania upadłościowego niedopuszczalne jest wszczęcie postępowań egzekucyjnych z masy upadłości przeciwko upadłemu.

1.6.7. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy, w okresie 2006 roku, nie wystąpiły dochody z powyższego tytułu; Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie podejmowała uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Oświadczenie stanowi załącznik Nr 149 do protokołu kontroli.

1.6.8. Opłata adiacencka z tytułu udziału w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy, w okresie 2006 roku, nie wystąpiły dochody z powyższego tytułu; Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie podejmowała uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Oświadczenie stanowi załącznik Nr 149 do protokołu kontroli.

1.6.9. Opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej scalenia i podziału.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy, w okresie 2006 roku, nie wystąpiły dochody z powyższego tytułu; Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej nie podejmowała uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Oświadczenie stanowi załącznik Nr 149 do protokołu kontroli.

1.6.10. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (tzw. opłata planistyczna).

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Pana Adama Bodziocha - Burmistrza Miasta i Gminy, w okresie 2006 roku, nie wystąpiły dochody z tytułu opłaty planistycznej

Oświadczenie stanowi załącznik Nr 149 do protokołu kontroli.

1.6.11. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi.

W drodze uchwały Nr XVIII/152/2004 z dnia 21 lipca 2004 roku Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej ustaliła wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

W 2006 roku gmina uzyskała dochody w wysokości 35,20 zł z tytułu opłaty za zajmowanie pasa drogowego.



Ze względu na znikomą kwotę dochodów odstąpiono od czynności kontrolnych w tym zakresie.

1.6.12. Opłata za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

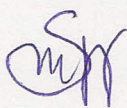
1. W 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka uzyskała dochody z tytułu opłat za wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 220.767,20 zł (§ 0480).

2. Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej podjęła następujące uchwały:

- uchwałę Nr XXVII-205/2001 z dnia 27 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu;
- uchwałę Nr IV/24/03 z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

3. Informacja na temat liczby wydanych w 2006 roku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, złożona przez inspektora UMiG oraz przez Pana Adama Bodziocha – Burmistrza Miasta i Gminy stanowi załącznik Nr 155 do protokołu kontroli.

4. Kontrolą objęto dziewięć zezwoleń jednorazowych wydanych w 2006 roku (zezwolenie III/1/A/1/06 z dnia 12.06.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz na piwo, zezwolenie III/1/B/1/06 z dnia 12.06.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu oprócz piwa, zezwolenie III/1/C/1/06 z dnia 12.06.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu, zezwolenie III/2/A/2/06 z dnia 11.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz na piwo, zezwolenie III/2/B/2/06 z dnia 11.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu oprócz piwa, zezwolenie III/2/C/2/06 z dnia 11.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu, zezwolenie III/5/A/5/06 z dnia 5.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz na piwo, zezwolenie III/5/B/3/06 z dnia 5.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% alkoholu oprócz piwa, zezwolenie III/5/C/3/06 z dnia 5.07.2006 r. na jednorazową sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu) oraz cztery zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zezwolenie



II/1/A/1/06 z dnia 7.03.2006 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa; zezwolenie II/2/A/2/06 z dnia 31.03.2006 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa; zezwolenie II/2/C/1/06 z dnia 31.03.2006 r. na sprzedaż napojów zawierających powyżej 18 % alkoholu; zezwolenie II/4/A/4/06 z dnia 29.05.2006 r. na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa).

Przedmiot kontroli:

- wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia wraz z wymaganymi dokumentami,
- pozytywne opinie Gminnej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w sprawie wniosków o wydanie zezwolenia,
- zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w 2005 roku,
- dowody wpłat za 2006 rok,
- ewidencja księgowa.

Ustalenia kontroli:

1. Poddane kontroli zezwolenia jednorazowe zostały wydane na okres do 2 dni, tj. zgodnie z art. 18¹ ust 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 ze zm.).

Opłaty za powyższe zezwolenia pobrano przed wydaniem zezwoleń w prawidłowej wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za w/w rodzaje zezwoleń.

2. Objęte kontrolą zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży wydane zostały na pisemne wnioski przedsiębiorców, po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Do wniosków załączono dokumenty wymagane art. 18 ust. 6 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Zezwolenia zostały wydane oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych.

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały uiszczone w terminach wynikających z art. 11¹ ust.2 ww. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

W roku nabycia zezwolenia, opłaty dokonywane były w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia.

Przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w 2005 roku złożyli, w terminie do dnia 31 stycznia 2006 roku, pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim, co stwierdzono na przykładzie wyżej określonej próby kontrolnej.

1.7. Dochody z majątku gminy.

Na mocy przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej podjęła w dniu 24 sierpnia 2005 roku uchwałę Nr XXX/281/2005 w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

W zakresie obrotu nieruchomościami Gminy w 2006 roku obowiązywały następujące uchwały:

- uchwała Nr XXVI/204/98 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 20 marca 1998 roku w sprawie zasad bezprzetargowej sprzedaży lokali z zasobów komunalnych gminy,
- uchwała Nr XXXIII/316/2005 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie określenia warunków stosowania bonifikaty od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.

1.7.1. Dochody ze sprzedaży oraz oddawania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gminnych.

Gmina Kazimierza Wielka uzyskała w 2006 roku dochody w wysokości 282.055,10 zł zaewidencjonowane w dziale 700, rozdziale 70005 § 0770, z tego z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności 28.601,20 zł.

Sposób ewidencjonowania dochodów z tytułu przekształcenia opisano w poniższym ppkt 1.7.2.1. Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności, niniejszego protokołu kontroli.

