

Kielce, dn. 24.09.2007 r.

Znak: WK – 060/18/3393/2007

Pan Adam Bodzioch
Burmistrz Miasta i Gminy
w Kazimierzy Wielkiej

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej w dniach 7.05.2007 – 26.07.2007 kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy za okres 2006 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności Gminy.

1. Kontrola w zakresie realizacji zamówienie publicznego polegającego na dostawie 4000 ton kruszywa drogowego oraz jego rozładunku i rozścieleniu na drogach w 2006 roku, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) wydatki za wykonaną usługę w drugim półroczu 2006 roku na podstawie 9 faktur na ogólną kwotę 124.307,63 zł zaklasyfikowano do § 4300 „Usługi pozostałe” zamiast do § 4270 – „Zakup usług remontowych”, co narusza zasady klasyfikacji wydatków i środków, określone w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, z późn. zm.). Zgodnie z objaśnieniami do przedmiotowego załącznika, w § 4270 należy ujmować m.in. usługi w zakresie remontu dróg.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

b) W toku realizacji dostawy dokonano zmiany zakresu rzeczowego przedmiotu umowy, tj. odstąpiono od dostawy 12,44 ton kruszywa frakcji 0 – 63, 61,44 ton kruszywa o frakcji 12,5 – 31,5 oraz 658,72 ton kruszywa o frakcji 31,5 – 63,0, w zamian za dostawę 173,91 t kruszywa o frakcji 0 i 95,22 t kruszywa o frakcji 0 – 31,5, czego nie przewidywała umowa. Zmiany do umowy nie zostały potwierdzone na piśmie, co narusza § 12 ust. 3 umowy nr 1/05/2006 z

dnia 19 maja 2006 roku, zgodnie z którym każda zmiana postanowień niniejszej umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

c) na podstawie faktury Nr 100/2006 z dnia 3.08.2006 roku wystawionej na okoliczność dostarczenia do poszczególnych sołectw 535,99 ton kruszywa za cenę 18.309,42 zł, dokonano wydatku z budżetu gminy w powyższej kwocie. Zgodnie z kartą przewozu stanowiącą załącznik do faktury należało dostarczyć i rozścielić 55,38 ton kruszywa w sołectwie Cło. W dniu 30.05.2007 roku inspektorzy RIO przeprowadzili wizję lokalną na okoliczność wykonania przedmiotu umowy w sołectwie Cło. W wyniku wizji ustalono, że zaniechano rozścielenia około 50% dostarczonego kruszywa.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodne ze stanem rzeczywistym dokumentowanie potwierdzenia wykonania dostaw, co w konsekwencji spowodowało częściową wypłatę wynagrodzenia wykonawcy, za pracę której nie wykonał.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą inspektorzy byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego wydziału, który podpisał fakturę pod względem merytorycznym.

Stwierdzona nieprawidłowość w pkt b) może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Kazimierz Śliwakowski.

Wniosek pokontrolny Nr 1.

1.1. Wydatki budżetowe polegające na dostawie kruszywa oraz jego rozładunku i rozścieleniu na drogach klasyfikować do § 4270 – „Zakup usług remontowych”, zgodnie z postanowieniami załącznika Nr 4 do Rozporządzenia Ministra finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.).

1.2. W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż dopuszczała zawarta umowa z wykonawcą przestrzegać obowiązku zachowania formy czynności prawnej, określonej art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.3. Płatność za dostawę kruszywa drogowego dokonywać jedynie po potwierdzeniu zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym oraz umową.

1.4. Wyegzekwować od wykonawcy obowiązek rozścielenia całości kruszywa w sołectwie Cło oraz dokonać sprawdzenia realizacji przedmiotowej umowy w pozostałych sołectwach.

2. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienie publicznego pn. „Przebudowa ulicy Przemysłowej w Kazimierzy Wielkiej” o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zwrotu wadium pobranego w kwocie 2.000 zł dokonano po upływie 8 miesięcy od daty podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz pobrania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, co narusza art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w opisanej sytuacji wadium zwraca się niezwłocznie.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

b) W ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc listopad 2006 roku wykazano operację gospodarczą na koncie 011, polegającą na zaksięgowaniu na stanie środków trwałych inwestycji p.n. „Przebudowa ul. Przemysłowej w Kazimierzy Wielkiej”, przekazanej do użytkowania na podstawie stosownego protokołu sporządzonego w dniu 25.05.2006 roku.

Z protokołu wynika, że roboty zostały wykonane prawidłowo i zgodnie z zawartą umową, jednakże na powyższą okoliczność nieterminowo sporządzono oraz przekazano do Wydziału Finansowego dowód przyjęcia środka trwałego „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, opisanych w załączniku Nr 7 do zarządzenia Nr 94/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych, w którym określono terminy przekazywania dokumentów (OT, PT) do Wydziału Finansowego.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

c) Dowód OT „Przyjęcia środka trwałego” w pozycji „Charakterystyka”, nie zawierał dokładnej i pełnej charakterystyki środka trwałego, a mianowicie szerokości drogi oraz cech jej konstrukcji. Pozycja ta zawierała jedynie informację o długości drogi.

Brak kompletnej charakterystyki środka trwałego w dowodzie księgowym narusza art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Przestrzegać obowiązku dokonywania wypłaty wadium w ustawowych terminach, określonych przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

2.2. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z załącznikiem Nr 7 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy z w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

2.3. W Dowodach OT „Przyjęcia środka trwałego” podawać pełną charakterystykę środka trwałego.

3. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienie publicznego pn. „Przebudowa wlotu ul. Harcerskiej, ul. Okrężnej, parkingu dla samochodów osobowych oraz drogi wewnętrznej dojazdowej do obiektów handlowych w Kazimierzy Wielkiej” o wartości szacunkowej powyżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) kosztorys inwestorski z dnia 04.02.2005 roku na kwotę 392.893,10 zł został opracowany metodą kalkulacji szczegółowej zamiast uproszczonej, a podstawą wycień były ceny z informatora „Sekocenbud”, czyli dotyczyły cen ogólnokrajowych zamiast z rynku regionalnego uzyskanych z poprzednio zawartych umów. Ponadto autor opracowania bezpodstawnie zastosował do obliczenia ceny kosztorysowej podatek VAT.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają § 2 ust. 1 i § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18.05.2004 roku w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 30, poz. 1389) oraz jednocześnie art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialnym za stwierdzoną nieprawidłowość jest Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

b) W toku oceny spełnienia warunków przez wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne Komisja przetargowa wykluczyła z postępowania jednego z oferentów z uwagi na brak dokumentu ubezpieczeniowego, potwierdzającego że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Ustalono, że Komisja przetargowa nie dopełniła obowiązku podania w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu przedmiotowej oferty okoliczności wniesienia wadium w kwocie 4.000 zł poprzez wpłatę gotówki do kasy Urzędu Miasta i Gminy zamiast w drodze przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego, co narusza art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Komisja przetargowa.

c) w dniu 20.06.2005 roku zawarto umowę o pełnieniu nadzoru inwestorskiego w okresie od 20 czerwca 2005 roku do 16 października 2005 roku. Z przyczyn niezależnych od inspektora nadzoru nadzorowanie prac na budowie nie zostało zakończone z datą 16.10.2005 roku. Ustalono, że inspektor nadzoru wykonywał swoje obowiązki aż do zakończenia budowy w dniu 29 maja 2006 roku, pomimo że zmiany umowy w zakresie wydłużenia okresu jej obowiązywania nie potwierdzono na piśmie, co narusza § 12.2 umowy, zgodnie z którym zmiana postanowień umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz art. 77 ust. 1 ustawy Kodeks cywilny.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

d) w toku realizacji robót budowlanych dokonano zmian w przedmiocie zamówienia w stosunku do projektu technicznego, złożonej oferty oraz zawartej umowy, polegających na ułożeniu kostki brukowej do 7 cm zamiast 8 cm, zastąpieniu nawierzchni bitumicznej na kostkę cementową o gr. 8 cm, zabudowie dodatkowych studni rewizyjnych oraz wykonaniu robót zamiennych i dodatkowych, których wartość na kwotę 24.240,55 zł wyliczył inspektor nadzoru.

Dokonanie zmiany umowy oraz udzielenie dodatkowego zamówienia na wykonanie robót dodatkowych bez zachowania formy pisemnej narusza § 25.3 umowy, zgodnie z którym zmiana postanowień umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz narusza 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (aktualnie tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Dopuszczenie do realizacji robót dodatkowych na podstawie porozumienia zawartego z wykonawcą, narusza art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, należy udzielić odrębnego zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadach wynikających z tego przepis, co w konsekwencji wymaga zawarcia nowej umowy.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy byłego Wydziału Budownictwa Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego Wydziału.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Kazimierz Śliwakowski oraz Burmistrz Miasta i Gminy Adam Bodzioch.

e) komisja powołana do odbioru robót sporządziła na tą okoliczność protokół, stanowiący podstawę do wypłaty wynagrodzenia wykonawcy, z treści którego nie wynika aby dokonano kontroli ilości wykonywanych robót oraz ich jakości. Komisja ograniczyła się do

potwierdzenia faktu istnienia rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót. Rozbieżność tę ustalił inspektor nadzoru w opracowanym przez siebie kosztorysie powykonawczym, z którego wynikała różnica w stosunku do wynagrodzenia umownego w wysokości 44.781,10 zł. W konsekwencji powyższego brak było możliwości ustalenia wynagrodzenia należnego wykonawcy, jak też dochodzenia ewentualnej odpowiedzialności z tytułu wad przedmiotu zamówienia.

Na podstawie opisanego wyżej protokołu odbioru robót sporządzono dowód OT „Przyjęcia środka trwałego”, który w pozycji „Charakterystyka”, nie zawierał dokładnej i pełnej charakterystyki środka trwałego, co narusza art. 21 ust 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy byłego Wydziału Budownictwa Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego Wydziału.

f) W ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2006 roku wykazano operację gospodarczą na koncie 011, polegającą na zaksięgowaniu na stanie środków trwałych przedmiotowej inwestycji, przekazanej do użytkowania na podstawie stosownego protokołu sporządzonego w dniu 29.05.2006 roku.

Powyższe było wynikiem sporządzenia dopiero w dniu 29.12.2006 roku dowodu przyjęcia środka trwałego „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, opisanych w załączniku Nr 7 do zarządzenia Nr 94/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych, w którym określono terminy przekazywania dokumentów (OT, PT) do Wydziału Finansowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy byłego Wydziału Budownictwa Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 3.

3.1. Kosztorys inwestorski sporządzać zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych w programie funkcjonalno - użytkowym.

3.2. Wadium wnoszone w pieniądzu przyjmować wyłącznie na wskazany rachunek bankowy, zgodnie z art. 45 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.3. W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku dokonania zmiany umowy na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.4. W przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, udzielić odrębnego zamówienia w trybie z wolnej ręki na zasadach wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego.

3.5. Protokół odbioru robót sporządzać rzetelnie, zamieszczając w nim dane o dokonanej kontroli ilości wykonywanych robót oraz ich jakości.

3.6. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z załącznikiem Nr 7 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy z w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

3.7. W Dowodach OT „Przyjęcia środka trwałego” podawać pełną charakterystykę środka trwałego.

4. Kontrola w zakresie udzielenia i realizacji zamówienie publicznego pn. „Budowa oświetlenia ulicznego – Łyczaków, Gorzków, Łękawa, Nagórzany i ul. Partyzantów w Kazimierzy Wielkiej” o wartości szacunkowej poniżej 60.000 euro, wykazała następujące nieprawidłowości:

a) w toku realizacji robót budowlanych dokonano zmiany w przedmiocie zamówienia w stosunku do projektu technicznego, złożonej oferty oraz zawartej umowy, polegającej na zastąpieniu miedzianej linii kablowej YKY 4 x 10 mm², aluminiową linią kablową YAKY 4 x 25 mm².

Dokonanie zmiany umowy bez zachowania formy pisemnej narusza art. 23 ust. 3 umowy, zgodnie z którym zmiana postanowień umowy wymaga formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności oraz narusza art. 139 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 144 z późn. zm.), polegające na zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania formy pisemnej.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Naczelnik byłego Wydziału Budownictwa, Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Kazimierz Śliwakowski.

b) W ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc grudzień 2006 roku wykazano operację gospodarczą na koncie 011, polegającą na zaksięgowaniu na stanie środków trwałych przedmiotowej inwestycji, przekazanej do użytkowania na podstawie stosownego protokołu sporządzonego w dniu 31.08.2006 roku.

Powyższe było wynikiem sporządzenia dopiero w dniu 4.12.2006 roku dowodu przyjęcia środka trwałego „OT”, co uniemożliwiło ujęcie zdarzenia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w którym nastąpiło zdarzenie, do czego zobowiązuje art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, opisanych w załączniku Nr 7 do zarządzenia Nr 94/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych, w którym określono terminy przekazywania dokumentów (OT, PT) do Wydziału Finansowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą pracownicy byłego Wydziału Budownictwa Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury oraz Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. W przypadku konieczności realizacji zamówienia publicznego na innych warunkach niż zawarta umowa z wykonawcą, przestrzegać obowiązku dokonania zmiany umowy na piśmie, zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.2. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z załącznikiem Nr 7 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy z sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

5. Zaniechano zaksięgowania dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 520.408 zł otrzymanych w miesiącu grudniu 2005 roku za styczeń 2006 roku oraz zaniechano zaksięgowania dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie

531.496 zł otrzymanych w miesiącu grudniu 2006 roku za styczeń 2007 roku na kontach Wn 224 „Rozrachunki budżetu”, Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza postanowienia części II „Opis kont” pkt 1 „Konta bilansowe” ppkt 8 i 20 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.), zgodnie z którymi konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z tytułu subwencji, a konto 909 służy do ewidencji rozliczeń międzyokresowych oraz narusza zasadę rzetelności prowadzenia ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 5.

Ewidencjonować należne dochody z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej w miesiącu grudniu danego roku za styczeń roku następnego na kontach Wn 224 „Rozrachunki budżetu”, Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe” zgodnie postanowieniami części II „Opis kont” pkt 1 „Konta bilansowe” ppkt 9 i 24 załącznika Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

6. Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz jeden podatnik podatku leśnego od osób prawnych dokonali wpłat rat podatku za 2006 rok w łącznej kwocie 19.199,00 zł na zlikwidowany rachunek bankowy budżetu gminy prowadzony przez PKO BP S.A. O/Kazimierza Wielka. Należy wskazać, że od dnia 1 listopada 2005 roku obsługę bankową budżetu gminy wykonuje Bank Spółdzielczy w Kielcach Oddział w Kazimierzy Wielkiej.

Powyższa nieprawidłowość była wynikiem nieterminowego powiadomienia podatników o zaistniałej zmianie rachunku bankowego budżetu gminy oraz podjęcia przez Radę Miejską dopiero w dniu 13 grudnia 2006 roku zmian w uchwałach określających wzory formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny, zawierających pouczeniu ze wskazanym nieistniejącym numerem rachunku bankowego budżetu gminy jako właściwego do dokonywania wpłat podatku.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który winien był w odpowiednim terminie przedłożyć Radzie Miejskiej stosowny projekt uchwały na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 6.

W sytuacji zmiany banku wykonującego obsługę bankową budżetu gminy w odpowiednim terminie przedłożyć Radzie Miejskiej stosowny projekt uchwały celem uaktualnienia wzorów formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

7. Rada Miejska nie określiła trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej, do czego zobowiązuje art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy, który nie przygotował i nie przedłożył Radzie Miejskiej stosownego projektu uchwały, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Wniosek pokontrolny Nr 7.

Przygotować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej.

8. Na podstawie decyzji z dnia 10 listopada 2006 roku umorzono zaległość podatkową w podatku od środków transportowych na kwotę 588,00 zł.

Ustalono, że decyzja została wysłana podatnikowi dopiero w dniu 6 lutego 2007 roku, co spowodowało, że doręczono ją podatnikowi w dniu 8 lutego 2007 roku.

Załatwienie sprawy rozstrzygniętej w drodze decyzji, którą wysłano dopiero po upływie około czterech miesięcy od dnia jej wydania narusza art. 139 § 1 w związku z art. 207 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zgodnie z którymi załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca.

Nadto ustalono, że odpisu w księgach rachunkowych umorzonej kwoty 588.00 zł dokonano dopiero w dniu 27 kwietnia 2007 roku, co spowodowało, że na dzień 31 grudnia 2006 roku podatnik posiadał według zapisów ewidencyjnych zaległość w tej wysokości.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) w związku z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi, odpisu podatku należało dokonać na podstawie decyzji umorzeniowej w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego w którym wystąpiło zdarzenie oraz w konsekwencji narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi młodszy referent Wydziału Finansowego, inspektor Wydziału Finansowego oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 8.

8.1. Decyzje w sprawach podatkowych wysyłać podatnikom niezwłocznie po ich wydaniu.

8.2. Odpisu podatku dokonywać w księgach rachunkowych miesiąca w którym wystąpiło umorzenie.

9. W przyjętej do badania próbie pięciu decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku ustalono, że dwie decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego za 2006 rok w łącznej wysokości 305,00 zł zostały wydane na podstawie wniosków podatników, bez zebrania materiału dowodowego, co narusza art. 67a § 1 pkt 1, art. 122, art. 187 § 1 oraz art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, w świetle których:

- organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć termin płatności podatku;
- w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
- organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy;
- organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W konsekwencji powyższego w ramach uzasadnienia faktycznego decyzji nie wskazano faktów, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, co narusza art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 9.

9.1. Odroczenia terminu płatności podatku dokonywać wyłącznie w uzasadnionych przypadkach po zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz po dokonaniu oceny na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

9.2. W ramach uzasadnienia faktycznego decyzji wskazywać fakty, które organ podatkowy uznał za udowodnione, dowody, którym dał wiarę oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, stosownie do art. 210 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

10. W decyzji Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 25 października 2006 roku w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania ustanowionego na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej w prawo własności, m.in. wykazano wartość prawa własności działki nr 2540/2 o pow. 127 m² w wysokości 4.514,00 zł oraz wartość prawa wieczystego użytkowania tej działki w wysokości 3.560,00 zł celem naliczenia opłaty za przekształcenie, pomimo że nie była ona przedmiotem wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 67 ust. 1 i art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459), zgodnie z którymi podstawą do ustalenia opłaty jest opinia o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego sporządzona na piśmie przez rzeczoznawcę majątkowego.

Z wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy wynika, że wartości przedmiotowej nieruchomości dokonano w oparciu o wartość działek objętych operatem szacunkowym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10.

10.1. Wystąpić do Spółdzielni Mieszkaniowej o przedłożenie operatu szacunkowego określającego wartość działki nr 2540/2 celem prawidłowego naliczenia opłaty za przekształcenie oraz dokonania uprzednio wydanej decyzji.

10.2. Przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności dokonywać na podstawie operatu szacunkowego określającego wartość nieruchomości.

11. W 2006 roku zawarto 3 umowy na wydzierżawienie nieruchomości gruntowych na okres pięciu lat przy zaniechaniu przeprowadzenia procedury przetargowej, co narusza art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym procedurę przetargową stosuje się przy zawieraniu umów dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata oraz narusza § 14.1 i § 15.1 uchwały Rady Miejskiej z dnia 24 sierpnia 2005 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, zgodnie z którymi wolne nieruchomości nie przeznaczone do sprzedaży wynajmuje się lub wydzierżawia w drodze przetargu, którego formę ustala Burmistrz Miasta i Gminy; oddanie w najem lub dzierżawę nieruchomości następuje w drodze przetargu na okres nie przekraczający pięć lat.

Nadto zaniechano sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzone nieprawidłowości ponosi były inspektor Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami, były Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 11.

11.1. Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu Gminy na okres 21 dni, natomiast informacje o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości

za pośrednictwem prasy lokalnej oraz w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

11.2. W przypadku oddawania w dzierżawę lub najem gruntów komunalnych stosować procedurę przetargową lub odstąpić od jej stosowania po uzyskaniu zgody Rady Gminy na podstawie art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

12. Kontrola w zakresie ewidencji nieruchomości wykazała, że w ewidencji księgowej jednostki Urząd Miasta i Gminy prowadzonej za miesiąc styczeń 2007 roku wykazano operację gospodarczą na koncie 011, polegającą na zaksięgowaniu na stanie środków trwałych 4 działek położonych w obrębie Hołdowiec o łącznej wartości 50.500,00 zł, nieodpłatnie nabytych przez Gminę z mocy prawa na podstawie stosownych decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 1 sierpnia 2006 roku.

Jednocześnie stwierdzono, że nie wyksięgowano z ewidencji konta 011 po stronie Ma, wartości sprzedanych we wrześniu i październiku 2006 roku działek o Nr 1548 i 1546.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem zaniechania stosowania procedur kontroli finansowej dotyczących obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, opisanych w załączniku Nr 7 do zarządzenia Nr 94/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych, w którym określono terminy przekazywania dokumentów (OT, PT) do Wydziału Finansowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor byłego Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz Burmistrz Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 12.

12.1. Stosować procedury kontroli finansowej dotyczące obiegu dokumentów stanowiących podstawę do rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie zmian w posiadaniu środków trwałych, zgodnie z załącznikiem Nr 7 do zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 30 września 2005 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych.

12.2. Wyksięgować z konta 011, „Środki trwałe” opisane wyżej nieruchomości będące przedmiotem sprzedaży.

13. W okresie 2006 rok – 14 maj 2007 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki realizacji ustalonych procedur kontroli finansowej, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 187 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Burmistrz kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

13.1 Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z art. 187 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

13.2 Kontrolą obejmować w każdym roku co najmniej 5 % wydatków każdej podległej jednostki, zgodnie z art. 187 ust. 3 powołanej wyżej ustawy.

14. Do czasu kontroli Burmistrz nie ustalił i nie wprowadził do stosowania uregulowań w zakresie:

- sposobu prowadzenia poszczególnych rodzajów urządzeń księgowych tworzących księgi rachunkowe,

- opisu systemu przetwarzania danych, w tym dla ksiąg rachunkowych prowadzonych przy użyciu komputera opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur i funkcji wraz z opisem algorytmów i parametrów poszczególnych programów,
- opisu systemu ochrony danych i ich zbiorów w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Powyższe narusza art. 10 ust. 2, w związku z ust. 1 pkt 3 lit. b, c i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z póź.zm.).

Ponadto stwierdzono, że Burmistrz w dniu 21 maja 2007 roku wydał Zarządzenie Nr 50/2007 w sprawie funkcjonowania programów komputerowych w Wydziale Finansowym z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2007 roku, co świadczy że kierownik jednostki nie aktualizował na bieżąco zasad polityki rachunkowości w zakresie o którym mowa wyżej (okres 1996 – maj 2007).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wniosek pokontrolny Nr 14

14.1 Opracować oraz wprowadzić do stosowania dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

14.2 Na bieżąco aktualizować dla potrzeb Urzędu politykę rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

15. Kontrola w zakresie ksiąg rachunkowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Nie ujęto w 2006 roku w ewidencji księgowej na kontach Wn 400 Ma 201 wpływu faktury VAT na kwotę 292,80 zł, co narusza art. 20. ust. 1 ustawy o rachunkowości i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

b) Dowody księgowe, na podstawie których dokonywano zapisów w księgach rachunkowych nie zostały oznaczone numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywanych zapisów w księgach rachunkowych pozwalającym na identyfikację dowodów na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 ust 1 ustawy o rachunkowości.

c) W księgach rachunkowych dokonywano zapisów na podstawie dowodów źródłowych, które nie zawierały adnotacji dotyczącej miesiąca księgowania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta i Gminy oraz z tytułu kontroli i nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1 Przestrzegać obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24. ust. 2 ustawy o rachunkowości.

15.2 Dowody księgowe na podstawie których dokonuje się zapisów w księgach rachunkowych oznaczać numerem identyfikacyjnym umożliwiającym stwierdzenie poprawności dokonywania zapisów w księgach rachunkowych pozwalającą na identyfikację dowodu na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

15.3 Na dowodach księgowych zamieszczać pełną adnotację o zakwalifikowaniu dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, przez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach wraz z podaniem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 oraz art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

16. Nieprawidłowo wykazano skutki za 2006 rok w sprawozdaniu Rb-PDP, a mianowicie:

a) bezpodstawnie wykazano w skutkach z tytułu wydanych decyzji przez organ podatkowy w podatku rolnym decyzję w sprawie odroczenia terminu płatności wydaną w dniu 3 stycznia 2007 roku w kwocie 563,00 zł, albowiem skutek z tego tytułu winien zostać ujęty w sprawozdaniu za I kwartał 2007 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781), zgodnie z którą w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

b) skutki z tytułu udzielonych umorzeń w podatku rolnym zawyżono o kwotę 5.289,10 zł, zaś w podatku od nieruchomości zaniżono o kwotę 916,60 zł z powodu nieprawidłowo dokonanych obliczeń, co narusza § 3 ust. 1 pkt 11 w/w Instrukcji, zgodnie z którą w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy, skutki te powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy i być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów; w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

c) skutki w podatku od środków transportowych z tytułu obniżenia górnych stawek zawyżono o kwotę 4.287,49 zł a z tytułu udzielonych ulg i zwolnień zawyżono o kwotę 7.904,08 zł. Do skutków przyjmowano odpisy dotyczące obrotu środkami transportowymi (np. sprzedaż, wyrejestrowanie, czasowe wycofanie) zamiast wykazywać ulgi wprowadzone przez Radę Miejską, co narusza § 3 ust. 1 pkt 10 w/w Instrukcji, zgodnie z którą w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 115, poz. 781)

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 16

16.1. W sprawozdaniu Rb-PDP wykazywać wyłącznie skutki za dany okres sprawozdawczy.

16.2 Dokonywać prawidłowych wyliczeń w celu ustalenia skutków finansowych z tytułu udzielonych umorzeń w podatku rolnym i od nieruchomości za dany okres sprawozdawczy.

16.3 Nie ujmować do skutków w podatku od środków transportowym odpisów związanych z obrotem pojazdami.

16.4. Sporządzić skorygowane sprawozdanie Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy za 2006 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. Do sprawozdań załączyć szczegółową informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

17. Kontrola raportów kasowych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Do raportów kasowych z dochodów nie załączano dowodów źródłowych potwierdzających przychód gotówki do kasy, co narusza art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

b) W raportach kasowych z wydatków nie wpisywano rodzaju dowodu i jego symbolu lub numeru identyfikacyjnego, co narusza § 12 ust. 7 wewnętrznej Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

c) Do raportów kasowych ze znaków skarbowych nie sporządzano i nie załączano żadnych dowodów kasowych dokumentujących przychód gotówki do kasy za sprzedane w danym dniu znaki. W raportach tych nie wpisywano również żadnych danych w kolumnie dotyczącej dowodów księgowych. Powyższa nieprawidłowość narusza § 5 ust. 1, § 6 ust. 10 i § 12 ust. 7 w/w Instrukcji oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości. Miasta i Gminy i Burmistrz Miasta i Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 17

17.1. Wszystkie operacje przychodów gotówki do kasy ewidencjonować w prowadzonych raportach kasowych na podstawie dowodów księgowych przyjętych i dopuszczonych przez Burmistrza Miasta i Gminy do stosowania w jednostce.

17.2. Do sporządzanych i przekazywanych do księgowości raportów kasowych załączać odpowiednie dowody kasowe potwierdzające przychody i rozchody gotówki w kasie, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

17.3. Egzekwować od kasjera obowiązek rzetelnego sporządzania raportów kasowych, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości i uregulowań wewnętrznych

18. W wyniku kontroli ustalono, że obsługę bankową budżetu Gminy w okresie 2006 roku wykonywały dwa banki, tj. Powszechna Kasa Oszczędności BP S.A. na podstawie umowy rachunku bankowego obowiązującej w okresie od 30 grudnia 2005 roku do 30.01.2007 r. oraz Bank Spółdzielczy w Kielcach, Oddział Kazimierza Wielka na podstawie umowy rachunku bankowego obowiązującej w okresie od 1 listopada 2005 roku do 31 października 2007 r.

Prowadzenie bankowej obsługi budżetu gminy przez dwa banki narusza art. 134 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (jedn. tekst Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.) oraz art. 195 ust. 1 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2006 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zgodnie z którymi obsługę bankową budżetu gminy wykonuje wybrany bank.

Z wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy wynika, że dodatkową umowę z PKO zawarto celem zapewnienia ciągłości obsługi podatników, albowiem z dniem 1.11.2005 roku dokonano wyboru nowego banku do obsługi budżetu gminy. Operacje na rachunku bankowym PKO dotyczyły głównie wpływów z podatków i opłat dokonanych przez podatników oraz udziałów z Urzędów Skarbowych.

Nadto ustalono, że Bank PKO BP S.A. nie został wybrany przy zastosowaniu jednego z trybów o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 134 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinien wykonywać bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, bez względu na szacunkową wartość zamówienia. Wydatki z budżetu Gminy związane z prowadzeniem rachunku bankowego w PKO BP S.A. wyniosły za 2006 rok kwotę 685,00 zł.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nie dokonaniu wyboru banku PKO BP S.A. z zastosowaniem jednego z trybów o udzielenie zamówienia publicznego nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114), ponieważ zgodnie z nowym brzmieniem art. 195 ust. 1

ustawy o finansach publicznych w związku z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku nie ma obowiązku stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych do zamówień których wartość nie przekracza 14.000 EURO.

Wniosek pokontrolny Nr 18

18.1. Obsługę bankową budżetu Gminy zlecać wyłącznie jednemu bankowi wybranemu na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

18.2. W przypadku zmiany banku wykonującego obsługę budżetu gminy niezwłocznie poinformować pisemnie wszystkich podatników i instytucje o nowym numerze rachunku bankowego.

19. W 2006 roku na stronie Ma konta 904 „Niewygasające wydatki” ujęto przekazane środki na opłatę za rachunek bankowy w kwocie 50,00 zł oraz naliczone przez bank odsetki od środków na rachunku wydatków niewygasających w kwocie 93,56 zł.

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 904 określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz 1020), zgodnie z którym na stronie Ma konta 904 ujmuje się wielkość zatwierdzonych niewygasających wydatków.

Odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 19

Na stronie Ma konta 904 ujmować wyłącznie wielkość zatwierdzonych niewygasających wydatków, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 1 do powyższego rozporządzenia.

20. W 2006 roku wypłacono w zaniżonej wysokości dodatek funkcyjny 10 pracownikom Urzędu na skutek przyjęcia jako podstawy jego wyliczenia kwotę 770 zł zamiast przyjąć najniższe wynagrodzenie w kwocie 800 zł, wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lutego 2006 roku w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 39, poz. 272).

Powyższe spowodowało zniżenie tego dodatku dla pracowników 2006 rok na łączną kwotę 2.647,48 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz.U. Nr 146, poz. 1223 z późn. zm.) w związku z § 2 pkt 2 tego rozporządzenia, zgodnie z którymi do obliczenia wysokości dodatku funkcyjnego należy przyjmować aktualną wysokość najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I kategorii zaszeregowania określoną w tabeli miesięcznych kwot wynagrodzenia zasadniczego.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20.

20.1. Prawidłowo ustalać w formie pisemnej kwotę dodatku funkcyjnego przyznanego pracownikowi, w zależności od najniższego wynagrodzenia zasadniczego obowiązującego w danym okresie czasu.

20.2. Dokonać korekty naliczenia i wypłaty wynagrodzenia pracowników Urzędu za 2006 rok wraz z pochodnymi.

21. Kontrola prawidłowości oraz terminowości dokonanych odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykazała następujące nieprawidłowości:

a) zaniżono korektę odpisu na koniec roku 2006 o kwotę 4.656,52 zł, przyjmując do podstawy obliczenia zaniżoną ilość osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, co narusza § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 168 ze zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za zaniżenie odpisu na ZFŚS za 2006 rok ponosi Skarbnik Miasta i Gminy

b) nieterminowo odprowadzono na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartość dokonanych odpisów, albowiem na dzień 30 września 2006 roku należało odprowadzić całość odpisu w kwocie 43.050 zł, podczas gdy na ten dzień przekazano kwotę 42.828.00 zł. Kwotę 222 zł odprowadzono w terminie późniejszym.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 6 ust.2 w/w ustawy, zgodnie z którym równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych na dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy

Wniosek pokontrolny Nr 21.

21.1. Do podstawy korekty odpisu na ZFŚS na koniec roku ujmować etaty wszystkich osób zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych, stosownie do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

21.2. Przelewu środków na rachunek bankowy ZFŚS dokonywać w terminach ustawowych określonych w art. 6 ust. 2 w/w ustawy.

21.3. Dokonać przekazania kwoty zaniżonego odpisu ZFŚS za 2006 rok w wysokości. 4.656,52 zł.

22. Kontrola wydatków na podróże służbowe krajowe pracowników wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Wystawiono 5 poleceń wyjazdów służbowych dla 3 osób, które nie były pracownikami Urzędu Miasta i Gminy. Rozliczone koszty wyniosły łącznie kwotę 194,60 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 77⁵ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst. jedn. Dz. U z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz §1 - § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którymi podróż służbową określa pracownikowi jego pracodawca i należności z tytułu podróży służbowej, tj. diety oraz zwrot kosztów przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej i innych udokumentowanych wydatków przysługują wyłącznie pracownikom zatrudnionym przez danego pracodawcę.

b) Osoby delegowane w podróż służbową przedkładały do rozliczenia polecenia wyjazdu służbowego ze znaczną zwłoką, tj. w terminie 1-2 miesiące po dniu zakończenia podróży.

W próbie 49 delegacji nieterminowo przedłożono 44 rachunki kosztów podróży na kwotę 840 zł, co narusza § 21 ust. 3 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, zgodnie którą delegacje służbowe powinny być składane do realizacji przez jednostkę w terminie 7 dni od dnia zakończenia podróży, a w miesiącu kończącym rok budżetowy nie później niż do 28 grudnia danego roku oraz narusza art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

c) Ustalono, że ryczałt z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych za 2006 rok wypłacano pracownikowi w nieprawidłowych wysokościach z powodu przyjęcia nieprawidłowych danych wykazanych w oświadczeniach pracownika niezgodnych z ilością dni w których pracownik przebywał na urlopie, co narusza § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalenia oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz.271 ze zm.). Na skutek powyższego zawyżono wypłatę ryczałtu na kwotę 85,60 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość jest wynikiem braku kontroli prawidłowości sporządzania oświadczeń. Stwierdzono, że Burmistrz nie ustalił w formie pisemnej stosownych procedur kontroli finansowej w zakresie dokonywania wydatków ze środków publicznych z tytułu ryczałtu za korzystanie z prywatnych samochodów do celów służbowych, co narusza art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z powołanym wyżej § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponoszą pracownicy i ówczesny Sekretarz, natomiast z tytułu nadzoru i kontroli odpowiedzialność ponosi Burmistrz.

Wniosek pokontrolny Nr 22.

22.1. Polecenia wyjazdów służbowych wystawiać wyłącznie osobom będącym pracownikami Urzędu Miasta i Gminy.

22.2. Rozliczenia kosztów podróży dokonywać w terminie określonym obowiązującą Instrukcją sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy.

22.3. Ustalić i przestrzegać procedury kontroli wewnętrznej w zakresie wypłacania miesięcznego ryczałtu za używanie prywatnego pojazdu do celów służbowych.

22.4. Wystąpić do pracownika o dobrowolny zwrot ryczałtu. W przypadku odmowy wyegzekwować ryczałt od osób odpowiedzialnych za jego wypłatę na podstawie przepisów działu piątego Kodeksu pracy.

23. Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi nie są opisane pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Brak jest również na tą okoliczność stosownej ewidencji umożliwiającej ustalenie stopnia zaawansowania wydatków.

Zatem na podstawie dowodów księgowych dotyczących wydatków budżetowych w zakresie profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi nie jest możliwe ustalenie, jakie punkty GPPiRPA uchwalonego przez Radę Miejską były realizowane, a które nie były realizowane.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), zgodnie z którym realizacja gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych następuje na podstawie stosownych procedur kontroli finansowej, ustalonych w formie pisemnej przez kierownika jednostki.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

23.1. Dowody księgowe opisywać pod kątem realizacji poszczególnych zadań - punktów GPPiRPAoPN.

23.2. Począwszy od 2007 roku zaprowadzić ewidencję w zakresie realizacji Programu

24. Ze środków przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi realizowanych w ramach pkt III 9) „Tworzenie warunków do powstawania alternatywnych form spędzania wolnego czasu, między innymi wspomaganie zajęć sportowych” Gminnego

Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii uchwalonego przez Radę Miejską na 2006 rok, zakupiono dla Koła Gospodyń Wiejskich w Sieradzicach naczynia stołowe oraz sztucce na kwotę 2.000 zł oraz zakupiono dla LZS Jawornik Gorzków artykuły sportowe na kwotę 4.196 zł.

Powyższe zakupy nie stanowiły integralnego elementu lub uzupełnienia programu profilaktycznego realizowanego wśród dzieci i młodzieży. Brak jest również udokumentowania na okoliczność wykorzystania zakupionego wyposażenia do świetlicy oraz dla młodzieżowej drużyny piłkarskiej w celu prowadzenia zajęć profilaktycznych według wcześniej przygotowanych konspektów przez osoby przeszkolone w zakresie pracy z dziećmi z rodzin z problemami alkoholowymi.

Stwierdzone nieprawidłowości naruszają art. 18² w związku z art. 4¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), albowiem nie są związane z realizacją zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi ówczesny Sekretarz, który dokonał kontroli dokumentów księgowych oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), polegające na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Sekretarz Pan Czesław Kowalski oraz Burmistrz Miasta i Gminy Pan Adam Bodzioch.

Wniosek pokontrolny Nr 24.

24.1 Dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywać jedynie na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii ustalanego corocznie przez Radę Gminy, na zadania określone w art. 4¹ ust. 2 w związku z art. 4¹ ust.1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

24.2. Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę, kulturę dokonywać ze środków przeznaczonych na te cele w budżecie gminy, w granicach dopuszczonych przepisami prawa, w tym m.in. na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej, ustawy o sporcie kwalifikowanym, ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz ustawy o finansach publicznych.

25. Przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2006 rok w kwocie 29.758,89 zł z tytułu redystrybucji wpływów ze Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego, o których mowa w art. 402 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 z późn. zm.) wykazano § 0580 „Grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”, zamiast w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne”, co narusza postanowienia załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi inspektor w Wydziale Finansowym, który prowadzi ewidencję księgową tego Funduszu oraz Skarbnik Miasta i Gminy z tytułu nadzoru.

Wniosek pokontrolny Nr 25.

Przychody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z tytułu redystrybucji wpływów ze Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego, o których mowa w art. 402 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska wykazywać w § 2960 „Przelewy redystrybucyjne”, zgodnie z postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

26. W dniu 7 czerwca 2006 roku Burmistrz Miasta i Gminy zawarł z Gminną Spółką Wodną umowę w sprawie udzielenia dotacji celowej w wysokości 15.500 zł, z przeznaczeniem na „Prace melioracji szczegółowej na terenie miasta i gminy w 2006 roku”.

Ustalono, że do dnia kontroli, tj. 23 lipca 2007 roku Spółka Wodna nie rozliczyła otrzymanej 6 października 2006 roku dotacji w kwocie 15.500 zł, jak również nie dokonała jej zwrotu, pomimo że zgodnie z § 2 i § 4 umowy „dotacyjnej” zobowiązana była do rozliczenia się z dotacji do dnia 15 grudnia 2006 roku oraz do zwrotu niewykorzystania części udzielonej dotacji do dnia 15 grudnia 2006 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy zaniechał podjęcia czynności zmierzających do wyegzekwowania od Spółki przedłożenia rozliczenia dotacji wraz kserokopiami faktur za wykonane roboty oraz kserokopii dokumentów przetargowych o których stanowi § 3 umowy „dotacyjnej” w trybie przewidzianym w ustawie o finansach publicznych.

Z wyjaśnienia Burmistrza Miasta i Gminy wynika, że w dniu 23 lipca 2007 roku wysłał wezwanie o rozliczenie dotacji w trybie pilnym.

Nadto ustalono, że przedmiotowy wydatek błędnie ujęto w ewidencji księgowej oraz sprawozdaniu budżetowym R-28S za 2006 rok w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo” rozdział 01009 „Spółki wodne” § 2620 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych”, zamiast w § 2830 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”, albowiem Gminy mogą udzielać spółkom wodnym lub ich związkowi pomocy finansowej na zadania określone w art. 164 ust. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.) wyłącznie w formie dotacji celowych na zasadach określonych w art. 176 ustawy o finansach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na nierozliczeniu przekazanej dotacji może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Burmistrz Miasta i Gminy Adam Bodzioch.

Wniosek pokontrolny Nr 26.

26.1. Wyegzekwować od Gminnej Spółki Wodnej przedłożenia rozliczenia dotacji wraz kserokopiami faktur za wykonane roboty oraz kserokopii dokumentów.

26.2. Na podstawie uzyskanej dokumentacji ustalić, czy dotacja została wykorzystana w całości oraz zgodnie z przeznaczeniem. W przypadku niewykorzystania części dotacji lub wykorzystania jej niezgodnie z przeznaczeniem wydać decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki zgodnie z art. 190 ustawy o finansach publicznych oraz wyegzekwować należne gminie środki finansowe.

26.3. Tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania inne niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (w tym na cele melioracji wodnej), sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania realizować na podstawie stosownej uchwały Rady Miejskiej, zgodnie z art. 176 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

26.4. Do umów w sprawie dotacji stosować art. 189a ustawy o finansach publicznych.

26.5. Rozliczając udzielone dotacje stosować w miarę potrzeb art. 190 ustawy o finansach publicznych, mając na względzie uregulowania wynikające z art. 144 – 146 tej ustawy.

26.6. Wydatki na powyższy cel klasyfikować w § 283 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Burmistrza informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w formie pisemnej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres wkgf@kielce.rio.gov.pl.

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miejskiej

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Henryk Rzepa