

Znak sprawy: II.271.14.2019

Kazimierza Wielka, 01.10.2019 r.

## INFORMACJA

### dla Wykonawców nr 2

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:**

**„Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Kazimierza Wielka celem zwiększenia jego efektywności”**

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm. ) udziela odpowiedzi na pytania i modyfikuje treść SIWZ:

#### **Pytanie nr 1**

W udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarach zawarta została informacja o wymianie 113szt źródeł światła o mocy 35W, natomiast w tabeli z danymi do obliczeń fotometrycznych widnieje informacja o 113szt źródeł światła o mocy 25W. Prosimy o sprecyzowanie jaka jest wymagana moc źródeł światła: 25W czy 35W?

#### **Odpowiedź:**

**Wymagana jest moc źródeł światła: 35W. Zamawiający załącza do SIWZ prawidłowy plik pomocniczy tabeli excel z danymi do obliczeń fotometrycznych: „Kazimierza Wielka - dane do obliczeń fotometrycznych aktualizacja 27.09.2019”**

#### **Pytanie nr 2**

Zwracamy uwagę na błędnie przyjętą jednostkę mocy całkowitej, która przelicza się automatycznie w udostępnionej przez Zamawiającego tabeli excel z danymi do obliczeń fotometrycznych. Pod tabelą widnieje napis „Wartość do przeniesienia do oferty [kW]” co sugeruje, iż moc przeliczana jest w „kW”, natomiast faktycznie moc przeliczana jest w „W”. Prosimy o usunięcie błędu, w celu uniknięcia nieporozumień przy wpisywaniu mocy zainstalowanej opraw do formularza oferty.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający załącza do SIWZ prawidłowy plik pomocniczy tabeli excel z danymi do obliczeń fotometrycznych: „Kazimierza Wielka - dane do obliczeń fotometrycznych aktualizacja 27.09.2019”**

#### **Pytanie nr 3**

W dokumentacji SIWZ w rozdziale 4 w pkt. 3.1 Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia, który różni się od zakresu prac podanego w dokumentacji projektowej oraz w SSTWiOR. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac modernizowanego oświetlenia:

- czy Zamawiający przewiduje wymianę wysięgników (zgodnie z informacją zawartą w dok. SSTWiOR pkt.1)? Jeżeli tak, to prosimy o podanie dokładnej ilości demontowanych i montowanych wysięgników.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający przewiduje wymianę wysięgników. Dokładna ilość demontowanych i montowanych wysięgników jest podana w przedmiarze.**

- czy Zamawiający przewiduje wymianę słupów oświetlenia parkowego i ulicznego sieci kablowej wydzielonej (zgodnie z informacją zawartą w dok. SSTWiOR pkt.1)? Jeżeli tak, to prosimy o podanie dokładnej ilości słupów oświetleniowych podlegających demontażowi oraz montażowi.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający przewiduje wymianę słupów oświetlenia parkowego i ulicznego. Dokładna ilość słupów oświetleniowych podlegających demontażowi oraz montażowi jest podana w przedmiarze.**

- czy Zamawiający przewiduje zamontowanie systemu sterowania w 215 oprawach znajdujących się wzdłuż drogi wojewódzkiej (zgodnie z informacją zawartą w dok. SSTWiOR pkt.4.4),

#### **Odpowiedź:**



Znak sprawy: II.271.14.2019

**Zamawiający przewiduje zamontowanie systemu sterowania w 215 oprawach znajdujących się wzdłuż drogi wojewódzkiej zgodnie z Dokumentacją Projektową.**

- czy Zamawiający przewiduje montaż 8 latarni zasilanych z odnawialnych źródeł energii (OZE) solarne-wiatrowych (zgodnie z informacją zawartą w dok. SIWZ w rozdział 4 pkt. 3.1),

**Odpowiedź:**

**Tak, Zamawiający przewiduje montaż 8 latarni zasilanych z odnawialnych źródeł energii zgodnie z załącznikiem do SIWZ: „Projekty OZE”.**

**Pytanie nr 4**

Zamawiający w Załączniku nr 7 SIWZ tj. w dokumentacji projektowej w pkt. 4.1. w ppkt. 12 wskazał, że „w celu ujednoczenia wizerunku gminy oprawy muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być malowane na identyczny kolor z palety RAL”.

Mając powyższe na względzie zwracamy się z zapytaniem i wnioskiem do Zamawiającego o rozważenie usunięcia przedmiotowego zapisu jako zapisu wymienionego jako wspólnego w odniesieniu do zarówno opraw ulicznych oraz opraw parkowych, który w sposób oczywisty ogranicza liczbę wykonawców dopuszczonych przez Zamawiającego do udziału w Postępowaniu i jest nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. powoduje naruszenie zasady proporcjonalności.

Równocześnie mając powyższe na względzie, wnioskujemy do Zamawiającego o uzupełnienie treści SIWZ w zakresie odnoszącym się Załącznika nr 7 SIWZ tj. w dokumentacji projektowej w pkt. 4.1. poprzez dodania ppkt. 19 w brzmieniu:

19	<i>W celu ujednoczenia wizerunku gminy oprawy uliczne muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być malowane na identyczny kolor z palety RAL</i>	<i>W celu ujednoczenia wizerunku gminy oprawy parkowe muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być malowane na identyczny kolor z palety RAL</i>
----	---	---

Bezspornie zgodnie z jednolitym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne jedynie w zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o należyte, a zatem zgodne z wymaganiami zamawiającego, wykonanie przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego, dążącego do uzyskania produktu czy usługi o wysokiej jakości, odpowiadającego jego wymaganiom a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękomię jego prawidłowej realizacji (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2018 r. KIO 898/18)”.

Wskazujemy, co w kontekście przedmiotowego wymogu umknęło najwyraźniej z horyzontu Zamawiającego, że zgodnie z jednolitym stanowiskiem w doktrynie i orzecznictwie KIO „Zamawiający nie ma pełnej swobody precyzowania swoich wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, jego wymagania muszą mieć uzasadnienie. Tym samym ograniczenie za sprawą postawionych wymogów, przedmiotu zamówienia do urzędzenia jednego z dwóch obecnych na rynku, jeśli nie jest konieczne i uzasadnione potrzebami Zamawiającego, stanowi niedozwolone ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców mogących brać udział w przetargu” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 listopada 2017 r. KIO 2223/17).

Wskazujemy, że szczególnie istotny w kontekście art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jest etap przygotowania oraz opis przedmiotu zamówienia. Są to w praktyce najistotniejsze elementy postępowania, od których zależy możliwość ubiegania się o zamówienie oraz możliwość złożenia oferty. Postanowieniami w zakresie warunków udziału lub określonych parametrów, zamawiający może spowodować wyeliminowanie poszczególnych wykonawców mogących złożyć ofertę, ale niespełniających poszczególnych kryteriów dotyczących SIWZ. Tego typu działanie jest dopuszczalne, ale ograniczeniem swobody zamawiającego jest właśnie zasada uczciwej konkurencji. Ma ona zapobiegać stawianiu nadmiernych i nieuzasadnionych wymogów, które utrudniałyby dostęp do zamówienia i tym samym ograniczały albo eliminowały konkurencyjność zamówienia. Ustanowienie parametrów produktów w SIWZ, który może zostać spełniony tylko przez jednego producenta stanowi w rażąco sposób pogwałcenie jednej z podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych jakim jest zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Takie stanowisko znajduje swoje potwierdzenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 20.04.2017 r. w sprawie II GSK 2633/15 uznał, że „z adresowanej do zamawiającego na gruncie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) normatywnej zasady działania wynika, że przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może on - respektując wymóg zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - w SIWZ - wprowadzać warunków, w istocie rzeczy eliminujących z możliwości



Znak sprawy: II.271.14.2019

*ubiegania się o to zamówienie szerokiego kręgu potencjalnych wykonawców, co odnosi się w szczególności do stawiania warunków nieadekwatnych (oraz nieproporcjonalnych) w relacji do przedmiotu zamówienia”.*

Na gruncie Postępowania Zamawiający wprowadzając wymóg „w celu ujednolicenia wizerunku gminy oprawy muszą pochodzić od jednego producenta i muszą być malowane na identyczny kolor z palety RAL” jest wymogiem nieadekwatnym, nieproporcjonalnym i ograniczającym krąg wykonawców – w sytuacji w której oprawy uliczne i oprawy parkowe nie występują w jednym obszarze topograficznym razem, a co więcej nawet w ramach jednego producenta w istocie oprawy te między sobą odbiegają stylem i charakterem. Podzielając jednocześnie działania i starania Zamawiającego się odnoście troski o kwestie wizerunkowe w zakresie opraw parkowych, jak i opraw ulicznych zwracamy uwagę, że powinny te kwestie być postrzegane rozłącznie, gdyż bezspornie styl opraw (parkowych tj. wykorzystywanych na terenach zielonych) wystarczającym jest aby został zachowany ale w obrębie właśnie terenów zielonych, natomiast styl opraw ulicznych – w obrębie opraw wykorzystywanych do oświetlenia ruchu ulicznego.

W obecnym kształcie tego zapisu stanowi on zapis bardzo ograniczający krąg wykonawców, którzy w ogóle mogą przygotować ofertę dla Zamawiającego w Postępowaniu, a zakładamy że nie leżało to u podłoża sformułowania takiego wymogu przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

**W odpowiedzi na pytania Wykonawcy Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób właściwy, zgodny z PZP, zachowując uczciwą konkurencję a w trosce o należyty efekt modernizacji oświetlenia eliminujący nieuczciwych Wykonawców, którzy są niezdolni do wykonania zadania i podejmują próby zastosowania sprzętu oświetleniowego jak i techniki oświetlania niedostatecznej jakości.**

**Wymagania dla opraw oświetleniowych i osiągniętych efektów pozwalają na zastosowanie opraw oświetleniowych co najmniej kilku producentów oferujących swój sprzęt na polskim rynku.**

Zgodnie z wywodami Wykonawcy zadającego pytania w części uzasadnienia „prawnego” – Wykonawca podnosi kwestie związane z potrzeby zachowania konkurencji, jak również sytuacje, które konkurencje ograniczają.

Oczekiwany efekt modernizacji jest dokładnie zaplanowany i zoptymalizowany pod kątem parametrów oświetleniowych, energochłonności systemu, kosztów eksploatacji i nakładów inwestycyjnych. Nieodpowiedzialnym zachowaniem Zamawiającego byłoby dopuszczenie do postępowania wszystkich możliwych Wykonawców i każdego dostępnego sprzętu oświetleniowego bez krytycznego spojrzenia na jego możliwości i przydatności w realizacji zadania. Zamawiający zachowuje szczególną wrażliwość na próby zastępowania sprzętu oświetleniowego gwarantowanej wysokiej jakości, sprzętem znacząco niższej klasy i wiarygodności co potwierdzają zarówno niskie ceny ofertowe jak i negatywna weryfikacja parametrów takiego sprzętu.

W udzielonych niżej odpowiedziach Zamawiający w sposób uproszczony wskaże argumenty jakie stosuje dla uzasadnienia zapisów specyfikacji.

**Ad1. Zamawiający nie uwzględni wniosków Wykonawcy. O ujednoliceniu kolorystyki decydują względy estetyczne i niemal wszyscy producenci sprzętu oświetleniowego oferują dostawę opraw w dowolnym kolorze z uzgodnionej palety kolorów. Wymagania aby oprawy pochodziły od jednego producenta ma znaczenie w wygodzie i kosztach serwisowania. Ułatwia to również proces reklamacyjny, podnosi wiarygodność producenta i jego trwałość na rynku. Zamawiający rozpoznał dostępność sprzętu wobec swoich wymagań i ilość dostępnych producentów zaspakajających te wymagania.**

#### **Pytanie nr 5**

Zapis w Załączniku nr 7 SIWZ tj. w dokumentacji projektowej (pkt 4.2) mówi o tym, że w przypadku obliczeń fotometrycznych dla obszarów wiejskich (projekty od 1 do 121) – kąć nachylenia oprawy ma być wszędzie taki sam i wynosić 0 stopni, chyba że słup znajduje się 4m od jedni to wówczas można nachylić oprawę pod kątem 5 stopni.

Wskazujemy, że kąt nachylenia oprawy zależy od użytego systemu optycznego i dla różnych opraw optymalny kąt nachylenia oprawy może być inny. Wymóg o kącie 0 stopni w istocie w bardzo znaczącym zakresie ogranicza konkurencję. Dopuszczenie przez Zamawiającego większego kąta nachylenia opraw niż 0 stopni pozwoli na bardziej optymalne doświetlenie jezdni i spełnienie wymagań normy PN-EN 13201:2007.

Podnosimy, że norma oświetleniowa nie narzuca konkretnego kąta nachylenia oprawy, na ogół stosuje się kąt nachylenia opraw od 0 do 15 stopni – szeroko stosowane rozwiązanie.

Równocześnie zwracamy uwagę, że dla obliczeń fotometrycznych dla obszarów miejskich (projekty 122 do 154) Zamawiający w ogóle nie przewiduje możliwości zmiany kąta przez innych oferentów, tylko narzuca kąt



Znak sprawy: **II.271.14.2019**

nachylenia oprawy jaki wynika z bazowych obliczeń fotometrycznych, które zostały sporządzone na oprawach firmy Philips, czyli dla układów optycznych jakie zastosowano w oprawach użytych w projekcie. W przypadku gdy Wykonawcy chcą użyć opraw dowolnego innego producenta muszą dostosować kąt nachylenia oprawy do tego jaki wynika dla opraw bazowych, co sprawia że w istocie brak jest możliwości złożenia oferty w ramach niniejszego postępowania przez jakiegokolwiek wykonawcę opartej na oprawach innych niż marki Philips. Mając powyższe na względzie wnioskujemy o dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości nachylenia opraw pod dowolnym kątem jaki wyniknie z obliczeń fotometrycznych dla użytej w symulacji oprawy oświetleniowej przy jednoczesnym spełnieniu przez Wykonawcę wymagań normy PN-EN 13201:2007.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający utrzymuje dotychczasowe zapisy specyfikacji. Wykonawca fałszywie wskazuje na powszechność stosowania katów nachylenia do 15 stopni. Nieprawdziwe jest też twierdzenie, że tylko oprawy zastosowane w obliczeniach referencyjnych Zamawiającego pozwalają na zastosowanie katów nachylenia 0 stopni. Dostępnych na rynku jest wiele opraw różnych producentów spełniających ten warunek. Optymalnym kątem montażu oprawy jest kąt 0 stopni. Każde zwiększanie tego kąta wiąże się z możliwością zwiększenia oślnienia mimo zachowania właściwej wartości wskaźnika Ti. Dla dróg w granicach miejskich geometria usytuowania konstrukcji nośnych opraw jest na tyle korzystna, że udaje się uzyskać oczekiwane parametry przy kącie 0 stopnia i to dla opraw wielu producentów. Gorsza geometria dla eksploatacji opraw ma miejsce na terenach poza miejskich, gdzie dla uzyskania właściwych poziomów parametrów oświetleniowych bez nadmiernego podnoszenia mocy opraw jest zastosowanie zwiększonego kąta nachylenia oprawy do 5 stopni dla odległości słupów nie mniejszych jak 4m od krawędzi jezdni. Zezwolenie na stosowanie większej tolerancji kąta nachylenia oprawy będzie skutkowało wystąpieniem podczas opadów atmosferycznych bardzo dużym oślnieniem bezpośrednim od opraw, czego nie można wykazać w symulacjach programu do wspomaganie obliczeń.**

#### **Pytanie nr 6**

Zamawiający w dokumentacji posługuje się wielokrotnie odesłaniami do spełnienie wymagań normy PN-EN 13201:2007. Mając na względzie że przedmiotowa norma nie jest normą obowiązującą, gdyż wskazana norma powyżej została zastąpiona nową PN-EN 13201:2016 prosimy o potwierdzenie ze strony Zamawiającego wg. której normy zamierza realizować przedmiot zamówienia (wg. której normy będzie rozliczał wykonawców) oraz aktualizację dokumentacji w tym zakresie.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, że do realizacji zamówienia zastosowanie ma norma w wersji z 2007 roku.**

#### **Pytanie nr 7**

Zapis w Załączniku nr 7 SIWZ tj. w dokumentacji projektowej (pkt. 4.2) wskazuje, że „*W przypadku doboru opraw oświetleniowych na terenie miasta Kazimierza (dotyczy projektów od 122 do 154) Oferent musi zwiększyć o minimum 20% wymagania normy PN-EN13201:2007 zgodnie z załącznikiem „Przykładowe obliczenia fotometryczne”.*

Wnioskujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu i wymogu jako nieadekwatnego i nieproporcjonalnego. Wskazujemy, że w przypadku, gdy klasa oświetlenia drogi (wynikająca z normy oświetleniowej) została prawidłowo przyjęta dla danej ulicy – nie ma potrzeby podwyższania wymagań oświetleniowych o 20%. Podwyższenie wymagań normy spowoduje potrzebę podwyższenia mocy opraw co z kolei będzie miało przełożenie na podrożenie kosztów – co jest niezgodne z celem projektu realizowanego przez Zamawiającego i założeń stawianych w ramach modernizacji oświetlenia ulicznego i parkowego.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający utrzymuje dotychczasowe zapisy specyfikacji. Podwyższenie wymagań o 20% na wskazanym terenie ma na celu podwyższenie poziomu parametrów oświetleniowych dla zwiększenia bezpieczeństwa publicznego. Spełnienie wymagań jakiegokolwiek normy nie jest równoznaczne z uzyskaniem właściwego oświetlenia gwarantującego właściwą widoczność choćby z możliwej subiektywnej oceny obserwatorów. Zamawiający świadomie podnosi moc i efekt oświetleniowy i wykorzystując środki techniczne będzie dynamicznie sterował poziomami oświetlenia i mocy zainstalowanych opraw. W określonej porze pracy oświetlenia zwiększone poziomy będą wspomagały warunki dla ograniczenia przestępczości i rozbojów. W większości czasu pracy oprawy będą pracowały z obniżoną mocą co przełoży się na wydłużenie trwałości opraw. Wymaganie nie utrudnia uczciwej konkurencji i obowiązuje wszystkich Wykonawców.**

#### **Pytanie nr 8**



Znak sprawy: II.271.14.2019

Wskazujemy na braki w dokumentacji projektowej Zamawiającego, które znacząco utrudniają możliwość przygotowania oferty i spowoduje brak możliwości obiektywnego porównywania ofert poszczególnych Wykonawców.

W referencyjnych obliczeniach fotometrycznych brakuje nazw opraw, w związku z czym nie wiadomo na których ulicach należy zaprojektować oświetlenie wykorzystując oprawę uliczną, a na których ulicach zastosować oprawę parkową. W tabeli „dane wsadowe do obl fotom” istnieje tylko wzmianka o wykorzystaniu opraw parkowych zwieszanych, ale brakuje informacji o oprawach parkowych nasadzanych.

Wnoskujemy do Zamawiającego o jednoznacznie wskazanie i potwierdzenia miejsca występowania opraw parkowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający informuje, że oprawy parkowe należy zastosować w projektach, gdzie w Załączniku do SIWZ „Dane do obliczeń fotometrycznych” w kolumnie: „Wys. zawieszenia oprawy [m]” ma wartość 4 lub 6 oraz w kolumnie „Wysięgnik” jest opis „bez wysięgnika”, „parkowy”, „w1/1/oprawa w dół”. Dotyczy to projektów: 129,137,140,141,142,146,77,129,132,139.**

**Pytanie nr 9**

W kontekście wykonania obliczeń fotometrycznych wnosimy o doprecyzowanie i potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza, aby wymiary wysięgnika różniły się od zastosowanych w przykładowym projekcie (przy zachowaniu jednakowej długości wysięgnika dla odcinków jednorodnych ulicy).

Pytanie ma uzasadnienie merytoryczne, gdyż zmiana np. długości wysięgnika na określonych ulicach pozwoliłaby Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu na optymalne wykorzystanie optyki użytej oprawy oświetleniowej i lepsze doświetlenie jezdni, poprawiając bezpieczeństwo użytkowników ruchu, co bezspornie

**Odpowiedź:**

**Zamawiający utrzymuje dotychczasowe zapisy specyfikacji. Do realizacji przyjęto maksymalne długości wysięgników dopuszczone katalogowo do stosowania na słupach z żerdzi ŻN – ramie 1,5m. Zbliżenie oprawy w kierunku środka jezdni umożliwi minimalizację koniecznej mocy oprawy dla osiągnięcia wymaganych poziomów parametrów. W obliczeniach zastosowane zostały również wysięgniki o długości ramienia 1,5 m i takie też (min. 1 m) zostały dopuszczone do użycia z uwagi na gwarancję oddalenia obsługi (montażysty, konserwatora) na bezpieczną odległość od linii napowietrznej nn.**

**Pytanie nr 10**

W Dokumentacji Projektowej udostępnionej przez Zamawiającego istnieje opis demontażu i montażu słupów oświetlenia parkowego i ulicznego (pkt.7.8.). Jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) nie ma informacji o wymianie słupów.

W związku z istnieniem wewnętrznej rozbieżności w dokumentacji Zamawiającego wnosimy o wyjaśnienie powyższej niespójności i wskazanie czy słupy oświetleniowe są częścią modernizacji (czy podlegają modernizacji) oraz dokonanie stosownych zmian w SIWZ tak aby dokumentacja była spójna i nie dawała podstaw do niepotrzebnych nadinterpretacji wykonawców.

**Odpowiedź:**

**Opis przedmiotu zamówienia jest prawidłowo przygotowany. Opis przedmiotu zamówienia jest ogólnym opisem zakresu prac opisanym szczegółowo w Dokumentacji Projektowej, która jest integralną częścią Opisu przedmiotu zamówienia.**

**Opis przedmiotu zamówienia wyraźnie mówi: Przedmiotem zamówienia jest dostawa nowych energooszczędnych opraw oświetlenia ulicznego ....., obejmująca wymianę poprzez demontaż istniejących elementów i montaż w ich miejsce i miejsca dodatkowo wyznaczone dostarczonych materiałów, .... zgodnie z załączoną do SIWZ DOKUMENTACJĄ PROJEKTOWĄ...**

**Pytanie nr 11**

Prosimy o doprecyzowanie treści SIWZ i potwierdzenie czy „Wysokość zawieszenia oprawy” zawarta w Tabeli do obliczeń fotometrycznych to wysokość równoznaczna środkowi optycznemu oprawy czy wysokości montażu oprawy?

Pytanie ma podłożenie czysto merytoryczne, gdyż oprawy różnych producentów są fotometrowane w sposób, który uwzględni bądź nie uwzględni wysokości oprawy, stąd informacja ta pozwoli uniknąć nieporozumień i ujednolicić parametry zadawane w obliczeniach fotometrycznych różnych Wykonawców.

**Odpowiedź:**

**Wysokość montażu oprawy nie jest równoznaczna z wysokością środka optycznego oprawy.**

**Pytanie nr 12**



Znak sprawy: **II.271.14.2019**

W dokumencie „Tabela do obliczeń fotometrycznych – zestawienie sumaryczne mocy opraw do oferty”, w wierszu nr „137.Kaziemierza W. park – wymiana źródeł” Zamawiający wskazuje, że dla 113szt opraw znajdujących się na tej ulicy wymianie będą podlegać źródła światła (o stałej mocy 25W). Jednocześnie Zamawiający nie wymienił źródeł światła jako przedmiotu zamówienia.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej niespójności i wskazanie jakie urządzenia podlegają wymianie na ul. Nr „137.Kaziemierza W. park – wymiana źródeł”?

**Odpowiedź:**

**Opis przedmiotu zamówienia jest ogólnym opisem zakresu prac opisanym szczegółowo w Dokumentacji Projektowej, która jest integralną częścią Opisu przedmiotu zamówienia. Nr „137.Kaziemierza W. park – wymiana źródeł” dotyczy opraw parkowych, szczegółowy Plan zagospodarowania terenu jest załączony do projektu nr 137.**

#### **Pytanie nr 13**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy ograniczenia odpowiedzialności: „Strony wyłączają odpowiedzialność za utracone korzyści lub szkody pośrednie. Inna odpowiedzialność Stron z umowy jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto. Ograniczenie i wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej.”?

Potrzeba ograniczenia odpowiedzialności wynika, z tego, że wielu oferentów nie może przyjąć nieograniczonej odpowiedzialności, a co za tym idzie wprowadzenie takiego wymagania znacząco ogranicza krąg podmiotów, które wezmą udział w przetargu, a co za tym idzie ogranicza konkurencję

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 14**

§11 ust. 1 pkt 1, 3 i 5 i ust. 3 umowy przewiduje możliwość naliczania kar umownych przez Zamawiających za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy, usunięcia wad i usterek w terminie jak i niepoprawienie w terminie kosztorysy ofertowego w wykonaniu naprawa gwarancyjnych lub wymiany przedmiotu zamówienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy a nie za opóźnienie?

Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych Zamawiający powinien mieć na uwadze, że Wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Tak szeroka odpowiedzialności Wykonawcy nie jest uzasadniona szczególnymi potrzebami Zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Brak ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy do sytuacji, gdy pozostaje on w zwłoce w wykonaniu przedmiotu umowy jest niedopuszczalny z punktu widzenia prawa w przypadku, gdy to Zamawiający jednostronnie ustala treść umowy.

Dodatkowo pragniemy wskazać, iż nawet w przyjęty przez Radę Ministrów projekty ustawy o prawie zamówień publicznych w art. 433 wskazuje, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia, a zatem w ocenie RM zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie co do zasady jest klauzulą abuzywną

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 15**

Prosimy o ograniczenie łącznej odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy do 100% wartości kontraktu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody**

#### **Pytanie nr 16**

Prosimy o wprowadzenie limitu kar umownych do 10% wartości kontraktu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody**

Znak sprawy: **II.271.14.2019**

**Pytanie nr 17**

W SIWZ Zamawiający wskazuje termin wykonania przedmiotu zamówienia do dnia 31 lipca 2020 roku, natomiast we wzorze umowy wskazany jest termin wykonania przedmiotu umowy do dnia 29 maja 2020 roku. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji § 2 ust. 1 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:**

1. Strony ustalają termin wykonania przedmiotu umowy do dnia **31 lipca 2020 roku**

Z up. BURMISTRZA

dr inż. Rafał Stokłosa  
SEKRETARZ