



**URZĄD MIASTA I GMINY
KAZIMIERZA WIELKA**
Wydział Infrastruktury i inwestycji

28-500 Kazimierza Wielka ul. T. Kościuszki 12 tel.(041) 35-21-937 fax. (041) 35-21-956

Kazimierza Wielka dnia 02.08.2019 roku

Znak: II.6220.06.99.2018

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

otwartej dla społeczeństwa poprzedzającej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie ośmiu obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą na działkach o numerach ewidencyjnych 130, 131, 132/1, 132/2, 133, 134, 136, 203 w miejscowości Zysławice, gmina Kazimierza Wielka o maksymalnej obsadzie 1 336 DJP (tj. 334 000 stanowisk) w jednym cyklu.

W dniu 02 sierpnia 2019 roku o godz. 10:00 w budynku Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka przy ul. T. Kościuszki 12, 28 – 500 Kazimierza Wielka, w sali konferencyjnej przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka zawiadomieniami znak: II.6220.06.94.01.2019, II.6220.06.94.02.2019, II.6220.06.94.03.2019 z dnia 09.07.2019 r. oraz Obwieszczeniem o udziale społeczeństwa z dnia 10.07.2019 roku znak: II.6220.06.95.2019 .

Celem rozprawy jest potrzeba uzgodnienia interesów stron, ustosunkowanie się Inwestora do uwag wniesionych do raportu oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji, wniesionych przez mieszkańców miejscowości Zysławice, przybliżenie planowanego przedsięwzięcia. Rozprawa administracyjna została zwołana na wniosek osoby niebędącej stroną w postępowaniu administracyjnym dopuszczoną w związku z przeprowadzaną oceną oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przy rozpoczętej procedurze udziału społeczeństwa w postępowaniu w związku z art. 5 oraz 29 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwanej dalej oos .

Uczestnicy rozprawy:

- 1) Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka:
 1. Magdalena Pudo – Prowadząca rozprawę – Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji,
 2. Łukasz Maderak – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka,
 3. Klaudiusz Kawecki – Radca Prawny,
 4. Marta Płaszewska – protokolant – pracownik Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej,
- 2) Wnioskodawca – Inwestor – [REDAKTED] wraz z upoważnionymi przez Inwestora osobami [REDAKTED] Cedrob S.A. – odbiorca drobiu.
- 3) [REDAKTED] – CENIA – EKSPERTYZY Biegła powołana przez Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka.
- 4) Strony postępowania wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu
- 5) Pozostali obecni na rozprawie wg. listy obecności uczestników na rozprawie wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do protokołu
- 6) Przedstawiciele organów opiniujących.

Strona 1 z 34

1. Marek Jakubowski – reprezentant Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW Kraków.
2. Grzegorz Wojciechowski – reprezentant Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego.

7) Lista osób biorących udział w rozprawie stanowiąca załącznik nr 4 do protokołu

Porządek rozprawy administracyjnej:

1. Otwarcie rozprawy.
2. Wyjaśnienie zagadnienia podstawy wyznaczenia rozprawy administracyjnej w toczącym się postępowaniu.
3. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
4. Przedstawienie charakterystyki planowanego przedsięwzięcia przez Inwestora.
5. Przedstawienie opinii biegłego co do planowanego przedsięwzięcia.
6. Wnioski, pytania oraz uwagi uczestników rozprawy – dyskusja.
7. Zakończenie rozprawy.

1) Otwarcie rozprawy.

Rozprawę otworzyła Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Pani Magdalena Pudo. Powitała zgromadzonych oraz powiadomiła, że rozprawa jest protokołowana, oraz będzie rejestrowana, wersja pisemna z rozprawy zostanie zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, przesłana do Inwestora oraz stron postępowania.

W rozprawie udział wzięło 45 osób.

2) Wyjaśnienie zagadnienia podstawy wyznaczenia rozprawy administracyjnej w toczącym się postępowaniu.

Rozprawa administracyjna wyznaczona w toku postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie ośmiu obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą na działkach o numerach ewidencyjnych 130, 131, 132/1, 132/2, 133,134, 136, 203 w miejscowości Zysławice, gmina Kazimierza Wielka” realizowanego na wniosek Inwestora Pana Stanisława Wiśniewskiego.

Prowadząca rozprawę poinformowała, że strony postępowania zostały powiadomione zgodnie z art. 10 KPA zapewniając im czynny udział w postępowaniu poprzez wezwanie listem poleconym. Zgodnie z art. 90 KPA (*organ wzywa strony do złożenia wyjaśnień, dowodów oraz do wstawienia się na rozprawę osobiście lub przez pełnomocnika*) oraz art. 91 KPA (*w wezwaniu na rozprawę określa się termin, miejsce i przedmiot rozprawy*).

Do akt sprawy dołączono upoważnienie dla Pana Marka Jakubowskiego pracownika Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach do udziału w rozprawie administracyjnej jako strona postępowania.

Na rozprawę administracyjną nie wstawił się autor Raportu [REDAKTOWANE] z Pracowni Ochrony Środowiska oraz strony postępowania: [REDAKTOWANE], zgodnie z art. 94 ust. 1 KPA (*Nieobecność na rozprawie stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia*).

Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka podając do publicznej wiadomości w trybie art. 49 KPA Obwieszczenie z dnia 10.07.2019 roku znak: II.6220.06.65.2018 powiadomił pozostałe strony o możliwości

Dob

Popk

Real

Miech.

A. Buda

udziału w rozprawie otwartej dla społeczeństwa, poprzez to w rozprawie udział mogą brać nie tylko strony postępowania ale również społeczeństwo.

Prowadząca rozprawę poinformowała, że ogłoszenie o przedmiocie, terminie i miejscu rozprawy podano do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie BIP Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oraz miejscowości Zysławice .

Rozprawa administracyjna została wyznaczona na podstawie art. 36 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zwaną dalej *ooś* (t. j. Dz.U. 2018 poz. 2081 ze zm.)(*Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.*)

Prowadząca rozprawę poinformowała zebranych, iż rozprawa administracyjna nie rozstrzygnie tak naprawdę realizacji bądź nie realizacji planowanego przedsięwzięcia. Rozprawa jest tylko elementem postępowania, służy zapewnieniu udziału stron postępowania jak i udziału społeczeństwa w celu przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, oraz ma służyć zapewnieniu komunikacji oraz możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie wszystkim zainteresowanym stronom.

3) Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.

Prowadząca rozprawę, zarazem prowadząca postępowanie administracyjne przedstawiła dotychczasowy jego przebieg .

- ✓ Wniosek z dnia 23 maja 2018 roku (data wpływu 15.06.2018 r.) [REDACTED] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie ośmiu obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą na działkach o numerach ewidencyjnych 130, 131, 132/1, 132/2, 133,134, 136 w miejscowości Zysławice, gmina Kazimierza Wielka,
- ✓ Wezwanie z dnia 26.06.2018 r. znak: II.6220.06.02.2018 do uzupełnienia braków w złożonym wniosku,
- ✓ Uzupełnienie z dnia 28 czerwca 2018 roku braków formalnych w złożonym wniosku,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 28 czerwca 2018 roku znak: II.6220.06.04.2018 o wszczęciu postępowania,
- ✓ Pismo z dnia 28 czerwca 2018 roku znak: II.6220.06.07.2018 przesłanie do organów wniosku oraz raportu w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wraz z załącznikami,
- ✓ Petycja z dnia 30 lipca 2018 roku mieszkańców miejscowości Zysławice przeciw realizacji przedsięwzięcia,
- ✓ Wezwanie z dnia 27 lipca 2018 roku (data wpływu 31.07.2018 r.) znak: KR.RZŚ.435.83.2018.AR Wnioskodawcy do uzupełnień przez Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie,
- ✓ Postanowienie z dnia 27 lipca 2018 roku (data wpływu 31.07.2018 r.) znak: SE.V-4471/6/18 Państwowy Powiatowy Inspektora Sanitarny w Busku – Zdroju,
- ✓ Pismo z dnia 2 sierpnia 2018 roku znak:II.6220.06.31.2018 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach,

Roz

Roz

Roz
Medz.

Roz

Roz

Roz

- ✓ Sprzeciw z dnia 6 sierpnia 2018 roku [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 8 sierpnia 2018 roku [REDACTED]
- ✓ Postanowienie z dnia 10 sierpnia 2018 roku (data wpływu 13.08.2018 r.) znak: KR.RZŚ.435.83.2018.AR Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie,
- ✓ Notatka z dnia 14 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.15.2018 na okoliczność wglądu w dokumentację,
- ✓ Wezwanie z dnia 16 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.16.2018 do złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu przez Wnioskodawcę,
- ✓ Wniosek z dnia 17 sierpnia 2018 roku [REDACTED] uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 17 sierpnia 2018 roku [REDACTED] uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 17 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 17 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 20 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 21 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Wniosek z dnia 20 sierpnia 2018 roku (data wpływu 21.08.2018 r.), [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Sprzeciw z dnia 19.08.2018r (data wpływu 21.08.2018 r.) [REDACTED]
- ✓ Wniosek z dnia 22 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Notatka z dnia 22 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.26.2018 na okoliczność wglądu w dokumentację,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 22.08.2018 r. – petycja mieszkańców miejscowości Zysławic ,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 22.08.2018 r. – petycja mieszkańców miejscowości Biskupice,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 22.08.2018 r. – petycja mieszkańców miejscowości Donatkowice,
- ✓ Pismo z dnia 22.08.2018 r. petycja mieszkańców sąsiednich miejscowości wsi Zysławice.
- ✓ Pismo z dnia 25.07.2018r. (data wpływu 23.08.2018r.) ponowienie prośby o ustosunkowanie się do złożonej petycji.
- ✓ Wniosek z dnia 24 sierpnia 2018 roku [REDACTED] o uznanie za stronę w postępowaniu,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 30 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.31.2018 stron postępowania o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- ✓ Pismo z dnia 30 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.32.2018 do organów opiniujących.
- ✓ Pismo z dnia 30 sierpnia 2018 roku znak: II.6220.06.33.2018 do Rady Sołeckiej miejscowości Zysławice,

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in blue ink. From left to right, there is a signature that looks like 'Roz', another signature, a signature that appears to be 'Niedr.', and several other illegible signatures and initials. On the far right, there is a signature that looks like 'A. Bubał' and another signature below it.

- ✓ Pismo z dnia 7 stycznia 2019 roku znak II.6220.06.53.2018 – przestanie uzupełnienia raportu do organów opiniujących,
- ✓ Postanowienie z dnia 7 stycznia 2019 roku znak: KR.RZŚ.435.83.2018.AR, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie,
- ✓ Wezwanie do uzupełnienia raportu z dnia 16 stycznia 2019 roku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, znak: WOO-II.4221.24.2018.KKJ/PW.3,
- ✓ Uzupełnienie raportu z dnia 11 lutego 2019 roku (data wpływu 15.02.2019 r.),
- ✓ Pismo z dnia 18 lutego 2019 roku, znak II.6220.06.58.2018 – przestanie uzupełnienia raportu do organów opiniujących,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 18 marca 2019 roku, znak II.6220.06.59.2018,
- ✓ Pismo z dnia 15 marca 2019 roku (data wpływu 18.03.2019 r.), znak: KR.RZŚ.435.124.2019.AR Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie
- ✓ Postanowienie z dnia 18 marca 2019 roku – RDOŚ w Kielcach, znak: WOO-II.4221.24.2018.PW.4,
- ✓ Wezwanie z dnia 19 marca 2019 roku, znak II.6220.06.62.2018 do złożenia wyjaśnień w toczącym się postępowaniu
- ✓ Pismo z dnia 8 marca 2019 roku (data wpływu 8.04.2019 r.) – odpowiedź na wezwanie,
- ✓ Pismo z dnia 10 kwietnia, znak: II.6220.06.64.2018,
- ✓ Postanowienie z dnia 24 maja 2019 roku, znak: KR.RZŚ.435.124.2019.AR Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie,
- ✓ Obwieszczenie z dnia 28 maja 2019 roku, znak: II.6220.06.65.2018 – przystąpienie do przeprowadzenia oceny oddziaływania,
- ✓ Notatka z dnia 19 czerwca 2019 roku znak: II.6220.06.67.2018 na okoliczność wglądu w dokumentację,
- ✓ Sprzeciw z dnia 20 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 25 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 25 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Odwołanie z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDAKTOWANE],

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 26 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Sprzeciw z dnia 27 czerwca 2019 roku wobec realizacji przedsięwzięcia [REDACTED]
- ✓ Zawiadomienie z dnia 1 lipca 2019 roku znak: II.6220.06.93.2018,
- ✓ Zawiadomienie z dnia 9 lipca 2019 roku, znak: II.6220.06.94.2018 w sprawie wyznaczenia terminu rozprawy administracyjnej,
- ✓ Obwieszczenie z dnia 10 lipca 2019 roku, znak: II.6220.06.95.2018 w sprawie wyznaczenie rozprawy administracyjnej z udziałem społeczeństwa,
- ✓ Pismo z dnia 22 lipca 2019 roku (data wpływu 29.07.2019 r.) – Autora raportu,
- ✓ Pismo z dnia 29 lipca 2019 roku RDOŚ w Kielcach, znak: WOO-II.4221.24.2018.PW.5,
- ✓ Upoważnienie z dnia 31 lipca 2019 roku (data wpływu 1.08.2019 r.) znak: KR.ROO.012.174.2019.PP do udziału w rozprawie pracownika Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Zlewni w Krakowie

Prowadząca rozprawę poinformował, iż w toku prowadzonego postępowania wpływały liczne wnioski i protesty mieszkańców miejscowości Zysławice jak i okolicznych miejscowości. W związku z powyższym zgodnie z art. 84 § 1, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii, Burmistrz Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej Postanowieniem powołał biegłego oraz dopuścił dowód w postaci opinii biegłego. Autor raportu w piśmie skierowanym do tutejszego Urzędu w dniu 29. 07.2019 roku – data wpływu 29.07.2019 wyraził, iż swoje stanowisko w sprawie opinii biegłego wyrażone będzie w formie pisemnej w terminie do 31.08.2019 roku oraz zostanie przedłożone organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej.

W toczącym się postanowieniu wpływały również wnioski mieszkańców miejscowości Zysławice o uznanie za stronę w postępowaniu administracyjnym, przedmiotowe wnioski zostały odrzucone przez organ prowadzący postępowanie.

W związku z przeprowadzaniem oceną oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz procedurą udziału społeczeństwa w postępowaniu, napływały do tutejszego organu liczne wnioski i protesty przeciw planowanemu przedsięwzięciu. Przedmiotowe wnioski będą brane pod uwagę i rozpatrzone przez organ wydający decyzję tj. Burmistrza przy wydawaniu decyzji środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Prowadząca postępowania zwróciła się do stron postępowania czy mają uwagi bądź zastrzeżenia do przedstawionego przebiegu postępowania, ewentualnie czy jakiś istotny element postępowania zdaniem stron nie został pominięty

Obecni na rozprawie wnieśli uwagi.

Osoba 1

A na jakiej zasadzie nasze wnioski o uznanie za stronę postępowania zostały rozpatrzone negatywnie.

Odpowiedź

Prowadząca rozprawę: Krąg stron postępowania przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ustalany na podstawie z art. 74 ust 3a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko gdzie Stroną postępowania jest wnioskodawca, podmiot któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez ten obszar rozumie się:

1. Działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie.
2. Działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska.
3. Działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W tym postępowaniu zgodnie z ustawą przy ustalaniu stron postępowania Organ brał pod uwagę działki bezpośrednio przylegające do terenu na którym realizowane będzie przedsięwzięcie.

Radca Prawny: Postępowanie które jest prowadzone jest postępowaniem sformalizowanym, więc to nie będzie takie postępowanie które odbywało się przed Radą jak część Państwa uczestniczył, że będzie tu swobodna możliwość dyskusji. Jest określona procedura i kolejność programu, który przedstawiła Pani Prowadząca. W związku z tym przedstawiłmy procedurę, za chwilę Inwestor przedstawi swoje stanowisko, charakterystykę przedsięwzięcia, do tego odniesie się nasz biegły i później dopuścimy Państwa do udziału. Jest to posiedzenie protokołowane, w związku z tym proszę, że przy zgłaszaniu się o podanie imienia i nazwiska w celu możliwości rejestrowania przez Protokolanta. Nie chodzi tu o to by ograniczać Państwa, tylko my mamy tu do czynienia z postępowaniem administracyjnym.

Osoba 2

– Radny Gminy Kazimierza Wielka – reprezentuje wieś Zysławice ponieważ doprowadzono do tego, że w 2018 roku odszedł jeden sołtys z powodu tego incydentu, w roku 2019 był wybrany następny sołtys i też z tego powodu – incydentu też odszedł. Bo są różne posuchy co tam się

Rd

[Signature]

[Signature]
mied.

[Signature]

[Signature]

[Signature]
A. Budo

[redacted] – Inwestor: Na wstępie pragnę nadmienić, jak już na wstępie Pani Prowadząca nadmieniła, mój autor [redacted] dokumentu, który tu był złożony i raportu i dokumentacji odnośnie tych kurników, nie będzie mógł uczestniczyć z uwagi na to, że późno dostał powiadomienie, okres urlopu.

Prowadząca rozprawę: Przepraszam bardzo, przerwę Panu zawiadomienie zostało dostarczone w terminie, autor raportu otrzymał je 15 lipca, a więc miał trzy tygodnie na zapoznanie się z dokumentacją i przygotowanie się do rozprawy.

[redacted] – Inwestor: Ale miał już zaplanowany urlop płatny, więc w związku z tym do 31 sierpnia odniesie się do tych punktów które, tu będą wyznaczone, podkreślane.

To że raport jest, ten raport, który środowisko złożyło do Urzędu Gminy i dla mnie z RDOŚ-u Kielc, jest zrobiony przez trzy zespoły, akurat w tym czasie zmieniała się dyrekcja w RDOŚ-u przez rząd dobrej zmiany, bo tak nazywany ostatnio, prawda. Więc w związku z tym Dyrekcja do takiego stopnia tak się przystąpiła, żeby czasami nie zarzucono, coś takiego gdy będzie konkurencyjna firma, coś wniosła przeciwnego. Więc w związku z tym trzy zespoły kontrolowały. I jak Pani Prowadząca tu wie, takie korekty donosiłem żeby się w trzech szafach nie zmieściły. Więc na końcu miałem powiedziane, jest to najbardziej dokładny raport jaki kiedykolwiek Polska miała. Po prostu w tym temacie.

Jeden z postulatów mieszkańców wsi Zysławice uznają za słuszny, jeden jedyny, tj. droga gminna, która prowadzi przez całą wieś. Więc w związku z tym byłem u Pani Wojewody z wnioskiem, żeby połączyła drogę powiatową od Kazimierzy do strony Koszyc, bo z jednej strony od Koszyc jest już połączenie i tą drogą, będzie transport prowadzony. Jakkolwiek może być taka sytuacja, że trzeba i w drugą stronę na stronę Kazimierzy pojechać, więc w związku z tym połączenie powinno istnieć. Co Pani Wojewoda się zdziwiła, że do tej pory nikt nie zwrócił się żeby dwa regiony – region małopolski i świętokrzyskiego. Tak samo dwie gminy nie były po prostu połączone jakąś tam drogą. To ten postulat proszę zapisać do tego się przychylam i przysięgam, że nigdy przez wieś od strony Wojślawic nie będą szły transporty. Proszę o zapisanie w protokole ponieważ, to jest ważna sprawa. Jedynie może tam lecieć busik jakiś z ludźmi lub osobówka.

Teraz zwracam się do Pani biegłej, ponieważ według mojej oceny zrobiła tu Pani parę błędów matematycznych, więc może źle przycisnąć Pani przycisnęła w komputerze czy w kalkulatorze. Ja zapytam Panią, tak wprost podstawą matematyki jest tabliczka mnożenia. Ile jest 7×9 , co będziemy dyskutowali.

Biegła : 63

[redacted] – Inwestor: 63, a 10×63

Biegła : 630

Prowadząca rozprawę: Przepraszam, miał Pan mówić o planowanym przedsięwzięciu, później będzie możliwość dyskusji.

[redacted] – Inwestor: To jest na temat,

Prowadząca rozprawę: Proszę mówić na temat przedsięwzięcia, natomiast w punkcie uwagi i wnioski będzie mógł Pan z Panią biegłą na ten temat porozmawiać.

[redacted] – Inwestor: Ale to się będzie wiązało zaraz z sytuacją. Wylczyła tu Pani na tym kręgu promień 700 m. Tak

Biegła : Nie ja to program. Słucham

[Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom of the page, including names like 'Miedk.', 'A. Bul', and various initials.]

[redacted] – Inwestor: Program, ale Pani prowadziła program proszę Panią, kto odpowiada program czy Pani. Więc podkreśliła Pani w ten sposób, że w tym promieniu 700 m, na 630 m mieści się Koszycki Obszar Chroniony. Tak? W tym promieniu i, że w 630 m. Tak? Bo tu pisze 630 m.

Biegła: 630 m od planowanej fermy.

[redacted] – Inwestor: Tak. Jest Koszycki Obszar Chroniony proszę Panią. Na tym kręgu co tu Pani zaznaczyła nie ma Obszaru Koszyckiego.

Biegła: Ale proszę Pana, proszę przejść na rysunek nr 3.

[redacted] – Inwestor: Tak. Ale proszę Panią w tym rysunku, niech zwróci Pani uwagę gdzie jest droga, proszę spojrzeć, gdzie jest droga Koszyckiego Okręgu. Tu, leci tam dalej, czyli tysiąc parę metrów, a Pani pisze 630 m. A już krąg 700 m pokazuje. Czyli miałem słuszność zapytać się czy 7 x 9. Pani po prostu potrafi. Bo to jest podstawa.

Pani to wyjaśni dlaczego Pani sugeruje, że 630 m do chronionego obszaru, jak jest tysiąc parę metrów. Pani to pisała, tak więc Pani tu za to odpowiada.

Radca Prawny: Przepraszam bardzo, że się włączam znowu. Proszę Państwa nie możemy pozwolić na taki przebieg postępowania administracyjnego. Po pierwsze Pan troszeczkę naruszył nam porządek, bo miał Pan przedstawić charakterystykę przedsięwzięcia. Pan przeszedł do punktu w którym Pani Biegła miała odnieść się do operatu w szczególności, prawda, raportu przepraszam. I wtedy miałby Pan możliwość do tego odniesienia. Jeżeli Pan proponuje, żeby nic więcej do charakterystyki przedsięwzięcia nie chce dodać, tylko odnosi się do uwag, które Pan otrzymał, dotyczących raportu, które naniósł Pani biegła, to ca Pan zaczął, to może zrobimy tak po kolei. Ponieważ Państwo uczestniczący w rozprawie nie będą zorientowani co się dzieje. Jeżeli Pan kwestionuje w tym momencie prawidłowość wskazania, że w obszarze oddziaływania znajduje się Koszycki Obszar Chroniony, że zostało to niewłaściwie ocenione przez biegłego. Takie jest Pana zastrzeżenie? O to Panu chodziło, że powierzchownie zostały źle wyliczone, wskazane przez Panią biegłą. Tak.

[redacted] – Inwestor: Dlatego, że tu przez Biegłą jest tu wskazane inne parametry i odległości.

Radca Prawny: Czyli Pan to kwestionuje?

[redacted] – Inwestor: Na szkodę Inwestora z uwagi na to, że to by przeszkadzało w inwestycji po porostu. Nierzetelne i fałszywe, więc mam prawo wnieść. Może Pani wytłumaczy dlaczego i odniesie się do tego wniosku.

Biegła: Proszę Pana dokładnie zapis jest taki, że od strony południowej jest droga gminna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, teren zadrzewiony, a dalej zabudowa mieszkaniowa oraz teren Koszyckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, i nie ma tam wspomnianego, że to jest taka odległość. Więc ja nie wiem w którym to jest miejscu napisane.

[redacted] – Inwestor: Proszę Pani, a z Pani dyskiety, to co tu jest napisane?

Biegła: Momencik, ja to znajdę na stronie to 630 m, w którym to jest momencie napisane, i w jakim to jest kontekście. To są najbliższe położone granice obszaru mieszczą się na południe. Proszę Pana ja sprawdzę sobie czy to jest dokładnie ta odległość. Bo jak ja tak zmierzyłam, to...

Radca

Pyt

Radca

medk.

[Signature]

[Signature]
[Signature]
[Signature]

[REDAKTOR] – Inwestor: Proszę Pani to Pani ma tu przyjść ze sprawdzonym dokumentem tu przyjść, a nie z fałszywym proszę Panią. Bo Pani jest biegłą która.... Bo Pani fałszuje dokumenty i ja wniosłem już na Panią skargę do sądu, o pozew o utratę korzyści z tego tytułu, bo Pani fałszuje dokumenty.

Biegła: Nie, nie fałszuje.

[REDAKTOR] – Inwestor: A dlaczego Pani nie potrafi też odpowiedzieć, tylko mówi Pani, że sprawdzi gdzieś tam w terenie teraz.

Biegła: Tylko mówię, że sprawdzę.

Radca Prawny: Jeszcze raz się włączam. Proszę Pana my tu prowadzimy postępowanie nie Pan. Pan się wypowiedział. Pani powiedziała, że przeanalizuje odpowiedź. Rozumiem, że w tej chwili Pani nie jest w stanie odpowiedzieć?

Biegła: Sprawdzę jeszcze raz tą odległość, bo jeśli ja tak ustaliłam, to tak jest. I to Panu mówię.

Radca Prawny: Pani deklaruje, że zweryfikuje jeszcze raz tą odległość. W tej chwili jest polemika między Państwem. Tutaj proszę Państwa tego nie wyliczymy. Pan kwestionuje Pani to, odległość się odnosi i będziemy to weryfikowali. Rozumiem jest to uwaga którą protokołujemy. Proszę dalej.

[REDAKTOR] – Inwestor: Proszę to skorygować.

Biegła: Nie skoryguję, sprawdzę. Nie będę Panu zmieniać, bo Pan tego tak chce. Absolutnie. Nie proszę Pana będzie taka odległość jaka wynika z map.

[REDAKTOR] – Inwestor: Tak i Pani to z map napisała. I to jest dokument, nikt tego nie podważy proszę Pani. To będzie w sądzie.

Biegła: Tak. Oczywiście.

Prowadząca rozprawę: Przepraszam, czy ma Pan jeszcze jakieś uwagi do Pani biegłej..

[REDAKTOR]: Ale proszę, żeby było zapisane, że te wszystkie odległości zostały wyznaczone w oparciu o systemy informacji przestrzennej dla Państwa Gminy. I jeśli tutaj były by jakieś ustalenia niewłaściwe. Może się zdarzyć, że ja zapisałam złą odległość, ale najprawdopodobniej, to są takie wyznaczone odległości, więc ja nie miałam możliwości czegoś przekłamania, tak sobie Pan tutaj wymyśla.

[REDAKTOR] – Inwestor: Ale popełniła Pani błąd.

Biegła: Sprawdzimy proszę Pana.

Prowadząca rozprawę: Pani sprawdzi, czy ma Pan jeszcze jakieś uwagi wnioski, czy możemy przejść do kolejnego punktu rozprawy.

[REDAKTOR] – Inwestor: Tak. Nadmieniła Pani w ten sposób, że w kręgu tych 700 m, promieniu 700 m, jest kilkadziesiąt budynków gospodarczych. Żądam po prostu w terenie komisji, wizji lokalnej w terenie i to w jak najszybszym terminie, żeby ustalić ile tych budynków, bo Pani tu koryguje kilkadziesiąt. Kilkanaście gospodarstw i kilkadziesiąt budynków gospodarczych. To może ja tu nadmienię jak te budynki gospodarcze wyglądają. Bo mam zdjęcia tych budynków.

Biegła: Jest 22. Więc napawano jest kilkadziesiąt. Powyżej dwudziestu jest kilkadziesiąt.

[REDAKTOR] – Inwestor: (pokazuje zdjęcia) I to są proszę Pani takie budynki, to są gospodarcze.

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

Biegła

Stan nie jest ważny. Proszę Pana ja napisałam w opinii...

– Inwestor: To straszą. Proszę Panią straszą miejscowość

Biegła

Ale to jest czyjaś własność.

– Inwestor: Straszą. Proszę Panią, tam duchy przodków w nocy po dwunastej...

Prowadząca rozprawę: Przepraszam Państwa, ale proszę o zachowanie porządku obrad i zajęcie miejsca.

Radca Prawny: Proszę Państwa w tym momencie chciałem zacytować art. 96 z kodeksu postępowania administracyjnego „za niewłaściwe zachowanie w czasie rozpraw strony, świadkowie, oraz inne osoby mogą być...”. Proszę Państwa my działamy na Państwa korzyść, chcemy zweryfikować! Proszę nie przeszkadzać! Organ przerwie posiedzenie i nic z tego nie będziemy mieli...

Głos z Sali: Do telewizji to dać.

Osoba 2

Panie Mecenasiu ja się tutaj zwracam z prośbą, żeby [redacted] mówił konkretnymi i mówił o inwestycji

Radca Prawny: Ja się z Panem zgadzam.

Osoba 2

: Bo tutaj widzimy, że to jest polemika. Budynki tu nie mają wpływu. Niech Państwo dalej jadą z budownictwem i ze wszystkim. Dziękuję.

– Inwestor:: Zapytam taką sprawę. Czy Pani jak wchodziła na moją działkę..

Biegła

Nie wchodziłam na Pana działkę.

– Inwestor: A jak Pani robiła żabki zdjęcia?

Biegła

Mam dobry aparat proszę Pana

Prowadząca rozprawę: Przepraszam ma pytanie. Czy ma Pana jeszcze pytania, czy Pani biegła może teraz wypowiedzieć się na temat swojej opinii, a następnie będzie dyskusja.

– Inwestor: Bardzo proszę.

5) Przedstawienie opinii biegłego co do planowanego przedsięwzięcia.

Prowadząca rozprawę poprosiła [redacted] Pracowni CENIA - EKSPERTYZY o zabranie głosu oraz przedstawienia swojej opinii dotyczącej planowanego przedsięwzięcia.

Biegła

w swojej wypowiedzi biegła przedstawiła swoje uwagi dotyczące raportu, które zostały wypunktowane:

1. Więc taką moją pierwszą obserwacją z terenu było, to że teren jest pagórkowaty. To zresztą jest istota i charakterystyka wszystkich terenów wokół, i będzie znajdował się znacznie powyżej zabudowy mieszkaniowej. Tego nie ma w raporcie, tej głównej charakterystyki. Tego mi brakowało, i że w wariantach w opisie jest napisane, że albo będą piętrowo w dół się te budynki mieściły, albo też drugi wariant, to była taka lokalizacja. Tak czy inaczej albo nie będzie tej niwelacji, albo tylko troszkę tej niwelacji terenu, albo całkowita jakaś niwelacja. Więc tutaj dla mnie brakuje, tego opisu, co się faktycznie defakto z tą górą, będzie działało w procesie inwestycyjnym. I to jest takie moje zastrzeżenie, że ze względu na głębę, właściwości tej gleby, przepuszczalność, wpływ na wody.

7.00

A. Bubka

tych emisji z kominów czyli azotu i fosforu czyli substancji tzw. biogenych. I tutaj polemizuję też z autorem raportu, który jakoś nie wiąże działalności rolniczej i wód opadowych i w ogóle wszelkich ścieków, które będą powstawały na terenie tej fermy z biogenami. Skupia się wyłącznie w raporcie na substancjach ropopochodnych z transportu. Tak jakby w ogóle działalność Pana tutaj nie miała nic wspólnego z takimi substancjami w wodach opadowych, czy w ściekach. I skupia się tylko na pokazaniu, że to będą czyste wody nie będą zawierały takich substancji. Co jest oczywistą nieprawdą, i postuluję tutaj o uzupełnienie tego o tę sprawę.

Dodaję tutaj dodatkowy komentarz, że w operacie uzdrowiskowym zwrócono uwagę na niską ilość opadów w gminie Kazimierza Wieka. W związku z tym, trzeba połączyć te dwa fakty, że jeśli mamy wysoką koncentrację zanieczyszczeń, a małą ilość opadów, to znaczy, że będzie wyższe stężenie. I tutaj trzeba popatrzeć na to jakie ładunki mają opady z ferm w innych miejscach Polski, oczywiście to przemnożyć, odczytać i skomentować odpowiednio.

Zostało to dostrzeżone oczywiście w Rozporządzeniu Ministra w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód i do ziemi, i tam wymieniono związki fosforu i wymieniono związki azotu czyli amoniak i azotyny. Podkreśliłam oczywiście, że głównym zamiarem Inwestora jest działalność związane z chowem drobiu, i że to należy przede wszystkim ustalić, a nie te substancje ropopochodne bo to nie jest ten podstawowy rodzaj działalności.

Podkreśliłam które rośliny obserwowałam, że nie wchodziłam na Pana działkę, czyli głównie ta południowa strona z dostępem od strony drogi gminnej. Zauważyłam tam sporo roślin azotolubnych, czyli tych które wiążą się z azotem były to: pokrzywa, babka i podagrycznik. Tutaj bardzo ładnie, muszę pochwalić Pana autora raportu, także zauważył, że występują te rośliny azotolubne w innych częściach działki, tam gdzie ten Pan miał dostęp. Występowały też tam: bylica pospolita i szczaw tępolisty. Jeśli też Autor to zauważa to znaczy, że w tej chwili już te oddziaływania azotowe są, czyli to może wynikać z tego jeśli mamy takie warstwy troszkę nieprzepuszczalne związane z tym, że kumuluje się tam woda i dość dobrze rosną bo są żyzne gleby, to ta kumulacja później będzie występować, co należało wziąć pod uwagę w raporcie.

8. Zauważyłam zwierzęta, tak jak Pan powiedział żaby: moczarną i zwinę, są to gatunki chronione. Występowały w Pana stawach, co ja na to mogę. Zauważone, może się przesuną, to wszystko zależy, bo ja podejrzewam zupełnie inaczej. Będzie tak duże zanieczyszczenie, że stawy zarosną po jakimś czasie całkowicie, bo tak obserwuję w innych regionach Polski, i zostaną kompletnie ... - przestaną istnieć te stawy po prostu, tak Panu powiem.

Inwestor: Przepraszam jakby te stawy zarosły, to tym bardziej żabki będą w nich. Żabka boi się głębokiej wody, tylko na płytkiej.

Zastosowałam metodę obserwację gatunków biowskźnikowych w postaci porostów, które bardzo licznie występują w przypadku narażenia na azot w innych miejscach, gdzie są już fermy oraz duże nawożenie azotowe. Zauważyłam z przyjemnością to, że akurat w pobliżu domów w pobliżu planowanej fermy, nie było oni jednego dosłownie gatunku porostów azotolubnych. Występowały pojedyncze skupienia pierwotka czyli glonu. Stwierdziłam, że ten teren jest wolny od zanieczyszczenia powietrza z tego tytułu nie występują. Mało tego, te porosty lubią, też występować w miejscach gdzie wstępuje duży ruch kołowy, czyli przy drogach bo tam wówczas

Rudo *PK* *Mich.* *JK* *JK* *MWS* *JK* *A. Buda*

uwalniają się tlenki azotu z transportu. I to co Pana powiedział jest droga mała, z małą ilością transportu, wobec tego nie ma tam też tych gatunków wskaźnikowych. To by się zbiegało z oceną, którą przeprowadzono dla operatu uzdrowiskowego, że w Gminie Kazimierza Wielka jest doskonała jakość powietrza atmosferycznego.

9. Drogi. Nie podano w raporcie oddziaływania na środowisko, jaka będzie łączna ilość dróg dojazdowych na terenie samego przedsięwzięcia. Obliczyłam ją na ponad km, mnie wyszło 1 km 500 m, nie wiem ile jest rzeczywiście i tutaj jest prośba do Autora, żeby się do tego ustosunkował. Myślę, że to zrobi skoro powiedział, że do 31 sierpnia to to zrobi.

Dlatego to jest takie ważne, ponieważ jeśli długość dróg jest powyżej km to wymaga to odrębnego postępowania oceanowego i dlatego to zostało przeze mnie zauważone.

10. Nie wiem, czy została dobrze czy źle była podana wielkość samego obiektu. Dlatego, że w raporcie jest podana powierzchnia 2 185 m² przypadająca na kurnik. Przeliczyłam 14,5 m x 150 m to daje 2 175 m², czyli jest tu pomyłka o 10 m². Nie jest to wielkim przestępstwem, można się pomylić. Natomiast autor podaje jednocześnie, że powierzchnia chowu wniesie 2 100 m², co by oznaczało, że tylko 75 m to są korytarze, jeżeli odejmiemy 150 m na długości to by oznaczało, że to jest tylko 0,5 m taki wąziutki korytarz, więc coś tu jest nie tak. Tutaj moja prośba o to by ktoś to sprawdził jak to jest rzeczywiście.
11. Parametry wentylatorów. Do raportu dołączone były charakterystyki wentylatorów, nie zgadzały się przyjęte wydajności mocy i chyba poziomy hałasu. Dokładnie to jest opisane w raporcie, na ile to się nie zgadza. To ma spore znaczenie dlatego, że dla wentylatora o przekroju 0,63 m, czyli 630 mm, to powierzchnia przekroju jest ok. 0,32 m², a dla 0,70 m jest to powierzchnia przekroju 0,38 m². Daje to różnicę 0,0731 m² w skali 1 wentylatora, a dla 11 to jest już różnica 0,8 m², a przy 88 wentylatorach jest to 6,343 m².
12. Przeliczenie wymiany powietrza. Tutaj różni się to w przeliczeniu na BREF, ta wymiana powietrza założona jest dokładnie 2,48 razy niższa, czyli 2,5 razy mniejsza niż powinna być.
13. Cykle w ciągu roku. Bardzo długie są założone przerwy w trakcie chowania brojlerów 29 dni. Z reguły są to 14 dni. Dlatego pytam, dlatego jest 6 cykli przyjętych i tak długie przerwy, a nie 7. W poradnikach doradztwa rolniczego są takie wyliczenia, jak chować stado i przewiduje się głównie 7 cykli w ciągu roku.
14. W wytycznych do stosowania konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń podaje się specjalne wyliczenia, ilości stanowisk dla brojlera. Wyliczyłam, że według specjalnego wzoru i założona obsada w każdym kurniku jest wyższa o prawie 230 sztuk brojlera. W związku z tym zagęszczenie jest wyższe i wynosi 42,24 kg/m², a Autor podaje że jest 41,8 kg/m². To jest ważne, bo dopuszcza się 42 kg/m².
15. Zakłada się dość duże upadki bo aż 4 %. Ale nie czepiam się, aż tak wszystkiego.
16. Obornik. Do obliczeń ilości obornika wg poradnika PRTR przyjmuje się od 1,7 do 2 kg na ptaka na cykl, a w raporcie, jest znowu zaniżona ta wartość 1,6. To oczywiście skutkuje zaniżeniem od 6,25 nawet do 25 % w skali roku Różnica w określonym areale w związku z tym tj. 212,27 ha/ rok. Nie ma

7-10

Mianko

A. Bida

powiedziane jakie pola będą nawożone. Uważam, że powinno to być ustalone przed wydaniem decyzji.

[redacted] Inwestor: Mogę się odnieść do tego punktu. Dostarczone było na ponad 630 ha do RDOŚ-u

Biegła

Tak, ale powinno być na 829,92 ha.

[redacted] – Inwestor: RDOŚ mi zalecił na 617 ha, a zrobiłem na 630.

Biegła

Dlatego, że jest błąd w raporcie.

[redacted] – Inwestor: 630 ha jest, mam tu przy sobie wszystkie podpisy rolników. A jeszcze mogę dorobić na 1,5 tys. Bo jest tyle zamówień, że głowa się nie mieści.

Biegła

Tak, ale zawsze ktoś może wypowiedzieć tą umowę. Ja tutaj nie polemizuję, jeśli Organ to przyjmie. Ja zostałam wynajęta, tylko po to żeby zweryfikować te obliczenia.

17. Policzone zostały dokładnie ilości transportów, które zostały wzięte pod uwagę przez Autora raportu. Autor przyjmuje, że to jest 36 pojazdów ciężkich oraz 10 lekkich w ciągu dnia. To obrazuje warunki maksymalne. Moim zdaniem jest to dość zawyżone, w porównaniu z moją ilością średnią. Wyliczyłam ilość średnią pojazdów w ciągu dnia, 18 pojazdów na dzień czyli prawie po dwa razy tyle co ja przeliczyłam. Jeżeli by przyjąć, że pojazdy jadą tam i z powrotem, można by to uznać. Ilość maksymalna pojazdów to, kiedy brojlery będą wywożone w jednym dniu np., co nie jest możliwe to mamy 303 poj/ 365 dni to mamy 51 poj/ dobę Wtedy cykl hodowlany nie trwa 42 dni tylko dłużej. Pojazdy wywożące obornik, to też gdyby to się w jednym dniu działo do mamy 48 poj/ dobę, czyli też nie te 36. Więc tutaj Autor jest proszony o ustosunkowaniem się do tego.
18. Ilość wody zużyta w ciągu dnia, tj. 69 % średniego zużycia w okresie chowu brojlerów. Zużycie wody z 80 m³/dobę do 55 m³/dobę nie znajduje po prostu uzasadnienia technologicznego. Należy to wyjaśnić.
19. Wskaźniki emisyjne. Odniesiono się do takiego bardzo, bardzo rygorystycznego wskaźnika od 1 setnej do 8 setnych kg/stanowisko zwierzęcia/rok. Ten wskaźnik referencyjny nie dotyczy technik utrzymania brojlerów, kiedy w budynku jest zastosowana wentylacja mechaniczna i głęboka ściółka. To nie ma zastosowania w Państwa przypadku, ponieważ planujecie ściółkę płytką. U Państwa jest to 11 razy mniej tej ściółki, niż zalecana przy tym poziomie wskaźnika. Należy to skorygować. Oczywiście są tu odpowiednie wielkości skorygowane przeze mnie, i ta różnica w ilości emisji amoniaku tj. 3 490 kg/rok. Ten współczynnik który powinien być zastosowany tj. 1,14, a nie 0,0028.
20. Zawartość białka którą przyjęto w paszy tj. 16 % przy konwersji, której wziął Autor do oszacowania, była niższa powinna być 0,57, a była 0,46.
21. Przy obliczeniu zanieczyszczeń nie były one wykonane poprawnie. Po pierwsze był zły wskaźnik dla amoniaku, a poza tym wzięto inne parametry tych emitorów kominowych, czyli średnice. Po trzecie zastosowano złą stację meteorologiczną. Powinna być stacja dla Tarnowa, która jest oddalona o 38,5 km, a wzięto stację dla Kielc. Powinno to być zweryfikowane.
22. Dwa warianty wzięte pod uwagę. Uważam, że znaczenie ingerują ten pierwszy, które wszystkie 8 budynków ustawione poziomo, wymaga ingerencji w strukturę stoku, nie jest ona opisana.

[Handwritten signatures and initials]

Wariant B czyli wentylatory szczytowe wylotem w kierunku siedzib ludzkich, jest nieracjonalny niezajdujący żadnego uzasadnienia. Powinno to być wyjaśnione w raporcie opisane i podane.

W Wyroku Sadu Administracyjnego w Kielcach z dnia 1.12.2016 roku podkreśla się to, że warianty powinny być, bardzo realne. możliwe do przeprowadzenia. Autor nie analizował innych wariantów niż ten, który został przyjęty, ten pierwszy.

23. Zbiorniki na gaz. Przewiduje się 16 zbiorników o poj. 6 700 m³. Autor podaje, że nie jest możliwe wypełnienie w ilości większej niż 80 %. Podałam link do strony, gdzie jest przechowywanie i transport gazu płynnego w butlach, przyjmuje się, że wypełnianie w butlach jest 85 % i tak podają wszyscy producenci tak przyjmują. Wobec tego, jeśli by tak wypełniać zbiorniki na gaz, to było by 49,57 tony. Prosiłabym aby Autor wypowiedział się. Ja sprawdzała na dużych zbiornikach. Podchodziło by to już prawie pod zakład o zwiększonym ryzyku.

24. Możliwości wykorzystania oprogramowania z którego korzystał Autor raportu. Autor wykorzystał oprogramowanie Operat FB, i ono zakłada dla takich przedsięwzięć związanych z chowem zwierząt, czy też innych np. składowisk odpadów, tam gdzie jest uciążliwość odorowa, wygenerowanie raportów w postaci tzw. odor unit, czyli jednostek odorowych. Jest interpretacja, jest to przymiarka do słynnej ustawy odrowej, gdzie są przyjęte kryteria pod planowaną ustawę. Jest czas przekraczania dopuszczalnej, przyszłej ewentualnie uciążliwości odorowych w określonych okresach. dla zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej itd. Można to było zrobić, Autor tego nie zrobił. Wprowadziłam parametry, wnioski są takie, że zasięg oddziaływania odorów z przekroczeniami częstotliwości jednogodzinnych powyżej 3 % godz. w ciągu roku. W kierunku południowym 350 m, zachodnim 750 m, północnym 800 m, a wschodnim 1 100 m. Autor może to jeszcze raz zweryfikować.

Aby nie było tu przekłamania, w Niemczech jest stosowany inny system określenia zasięgu ponadnormatywnej uciążliwości w oparciu o liczbę jednostek przeliczeniowych i system chowu. Tutaj dla 700 jednostek przeliczeniowych, a Pan ma 1 400 prawie dwa razy, wynosi od 400 do 700 m. Jest to wykres logarytmiczny, dalej nie rośnie, czyli powyżej 700 m., dalej nie przyrasta tak raptownie. Więc ten okrąg, który wyznaczyłam 700 m wynikał z przyjęcia tych 700 jednostek DJP.

— Inwestor: Odwołała się Pani do Niemieckiego zarządzenia?

Biegła

Naszego jeszcze nie mamy prawa.

25. Autor przewiduje działania ochronne w postaci pasów drzew. Wiadomo, że wszystkie pasy roślinności, na rowach przyroźnych są zasiedlane przez ptaki. Życzyłabym sobie aby Autor się wypowiedział, czy nie widzi kolizji, alb jak będą zabezpieczone wloty powietrza czy inne przed niepowołanym dostępem ptaków z zewnątrz do budynku. Żeby Pana też ochronić, bo ten dokument powinien Panu służyć.

26. W jednym załączniku jest ferma drobiu tj. reklama wentylatorów, na której są złotorosty, których szukałam w pobliżu fermy, że będą jako oddziaływania azotu. Natomiast tam jest pokazane jak wyglądają dachy ferm pod wpływem emitowanego amoniaku z takich obiektów hodowlanych.

27. Co do metod prognozowania, to te same zastrzeżenia, które wcześniej formułowałam.

28. Środki dezynfekcyjne. Będzie ich stosowane ogółem prawie 13 ton, to będzie 9 różnych preparatów. Autor nie widzi problemu, aby scharakteryzować do końca środki, powiedzieć jak będą przechowywane, gdzie będą magazynowane. Tego wymaga ustawa oceanowa w nawiązaniu do art. 143 prawa ochrony środowiska. Podałam w złączeniu nr 2 do opinii karty charakterystyk 4 substancji, one mogą np. stanowić 25 % składu preparatów. Nie są znane ani dawki, ani sposób stosowania, należałoby to uzupełnić co się będzie działo z pozostałościami po tych substancjach. Gdzie one będą trafiały, czy do gleby, do nawozów, oczyszczalni ścieków odprowadzane, czy będzie na to umowa Chciałabym by to by wyjaśnione w kontekście oddziaływania na środowisko.
29. Kolejny z aspektów raportu powinien wyjaśniać, analizę możliwych konfliktów społecznych. Autor nie dołożył właściwej staranności, żeby przeanalizować i ocenić możliwe konflikty społeczne. Błędnie założył, że przekroczeń wartości dopuszczalnej, oznacza brak uciążliwości odorowych, podkreśla autor korzystną lokalizację z dala od siedzib ludzkich, wówczas gdy pokazuje w raporcie, że jest to blisko ok. 30 m. Jest to osąd nieprawdziwy. Wbrew tremu co pisze, zachodzą przesłanki, że zostanie naruszony interes prawny osób trzecich. Jeżeli nie będzie dotyczyło to jednej rodziny, a wielu osób w różnych odległościach.
30. W czasie rozmów z mieszkańcami dowiedziałam się że jedna z osób zainwestowała w zakup nieruchomości w pobliżu z celem zamiaru rozwinięciem agroturystyki czy gospodarstwa ekologicznego. Więc nie wiem czy tutaj nie będzie kolizji interesu tych osób. Myślę że to powinno być w jakiś sposób rozwiązane. Mieszkańcy podkreślali, że kupując nieruchomość widzieli szansę, że gmina Kazimierza ma być uzdrowiskiem, jest Obszar Koszyckiego Krajobrazu. Wszyscy mieszkańcy postulowali, aby ich działki nabierały na wartości, a nie traciły.
31. Spełnienie wymagań możliwe najlepszych technologii – Autor tutaj wykazał się niezrozumieniem w zakresie BAT 2. Nie napisał jak będzie ograniczony transport, obornika. Nie są znane ani trasy przejazdu, ani docelowego miejsca składowania obornika, więc nie można było tego ocenić. Czy to będzie zmaksymalizowany czy ograniczony transport., ponieważ to jest 6 razy w roku, a normalnie nawozi się dwa razy do roku, więc musi być gdzieś przechowywany.

Wskaźniki BAT nie są najniżej więc tych najnowszych technologii nie można zastosować tak bezkrytycznie. Nie jest to głęboka ściółka, więc będą wielokrotnie wyższe niż te zastosowane. Tutaj opisano zamgławianie , co jest moim zdaniem nie do końca możliwe. Przyczyni się to do wzrostu znaczącego wilgotności w kurniku, a jest zbyt cienka ściółka by wyprowadzić taka dużą ilość wilgoci. z tej ściółki. To może prowadzić do zagrożeń zdrowotnych dla tych brojlerów, głównie ze strony chorób grzybowych i bakteryjnych.

Opisano przez Autora, że BAT 12 nie będzie miał zastosowania, podczas gdy on będzie miał zastosowanie ponieważ dotyczy, obiektów wrażliwych czyli zabudowy mieszkaniowej czy ekosystemu czyli Obszaru Chronionego Krajobrazu, czy połączenia z tym Obszarem bo będą odczuwalne odory. Autor nie badał rozprzestrzeniania, a jedynie pojedyncze substancje. Minimalna odległość od obiektów wrażliwych – ocenioną przeze mnie, nie przez autora raportu. Kolejne BATY 14, 15, 19, 20. Powinna być przewidziana sytuacja kryzysowa na wypadek wypowiedzenia umów na odbiór obornika i awaryjna możliwość składowania też powinna być wskazana.

2-20

Miedz.

WS

BAT 25 nie ma zastosowania ze względu na błędy metodyczne w ilości szacowania emisji amoniaku. BAT 26 ponieważ nie sprawdzono rozprzestrzeniania się odorów, wymagana nie są spełnione. BAT 32 został zaniżony o 13 BAT AR.

Wniosków nie będą odczytywać, ponieważ pokrywają się.

Prowadząca rozprawę: Czy Pan Inwestor ma pytania? Jak wspomniałam wcześniej autor raportu ma opinię biegłego, i do dnia 31 sierpnia ma się do niej ustosunkować, odnieść na piśmie ustosunkować się do punktów, które biegła poruszyła. Mamy również przedstawicieli organów opiniujących. Czy Panowie chcieli by zabrać na tym etapie głos? Być może będą do Państwa pytania na etapie dyskusji.

6) Wnioski, pytania oraz uwagi uczestników rozprawy – dyskusja.

Kierująca rozprawą zwróciła się do stron postępowania czy mają pytania, uwagi lub wnioski. Dyskusja odbywać się będzie z udziałem społeczeństwa Głos udzielany będzie według kolejności zgłoszeń. Osoby zgłaszające się w pierwszej kolejności są proszone o podanie imienia i nazwiska. Poprosiła o zachowanie porządku podczas zadawania i odpowiadania na pytania.

Osoba 3

Chciałem zapytać Inwestora o to, czy w Busku - Zdroju w Sanepidzie wiedzą gdzie Zysławice są? I drugie pytanie wczoraj rozmawiałem z Panią z Kielc, która tam kupiła wcześniej działkę od niego. Buduje się na wiosnę, przed sprzedażą, nie napominał Jej, że w ogóle kurniki powstają. Nic. Naprzeciwko to jest z jego działki. Na wiosnę ona rozpoczyna budowę, bo ona jest teraz za granicą. Wczoraj rozmawiałem z jej matką, i jeśli opowiada takie głupoty, że jej gdzieś inne działki, gdzie indziej dał. Po co takie bzdury opowiada? Kto to słucha, nikt Cię nie słucha. Dziękuję bardzo.

Inwestor

: Ta Pani kupiła ode mnie działkę z tym, że dostała spadek i chodziło o 19 %. Ja jej radziłem, jeszcze żeby zrobiła warunki zabudowy, chodziłem z nią po Urzędzie Gminy, w Starostwie z pokoju do pokoju, bo nie wiedziały gdzie iść. Chodziło, aby zniwelować te 19 %. Gdy zmieniła zdanie w tej sytuacji, że chce zarobić na tym, to rozmawiałem z nią w Kielcach i powiedziałem, tak: zarosło tam Pani Aniu wszystko, nie da Pani rady teraz bo las się zrobił, więc w związku z tym daję Pani w Opatowcu działkę. I na to wyraziła zgodę. Jakby tak to wniosła by do mnie jakiś sprzeciw czy pismo. Tak zgodziliśmy ostatnio sprawę z tą właścicielką

Osoba 3

Żadnej działki Ona nie chce, i wczoraj powiedziała że nie życzy sobie aby Inwestor wchodził na jej teren działki.

Inwestor

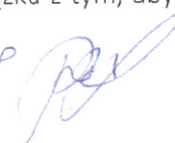
: A dlaczego Pan odpowiada za nią. To niech ona ze mną rozmawia. Ma Pan pełnomocnictwo jej, że Pan wypowiada się w jej sprawie.

Radca Prawny: Pan się ustosunkował, proszę aby pytania odnosiły się do przedmiotu inwestycji, a nie relacji cywilno - prawnych.

Osoba 3

Ale matka mnie upoważniła, proszę zadzwonić.

Radca Prawny: Nie ma Pan upoważnienia, nie może Pan się w ten sposób wypowiadać Nie ma takiej procedury, żeby można później dołączyć. Trzeba przedstawić w momencie, kiedy się występuje. A poza tym to nie jest w tej chwili przedmiotem dywagacji. Dywagację sprowadzamy teraz to procesu inwestycyjnego, uwag i ewentualnie wpływu tej inwestycji na środowisko, czyli również na Państwa gospodarstwa. Proszę w związku z tym, aby Państwo w tym kierunku kierowali pytania. Pragnę nadmienić, iż nasz biegły, bardzo

Rado       *Mieds.* *A. But*

szeroko przeanalizował materiał. Poczynając od tego co Państwo podnosili jeszcze wcześniej włącznie z drogami, przejazdami, intensywnością składowaniem obornika itd. Ale jeżeli mają Państwo jeszcze coś co uważacie, że jest istotne do rozważenia przez Organ administracyjny, który rozpatruje tę sprawę, bardzo prosimy o takie wypowiedzi.

Osoba 4

Jestem z Zysławic, chciałabym wypowiedzieć się w kwestii samego postępowania. Co do przedsięwzięcia jest bezsporne. Inwestor chce wybudować kurniki w miejscowości Zysławice w miejscu gdzie mieszkają mieszkańcy, jest prowadzona działalność rolnicza. Teraz chciałam się odnieść do dokumentów, które są zwarte w bazach Ekoportalu i odnośnie toku postępowania. Odnośnie zakresu raportu i opiniowania później przez organy opiniujące.

Pierwsza kwestia w Bazie oos, która jest prowadzona przez Organ, jest podana informacja, że liczba stron jest większa niż 20. W związku z tym, zgodnie z art KPA Obwieszczenie powinno być podane do publicznej wiadomości, poprzez Obwieszczenie co najmniej na Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), takiego Obwieszczenia nie znalazłam, czy Organ może odnieść się do tej informacji.

Prowadząca rozprawę: Tutaj w tym postępowaniu musiałabym spojrzeć do dokumentów, ponieważ w tym postępowaniu stron postępowania jest dokładnie 11.

Osoba 4

: To w taki razie są sprzeczne informacje na stronie prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Państwa wpis dotyczący właśnie przedmiotowej inwestycji. Wszelkie dane odnośnie rodzaju postępowania, lokalizacji organu prowadzącego, nazwy przedsięwzięcia daty złożenia wniosku, znak sprawy. I tutaj są poszczególne informacje kiedy został złożony wniosek, kwalifikacja przedsięwzięcia oraz jest wskazana liczba stron większa niż 20 jest odznaczone hasło tak. Więc tutaj informacja o wszczęciu postępowania i wniosku jaki wpłyną do organu powinna być udostępniona wszystkim do publicznej wiadomości.

Radca Prawny: Ale Organ potwierdza, że nie ma 20 stron.

Osoba 4

: To w taki razie proszę o sprostowanie w tym zakresie..

Radca Prawny: My tylko informujemy, jakie informacje mamy w naszych dokumentach sprawy w tej chwili. Na tą chwilę możemy powiedzieć, że jest poniżej 20 stron, stąd też te procedury o których Pani mówi nie były wymagane.

Osoba 4

W taki razie proszę o sprostowanie tym informacji, ponieważ są to Ogólnodostępne Bazy Informacji. Ponadto, jeżeli chodzi o prowadzenie bazy Ekoportalu. Organ jest obowiązany do bazy i udostępnianiu wszelkich informacji w momencie powstania danego dokumentu, i w momencie wpływu dokumentu do jego siedziby. Dane są zamieszczane w publicznie dostępnych wykazach w terminie 14 dni od ich odpowiedniego wytworzenia dokumentu o którym mowa w ust. 1 albo przekazaniu ich władzą publicznym właściwych do ich udostępniania. To jest art. 21 publicznie dostępne wykazy. Co prawda został uzupełniony wykaz Ekoportal prowadzony przez Ministerstwo Ochrony Środowiska, gdzie zamieszczaliście Państwo jako Organ wszelkie informacje w zakresie postępowania. Moje pierwsze pytanie. Wniosek wpłynął odnośnie wszczęcia postępowania 23.05.2018 r. informacja, która została umieszczona w Publicznie dostępnym wykazie została umieszczona dopiero 14.08.2018 roku. Jest niedotrzymany termin udostępnienia. Stąd też opinia publiczna czy też udział społeczeństwa został już na wstępie ograniczony. I dlaczego taka sytuacja?

Miech.

Prowadząca rozprawę: Mieliśmy problemy techniczne z tym Ekoportalem, był problem z odzyskaniem hasła. To była nasza wina. Niedopilnowanie procedury z naszej strony. Nadmieniam, że mieszkańcy o całej tej sprawie wiedzieli. Ponieważ od momentu wszczęcia postępowania zaczęły do nas wpływać indywidualne pisma mieszkańców

Osoba 4 Informacji na ten temat nie było, informacje trafiły dopiero drogą ustną od innych osób i w momencie kiedy to był miesiąc lipiec.

Prowadząca rozprawę: Tak jak mówiłam mieliśmy problemy techniczne. Później, to już było na bieżąco udostępniane na Ekoportal, wszystkie dokumenty.

Osoba 4 Hasło do Ekoportalu otrzymuje się praktycznie w ciągu jednego dnia i nie ma takiej możliwości, że w ciągu dwóch miesięcy nie uzyskał możliwości dostępu do tej bazy prowadzonej przez Ministra.

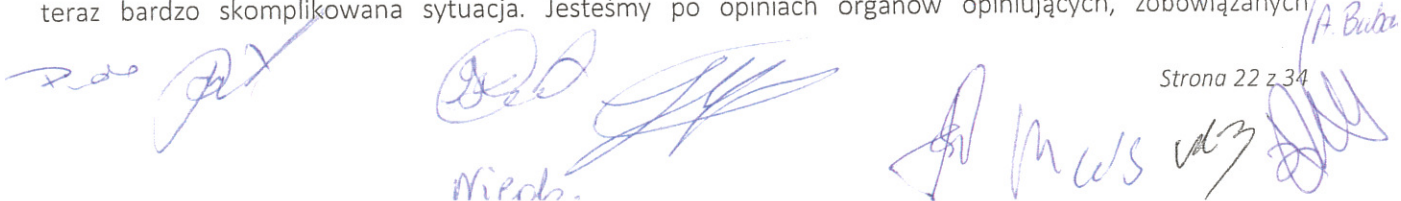
Radca Prawny: Pani kwestionuje sposób zamieszczenia i tryb. Natomiast my będziemy badali czy miało to wpływa na prowadzone postępowanie i udział społeczeństwa. Jak Pani zauważyła ten tryb udostępnienia informacji jest bardzo szeroko przez Organ prowadzony i upowszechnia te informacje, łącznie z rozszerzeniem tego postępowania o dzisiejszą rozprawę.

Osoba 4 Na wniosek, zostało tu uwzględnione, że dzisiaj się tutaj spotykamy. A jest to bezsporne, nie musiało być jednak. Jeżeli chodzi o kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli chodzi o rozprawę przytoczę, aby Państwo mieli świadomość, że powinniśmy się tutaj dzisiaj znaleźć, nie była to tylko kwestia możliwości Organu na tę okoliczność. Jeżeli są takie sytuacje sporne, gdzie jest interes osób zaburzony, wówczas organ ma obowiązek, żeby takie postępowanie przeprowadzić „organ powinien przeprowadzić rozprawę gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesu stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin”

Radca Prawny: Powtarzam w trybie tym, którym powołaliśmy nie mieliśmy obowiązku tego zrobić. Natomiast, było to między innymi dlatego uruchomione, ponieważ Pani nie będąc stroną postępowania administracyjnego o to wносиła. Żeby umożliwić Państwu, którzy nie są stronami postępowania administracyjnego rozszerzyliśmy tą formułę. Ale nie musieliśmy z formalnego punktu, mówimy o tym trybie który dzisiaj stosujemy.

Osoba 4 Następną sprawą. Były zapewnienia, że osoby które wnioskowały o dostanie przymiotu strony, zostaną uwzględnione, jeżeli kontr raport wykaże, że są przekroczenia w zakresie realizacji tej inwestycji. W momencie kiedy kontr raport się pojawia, przedstawia zażalenia, które mówią, że najprawdopodobniej może dochodzić do tych zanieczyszczeń też tych terenów sąsiednich, w dalszym kręgu niż tylko działka na której ogranicza się przedsięwzięcie. W dalszym ciągu te wnioski stron nie zostały ujęte.

Radca Prawny: Przepraszam, nie zrozumiałem. Pani polemizuje z określeniem kręgu stron postępowania, w związku z tym, że oddziaływanie Pani zdaniem jest większe. Organ na razie ustalił, tak jak ustalił, może się tak okazać, że w wyniku tego co się tutaj dzisiaj dzieje może być rozważna przez Organ, kwestia czy nie nastąpi konieczność poszerzenia, jeżeli stwierdzimy, że te wszystkie wyjaśnienia, które się kiedyś pojawiają ze strony Inwestora nie będą satysfakcjonujące i ten obszar oddziaływania będzie większy. Oczywiście to jest teraz bardzo skomplikowana sytuacja. Jesteśmy po opiniach organów opiniujących, zobowiązanych



do opiniowania. Niemniej, na tym etapie Organ doszedł do przekonania, że tak określa krąg stron postępowania Udowodnienie tego, że powinien być szerszy będzie w trybie odwoławczym, jeżeli to będzie miał oznaczenia dla tej osoby która się będzie odwoływała oczywiście.

Osoba 4

Wnoszę więc, że jeżeli pojawią się wyjaśnienia autora raportu, aby organ przeanalizował, te jego założenia, przedłożył te informacje do organów opiniujących, dodatkowo, ponieważ mogą pojawić się sprzeczne informacje.

Bo w tym momencie dochodzi do sytuacji, że raport został kilkakrotnie uzasadniany, uzupełniany, przedkładane dodatkowe informacje, dane itd. I stał się niespójny. Pojawiło się wezwanie Organu który wezwał do ujednoczenia raportu, stworzenia jednego dokumentu z całości tych wszystkich składanych danych, tak żeby był czytelny. To ujednoczenie się nie pojawiło, a mimo to Ograny wydały opinie w zakresie swojego postępowania. Teraz jest sytuacja tego typu, mamy Postanowienie które jest udostępnione na karcie informacyjnej 85/2018 Inspektora Sanitarnego z 27.07.2018 r. Ostatnie uzupełnienie, które trafiło do Organu, to jest uzupełnienie z lutego. Mimo, że to nie zostało ujednoczone jeżeli chodzi o zakres całego raportu. Inspektor Sanitarny wskazuje w oparciu o co wydał swoją decyzję - o wniosek z dnia 23.05.2018 r., a nie odnosi się tutaj zupełnie, bo nie miał takiej możliwości, żeby odnieść się do tych nowych zapisów, zwartych w poszczególnych uzupełnieniach. I pojawia się taki zapis „Brak szkodliwości uwarunkowane jest zastosowaniem technik wg rozdziału XIV raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiska, co należy wyartykułować w decyzji środowiskowej.” Teraz ten dział XIV, skąd ma Inspektor Sanitarny pewność, że nie został on w żaden sposób zmieniony. Czy zgadza się w dalszym ciągu z zapisami tego?

Prowadząca rozprawę: Każda przedłożona aktualizacja raportu przedłożona w toku postępowania, były przedkładane wszystkim Organom opiniującym. Jeżeli otrzymaliśmy pismo, że np. RDOŚ wzywa Inwestora o uzupełnienie, i On osobiście w RDOŚiu przedłożył uzupełnienie oryginał, a nam przedłożył dla pozostałych organów, były te wszystkie aktualizacje raportów tym organom przedkładane. W toku postępowania było widać, że Wody Polskie trzykrotnie wydawały Postanowienie. Jeżeli chodzi o Sanepid, Sanepid wypowiedział się raz na samym początku sprawy, później gdy miał przedkładane, przesłane aktualizacje z listopada oraz lutego 2019 r., po prostu Organ nie wypowiedział się na ten temat. To pytanie bardziej powinno być skierowane do Organu Opiniującego, dlaczego się już do tego nie ustosunkował.

Radca Prawny: My jako Organ prowadzący dopełniliśmy obowiązku skierowania, jak Pani zauważyła. Postępowanie jest bardzo złożone, bo jest dużo tych uzupełnień. To nie jest dla nas łatwa sprawa. Pani uwagę bierzemy pod uwagę będziemy się odnosiłi. Organ po uwzględnieniu opinii może ją brać pod uwagę lub nie w jakimś zakresie.

Prowadząca rozprawę: Jak Pani wspominała o tym ostatnim ujednoczeniu które było na wniosek Wód Polskich.

Osoba 4

: Ale ono nie zostało ujednoczone, został wniosek uzupełniony.

Prowadząca rozprawę: Inwestor oświadczył, że ta ostatnia wersja, która była złożona w lutym 2019 r., jest ostateczną, na której należy się opierać, wydając postanowienie. I tak wydał RDOŚ Postanowienie, Wody Polskie wydały kolejne Postanowienie na podstawie wyjaśnień Inwestora złożonych o raporcie złożonym w lutym 2019 jest ostatecznym i nim należy się kierować, On już nie będzie nic zmieniać w raporcie.

Rudo *Prz* *Prz* *Miech.* *AS* *h ws* *W7* *A Bube*

Osoba 4

W momencie gdy pojawił się kontr raport, który nie został ujęty w bazach Ekoportalu. Nie udostępniłście Państwo. Organy będą musiały się odnieść, najprawdopodobniej, gdy znowu będą zmienione kwestie, o których wspomniała Pani w kontr raporcie, czy w jakikolwiek sposób autor raportu odniesie się do nich, Organy będą musiały ponownie zweryfikować słuszność wydanych postanowień

Radca Prawny: Mówi Pani o odpowiedzi na dzisiejsze wystąpienie, nie zrozumiałem.

Osoba 4

O to wystąpienie które pojawi się w terminie do 31.08.2019 r.

Radca Prawny: Proszę zauważyć, że my dzisiaj nie jesteśmy w trybie postępowania administracyjnego zgodnie z KPA, tylko tego dodatkowego My realizując go będziemy wzięli czy, w oparciu o uzyskane informacje co dalej z taką informacją tej wypowiedzi, jeżeli takowe wpłyną do 31.08.2019 r., co z tym zrobić? Czy procedować, jak Pani sugeruje i zwrócić się do Organów o ponowne opinie. Czy też będzie to materiał gotowy do rozstrzygnięcia. Nie możemy tego Pani powiedzieć, ani w żaden sposób zadeklarować.

Osoba 4

Każda zmiana inwestycji, w jakikolwiek sposób, jeżeli jest to przedsięwzięcie ...

Radca Prawny: Na razie nie ma zmian. Na razie jest polemika pomiędzy naszym biegłym a Inwestorem.

Osoba 4

Jeżeli pojawią się jakiegokolwiek zmiany przy klasyfikacji przedsięwzięcia jako znacząco oddziałującego na środowisko powinien zostać przedłużony do uzgodnienia z organami opiniującymi.

Radca Prawny oraz Prowadząca rozprawę: Jeżeli się pojawi.

Radca Prawny: Nie mamy wiedzy na ten temat.

Osoba 4

W związku z tym mój wniosek, aby rozważyć taką możliwość.

Następna kwestia drogi. Kwestia tych dojazdów do inwestycji. Sama inwestycja będzie realizowana na działkach które zostały wskazane we wniosku, raporcie i to jest bezsporne. Niemniej jednak cała instalacja do produkcji tych kurcząt będzie się odbywał nie tylko na tych działkach wskazanych, ale też będzie wymagała transportu paszy, kurcząt, obornika, transport wozami asenizacyjnymi tych odpadów płynnych. I teraz jest sytuacja tego typu, że powstaje nam hałas komunikacyjny na trasach dojazdowych do miejsca inwestycji. W tym momencie gdy na trasie przejazdu, są tereny chronione, a są to zabudowy mieszkaniowe, należałoby przeprowadzić analizę oddziaływania hałasu na drogach wskazanych do transportu tych materiałów, czy też samego materiału jakim są kurczaki .I tutaj też to nie zostało poruszone w żadnym sposób nie jest rozważony hałas komunikacyjny, jeżeli chodzi o inwestycję. A to jest bardzo istotne, jeżeli Pani wskazuje, że jest kwestia 51 poj/ dobę, w przypadku rozładunku. Są to samochody duże, nie samochody osobowe ani motorowery czy rowery, tylko samochody duże dostawcze one będą generowały hałas. I taką analizę zarówno jeżeli chodzi o hałas dzienny jak i nocny dla tej lokalizacji należało by wskazać. A tego jest też brak.

Radca Prawny: W tej sprawie Organ poprzez biegłego skierował zapytanie do Inwestora, i będziemy wzięli czy ma to znaczenie, również dla organów opiniujących, czy ma to znaczenie z punktu hałasu. Dane się w tym miejscu tak jakby rozbiegają.

Osoba 4

Dane się rozbiegają i to jest kolejna przesłanka która mówi, że raport nie spełnia, przesłanek art.66 jeżeli chodzi o swój zakres.

Radca Prawny: Organ to będzie rozważał, na razie są pytania skierowane do Inwestora.

Miedz.

A. But

Osoba 4

Jeżeli chodzi o Inspektora Sanitarnego i rozważenie tej kwestii związanej z hałasem, jako tej higieny komunalnej. Bo tak czy inaczej jest to miejscowość która jest zamieszkała, nie jest to miejscowość wyludniona w żaden sposób.

Kolejna kwestia to wariantowanie. W raporcie powinny zostać uwzględnione warianty, to co Pani wspomniała. W zasadzie tych wariantów nie ma. Albo wariant jest inwestycja, albo wariant bez inwestycji najmniej szkodliwy dla środowiska. Inwestor powinien podać warianty inne alternatywne dla przedsięwzięcia usytuowanie poziomo czy pionowo budynków inwentarskich nie powinno być traktowane jako wariant. Czy tutaj Państwo się z tym zgadzają?

Prowadząca rozprawę: Tak, jak już wcześniej Pani biegła mówił, autor raportu ma się do tego tematu odnieść.

Radca Prawny: Chcę tutaj Pani wyjaśnić, na samym początku koleżanka zastrzegła, że nie będzie dzisiaj rozstrzygnięcia. My mając wątpliwości, kierowaliśmy również po ty by Państwo uczestnicy społeczeństwo słyszało jakie wątpliwości kierujemy do Inwestora, w kontekście raportu, i wiedzy jaką pozyskaliśmy w oparciu o opinie naszego biegłego. Temu to służy by nie zostało to w ramach postępowania administracyjnego, którym objęte są strony postępowania, żeby mieszkańcy wiedzieli, że Organ gruntownie bada okoliczności sprawy i będzie ważył i rozważał. Natomiast dzisiaj tego nie możemy zrobić, my musimy wysłuchać najpierw stanowiska Inwestora, a nie rozstrzygać na Pani pytanie: tak ma biegły racje. My mamy wątpliwości. Tylko tyle mogę powiedzieć dzisiaj.

Osoba 4

Państwo jako Organ jesteście zobligowani by zbadać sprawę obiektywnie. I badacie tę sprawę, tutaj nie ma sprzeczności. Są dziwne sytuacje, które się pojawiają, np. dlaczego wniosek nie został udostępniony w publicznych wykazach, wtedy kiedy powinien się ukazać.

Kolejna kwestia rozprzestrzenia się substancji, które zostały zaproponowane w raporcie, jeżeli chodzi o amoniak, pyły itd. Należy poddać je w wątpliwość. Według mnie Organ powinien złożyć wniosek, aby wykonawca raportu przedłożył pełne wydruki potwierdzające wprowadzenie danych do programu modelującego. To na jakiej podstawie zostały sporządzone rysunki, które zostały dołączone do raportu. Są to załączniki 7.3, 6.7, 7.4, 6.5 gdzie jest przedstawiona działka Inwestora, jest obszar oddziaływania, a tymczasem obszar oddziaływania wykracza poza działki wskazane w raporcie. I czy aby na pewno są poprawne. Co może świadczyć nawet dziwne zakończenie tych izolinii, które powstają z tego programu modelującego. Zasadnym było by zweryfikowanie tych wprowadzonych danych. Czy wszystkie dane zostały wykorzystane do modelowania rozkładu tych zanieczyszczeń i zweryfikować, zbadać przez Panią biegłą, która została powołana, czy aby na pewno wprowadzone dane zostały w sposób rzetelny wraz z odpowiednimi współczynnikami do wyznaczania tych obliczeń. Bo izolinie które powstają na tych rysunkach są wątpliwe.

Biegła

Ja nie potrzebuję żadnych danych. Ja zakwestionowałam tutaj w opinii wielkości współczynników., które zostały przyjęte dla jednego ptaka np. w przypadku amoniaku. Jeżeli Autor przyjmie właściwy współczynnik, właściwą wielkość wentylatora, ilość powietrza przepływająca przez każdy wentylator z 88. Jeśli będzie właściwa emisja ustalona, to wówczas ja to mam wprowadzone do swojego programu i Ja sprawdzę tego Pana. Musi być też właściwa stacja meteorologiczna. Te wszystkie zawiłości, które tutaj mamy, to też jest z tego iż jest inna róża wiatrów, troszeczkę inna. Każdy z tych czynników wpływa bardzo mocno.

Rozpr. *Medr.* *Strona 25 z 34*

Więc jak mamy o 1/3 zmniejszoną emisję amoniaku, o 1/3 tamta to proszę sobie wyobrazić jak to się mnoży.

Osoba 4

: I w tym momencie jeśli wyjdą, czy nie wyjdą niecisłości, to oddziaływanie okaże się na innych działkach nie tylko w granicach realizacji inwestycji. To wtedy macie Państwo obowiązek do tego, aby przymiot strony miały też inne osoby.

Radca Prawny: Powiedziałem, to wcześniej już.

Osoba 4

Kolejna kwestia, wyliczenie obsady. To też Pani mówiła. Tak obrazowo czy przyjęcie 6 czy 7 cykli, bo to też jest kwestia sporna tj. ok. 2 ml rocznie sztuk, jest znacząca. Ale to też było brane pod rozwagę przez Panią biegłą więc tylko celem zobrazowania.

Kwestia stoku, na którym mają powstać budynki, kwestia działek. To co Pani mówiła, że kwestia później ingerencji w tą działkę. Sama inwestycja ogranicza się do 8 kurników, wraz z całym zagospodarowaniem przestrzennym terenu, czyli utwardzenie powierzchni dojazdów, parkingów. Przy nachyleniu takiego stoku będzie kwestia zmniejszenia współczynnika szorstkości i zmniejszenia filtracji. Mogą być sytuacje w których dojdzie do zakłócenia stosunków wodnych. To jest kwestia art. 234 ustawy prawo wodne, że osoba która została w sposób takiej działalności, czy realizacji przedsięwzięcia zalana wodami z działki pochodzącej gdzie te stosunki zostały zachwiane, może wszcząć postępowanie w trybie art. 234 o zakłócanie stosunku wodnych. A taka sytuacja może mieć miejsce w przypadku takiego nachylenia stoku i utwardzeniu go w kierunku do drogi publicznej. Nawet sama droga publiczna, która jest przy granicy działki, jest działką gminą. Proszę to wziąć pod rozwagę.

Odory i brak uwarunkowań prawnych. Kwestia tego typu, Inwestor powinien określić związane z planowanym obiektem uciążliwości zapachowe dla otoczenia. Brak przepisów antyodorowych nie oznacza, że jest On zwolniony z tego obowiązku. Brak jest uregulowań tych antyodorowych, ten wpływ inwestycji, jeżeli chodzi o zapachy, będzie na pewno odczuwalny, nawet w promieniu ok. 2 km. Na pewno w najbliższym sąsiedztwie, tak jak Pani wyliczyła jest co najmniej te 20 domów mieszkalnych. W tym momencie realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasady zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 5 Konstytucji art. 3 pkt. 50 prawa ochrony środowiska. To było niejednokrotnie podnoszone w pismach, które kierowane były do Państwa. Raz, że spowoduje pogorszenie warunków życia.

Kwestie stosowania preparatów wiążących amoniak w ściółce niewiele pomogą, bo chcąc, czy nie ta emisja zawsze będzie znaczna szczególnie przy takiej ilości wentylatorów, które mają być zamontowane. To będzie budziło, i już budzi konflikt społeczny, który też jest brany przy realizacji tego przedsięwzięcia. Jest uwzględniony w raporcie. Pogorszeniu ulegną warunki sanitarno - higieniczne o których Powiatowy Inspektor Sanitarny powinien się odnieść w zakresie stwierdzonych już faktów opracowaniami, czy kontrolami NIKu, opracowaniami WIOŚ – Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, które się pojawiają i stwierdzone jest to jednoznacznie, że fermy drobiu powodują uciążliwość, dla sąsiednich nieruchomości.

Kwestia jest tutaj tego typu, że w momencie, kiedy jest już wydany wyrok Sądu Administracyjnego w przedmiotowej sprawie Organ wydający decyzję w tym samym temacie powinien uwzględnić takie rozstrzygnięcie. Jeżeli jest wydana decyzja, a Inwestor nie odniesie się do tych kwestii związanych z odorami wydana będzie z naruszeniem prawa tj. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 24.01.2017 roku, Sygn. IISA/OL/1267/16 czytamy „[...]kwestię uciążliwość odorową Organy potraktowały nazbyt powierzchownie [...]”. Mam nadzieję, że tutaj tego nie będzie. „[...]Faktycznie nie ma przepisów

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a signature that appears to be 'Miedzi' and another that looks like 'A. Buda'.

określających parametry wielości stężeń, substancji zapachowych w powietrzu, gdyż żadne ustawowe upoważnienie nie zostało w tym zakresie wykonane. Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez Organ pomijana. Istnieje w raporcie wymóg analizy wszelkich konfliktów społecznych [...]" Analiza taka w przypadku podanego pod wyrok Sądu raportu nie została w sposób obiektywny przedstawiona. „[...]Rzeczą Burmistrza pomimo braku norm odorowych było wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska, możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tej uciążliwości na zdrowie i życie ludzi. Organ co prawda opisał w sposób szczególny środki jakie zamierza przedsięwziąć Inwestor w celu zapobieżenia odorom, ale w żaden sposób nie ocenił, czy działania te są wystarczające i przyniosł efekt w postaci zmniejszenia uciążliwości." Decyzja, która została wydana defakto pozwalająca na realizację inwestycji, została uchylona.

Radca Prawny: Przyznam, że jest to jedno z trudniejszych zagadnień w tym postępowaniu. Jak Pani zauważyła nie ma regulacji prawnych, które by to narzucały pewne procedury do wykorzystania. Moje pytanie skoro jesteśmy w tym punkcie do Pni, jak i do Pani biegłej. Czy Państwo macie może jakieś sugestie, propozycje badania, weryfikowania? Dopełnienie procedury analizowania przez Burmistrza my spokojnie zrobimy, ale najważniejsze w tym wszystkim jest meritum . Pani powiedziała 2 km, a nie 1,5 km czy 2,5 km. W jaki sposób weryfikować te oddziaływania odorowe? Czy są jakieś doświadczenia, pomysły ,propozycje?

Osoba 4

Najlepszym sposobem w tym momencie jest skorzystać z doświadczenia ferm, które już istnieją w najbliższej lokalizacji. Udać się na miejsce, gdzie inwestycja jest podobnych rozmiarów - obsady. Zastosowanych podobnych technologii. Rzeczą jest jasna, że wszystkie te kurniki są budowane w tej samej technologii. Dokonanie odpowiedniej wizji, zweryfikowanie odległości gdzie ten wyczuwalny zapach amoniaku, czy innych substancji złoonych będzie wyczuwalny. Zrobienie tego w kilku okresach czasowych i odniesienie jak to się będzie rozprzestrzeniało przy poszczególnych porach roku. I odpowiednim natężeniu wiatru.

Radca Prawny: Co na to Pani biegła.

Biegła

Ponieważ wykonuje wiele takich ekspertyz, dla istniejących ferm oraz planowanych. Tak jak w Państwa ekspertyzie jest napisane, robię to głównie przy użyciu biowkaźników, głównie porostów azotolubnych. I fantastycznie wychodzi odległość, w której występują porosty azotolubne, czyli te które rosną wyłącznie i tylko wtedy , kiedy w powietrzu... Bo one potrzebują składników odżywczych i wody z powietrza. One wykorzystują drzewa jako miejsce przyczepienia się do podłoża. Porosty lokalizują się w odległościach tuż przy fermie i do 1,5 do 2 km. Wic to nie jest prawdą co jest planowane w ustawie odorowej, że to jest 500 m. Problem został zapostulowany.

Radca Prawny: A w toku postępowań administracyjnych, zna Pani postępowania które były robione. Moglibyśmy rozważyć czy nie dało by się przez dostęp do informacji publicznej, jeżeli to powiązane by było z decyzją. Łatwiej to jest przy projektach, niż dokumentach źródłowych.

Biegła

Musiabym zapytać, kto udostępnił na BIP-ie taką ekspertyzę. I wtedy można zobaczyć jak to wygląda. Bo to są całe połacie porośnięte porostami, i ustalone są odległości w jakich to występuje.

Radca Prawny: Będziemy to analizowali, żeby nie było proceduralnego błędu. Ale chcemy również merytorycznie. Formalnie tam Burmistrz nie odniósł się, czyli wytknął mu to Sąd Administracyjny i dlatego ta decyzja została uchylona. Nie rozważył tego wątku, my chcemy go rozważyć.

The bottom of the page contains several handwritten signatures and initials in blue ink. From left to right, there is a signature that appears to be 'PJP', another signature, the word 'Medz.' written below it, a signature that looks like 'MWS', another signature, and a signature that appears to be 'A. Bubal'.

Biegła

O biowskaźnikach powiedziałam również w Ministerstwie Środowiska, które nie powiedziało ostatecznego stanowiska w sprawie odorów, zapowiadane było na lipiec wejście ustawy odorowej. Jestem w kontakcie z zespołem do spraw oceny oddziaływania na środowisko, który wprowadza tą część odorową, także w kodeksie urbanistycznym i ustawie odorowej. Być może będzie druga część ekspertyzy zaplanowana na wrzesień. Są plany zaproszenia mnie do Ministerstwa Środowiska aby pokazać, jak można w łatwy sposób zmierzyć.

Kiedy wykonuje się pomiary w powietrzu o których Pani mówił, to zmieni się wiatr, temperatura, ciśnienie i nie uzyskujemy wiarygodnych wyników. Porosty są o tyle miarodajne, że one są skutkiem tej zawartości w powietrzu. I reagują tak jak ludzie. Mamy bardzo dobry, prosty mechanizm.

Osoba 4

Kwestia zieleni izolacyjnej, która ma powstać wokół inwestycji. Pas zieleni to będą drzewa, krzewy, zieleń niska czy wysoka. Ona nie powstanie w tym samym momencie, w którym będzie eksploatowana inwestycja. Czas wzrostu krzewów czy drzew nie będzie w ciągu jednego dnia. Ta bariera, która miała by ograniczyć tą uciążliwość pyłu, zapachu, mogła by nie dopuścić do przejścia dalej. Nie powstanie w momencie, kiedy inwestycja zostanie oddana do użytku. Ten pas zieleni, już musiałby powstać. Rosną już kilka lat aby to miało sens i zastosowanie takiego rozwiązania.

Biegła

Pas musi się składać z odpowiednich gatunków roślin, aby skuteczne być zarówno zimą jak i latem. Przeważnie stosuje się trzy szpalery drzew i krzewów, tak aby się wzajemnie zastępowały. Ale tak jak Pani powiedziała one będą skuteczne dopiero po kilku latach. Ale są też Inwestorzy prospołeczni, którzy nasadzają duże drzew. Są to problemy do rozwiązania.

W przypadku tej inwestycji są wiele poważniejszych problemy, takie jak wspomniane nachylenie stoku. Czy ten stok nadaje się do tego typu inwestycji

Osoba 4

Tu organ już będzie rozstrzygał, przy pomocy organów. Jest tu kwestia zreifikowania tego czy te wody, w wyniku transportu pasz, załadunku czy rozładunku kur. Czy te związki na kołach będą transportowane, później na teren inwestycji. Ale kwestia spływu wraz z wodami opadowymi. Kwestia budowy tego zbiornika retencyjnego, dobrze, ale ta woda pójdzie dalej. Pojdzie na łąki, które bezpośrednio sąsiadują z inwestycją. Główną kwestią jest osiągnięcie celów środowiskowych, jeżeli chodzi o Prawo wodne.

Radca Prawny: Mamy przedstawiciela Wód Polskich, może by się odniósł do tego.

Pan Marek Jakubowski – Wody Polskie: Wody Polskie jak już prowadzący mówili, mieliśmy kilka zastrzeżeń co do tego raportu i prosiliśmy o uzupełnienia. Takie uzupełnienia do nas dotarły. Z tych danych, które mieliśmy w raporcie podaliśmy także, warunki jakie przy tych danych należało by spełnić, aby to środowisko wodne było zabezpieczone. Słyszymy tutaj, że są rozbieżności Pani biegłej w stosunku do tego raportu, jeśli będzie taka konieczność, i Gmina wystąpi po całej tej procedurze, którą przeprowadzamy o sprostowanie stanowiska w związku z nowymi dowodami, my się do tego jak najbardziej ustosunkujemy. Na dzień dzisiejszy z takich dokumentów jakie wszyscy mieliśmy zawarliśmy warunki w opiniach jakie należało by przy takiej Inwestycji spełnić, aby to było z jak najmniejszą ingerencją w Wody Polskie.

Osoba 4

: A kwestie ujęć wód podziemnych?

Pan Marek Jakubowski – Wody Polskie: Z danych raportowych wynikało, że ujęcie wód takie konkretne znajduje się ok. 3 km od granic tej Inwestycji. Dodatkowo teren Kazimierzy Wielkiej, jest poza terenem głównych zbiorników Wód Polskich. Jest to poza głównym zbiornikiem Wód Polskich, nie mogliśmy się

do tego odnieść. Dodatkowo pod względem wszystkich zabezpieczeń dotyczących odcieków, czy gromadzenia ścieków, z dokumentacji wynika, że ma być to zabezpieczone i w odpowiedni sposób odbierane. Bazowaliśmy na tym co mieliśmy w dokumentacji. Jeśli pojawią się nowe dowody, odniesienia Autora raportu w odpowiedzi na opinię biegłej, to my się do tego ustosunkujemy, jeśli taka będzie wola Organu prowadzącego.

Osoba 2

Czy braliście pod uwagę stok. Stok to jest góra i woda płynie z góry na dół, a tam jak znam nie ma rowów nie ma odpływów, tylko to pójdzie w sąsiednie pola. To trzeba wziąć pod uwagę.

Pan Marek Jakubowski – Wody Polskie: Rów jest melioracyjny, wykonany w ramach zadania Inwestycyjnego, będzie tworzony zbiornik przeciw pożarowy. Z danych na których bazowali moi koledzy, jestem tutaj w zastępstwie nie zajmowałem się tą sprawą. Daliśmy warunki do naszego Postanowienia, że w takich ilościach, które są przedstawione zbiorniki po prostu pomieszczą. Inwestor, który prowadził będzie Inwestycję musi wystąpić z dokładną dokumentacją, do Wód Polskich w zakresie uzyskania zgody wodnoprawnej. Czyli albo pozwolenia wodnoprawnego, albo zgłoszenia, w zależności od zakresu robót. Muszą być dokładne dane techniczne, wyliczenia. Jeśli te warunki zostaną spełnione, dokumentacja będzie się zgadzała, taka decyzja zostanie wydana. A jeśli nie to nie.

Osoba 4

Mam ostatnie kwestie bezpieczeństwa ujęć wód podziemnych, które są zlokalizowane na działkach osób prywatnych, mieszkańców. Na potrzeby gospodarstw są ujęcia, do 30 m głębokości nie jest to kwestia zgłoszenia. Nie jest to ujęcie komunalne, jest to ujęcie indywidualne. Co w momencie tego spływu wód zanieczyszczonych substancjami, i kwestą bezpieczeństwa ujęć z których będą czerpały później osoby wodę do picia. Jeżeli tutaj Sanepid mogłyby się odnieść w tym zakresie. Bezpieczeństwo jeżeli chodzi o zdrowie ludzi, i czerpanie wody z ujęć własnych. W przypadku nawalnych deszczy może być taka sytuacja, że intensywny opad spowoduje, że te wody dostaną się do tych ujęć.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Temat jest o tyle trudny bo bardzo trudny do identyfikacji na tym poziomie. My nie analizujemy w zakresie lokalizacji studni dla poszczególnych gospodarstw. Obowiązkiem Gminy jest dostarczyć wodę o właściwych parametrach. I my to nadzorujemy. Chciałbym się odnieść do wcześniejszych kwestii. Raport był, wniosek który do nas wpłynął z 28.06.2018 r. i wpłynął 3 lipca. Myśmy się 27 lipca odnieśli, i on bazowała na tym podstawowym raporcie, który wpłynął. Ponieważ generalnie Państwowa Inspekcja Sanitarna zajmuje się stricte tylko aspektem zdrowotnym związanym z ludźmi. Te rozwiania, które były podane, biorą pod uwagę aspekt prawny. Bo tutaj największym zagrożeniem jest elementem odorowym. Prawnie odory nie są u nas uchwycone.

Osoba 4

Ale jest kwestia innych zanieczyszczeń? I Hałas.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Ale ta uciążliwość jest generalnie... Z parametrów które były przedstawione w raporcie wynikało, i na podstawie pewnych wyliczeń, mamy to na poziomie akceptowalnym tzn., dopuszczalnym. Czyli kończące się na granicy własności Inwestora.

Natomiast wszystkie te elementy, które pojawiły się, te uzupełnienia do raportu, które pojawiły się później. One w aspekcie naszym Inspekcji Sanitarnej nic nie wnosily. Jedynym elementem, który zrobił ewolucję był kontr raport opracowany przez biegłego. Dlatego, że on tak naprawdę zdyskwalifikował raport pierwotny. I tak naprawdę my jesteśmy w stanie początkowym, tzn. musielibyśmy wrócić do tego elementu. Po pierwsze odniesienia się przez Pana Wójcika, który opracował raport pierwotny tych uchybień, które znalazły się w raporcie Pani biegłej. I zweryfikowanie pewnych rzeczy. Myślę, że raport Pani biegłej, jest

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page, including the name "Medz." and "A. Budo"]

o wiele szerszy i dokładniejszym, w kwestii która mnie interesuj. Pojawiła się analiza uciążliwości odorowej i pojawiają się pewne obszary. Natomiast to co Pani przed chwilą powiedziała, że nie da się na podstawie tych elementów prawnych, które dzisiaj mamy. Prawne elementy w zasadzie odnoszą się do amoniaku i innych środków szkodliwych na poziomie, kiedy on jest już szkodliwy dla zdrowia. Te elementy zostały tam poruszone, że tego elementu szkodliwości dla zdrowia nie będzie. Ale poruszają nasze aspekty prawne uciążliwości, takiej zapachowej w tego typu obiektach. Nie da się do końca uchwycić, bo to są pewne schematy, pewne założenia, obliczenia, że to będzie naprawdę, tak czy tak. Ta analiza po realizacyjna w zasadzie jest istotna i można by mówić, że te porosty rosną i ta strefa penetrowania tego składnika chemicznego czy biologicznego jest w takim obszarze.

Podstawowym elementem dzisiaj, było by wrócić do początku. Poczekać na wyjaśnienia Pana Wójcika, jak będzie się odnosił do pewnych aspektów, które zostały poruszone i doprecyzować ten raport. Wtedy można rozmawiać o szczegółach. Natomiast zawsze trzeba wiedzieć, że każdy Organ, który działa w trybie KPA, działa na podstawie prawa i w granicach prawa. Jeżeli czegoś nie ma w przepisach, to nie może domniemać, że Inwestor ma zamiar komuś szkodzić. Ja wiem, że tego typu inwestycje są niesympatyczne. Wszystkie inwestycje, które wnikają w moje sąsiadujące otoczenie. Moją infrastrukturę, będą przez lokalną społeczność podnoszone.

Element konfliktu społecznego jeszcze nigdzie nie został, w zasadzie tak wysoko podniesiony, aby móc Inwestycję ograniczać. Dlatego nadal należy to postępowanie toczyć, by dojść do jakichś ewentualnych porozumień między lokalną społecznością, a Inwestorem. To nie jest tak, że jest interes tylko społeczności i tylko Inwestora, tylko ten interes jest pośrodku, i należy ten złoty środek znaleźć.

Osoba 4 : Ale nie ma tych wariantów. Jest tylko wariant albo jest, albo nie.

Osoba 2 Pan chce tę decyzję przetworzyć, że Inwestor pójdzie, będzie budował dając przykład. A zwala Pan tu na Gminę, że ma zabezpieczyć wodę. No to co, Gmina ma jeszcze dokładać do tego. Skoro ludzie mają tam wodę w studniach

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Nie, nie ja tylko...

Osoba 2 : Tak Pan powiedział, że Gmina ma zabezpieczyć. Tak Pan powiedział przed chwilą.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Przepraszam, ale taka jest sytuacja, że obowiązkiem Gminy jest dostarczyć wodę. Natomiast nie ma nigdzie takiego elementu odnoszącego się do tego, że Inspekcja Sanitarna, ma zabezpieczać studnie.

Osoba 2 : Nie. Ale Pan przekształcił, że Gmina ma zabezpieczyć na koszt Inwestora.

Radca Prawny: Pan miał na myśli, że zadaniem Gminy jest zaopatrzenie w wodę.

Prowadząca rozprawę: Chciałabym nadmienić, że zadaniem Gminy jest dostarczenie wody, i w miejscowości znajduje się wodociąg. Ludzie ewentualnie mają możliwość z skorzystania i podłączania do sieci.

Osoba 4 : Jeżeli chodzi o wodociąg, jak najbardziej. Gmina zapewniła jest nitka wodociągowa poprowadzona przez miejscowość. Z tej nitki, też będzie korzystała inwestycja na potrzeby własne, realizacji swojego przedsięwzięcia. Czy są jakiegokolwiek warianty w momencie awarii? Z czego będzie korzystała Inwestycja?

 Niedz.

Radca Prawny: Pani zakłada, że nie można zlokalizować Inwestycji, jeśli nie ma innej możliwości niż zaopatrzenie tylko z wodociągu. To jest trudne rozpatrzenie. Nie można z góry złożyć. Pani mówi, żeby zawsze alternatywy dać. Jeżeli w tym rejonie nie będzie takiej możliwości, to nie może to wykluczyć całkiem realizacji Inwestycji.

Osoba 4

W wyrokach Sądów były niejednokrotnie podnoszone kwestie, że Organy zobowiązywały Gminy do przygotowania studni na potrzeby Inwestycji. Rozważmy awaryjność wodociągów na wypadek awarii.

Radca Prawny: Część elementów, które tu Pani podnosi można wyważyć w dwojaki sposób. Właściwie wszystkie. Pierwsze czy wprowadzić to w warunkach przy decyzji, opierając się na niektórych sugestjach Organów opiniujących, albo też uznać te które są przesłankami do decyzji odmownej.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Ale nie dajmy się zwariować. To pewne kryzysowe informacje, scenariusze powinny być. Ale podam dla przykładu rezerwowe źródła zasilania są prawnie w Polsce tylko w szpitalach. Ale jest to związane z bezpieczeństwem ludzkim. Powiem tylko jedno.

Wszystko jest bardzo ważne na etapie porządku prawnego. Ja historycznie przejdę do tyłu i powiem jak było z wiatrakami. Ile było problemów, ten brak akceptacji przez ludzi elektrowni wiatrowych, był niesamowity. Mimo, że generalnie wszystko jest ok, jest to darmowa energia. Ale akceptacji społecznej nie było. Porządek zrobił się z tym elementem w momencie pojawienia się ustawy wiatrakowej, która zorganizowała prawnie realizację Inwestycji. I myślę, że tu tym istotnym elementem i szkoda, że go nie ma, chociaż były takie zapewnienia, miała być ustawa w lipcu odorowa, tu już to 10 lat i jeszcze tego nie ma. Jakby była ta ustawa odorowa ona by określił, że dla DJP takiego to mamy 1 000 m, a dla DJT takiego, w zależności od hodowli mamy 1 000 czy 1 500 m. To Inwestor by już w te krzaki nie wchodził.

Państwo nie akceptują tej infrastruktury, taka jest prawda. Nie chcą na swojej sąsiedniej działce mieć osiem potężnych obiektów. A jeszcze przy nabyciu pewnej wiedzy może to być uciążliwe. Brak akceptacji.

Osoba 4

W momencie gdy jest wydana decyzja środowiskowa z określonymi warunkami, zostaje przesłana do WIOŚ. WIOŚ ma prawo, za niewywiązywanie się z tych obowiązków, naliczyć kary administracyjne od 5 tys. do 1 ml.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Etap użytkowania, to już jest całkiem inny element. Są decyzje środowiskowe z elementem realizacyjnym, gdzie można sprawdzić czy dana Inwestycja dotrzymuje tych standardów, które zostały określone.

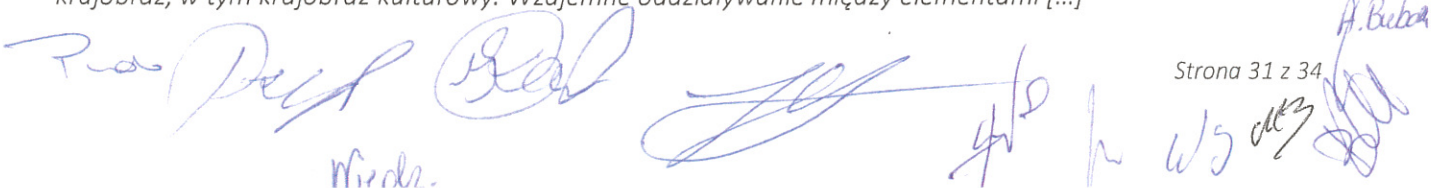
Osoba 4

Ale element po realizacyjny musiałby być wprowadzony w danej decyzji administracyjnej.

Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Ale o tym decyduje organ Ochrony Środowiska. Podstawą jest dobra wola z każdej strony.

Osoba 4

Podstawą jest ochrona zdrowia i warunków życia tych mieszkańców, którzy już tam są. Kwestie analizowane, które muszą być w ramach tej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Poruszone tj. art. 62 „[...]bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi [...]”. To jest rola Inspektora Sanitarnego. „[...]Dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy. Wzajemne oddziaływanie między elementami [...]”



Pan Grzegorz Wojciechowski – przedstawiciel PPIS: Istotnym elementem są rozbieżności odległościowe zabudowy mieszkalnej. My rozpatrywaliśmy z punktu oświadczenia autora raportu, że to jest prawda.

Osoba 4

Taki jest obowiązek, przedłożenia do każdego raportu. Ale organ wydający decyzję lub opiniujący może to wziąć pod uwagę lub nie. Ewentualnie może udać się na miejsce na wizję w terenie. W zasadzie kończąc przedsięwzięcie jest defakto jest analizowane, zaklasyfikowane do znacząco oddziałujących na środowisko.

Radca Prawny: Tutaj koleżanka popełniła błąd w Obwieszczeniu.

Osoba 4

: Ale to jest Obwieszczenie bardzo ważne, najważniejsze.

Radca Prawny: Nie mamy wątpliwości, że mamy do czynienia z przedsięwzięciem znacząco oddziałującym na środowisko. Tymczasem koleżanka dała podstawę prawną prawidłową, natomiast użyła sformułowania nieprawidłowego. Jeżeli to będzie miał wpływ na postępowanie, będzie to rozstrzygnięte przez Ogran II Instancji. Był błąd i przyznajemy się do tego.

Osoba 4

Wpływ jeżeli chodzi o opinię publiczną i udział społeczeństwa.

Radca Prawny: Opinia publiczna bez wątpienia została powiadomiona. Trudno zarzucić, że w tym postępowaniu po pierwsze mieszkańcy nie wiedzieli o przedsięwzięciu. Po drugie, że nie mówimy o przedsięwzięciu znacząco mogącego oddziaływać na środowisko. Jest błąd w Obwieszczeniu, ale poprzez te działania które podejmujemy chyba został zniwelowany. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Bo jesteśmy już wszyscy zmęczeni.

Osoba 5

Postuluje , aby Pan Wiśniewski zrezygnował z Inwestycji.

Osoba 6

: Jestem bezpośrednią stroną postępowania Pana Inwestora, czyli sąsiadem praktycznie. Jak Pan sobie wyobraża uprawę tych działek w pobliżu tak ogromnej Inwestycji? Bo ja sobie tego nie wyobrażam. No dlaczego. No dobrze ten obornik będzie wywożony dwa razy w roku reszta, będzie leżeć na stertach. A proszę mi wierzyć widziałem. Czyli założmy od maja do października. Przecież tam będzie unosić się wszystko, co tylko. A nie tylko azotem i chlorem, siarką, nie wiadomo czym to czuć. Byłem w miejscowości Wola Rzędzińska, gdzie takie coś wyrzucali. Byłem na składnicy maszyn, akurat obok był hektar pola. Trzy ogromne rozrzutniki. Proszę mi wierzyć szanowni Państwo, jest odór nie do wytrzymania. Właściciel zamknął sklep powiedział proszę przyjechać za dwie godziny bo się nie wytrzyma. Tego typu Inwestycja będzie oddziaływała na pana działkę.

Radca Prawny: Możemy to powiązać z jeszcze jednym wątkiem, który był już tutaj dotknięty. Mianowicie jak będzie wyglądała kwestia składowania odpadów, w momencie kiedy nie będzie odbiorców. Może by się do tego Inwestor odniósł?

Osoba 6

Chciałem zapytać służby, które tutaj dziś są Sanepid, Wody Polskie. Na jakiej podstawie wydajecie takie opinie, skoro nie byliście na wizji lokalnej? Ma być ten zbiornik retencyjny. Tak część będzie odprowadzane do rowów. Jest rów przez moją działkę, to jest rów przez wszystkie łąki. Gdzie to spłynie? Do Jawornika, czyli do rzeki. Wszystkie działki w koło, jak również zabudowania, które są do sprzedania i będą. Kto to kupi ? Nikt tego nie kupi. Już jeden człowiek się wycofał jak się dowiedział. Dziękuję.

Inwestor

Odnośnie odbiorców obornika, na 617 ha żądał RDOŚ, a mam tyle zamówień z innych gmin, że nie sposób będzie obsłużyć tych wszystkich ludzi. I dlatego żadnych umów z nimi nie

A. Bubko

robiłem, żeby nie mieć później jakichś sądowych spraw, że brakło. Następnie w wizji lokalnej u sąsiednich tego typu kurników pod Włoszczową, pytałem się właścicielki, to powiedziała, że gdyby miała trzy razy tyle rolnicy przyjeżdżają sami i zabierają, bo to jest za darmo. Zamiast nawozów sztucznych, dają ten obornik. Jest zapotrzebowanie, bo jest za darmo.

Radca Prawny: Pan niw widzi problemu i nie wskazuje alternatywnego rozwiązania .

Osoba 2

Chciałem nawiązać do Pani biegłej, jej ustosunkowanie się zadowalało mnie.

Wiele rzeczy, które widzi nieścisłości produkcji całej założenia Inwestycji, tych drzew, stoków. Uważam, że Pani mocno nad tym pracuje i chciałbym, aby Pani dalej to ciągnęła. Bo jest to w dobrym kierunku.

Panowie z Sanepidu i Wód Polskich, mam taka nadzieję, że faktycznie może coś w ternie zobaczycie bo to jest bardzo ważne. Od was Panowie zależy, bo na wiele pokoleń możecie zablokować, gdzie ludzie mogą być obciążeni chorobami.

Nawiązując do Pana Inwestora, bardzo dobrze Pan przedstawił. Ja wiem, żeby się Inwestycja opłacała, wszystko by było. Chcę powiedzieć , że sam Pan powiedział ile tych tirów, ile tego wszystkiego, drogi nie ma. Pan część przerzuca na Gminę. Pan mówi, że auta nie pojadą przez Wojstawice. Jak ima Pan zabroni. To nie jest realne co Pan mówi. Ale zobaczmy. Apeluje do Pana, ma Pan możliwość zrobić inne Inwestycje, ma być uzdrowisko, może hotele, może agroturystyka. Dziękuję.

7) Zakończenie rozprawy.

Kierująca rozprawę poprosiła Radcę prawnego o przedstawienie dalszego toku postępowania.

Radca prawny poinformował, że czekamy na stanowisko Autora raportu do końca sierpnia. Dla organu jest to niezwykle ważny dokument, co potwierdzają również Organy opiniujące. Od niego będzie zależał szereg istotnych kwestii.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Inwestora, będziemy rozważali kwestię czy jest to wystarczający materiał do wydania decyzji administracyjnej. Czy też będziemy procedowali dalej.

Następnie zawiadomimy strony postępowania zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się z aktami postępowania, prawem składania wniosków, żądań i wypowiedzenia się co do zgromadzonego materiału dowodowego.

Z rozprawy sporządzony zostanie protokół, do którego strony postępowania będą miały możliwość ustosunkowania się. Następnie opublikujemy protokół w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Kazimierza Wielka.

Po upływie wymaganych terminów zostanie wydana decyzja kończąca postępowanie.

Kierująca rozprawą podziękowała wszystkim za przybycie i wzięcie udziału w rozprawie.

Na tym rozprawę zakończono. Rozprawa administracyjna zakończyła się w dniu 02.08.2019 roku o godz.12:30.

Protokół odczytano i podpisano.

Miedr.

A. Babal

Załączniki do protokołu:

1. lista obecności stron postępowania
2. lista obecności uczestników rozprawy administracyjnej
3. lista obecności
4. Lista obecności osób biorących udział w rozprawie.

Podpis osoby prowadzącej rozprawę :

Z-ca NACZELNIKA WYDZIAŁU


mgr inż. Magdalena Pudo

Podpis osoby akceptującej:

Z up. BURMISTRZA

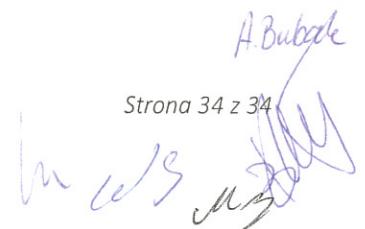
mgr Lukasz Maderak
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Protokół sporządziła: Marta Płaszewska 




Miedz.




A. Buzdek