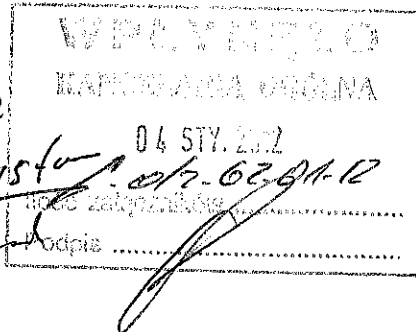


Kielce, dnia 2 stycznia 2012 r.

WK-60.49.2011<sup>25</sup>.....2012



**Pan Waldemar Trzaska**  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Kazimierza Wielka

### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w dniach od 22 sierpnia do 4 listopada 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kazimierza Wielka w wybranych okresach od 2007 roku do dnia zakończenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2010 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W zakresie sporządzania raportów kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w raportach kasowych z wydatków budżetowych wystąpiły przypadki nie wskazywania rodzaju dowodu i jego symbolu lub numeru identyfikacyjnego, co narusza art. 23 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
- wpływy do kasy m.in. z tytułu podatków ujmowano zbiorczo, bez wyszczególnienia w nich pojedynczo źródłowych dowodów kasowych - kwitariuszy przychodowych, co narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność ponoszą Kasjer oraz Skarbnik Miasta i Gminy.*

#### Wniosek pokontrolny Nr 1

1.1 Zobowiązać kasjera do zamieszczania w raportach kasowych numeru dowodu źródłowego na podstawie, którego dokonano zapisu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

1.2 W raportach kasowych pojedynczo ujmować operacje w zakresie przychodu

i rozchodu gotówki, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

2. W 2010 roku do konta 130 001 „Rachunek bieżący jednostki” (dochody) nie prowadzono na bieżąco (pod datą wypływu dochodów) ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Przyjęty przez jednostkę sposób ewidencji dochodów wykonanych uniemożliwił ustalenie wysokości zrealizowanych dochodów i sporządzenie jednostkowych sprawozdań Rb-27S. Nieprowadzenie w zakresie dochodów budżetowych jednostki – Urząd Miasta i Gminy ewidencji szczegółowej (ksiąg pomocniczych) według podziałek klasyfikacji dochodów do konta 130 001, stanowi naruszenie zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), mając na uwadze, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

Do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (dochody) prowadzić ewidencję szczegółową według podziałek klasyfikacji dochodów, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania tego konta, określonych w załączniku Nr 3 do 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) uwzględniając, że dane te są podstawą sporządzenia jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S w zakresie dochodów wykonanych, w związku z przepisami § 3 ust. 1 pkt 4 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdań budżetowych (Dz. U. Nr 20, poz. 103), w myśl których w sprawozdaniu jednostkowym dochody wykonane wykazuje się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego.

3. Stwierdzono przypadki, że w 2010 roku do ksiąg rachunkowych zdarzenia wprowadzono w innym (późniejszym) okresie sprawozdawczym (miesiącu) niż wystąpiły, np.:

- zakup pomp pożarniczych w miesiącu wrześniu 2010 roku na kwotę 20.686 zł wprowadzono do ewidencji księgowej na podstawie dowodów przyjęcia środka trwałego „OT”,
- operacje dotyczące zmniejszeń – sprzedaży działek w miesiącu lutym 2010 roku na kwotę 30.120,50 zł, wprowadzone zostały do ewidencji księgowej na podstawie dowodów likwidacji - LT,
- nakłady dotyczące inwestycji zakończonych i przekazanych do użytkowania w miesiącu wrześniu 2010 roku, rozliczono na podstawie dowodów OT sporządzonych w dniu 3 grudnia 2010 roku i dnia 16 listopada 2010 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Naczelnicy Wydziału Rozwoju Gospodarczego oraz Wydziału Nieruchomości, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, którzy nieterminowo przekazali dowody księgowe do Wydziału Finansowego.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

3.1 Operacje dotyczące zmian w stanie środków trwałych ujmować na bieżąco w księgach rachunkowych, tj. do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

3.2 Dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych np. OT, LT sporządzać i przekazywać do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

4. Nie podejmowano czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużnika posiadającego zaległości z tytułu opłaty eksploatacyjnej wysokości 189.867,50 zł za okres od III kwartału 2008 roku do III kwartału 2010 roku. Tytuły wykonawcze (od Nr 631 do Nr 636) sporządzono dopiero w dniu 20 lipca 2011 roku i przesłano do Urzędu Skarbowego w Pińczowie. Nieprawidłowość narusza § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik Miasta i Gminy oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

4.1 Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do dłużników opłaty eksploatacyjnej, w związku z przepisami

art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

**4.2** Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań z tytułu opłaty eksploatacyjnej, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**4.3** W przypadku zwłoki w zapłacie zobowiązań z tytułu opłaty eksploatacyjnej podejmować czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego wystawiając upomnienie, zgodnie z § 3 ust. 1 powołanego wyżej Rozporządzenia i obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie.

**4.4** Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

**5.** W zakresie dochodów budżetu w 2010 roku w dziale 600 'Transport i łączność' rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” paragrafie 0690 „Wpływy z różnych opłat” ujęto wpływy z tytułu czynszu dzierżawy gruntów użytkowanych jako ogródki działkowe na kwotę 1.038,45 zł oraz wpływy z tytułu sprzedaży działki Nr 2604/6 na kwotę 3.968,75 zł. Dochody te winny być zostać zaklasyfikowane do działu 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, odpowiednio do paragrafów 0750 „Dochody z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych” oraz 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji działów, rozdziałów i paragrafów dochodów określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

Dochody klasyfikować stosownie do zasad ich klasyfikacji określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

**6.** W kwartalnym sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku w częściach dotyczących przychodów i rozchodów w kolumnie „Wykonanie od początku roku” nie ujęto dwóch kredytów krótkoterminowych na łączną kwotę 2.500.000 zł. W pozycji D11 sprawozdania wykazano kwotę 8.500.000 zł,

zamiast kwoty 11.000.000 zł. Natomiast w pozycji D21 wykazano kwotę 2.009.347,65 zł, zamiast kwoty 4.509.347,65 zł. Wykazane dane były niezgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych, co narusza § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w związku z § 10 pkt 6 lit a) i b) załącznika nr 39 do tego rozporządzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

*Osobą mogącą ponieść odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Waldemar Trzaska – Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

Sprawozdania sporządzać w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz wykazywać w nich kwoty wynikające ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103). W sprawozdaniu Rb-NDS dane dotyczące przychodów z tytułu kredytów, pożyczek oraz rozchodów wykazywać zgodnie z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy zgodnie z § 10 pkt 6 lit a) i b) załącznika nr 39 do w/w rozporządzenia.

7. Nie podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej a także na stronach internetowych Urzędu informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz wynajmu i dzierżawy. Nieprawidłowość narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), zgodnie z którym właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor oraz Naczelnik Wydziału Nieruchomości Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu i oddania w dzierżawę podawać do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej i na stronach internetowych Urzędu, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

8. W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży z dnia 2 lutego 2010 roku nie zawarto informacji o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy osoby ustalonej jako nabywca, czym naruszono art. 41 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Inspektor oraz Naczelnik Wydziału Nieruchomości Rolnictwa i Ochrony Środowiska.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W zawiadomieniu o wyznaczeniu miejsca i terminu zawarcia umowy sprzedaży zawierać informację o skutkach nieusprawiedliwionego nie przystąpienia do umowy, stosownie do art. 41 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.).

9. Rada Miejska Uchwałą Nr XXX/281/2005 z dnia 24 sierpnia 2005 roku upoważniła Burmistrza do wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości na okres nie dłuższy niż 5 lat. Stwierdzono przypadek, że po zaliczeniu do w/w okresu, czasu bezumownego korzystania z nieruchomości - działki nr 394/1 - przez dzierżawcę (2.06.2007 r. – 28.02.2008 r.), iż okres ten został przekroczony, co narusza postanowienia w/w Uchwały Rady Miejskiej.

*Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Inspektor, Naczelnik Wydziału Nieruchomości Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz były Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

9.1 Zaprzestać wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości – bez zgody Rady Miasta – na okres dłuższy niż 5 lat, stosownie do obowiązującej Uchwały Nr XXX/281/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

9.2 Występować do Rady Miejskiej o wyrażenie zgody w formie uchwały w sytuacji, gdy po umowie najmu zawartej na czas oznaczony do lat 5, strony zamierzają zawrzeć kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 9 litera „a” ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

10. W zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania w 2010 roku osób prawnych podatkiem od nieruchomości stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Dwóch podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazało do opodatkowania powierzchnię gruntów związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą w wymiarze niższym niż powierzchnia wynikająca z ewidencji geodezyjnej na dzień złożenia deklaracji – ogółem zaniżono podstawę opodatkowania o 44.092 m<sup>2</sup>. Zaniechanie dokonania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego spowodowało zaniżenie należnego podatku w 2010 roku o kwotę łączną w wysokości 29.101 zł. Organ

podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony do złożenia deklaracji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania danych w złożonej deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W konsekwencji spowodowało że podatnicy opodatkowani zostali od powierzchni innej niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej co narusza art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1988 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1827 z późn. zm.).

– Jedna osoba prawna wynajmująca od Gminy lokal użytkowy na podstawie umowy najmu z dnia 31 grudnia 2009 roku nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości oraz nie dokonała należnej wpłaty podatku, co narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 lit a oraz art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

– Trzy osoby prawne złożyły deklaracje na podatek od nieruchomości za 2010 rok z opóźnieniem od 31 do 97 dni od terminu wskazanego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. Organ podatkowy zaniechał żądania złożenia deklaracji podatkowych, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

– Urząd Miasta i Gminy oraz Publiczne Samorządowe Przedszkole nie złożyli deklaracji na 2010 rok w zakresie nieruchomości zwolnionych Uchwałą Rady Miejskiej Nr XLVI/317/2009 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, tj. budynków i gruntów stanowiących własność (współwłasność) gminy, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości pranej, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

*Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik i były Burmistrz.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 10**

**10.1** Sprawdzać przedkładane deklaracje podatkowe, w celu stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego, w zakresie niezbędnym do stwierdzenia jego zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**10.2** W przypadku niezłożenia lub nieterminowego złożenia przez podatników deklaracji na podatek od nieruchomości lub stwierdzenia błędów lub innych wątpliwości co do przedmiotu opodatkowania podejmować czynności wynikające z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.

**10.3** W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (np. w przypadku wykazania przez podatnika innej powierzchni gruntów niż wynikająca z ewidencji geodezyjnej, niewykazania wszystkich przedmiotów opodatkowania albo zastosowania nieprawidłowej stawki podatkowej dla poszczególnych przedmiotów) wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub do uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych, stosownie do przepisów art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej.

**10.4** Przy opodatkowywaniu gruntów uwzględniać dane wynikające z ewidencji geodezyjnej, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287), a także art. 4 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

**10.5** Podatników – korzystających z zastosowanych przez Radę Miejską zwolnień w podatku od nieruchomości – wzywać do składania deklaracji, stosownie do art. 274a § 1 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 6 ust. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a także złożyć deklarację na podatek od nieruchomości – dla podatnika Urząd Miasta i Gminy, w związku z posiadaniem nieruchomości zwolnionych z tego podatku uchwałą Rady, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, celem rzetelnego przedstawienia w sprawozdaniu Rb-PDP skutków zastosowanych zwolnień oraz skutków obniżenia górnych stawek w podatkach.

**10.6** Wystąpić do wskazanych w protokole podatników o przedłożenie deklaracji (korekt deklaracji), również za lata ubiegłe, z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej. W przypadku niewywiązania się z tego obowiązku, określić stosowną decyzją – na podstawie art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej – wysokość zobowiązania podatkowego oraz wyegzekwować należny Gminie podatek wraz z odsetkami.

**11.** W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy i rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2010 roku nie wykazano skutków w zakresie nieruchomości, których nie rozdysponowano z zasobu nieruchomości Gminy, w związku z niezłożeniem deklaracji na podatek od nieruchomości przez Urząd Miasta i Gminy. Ponadto w/w sprawozdaniach nieprawidłowo wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w którym podwójnie ujęto kwoty skutków wynikające z tej samej decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym i od nieruchomości na łączną kwotę 86 zł, i tak:

– w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A4 „Podatek rolny” w kolumnie 5 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa” oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0320 w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa” wykazano kwotę 12.220,90 zł zamiast kwotę 12.208,90 zł,

– w sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A5 „Podatek od nieruchomości” w kolumnie 5 oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0310 w kolumnie 14 wykazano kwotę 3.358,50 zł zamiast kwotę 3.284,50 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 3 ust. 1 pkt 9, pkt 10 i pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej Załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

*Odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik i Burmistrz.*



## **Wniosek pokontrolny Nr 11**

**11.1** W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy wykazywać prawidłowe kwoty skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatkach, stosownie do § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. a) w związku z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzenia sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do w/w Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**11.4** Sporządzić skorygowane sprawozdania Rb-27S oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za 2010 rok oraz przekazać je w formie papierowej i elektronicznej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Do sprawozdań załączyć informację o wielkościach dokonanych korekt i wskazać, że korekty zostały dokonane w wyniku kontroli przeprowadzonej przez RIO.

**12.** Wystąpiły przypadki nie wyegzekwowania od podatników podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości informacji podatkowych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (Dz. U. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacje o gruntach i informację o lasach. Organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia przedmiotowych informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Wymiaru Podatków i Opłat.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, informacji o gruntach i informacji o lasach, egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym, stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) i art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), które należy przechowywać w dokumentacji (aktach) podatników.

**12.2** W przypadku niezłożenia tych informacji bezzwłocznie wzywać podatników do ich złożenia i żądać od podatnika złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia,

stosownie do przepisów art. 274a § 1, w związku z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**12.3** W przypadku odmowy złożenia informacji podatkowych właściwy Urząd Skarbowy o spełnieniu przesłanek określonych w art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 roku Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2007 r., Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

**13.** W 2010 roku przypisu podatków osobom fizycznym dokonano pod datą wydania decyzji, zamiast pod faktyczną datą doręczenia decyzji ustalających wysokość podatku, co narusza art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

*Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. Księgowości Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

Przypisu podatków dokonywać pod datą skutecznie doręczonej decyzji wymiarowej, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), w związku z § 4 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**14.** W zakresie powszechności i prawidłowości opodatkowania nieruchomości gminnych oddanych w najem osobie fizycznej na podstawie umowy najmu z dnia 31 grudnia 2009 roku ustalono, że podatnik nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości, oraz nie został objęty podatkiem za 2010 i 2011 rok. Nieprawidłowość narusza art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 6 ust. 6 z ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości oraz wszczęcia postępowania podatkowego i wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

Wezwać podatnika – najemcę gminnego lokalu użytkowego – do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), a następnie opodatkować podatkiem od nieruchomości, na podstawie art. 6 ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), z uwzględnieniem okresu przedawnienia

prawa do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, wskazanego w przepisach art. 68 ustawy Ordynacja podatkowa.

**15.** W 2010 roku ewidencja księgowa w zakresie podatku od środków transportowych była prowadzona ręcznie na kontach założonych dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków oraz nie zawierała: daty zakupu lub zarejestrowania pojazdu, daty zbycia, stanu (saldo) początkowego i końcowego konta, danych umożliwiających identyfikację wpłaty raty podatku, oznaczenia nazwą jednostki, której dotyczy oraz nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej. Nieprawidłowość narusza § 3 ust. 1, § 9, § 11 ust. 3 pkt 1 i § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz art. 12 ust. 2 pkt 1, art. 13 ust. 4, art. 23 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Ewidencję w zakresie podatku od środków transportowych prowadzić zgodnie z § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

**15.2** Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia, przypisując na nim pełną kwotę należnego podatku od wszystkich środków transportowych podatnika.

**15.3** Zapisów na kontach podatników dokonywać zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz dokonywać zamknięcia ksiąg przez ustalenie sald na kontach poszczególnych podatników na koniec każdego roku obrachunkowego, stosownie do § 9 powołanego wyżej rozporządzenia.

**16.** Stwierdzono przypadki, że w 2010 roku od 4 podatników organ podatkowy od nieterminowych wpłat rat podatku od środków transportowych nie naliczył i nie pobrał należnych odsetek w łącznej kwocie 274 zł, natomiast w wyniku przyjęcia nieprawidłowej liczby dni zwłoki lub błędnej podstawy naliczenia u 3 podatników zaniżono należne odsetki w łącznej kwocie 13 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 53 § 1 i § 4 w związku z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). W trakcie kontroli wyegzekwowano należne Gminie odsetki w wysokości 286 zł.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. podatków i opłat.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 16**

**16.1** Odsetki za zwłokę naliczać w prawidłowej wysokości od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik lub inkasent był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, stosownie do art. 53 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

**16.2** Od zaległości podatkowej naliczać i pobierać odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**16.3** W przypadku gdy dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczać proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**17.** W okresie od miesiąca kwietnia 2007 roku do końca miesiąca listopada 2010 roku wypłacone na zasadach określonych w uchwale Nr IV/21/2006 z Rady Miejskiej dnia 28 grudnia 2006 roku zryczałtowane diety miesięczne dla Przewodniczącego Rady Miejskiej przekraczały maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu gminy. Łącznie w latach 2007 – 2010 z budżetu gminy bezpodstawnie wydatkowano kwotę 10.772,31 zł tytułem wypłaty diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w zawyżonej wysokości. Nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z § 3 pkt. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710 z późn. zm.). Przed rozpoczęciem kontroli wystąpiono na drogę sądową w sprawie zwrotu nienależnie wypłaconych diet.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Naczelnik Wydziału Administracji i Spraw Obywatelskich, Sekretarz oraz były Burmistrz.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające przekroczeniu upoważnienia do dokonywania wydatków.

*Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Adam Bodzioch – były Burmistrz Miasta i Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 17**

Diety miesięczne dla radnych naliczać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej w wysokości nie wyższej niż maksymalna dieta przysługująca radnemu, stosownie do art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

18. W dniu 24 kwietnia 2009 roku zawarto umowę dotacji celowej na kwotę 21.000 zł na realizację zadania pod nazwą „Tenis stołowy” – sport kwalifikowany, pomimo że Zleceniobiorca nie załączył do wniosku o przyznanie dotacji sprawozdania merytorycznego i finansowego za ostatni rok 2008 (bilans, rachunek zysków i strat i informacji dodatkowej). Obowiązek złożenia w/w sprawozdań wynikał z rozdz. V pkt 2 ogłoszenia stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 23/2009 Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 3 kwietnia 2009 roku.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi były Burmistrz.*

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.), zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania.

*Osobą mogącą ponieść odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Adam Bodzioch – były Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

18.1 Dotacje celowe podmiotom spoza sektora finansów publicznych związane z realizacją zadań gminy przekazywać po prawidłowo przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie dotacji, stosownie do art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

18.2 Egzekwować od jednostek spoza sektora finansów publicznych ubiegających się o udzielenie dotacji celowych, obowiązek składania ofert zawierających wszystkie elementy określone w ogłoszeniu otwartego konkursu.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku skorzystania z powyższego uprawnienia prosimy o złożenie zastrzeżeń także w formie elektronicznej na adres [wkgf@kielce.rio.gov.pl](mailto:wkgf@kielce.rio.gov.pl).

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej**

**PREZES**  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Henryk...*