

ZP-2/2009

1. „ BUDOMOST „ Sp. z.o.o  
Zaścianki Szosa Baranowicka 37  
15-522 Białystok
2. FEDRO Sp.z.o.o  
ul. Kolejowa 1  
08-445 Osieck

### Zawiadomienie o wniesionym proteście

Informuję ,że firma „ ZUH KOPTRANS „ ul. Reutta 16 B  
Ciechanów wniosła **protest** dot. wykluczenia firmy i odrzucenia oferty  
w przetargu nieograniczonym na przebudowę dróg gminnych we wsiach :

**Byszewo- Byszewo Wygoda o dł 1,8 km**  
**Karniewo-Zalesie-Wronowo o dł 4,0 km**  
**Chelchy Kmiece o dł. 1,2 km**

WÓJT  
mgr inż. Józef A. Stopa

**W załączeniu :**

Kopia protestu.

**Z.U.H. "KOPTRANS"****Witold Piętko**06-400 Ciechanów, ul. Reutta 16 "B"  
tel. (0-23) 673 77 32, kom. 0-602 102 325  
NIP 588-000-83-07, R-130033711 (1)

Ciechanów, dnia 06.05.2009r.

Urząd Gminy Karniewo  
Pułtуска 3, 06-425 Karniewo**634/09/DG**Wpłynęło dn. 06-05-2009  
Przyjęto przez:  
Danuta Michalska

047002SN

*f. panhowski*  
*Ed***Urząd Gminy Karniewo**  
**Ul. Pułtуска 3**  
**06-425 Karniewo**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę dróg gminnych we wsiach: Byszewo – Byszewo-Wygoda, Karniewo – Zalesie-Wronowo, Chełchy Kmiece”.  
Nr sprawy ZP-2/2009.

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo Zamówień Publicznych z póź. zm. wykonawca Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów wnosi protest wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Przebudowę dróg gminnych we wsiach: Byszewo – Byszewo-Wygoda, Karniewo – Zalesie-Wronowo, Chełchy Kmiece” nr sprawy ZP-2/2009 polegających na:

1. wykluczeniu firmy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów
2. odrzuceniu oferty firmy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów

wobec powyższego wnosimy o:

1. uwzględnienie protestu,
2. unieważnieniu wykluczenia wykonawcy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów,
3. unieważnieniu odrzucenia oferty złożonej przez Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów,
4. ponowne rozpatrzenie ofert i wybór oferty firmy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów jako najkorzystniejszej.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

W dniu 29.04.2009r. drogą listową Zamawiający poinformował o wykluczeniu wykonawcy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz o z odrzuceniu oferty z postępowania przetargowego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 podając w uzasadnieniu, iż odrzucenie oferty spowodowane jest brakiem przedstawienia protokołu odbioru robót za rok 2006 na wykonanie prac zgodnie z technologią określoną w SIWZ.


Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wymaganych dokumentów (§1 ust. 2 pkt. 1) **Zamawiający może żądać wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.**

Firma Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów jak wykazała w piśmie wyjaśniającym z dnia 23.04.2009r. rozszerzyła swoją działalność o roboty polegające na potrójnym powierzchniowym utwaleniu emulsją asfaltową dopiero od roku 2007.

Zgodnie z powyższym wykonawca spełnił wszystkie kryteria określone w art. 22 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Niniejszym brak jest podstaw prawnych do wykluczenia firmy Z.U.H. KOPTRANS z siedzibą przy ul. Reutta 16B, 06-400 Ciechanów z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podst. art. 24 ust. 1 pkt. 10 oraz odrzucenia jej oferty.

Ponadto, Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych i nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, a także art. 7 cytowanej ustawy poprzez niezapełnienie uczciwej konkurencji. Tym samym uznać należy, że protest jest w pełni konieczny i uzasadniony.

WŁAŚCICIEL  
  
Witold Piętka