

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Adaptacja – modernizacja pomieszczeń na potrzeby Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze*” – opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych – Nr ogłoszenia 28233 - 2012 w dniu 02.02.2012 roku, na stronie internetowej www.kanczuga.biuletyn.net oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze w dniu 02.02.2012 r – wybrana została jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ oferta Nr 17:

DOMINEX USŁUGI BUDOWLANE

Dominik Wojtyna,
Cieszacin Wielki 212 B, 37-500 Jarosław

cena oferty: 90 369,10

(słownie: *dziewięćdziesiąt tysięcy trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 10/100*).

Uzasadnienie wyboru: *Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i przedstawił najkorzystniejszą ofertę, uzyskując najwyższą ocenę*

Jednocześnie informujemy, że w/w postępowaniu wpłynęło 23 oferty

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena – 100 %
1	„ANIFA” Anna Bąk, ul. Górskiego 8, 37-450 STALOWA WOLA	113 281,11	odrzucona
2	„NIGRA” Agata Węgrzyn – Borek, Ustrobną 313, 38-406 Odrzykoń,	107 924,68	83,73
3	F.H.U. GRES – FRAN, Grażyna Pinderska, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Polna 23	157 730,28	odrzucona
4	GRP Firma Budowlana, Piotr Gimlewicz, 37-500 Jarosław, ul. Lubelska 19, 16 621 15 26,	102 322,84	88,32
5	USŁUGI REMONTOWO - BUDOWLANE Waldemar Lenar, 37-200 Przeworsk, Urzejowice 497	137 671,38	odrzucona
6	USŁUGI STOLARSKO – BUDOWLANE Marek Kurpiel, Tyniowice 66, 37-565 Rozwienica	84 551,70	odrzucona
7	DEKOR Sławomir Rudnicki, 36-017 Błędowa Tyczyńska, Wola Rafałowska 173, adres do korespondencji: 35-234 Rzeszów, ul. Siemińskiego 14	135 481,17	66,70
8	Firma Remontowo – Budowlana „PIOTROWSKI” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica	109 645,77	82,42
9	Firma Remontowo – Budowlana Dąbrowski Janusz, 37-500 Jarosław, ul. 3-go Maja 82	104 916,79	86,13
10	Firma Budowlano – Remontowa BALBUD, 37-500 Jarosław, ul. Górnoleżąska 5	95 991,00	94,14
11	Firma Handlowo – Usługowa PAKBUD, Grzegorz Pakosz, 37-543 Laszki 181A	108 225,81	83,50
12	Firma Remontowo – Budowlana Mirosław Piątek, Mirosław Piątek, 37-200 Przeworsk, czeslaw.piatek1@wp.pl	109 724,22	82,36
13	Zakład Usługowy Remontowy – Budowlany Piotr Bar, 37-700 Przemysł, ul. Władycze 16/5, 16 678 21 16	113 619,20	79,54
14	„SUPEREX” Janusz Rozlazły, 37-300 Leżajsk, Giedlarowa 1024, 17 242 52 67	99 703,92	90,64
15	Usługowy Zakład Murarsko – Malarski, Zbigniew Antosyk, Buszkowice 217, 37-710 Żurawica	126 076,64	71,68
16	„WODO GAZ” Józef Słota, 37-200 Przeworsk, ul. Krakowska 23	154 057,49	58,66
17	DOMINEX USŁUGI BUDOWLANE Dominik Wojtyna Cieszacin Wielki 212 B, 37-500 Jarosław	90 369,10	100,00
18	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „AB-ROL” Aleksander Bednarski, 36-121 Wilcza Wola 321, 17 228 33 24	104 882,10	86,16

19	TelleBud Jarosław Telega, ul. Gorliczyńska 129, 37-200 Przeworsk	113 042,07	79,94
20	BAL-BUD sp. z o.o., 37-100 Łańcut, ul. Kasprowicza 2	119 962,68	75,33
21	Usługi Remontowo – Budowlane Mariusz Kudyba, ul. Kruhel Pełkiński 45, 37-500 Jarosław	107 011,14	84,45
22	Usługowy Zakład Wodno Kanal. C.O. i Gaz Roman Szul, 37-200 Przeworsk, Rozbórz 381	99 679,54	90,66
23	Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”, ul. Długosza 9, 37-500 Jarosław	105 652,81	85,53

Liczba wykluczonych wykonawców: 1

F.H.U. GRES – FRAN, Grażyna Pinderska, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Polna 23

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę bez dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania tj. oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (...), wykazu osób które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – niezbędnego w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu – osoby zdolne do wykonania zamówienia (...), oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia (...), oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (...), pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu. Wezwany do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania Wykonawca złożył dokumenty które nie spełniają wymagań określonych w art. 26 ust 3 ustawy Pzp tj.: „złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków (...) nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert”, - złożono oświadczenia oraz dokumenty z datą podpisania 24.02.2012. Dodatkowo złożone na wezwanie pełnomocnictwo uprawnia Pana Franciszka Pinderski do reprezentowania Wykonawcy (zgodnie z datą wystawienia) od dnia 24.02.2012 roku, tym samym złożona oferta z dnia 17.02.2012 została podpisana przez osobę nieupoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759 z późn. zm.) - Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Liczba ofert odrzuconych: 4

Oferta nr 1 – złożona przez: „ANIFA” Anna Bąk, ul. Górskiego 8, 37-450 STALOWA WOLA

Uzasadnienie faktyczne: treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w kosztorysie ogólnobudowlanym nie wycenił całego przedmiaru robót budowlanych do wykonania w ramach zamówienia. Brak wyceny pozycji nr 5 z przedmiaru robót – Wykucie z muru ościeżnic stalowych lub krat okiennych o powierzchni ponad 2 m² – ilość: 8 m². Zgodnie z przyjętym w postępowaniu wynagrodzeniem kosztorysowym wszystkie pozycje z przedmiaru powinny zostać wycenione. Zamawiający nie mógł poprawić oferty zgodnie z art. 87 ust 2 ustawy Pzp, gdyż ustalenie ceny jednostkowej dla danej pozycji wymagałoby prowadzenia negocjacji z Wykonawcą co jest niedopuszczalne z punktu widzenia art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Tym samym złożona oferta uniemożliwia porównanie jej z innymi złożonymi ofertami w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 2 – treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Oferta nr 3 – złożona przez: **F.H.U. GRES – FRAN, Grażyna Pinderska, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Polna 23**

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z prowadzonego postępowania

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759 z późn. zm.) – oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Oferta nr 5 – złożona przez: **USŁUGI REMONTOWO - BUDOWLANE Waldemar Lenar, 37-200 Przeworsk, Urzejowice 497**

Uzasadnienie faktyczne: treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w kosztorysie ogólnobudowlanym nie wycenił całego przedmiaru robót budowlanych do wykonania w ramach zamówienia. Brak wyceny pozycji nr 40 z przedmiaru robót – tynki zwykłe kategorii III ścian i szpów wykonanych ręcznie – ilość 86,12 m². Zgodnie z przyjętym w postępowaniu wynagrodzeniem kosztorysowym wszystkie pozycje z przedmiaru powinny zostać wycenione. Zamawiający nie mógł poprawić oferty zgodnie z art. 87 ust 2 ustawy Pzp, gdyż ustalenie ceny jednostkowej dla danej pozycji wymagałoby prowadzenia negocjacji z Wykonawcą co jest niedopuszczalne z punktu widzenia art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Tym samym złożona oferta uniemożliwia porównanie jej z innymi złożonymi ofertami w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 2 – treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Oferta nr 6 – złożona przez: **USŁUGI STOLARSKO – BUDOWLANE Marek Kurpiel, Tyniowice 66, 37-565 Roźwienica, 16 622 67 43**

Uzasadnienie faktyczne: treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie w kosztorysie ogólnobudowlanym nie wycenił całego przedmiaru robót budowlanych do wykonania w ramach zamówienia. W złożonym kosztorysie ofertowym Wykonawca wykazał 14 pozycje z ceną jednostkową i wartością pozycji równą 0,00 zł, wezwany do wyjaśnień w celu wskazania przyczyny nie wyceny w/w pozycji lub wskazania sposobu kalkulacji ceny oferty

Wykonawca nie udzielił wymaganych odpowiedzi, tylko przedstawił nową ofertę ze zmienioną ceną. Zgodnie z przyjętym w postępowaniu wynagrodzeniem kosztorysowym wszystkie pozycje z przedmiaru powinny zostać wycenione. Zamawiający nie mógł poprawić oferty zgodnie z art. 87 ust 2 ustawy Pzp, gdyż ustalenie cen jednostkowych dla danych pozycji wymagało by prowadzenia negocjacji z Wykonawcą co jest niedopuszczalne z punktu widzenia art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Tym samym złożona oferta uniemożliwia porównanie jej z innymi złożonymi ofertami w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 2 – treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt. 2 umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty - za pośrednictwem faksu, poczty e-mail na numery, adresy kontaktów podane w poszczególnych ofertach wykonawców, tj. **nie wcześniej niż 4 marca 2012 roku.**

BURMISTRZ
me Naczelny

Otrzymują:

1. „ANIFA” Anna Bąk, ul. Górskiego 8, 37-450 STALOWA WOLA, boguslawbak@wp.pl
2. „NIGRA” Agata Węgrzyn – Borek, Ustrobną 313, 38-406 Odrzykoń, 13 49 27 772
3. F.H.U. GRES – FRAN, Grażyna Pinderska, 37-310 Nowa Sarzyna, ul. Polna 23, gresfran@gmail.com
4. GRP Firma Budowlana, Piotr Gimlewicz, 37-500 Jarosław, ul. Lubelska 19, 16 621 15 26, biurogrp@op.pl
5. USŁUGI REMONTOWO - BUDOWLANE Waldemar Lenar, 37-200 Przeworsk, Urzejowice 497, urblenar@vp.pl
6. USŁUGI STOLARSKO – BUDOWLANE Marek Kurpiel, Tyniowice 66, 37-565 Roźwienica, 16 622 67 43
7. DEKOR Sławomir Rudnicki, 36-017 Błędną Tyczyńska, Wola Rafałowska 173, adres do korespondencji: 35-234 Rzeszów, ul. Siemieńskiego 14, 17 852 44 91,
8. Firma Remontowo – Budowlana „PIOTROWSKI” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37-522 Wiązownica, piotrowski1974@wp.pl
9. Firma Remontowo – Budowlana Dąbrowski Janusz, 37-500 Jarosław, ul. 3-go Maja 82, 16 621 68 68
10. Firma Budowlana – Remontowa BALBUD, 37-500 Jarosław, ul. Górnoleżąska 5, 16 621 14 95
11. Firma Handlowo – Usługowa PAKBUD, Grzegorz Pakosz, 37-543 Łaszki 181A, grzegorzpakosz@wp.pl
12. Firma Remontowo – Budowlana Mirosław Piątek, Mirocin 379, 37-200 Przeworsk, czeslaw.piatek1@wp.pl
13. Zakład Usługowy Remontowy – Budowlany Piotr Bar, 37-700 Przemyśl, ul. Władycze 16/5, 16 678 21 16
14. „SUPEREX” Janusz Rozłaziły, 37-300 Leżajsk, Giedlarowa 1024, 17 242 52 67
15. Usługowy Zakład Murarsko – Malarski, Zbigniew Antosyk, Buszkowice 217, 37-710 Żurawica, antosyk@interia.pl
16. „WODO GAZ” Józef Słota, 37-200 Przeworsk, ul. Krakowska 23, 16 648 87 80
17. DOMINEX USŁUGI BUDOWLANE Dominik Wojtyna Cieszacin Wielki 212 B, 37-500 Jarosław, dominik_wojtyna@wp.pl
18. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „AB-ROL” Aleksander Bednarski, 36-121 Wilcza Wola 321, 17 228 33 24
19. TelleBud Jarosław Telega, ul. Gorliczyńska 129, 37-200 Przeworsk, jaroslawtelega@gmail.com
20. BAL-BUD sp. z o.o., 37-100 Łańcut, ul. Kasprawicza 2, 17 225 35 53
21. Usługi Remontowo – Budowlane Mariusz Kudyba, ul. Kruhel Pelkiński 45, 37-500 Jarosław, mariuszkudyba@autograf.pl
22. Usługowy Zakład Wodno Kanal. C.O. i Gaz Roman Szul, 37-200 Przeworsk, Rozbórz 381, 16 648 40 46,
23. Zakład Budowlano – Konserwatorski „ARKADY”, ul. Długosza 9, 37-500 Jarosław, 16 624 16 41
24. Tablica ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Kańczuga, strona internetowa, www.kanczuga.binletyn.net