

Samorządowe
Kolegium Odwoławcze
w Przemyślu
ul. Borelowskiego 1
tel./fax 016 670 20 91

SKO 415/118/2010

Przemyśl, dnia 29 listopada 2010r.

DECYZJA

Na podstawie art.138§1pkt.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) w związku z art.50ust.1 a także art.53ust.4pkt.2 ustawy z dnia 27.03.2003 r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80 poz. 717 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania Pana Grzegorza Łysejko, od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga nr RG.7331/03A/2010 z dnia 17 września 2010r., o odmowie ustalenia inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PRZ 22749 Kańczuga, na terenie działki nr 1488/3 położonej w obr. Kańczuga,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu w składzie:

Przewodniczący: - Jan Kalita
Członek (spr.): - Tomasz Zagulak
Członek: - Anna Szegda

na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2010r., postanowiło:

u t r z y m a ć
w mocy decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga nr RG.7331/03A/2010
z dnia 17 września 2010r.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 lipca 2010r., Pan Grzegorz Łysejko z firmy ATEM SERVICE P@rtner sp. z o.o. w Zamościu działający z umocowania Aero 2 sp. z o.o. w Warszawie wystąpił do Burmistrza Miasta i Gminy Kańczuga z prośbą o ustalenie warunków inwestycji celu publicznego dla nieruchomości położonej w Kańczudze przy ul. Rynek 20 realizowanej na terenie działki nr 1488/3 i polegającej na instalacji urządzeń stacji bazowej telefonii komórkowej 22749 Kańczuga na budynku Domu Handlowego, składającej się z zewnętrznych urządzeń telekomunikacyjnych tj. konstrukcji nośnej, konstrukcji pomocniczej pozwalającej na zainstalowanie systemu anten, w tym anten radioliniowych i anten panelowych. Do wniosku dołączono: pełnomocnictwo z dnia 03.03.2010r.; kwalifikację przedsięwzięcia wykonaną przez PPUH „eRBA” Ryszard Barwa; wypis z rejestru gruntów oraz kopie map ewidencyjnej i zasadniczej.

Dnia 10 sierpnia 2010r., organ administracji poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Informację o takim fakcie podano także do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia, wywieszonego na tablicy ogłoszeń w dniach 11 sierpnia – 17 września 2010r.

Na tym etapie postępowania zastrzeżenia złożyli mieszkańcy Miasta Kańczuga, którzy w treści pisma z dnia 18 sierpnia 2010r., wyrazili sprzeciw odnośnie realizacji przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga dokonał analizy zabudowy i zagospodarowania terenu. W ustaleniach tej pracy stwierdzono, że teren inwestycyjny wykorzystywany jest pod usługi; jest położony w granicach obszaru pod ochroną konserwatorską i nie wymaga zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne. Na przedmiotowym terenie nie obowiązuje plan miejscowy. Projekt decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego sporządził urbanista – P. Alicja Strojny

Projekt decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego pozytywnie uzgodnili: Starosta Przeworski w zakresie ochrony gruntów rolnych (postanowienie OŚ.7633-130/10 z dnia 25 sierpnia 2010r.); w przedmiocie rozwiązań komunikacyjnych pozytywnie uzgodnił PZDW w Rzeszowie (postanowienie PZDW/RDW-IVb-6201cp/129/10 z dnia 07.09.2010r.) i w odniesieniu do obszaru górniczego – Dyrektor OUG w Krośnie (postanowienie KRO/5140/173/10/To z dnia 01.09.2010r.).

Uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego odmówił Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu. W treści postanowienia nr UOZ-1-4156/224/10 z dnia 27 sierpnia 2010r., organ ten stwierdził, iż lokalizowanie przedmiotowej inwestycji (wieży stalowej o wysokości 50m, masztu kratkowego o wys. 13m oraz sześciu anten o wys. 27m) w strefie A ścisłej ochrony konserwatorskiej jest niedopuszczalne.

Zawiadomieniem z dnia 08 września 2010r., oraz w drodze obwieszczenia Burmistrz powiadomił strony o prawie do zapoznania się z zebrany materiał wyjaśniającym.

W dniu 17 września 2010r., decyzją nr RG.7331/03A/2010 odmówiono ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego zamierzenia. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia powołano się na negatywne stanowisko organu uzgadniającego. O wydaniu decyzji poinformowano społeczeństwo w formie obwieszczenia z dnia 17.09.2010r. Inwestorowi rozstrzygnięcie doręczono w dniu 21.09.2010r.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodził się wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika - Pana Grzegorza Łysejko, składając odwołanie do SKO w Przemyślu. W piśmie z dnia 01 października 2010r., zaskarżonej decyzji zarzucił wady proceduralne i złą interpretację przepisów prawa materialnego. W konsekwencji wniósł o podjęcie rozstrzygnięcia reformatoryjnego.

Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozstrzyga co następuje:

Zaskarżone rozstrzygnięcie jako właściwe merytorycznie nie podlega uchyleniu. Złożone odwołanie należy uznać za niezasadne a sformułowane w nim wnioski za nietrafne.

Problematykę będącą przedmiotem niniejszego postępowania regulują przepisy ustawy z dnia 27.03.2003r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U nr 80 poz. 717 ze zm.) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.).

W aktualnym stanie prawnym możliwa jest realizacja inwestycji celu publicznego przez podmiot nie będący jednostką Skarbu Państwa lub jednostką samorządu terytorialnego. Wystarczy, że ów podmiot zmierza do realizacji jednego z ustawowo określonych celów publicznych, o zasięgu lokalnym lub ponadlokalnym. Status obiektów i urządzeń łączności

publicznej w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami będą miały te składniki infrastruktury telekomunikacyjnej, które stanowią będą elementy publicznej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu prawa telekomunikacyjnego, a więc sieci telekomunikacyjnej wykorzystywanej głównie do świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępnych dla ogółu użytkowników. W konsekwencji, inwestycją celu publicznego w rozumieniu art.2pkt5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm., będą zamierzenia inwestycyjne dotyczące takiej sieci lub jej poszczególnych elementów.

Na podstawie przepisu art. 50ust.1 ustawy, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości (art.53ust.1ustawy). W myśl przepisu art.53ust.4 decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego wydaje się po uzgodnieniu ze stosownymi organami.

Stosownie do art. 50ust.1 ustawy, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Stosownie a treści przepisu art.51 ust.2pkt.2 ustawy, w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzje wydają w odniesieniu do inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym - wójt, burmistrz albo prezydent miasta;

W oparciu o art.54 ustawy, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego winna określać: 1) rodzaj inwestycji; 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie: a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych; 3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali.

Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego jest decyzją związaną. Zatem jeśli wniosek o ustalenie dotyczy inwestycji, której lokalizacja pozostaje w zgodzie z przepisami u.p.z.p. i z unormowaniami przewidzianymi w przepisach szczególnych oraz czyni zadość warunkom formalnym, organ właściwy w sprawie winien wydać decyzję pozytywną.

W oparciu o treść przepisu art.53ust.4pkt.2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzję o warunkach zabudowy wydaje się po uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską. Organ uzgadniający działa opierając się na stosownych przepisach normujących przedmiotowy zakres uzgodnienia. Organem uzgadniającym jest najczęściej organ właściwy w sprawach będących przedmiotem uzgodnienia, a zatem wyspecjalizowany, stąd też do jego właściwości przechodzi kontrola zgodności zamierzenia inwestycyjnego z daną regulacją materialnego prawa administracyjnego. Rolą organów uzgadniających jest zatem dokonanie oceny zamierzenia określonego we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z przepisami prawa regulującymi konkretną sprawę, w związku z którą ustawodawca nałożył obowiązek dokonania uzgodnienia. A zatem do jego właściwości należy wyłącznie dokonanie kontroli planowego zamierzenia inwestycyjnego z daną regulacją

materialnego prawa administracyjnego (w tym przypadku jest to ustawa z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami) i wskazanie czy to zamierzenie jest dopuszczalne czy też nie.

Z treści poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, iż uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego odmówił Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Przemyślu. W treści postanowienia nr UOZ-1-4156/224/10 z dnia 27 sierpnia 2010r., organ ten stwierdził, iż lokalizowanie przedmiotowej inwestycji (wieży stalowej o wysokości 50m, masztu kratkowego o wys. 13m oraz sześciu anten o wys. 27m) w strefie A ścisłej ochrony konserwatorskiej jest niedopuszczalne.

W orzecznictwie sądowym wielokrotnie podkreślano, że uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która wydawana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący.

W treści uchwały sygn. akt OPK 14/98 z dnia 15 lutego 1999r., Naczelny Sąd Administracyjny) w Warszawie orzekł, iż „odmowa uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przez wojewódzkiego konserwatora zabytków w odniesieniu do obszarów objętych ochroną konserwatorską (art. 40 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. Nr 89, poz. 415 ze zm.) oznacza, że nie można ustalić dla zamierzonej inwestycji warunków zabudowy i zagospodarowania terenu”. Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku sygn. akt IV SA/ Wa 968/07 z dnia 09.07.2007r., LEX nr 364779.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest o s t a t e c z n a.

Stronom przysługuje prawo zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, w terminie 30 dni od jej otrzymania. Skargę składa się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem SKO na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Przemyślu, 37-700 Przemyśl, ul. Borelowskiego 1.

Przewodniczący - 

Członek - 

Członek - 

Otrzymują:

1. P. Grzegorz Łysejko – ATEM Polska sp. z o.o. w Zamościu, ul. Okrzei 32
2. AERO 2 sp. z o.o. w Warszawie, ul. Lwowska 19
3. P. Zbigniew Kłopot zam. Kańczuga, ul. Węgierska 51
4. P. Barbara Kłopot zam. Kańczuga, ul. Węgierska 51
5. P. Zbigniew Krzysztyniak zam. Kańczuga, ul. Św. Barbary 68
6. P. Leokadia Krzysztyniak zam. Kańczuga, ul. Św. Barbary 68
7. P. Janusz Uberman zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/4

8. P. Barbara Uberman zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/4
9. P. Stanisław Skowron zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/3
10. P. Teresa Skowron zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/3
11. P. Stanisław Mazur zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/2
12. P. Zofia Mazur zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/2
13. P. Stanisława Pelczarska zam. Kańczuga, ul. Rynek 19/1
14. P. Elżbieta Tabisz zam. Kańczuga, ul. 3 Maja 2
15. PZDW w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 19a
16. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga
17. Burmistrz Miasta i Gminy Kańczuga z prośbą o publikację w BIP i ogłoszenie na tablicy ogłoszeń UMiG
18. a.a.