



# Gmina Jemielno

Jemielno 81, 56-209 Jemielno  
tel. (065) 544 74 79, fax. (065) 544 74 82

Jemielno, dnia 18.05.2011r

IB.271.3.115.2011

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w miejscowościach Jemielno, Luboszyce, Kietłów**”.

Nr ogłoszenia BZP : 79841-2011 z dnia 10.03.2011 .

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Na podstawie art. 91 ust.1 oraz art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. –Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami ) niniejszym informuję , że w prowadzonym przez Gminę Jemielno , Jemielno 81 , 56-209 Jemielno postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. “ „**Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej w miejscowościach Jemielno, Luboszyce, Kietłów**”, wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „INWEST” Sp. z o. o. ul. Tenisowa 14, 67-200 Głogów.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. zawierała najniższą cenę z spośród przedstawionych ofert nie podlegających odrzuceniu : **121.770,00 brutto zł**, a w związku z powyższym uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
1	„ARKAS-PROJEKT” Pracownia Projektowo-Konsultingowa Katarzyna Manikało-Obidzińska Al. Marsz. J. Piłsudskiego 75A, bud.B 10-460 Olsztyn	62,67
2	EKO-INSTAL Harasimowicz i Wspólnicy Sp. j. ul. Kazimierza Wielkiego 61/412 66-400 Gorzów Wielkopolski	84,61
3	Konsorcjum Lider ESKO-CONSULTING Sp. z o. o. ul. Obywatelska 1, 65-736 Zielona Góra Partner ESKO- Przedsięb. Inżynierii Środowiska S.C. A. Baczmański, B. Baczmańska ul. Obywatelska 1, 65-736 Zielona Góra	81,63
4	Biuro Projektów „EKOPROJEKT” Sp. z o. o. ul. Batorego 126A, 65-735 Zielona Góra	62,18

5	Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne Inżynierii Ochrony Środowiska „SOZOLOG” Włodzimierz Leonarczyk ul. Matejki 9, 64-100 Leszno	68,66
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „INWEST” Sp. z o. o. ul. Tenisowa 14, 67-200 Głogów	100
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MT” ul. 3-go Maja 41, 58-173 Roztoka	82,84

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

1. BPBK – PROJEKTY Sp. z o. o. ul. Tuwima 22/26 90 – 002 Łódź

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie przedłożył w terminie składania ofert informacji z Krajowego Rejestru Karnego. Wezwany do uzupełnienia przedłożył informację datowaną na dzień 07.04.2011r.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

2. Grontmij Polska Sp. z o. o. ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

3. Biuro Projektów i Realizacji Obiektów Gospodarki Wodno-Ściekowej „BIPROWOD” Sp. z o. o. ul. Brochowska 10, 52-019 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

4. BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 2, 52-418 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca nie przedłożył oświadczenia w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego .

5.EKO-SYSTEM Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne Ekologii i Inżynierii Sanitarnej  
ul. Rumińskiego 3, 62-800 Kalisz

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca przedłożył oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni za pomocą faxu bez potwierdzenia w oryginale.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

6.Konsorcjum

Lider PROCOLOR Paweł Urbański Sp. J. Janikowo ul. Gnieźnińska 67/69, 62-006  
Kobylnica

Partner BMI Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 11, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca przedłożył oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni za pomocą faxu bez potwierdzenia w oryginale.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

7. Geokart International Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca przedłożył oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni za pomocą faxu bez potwierdzenia w oryginale.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

8. „TECHSAN” Pracownia Projektowa Inwestycji Komunalnych ul. Sudecka 78/10 53-129  
Wrocław

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający wystąpił do wykonawców z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca przedłożył oświadczenie w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na kolejne 30 dni drogą e-mail w dniu 22.04.2011r. tj po terminie przewidzianym do złożenia oświadczenia.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający na podstawie art. 24 ust.2 pkt2 ustawy pzp. wykluczył wykonawcę z postępowania przetargowego.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt 4 ustawy pzp.

III. Oferty odrzucone:

1. BPBK – PROJEKTY Sp. z o. o. ul. Tuwima 22/26 90 – 002 Łódź

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

2. Grontmij Polska Sp. z o. o. ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

3. Biuro Projektów i Realizacji Obiektów Gospodarki Wodno-Ściekowej „BIPROWOD” Sp. z o. o. ul. Brochowska 10, 52-019 Wrocław

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5

4. BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o. o. ul. Bukowskiego 2, 52-418 Wrocław

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

5. EKO-SYSTEM Przedsiębiorstwo Projektowo-Realizacyjne Ekologii i Inżynierii Sanitarnej ul. Rumińskiego 3, 62-800 Kalisz

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

6. Konsorcjum

Lider PROCOLOR Paweł Urbański Sp. J. Janikowo ul. Gnieźnińska 67/69, 62-006 Kobylnica

Partner BMI Sp. z o. o. ul. 3-go Maja 11, 76-200 Słupsk

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

7. Geokart International Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

8. „TECHSAN” Pracownia Projektowa Inwestycji Komunalnych ul. Sudecka 78/10 53-129 Wrocław

Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zatwierdził

  
WOJTYCZMINY  
JEMIELNO  
inż. Czesław Polczyk