

ZP.271.3.16.2020

Jaśliska, dn. 17.11.2020r.

### Wykonawcy

W związku z prowadzonym postępowaniem na **Świadczenie usług powszechnych w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Gminy w Jaśliskach do zamawiającego wpłynęły zapytania**. Poniżej wskazane zostały odpowiedzi.

#### Pytanie 1

Zamawiający nie załączył wzoru potwierdzenia odbioru jaki zamierza stosować wobec przesyłek nadawanych w trybie KPA, KPC, Ordynacja Podatkowa. Stosowanie przez nadawców w obrocie pocztowym różnorodnych formularzy potwierdzenia odbioru wpływa na obniżenie jakości świadczonych usług pocztowych, a także na koszty związane z procesem ich opracowywania, dlatego też druki potwierdzenia odbioru funkcjonujące w obrocie pocztowym muszą spełniać zarówno określone wymagania techniczne, jak również zapisy na formularzu merytoryczne wynikać z obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie [www.poczta-polska.pl](http://www.poczta-polska.pl). Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

Ponieważ kpa oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z kpa i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Załączam wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania.

**Czy Zamawiający wyraża zgodę na używanie wzorów druków zwrotnego potwierdzenia odbioru adekwatnych do wybranego rodzaju postępowania zaproponowanych przez wykonawcę?**

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody Wykonawca prosi o przedstawienie wzorów druków, które Zamawiający planuje wykorzystywać

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje wzory druków wskazane przez Wykonawcę za wyjątkiem wzorów zwrotnych potwierdzeń odbiorów właściwych dla ordynacji podatkowej, przepisów KPA, oraz zwrotnych potwierdzeń odbiorów stosowanych u Zamawiającego, których wzory stanowią załącznik do niniejszego pisma.

**Pytanie 2:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania powyższej aplikacji przy świadczeniu usług

**Pytanie 3:**

W związku z trwającym stanem epidemicznym w Polsce, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy z prośbą o umożliwienie złożenia oferty drogą elektroniczną, z podaniem adresu e-mail do składania ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza składanie ofert drogą e-mailową na adres : [ug@jasliska.info](mailto:ug@jasliska.info) z dopiskiem w tytule „Oferta na zadanie pn. **Świadczenie usług powszechnych w zakresie przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Gminy Jaśliska.**”

#### **Pytanie 4**

Zamawiający, zarówno w Załączniku nr 3 do SIWZ ( §1 pkt.4), jak również Załączniku nr 1 (Opis Przedmiotu Zamówienia – pkt.2) zawarł opis formatów przesyłek listowych jedynie na podstawie rozmiaru przesyłki. Wykonawca informuje, że przypisanie określonej przesyłki odbywa się na podstawie kryterium rozmiaru , a także masy przesyłki nadanej u Wykonawcy. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzował zapisy dotyczące masy przesyłki w OPZ i Projekcie umowy stanowiącym załączniki do niniejszego pisma.

#### **Pytanie 5**

Zamawiający w Załączniku nr 1 -OPZ ( §4 pkt.2), oczekuje dostarczenia przesyłek do siedziby Zamawiającego w dni robocze od poniedziałku do piątku do godziny 12:00 . Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający określa godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczania przesyłek i potwierdzeń odbioru, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskazniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisów dotyczących godzin doręczania przesyłek i potwierdzeń odbioru.

#### **Pytanie 6:**

Zamawiający w Załączniku nr 1-OPZ ( §4 pkt.6), oczekuje dostarczenia do siedziby Zamawiającego (zgodnie z adresem nadania przesyłki rejestrowanej) pokwitowania przez adresata potwierdzenia odbioru niezwłocznie pod dokonaniu doręczenia przesyłki, jednakże nie później niż w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia.

Na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie, z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązany do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu w 100%, Wykonawca wnioskuję, aby Zamawiający zmodyfikował zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględnił przepisy Rozporządzenia.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na:

„Pokwitowanie odbioru przesyłki Wykonawca będzie zwracał Zamawiającemu niezwłocznie po doręczeniu przesyłki.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści zapisu §4 ust . 6 umowy w następujący sposób:

*„ Wykonawca będzie dostarczał do siedziby Zamawiającego (zgodnie z adresem nadania przesyłki rejestrowanej) pokwitowane przez adresata potwierdzenie odbioru przesyłki niezwłocznie po doręczeniu przesyłki. W przypadku nieobecności adresata przedstawiciel Wykonawcy pozostawia zawiadomienie o próbie doręczenia przesyłki (pierwsze awizo) ze wskazaniem, gdzie i kiedy adresat może odebrać przesyłkę. Termin do odbioru przesyłki przez adresata wynosi 14 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu pozostawienia pierwszego awizo, w tym terminie przesyłka jest „awizowana” dwukrotnie. Po upływie terminu odbioru przesyłka zwracana jest Zamawiającemu wraz z podaniem przyczyny nie odebrania przez adresata.”*

**Pytanie 7:**

Zamawiający w Załączniku nr 1-OPZ ( §5 pkt.1),określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty Należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje zapis mówiący że *za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.*

**Pytanie 8:**

Zamawiający w Załączniku nr 1-OPZ w punkcie 32 powołuje się na nie ujęty punkt 35. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje zapisy OPZ:

32. *Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na realizację zamówienia w następujących przypadkach:*
  - a) *zmiany ceny za wykonanie przedmiotu umowy w przypadkach i na zasadach określonych w pkt 33-35 OPZ;*
  - b) *zmiany przepisów ustawy prawo pocztowe mających wpływ na umowę, w zakresie wynikającym z tej zmiany.*
33. *Wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy może ulec zmianie w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług (VAT).*
34. *W przypadku zmiany stawki podatku VAT, wynagrodzenie za usługi świadczona od dnia wejścia w życie zmiany będzie uwzględniało stawkę podatku VAT po zmianie. Za datę świadczenia usługi uważa się datę nadania przesyłki lub datę zwrócenia niedoręczonej przesyłki do nadawcy.*
35. *Zamawiający dopuszcza możliwość przedłużenia terminu końcowego obowiązywania umowy, gdy jest to uzasadnione przedłużającą się procedurą związaną z wyłonieniem nowego Wykonawcy na*

*świadczenia usług objętych niniejszą umową, który miałby świadczyć usług pocztowe po zakończeniu niniejszej umowy.*

**Pytanie 9:**

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ ( §4 pkt.12), wskazuje, że ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie zapewni możliwości przyjęcia przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie. Zgodnie z zapisami tego punktu Wykonawca nie ma wpływu na koszt realizacji zastępczego wykonania usługi jak i na wybór podmiotu, który miałby świadczyć tego typu usługę. Brak jest również określenia sposobu i kryteriów, jakimi Zamawiający kierowałby się przy wyborze. W związku z powyższym Wykonawca prosi o usunięcie zapisu w całości, lub o precyzyjne określenie kryteriów, którymi w takiej sytuacji będzie się kierował Zamawiający przy wyborze podmiotu wykonującego zastępcze wykonanie usługi oraz określił katalog wyjątków wyłączających odpowiedzialność Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapis § 4 ust.12.

**Pytanie 10**

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ ( §4 pkt.1),oczekuje odbioru przesyłek przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego minimum raz dziennie w dni robocze od poniedziałku do czwartku w godzinach od 13:30 do 14:30 oraz w piątek w godzinach 12:00 do 13:00. Jednocześnie , w załączniku nr 2 , Zamawiający oczekuje wyceny usługi:” odbiór i doręczenie przesyłek listowych przez Wykonawcę z i do siedziby Zamawiającego”, podając w polu „ szacowana ilość przesyłek w trakcie realizacji Umowy (szt.) liczbę 3. Czy Zamawiający dokona modyfikacji Załącznika nr 2, poprzez nadanie ostatniej pozycji Formularza ilościowego treści: „ Odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego „- 5 odbiorów w tygodniu, oraz kolumnie 3 wspomnianej pozycji ilości „12”?

**Odpowiedź**

Zamawiający zmodyfikował zapisy formularza ofertowego w wymaganym zakresie.

**Pytanie 11**

Zamawiający, w Załączniku nr 2 oczekuje wyceny przesyłek listowych ekonomicznych w obrocie zagranicznym. Wykonawca informuje, że w związku ze zmianą cennika usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, usługi zagraniczne świadczone są obecnie jedynie w strumieniu przesyłek priorytetowych. Czy w związku z tym, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację formularza cenowego, bądź wyrażenie zgody na dokonanie wyceny pozycji formularza ilościowego Załącznika nr 2 ,

dotyczących przesyłek listowych ekonomicznych w obrocie zagranicznym jako przesyłki listowe priorytetowe w obrocie zagranicznym.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji formularza ofertowego w wymaganym zakresie.

### **Pytanie 12**

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ ( §7 pkt.2) ustanawia kary umowne , Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt , że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kary (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kary w wysokości przewidzianej szczególnie w § 7 ust.2) wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie

zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353<sup>1</sup> kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353<sup>1</sup> kc



swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 7 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych,

lub

-ograniczenie kary do 5% wartości umowy oraz uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza odpowiedzialność wykonawcy na zasadach określonych w ustawie zgodnie z ustawą prawo pocztowe i przepisami wykonawczymi w zakresie nieuregulowanych zgodnie z kodeksem cywilnym.

### **Pytanie 13**

Zamawiający, w Załączniku nr 2, oczekuje wyceny usługi: Zwrot – usługa potwierdzenie odbioru krajowe. Czy Zamawiający oczekuje wyceny zwrotu przesyłki listowej poleconej ekonomicznej format S

o wadze do 500g z usługą komplementarną zwrotne potwierdzenie odbioru? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu, bądź też jego usunięcie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji formularza ofertowego w wymaganym zakresie.

**Pytanie 14**

Zamawiający, w Załączniku nr 2, oczekuje wyceny usługi: Usługa: potwierdzenie odbioru krajowe. Czy Zamawiający oczekuje wyceny usługi „zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listowej rejestrowanej w obrocie krajowym”? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji formularza ofertowego w wymaganym zakresie.

**Pytanie 15**

Zamawiający, w Załączniku nr 2, oczekuje wyceny usług : listy wartościowe, ale nie podaje wartości przesyłek przeznaczonych do wyceny. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał modyfikacji formularza ofertowego w wymaganym zakresie.

Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia **25.11.2020 r. godz. 12:00.**

**WÓJT**  
*Adam Dańczak*  
mgr Adam Dańczak

Otrzymują:

- BIP;
- A/a