

Znak: Ig.271.5.23.2013

Jaśliska, 06.06.2013 r.

## ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.:

**„Dostawa doposażenia do pomieszczenia kuchni Domu Ludowego w Posadzcie Jaśliskiej –Gmina Jaśliska”**

**ZAWIADAMIAM ŻE:**

1. Wykonawca którego oferta została wybrana w dniu 14.05.2013 r., tj. **INVEST HORECA Jacek Gargula, ul B. Prusa 151 a, 33-300 Nowy Sącz** ( cena brutto: **21 698,43**) odmówił podpisania umowy na realizację w/w zadania.
2. Zamawiający wybrał do realizacji przedmiotowego zamówienia ofertę z najniższą ceną ofertową, spośród pozostałych ofert tj. ofertę Wykonawcy **INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz** (cena brutto: **21 997,41**). Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podstawę wyboru oferty stanowi art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. z 2010 r.Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny ofert.

Na przetarg wpłynęło jedenaście ofert, kryterium wyboru oferty była najniższa cena, dlatego do wykonania zadania pn. „Dostawa doposażenia do pomieszczenia kuchni Domu Ludowego w Posadzcie Jaśliskiej –Gmina Jaśliska” wybrano w/w. firmę, która spełniała wszelkie kryteria wyboru.

2. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną oferentom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy	Streszczenie oferty w zł	Punktacja w kryterium cena
1.	J&T TOP GASTRO S.C, ul. Kościelna 87, 26-800 Białobrzegi	<b>26 285,10</b>	83,69
2.	SYSTEM SERWIS sp. z o.o., ul. Hetmańska 109, 61-513 Poznań	<b>25 677,48</b>	85,67
3.	Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa	<b>26 731,59</b>	0,00

4.	ESTRAMO Agnieszka Kozub, ul. Oracka 59, 32-700 Bochnia	<b>27 361,35</b>	0,00
5.	GASTROproces Dagmar Słowiński, Plac Zwycięstwa 2, 90-312 Łódź	<b>29 358,58</b>	74,92
6.	INVEST HORECA Jacek Gargula, ul B. Prusa 151 a, 33-300 Nowy Sącz	<b>21 698,43</b>	.....
7.	GASTROPOLIS Polska Sp. z o.o., ul. Czechosłowacka 64, 61-425 Poznań	<b>29 825,04</b>	73,75
8.	FORGASTRO Izabela Walczak, ul. Janosika 58, 92-014 Łódź	<b>28 297, 38</b>	77,74
9.	FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA GALAXI Sp. j. Małgorzata Zając, Rafał Zając, ul. Podkarpacka 31, 38-400 Krosno	<b>26 517,57</b>	82,95
10.	INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz	<b>21 997,41</b>	100
11.	IGUANA – GASTRO – POLSKA – Łukasz Skoczeń, ul. Tarnowska 153 A, 33-300 Nowy Sącz	<b>27 045,24</b>	81,33

3. Umowa zostanie podpisana zgodnie z art.94 ust 1 pkt. 2, ustawy – Prawo zamówień publicznych

4. Oferty odrzucone:

Oferta Nr 3: Elmar Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błazowa

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 1 b, f SIWZ, ofertę stanowią następujące dokumenty:

- załącznik nr 2 do SIWZ ( formularz cenowy/szczegółowy opis przedmiotu)
- załącznika nr 5 do SIWZ (oświadczenie o grupach kapitałowych).

W ofercie brak poprawnie uzupełnionych w/w załączników.

Oferta Nr 4: ESTRAMO Agnieszka Kozub, ul. Oracka 59, 32-700 Bochnia

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 10 ppkt 1 b SIWZ, ofertę stanowią następujące dokumenty:

- załącznik nr 2 do SIWZ ( formularz cenowy/szczegółowy opis przedmiotu)

W ofercie brak jest poprawnie uzupełnionego w/w załącznika.

#### 5. Środki ochrony prawnej

- 1) W prowadzonym postępowaniu mają zastosowanie przepisy zawarte w dziale VI Prawa zamówień publicznych - „Środki ochrony prawnej” określające zasady wnoszenia odwołań i skarg do sądu na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej.
- 2) Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
- 3) Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
- 4) Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.
- 5) Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- 6) Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.
- 7) W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia.
- 8) Na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przysługuje skarga do sądu.

**WÓJT**  
*Ignacy Lorenc*