

Jabłonowo Pomorskie, dnia 11 października 2019 r.

IIPP.271.1.1.2019

Wykonawcy

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa doposażenia pracowni dydaktycznych trzech szkół podstawowych z terenu Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 04.10.2019 r. nr 606132-N-2019).

Na podstawie art. 7 ust. 1, art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz art. 38 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie Wykonawcy dot. Części VIII ww. postępowania pn. „Dostawa sprzętów i urządzeń z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK)”:

Czy Zamawiający dopuści w w/w postępowaniu, wszędzie tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta oświadczenie Wykonawcy?

Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Ponadto producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy Pzp, Wykonawca to osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znacznym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zamiany oświadczenia Producenta na oświadczenie Wykonawcy.

Uzasadnienie:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu wyłonienie oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego, spośród wszystkich złożonych ofert. W tym celu Zamawiający

określa warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert, które pozwalają wybrać najkorzystniejszą ofertę i wykonawcę gwarantującego należytą realizację zamówienia.

Definicję najkorzystniejszej oferty zawiera art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej zwaną „ustawą”). W myśl tego przepisu ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny (kosztu) i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną.

W myśl art. 91 ust. 2 ustawy, kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, serwis posprzedażny i pomoc techniczna. Przygotowując przedmiotowe postępowanie, Zamawiający zdecydował o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert, kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21.11.2017 r., sygn. akt KIO 2335/17, „(...) Treścią oferty jest zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z żądaniem zamawiającego dotyczącym przedmiotu zamówienia. Przepis art. 66 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp w zakresie zdefiniowania treści oferty, wskazuje: Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oświadczenie producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela o ewentualnym przejęciu obowiązków gwarancyjnych, stanowi oświadczenie składane w związku ze złożeniem oferty, nie stanowi natomiast merytorycznej treści oferty, i -jak wskazano wyżej -nie stanowi potwierdzenia spełniania podmiotowego warunku udziału wykonawcy w postępowaniu. Zatem, nawet brak takiego oświadczenia, nie stanowi przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ze skutkiem uznania oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp. Nie stanowi również podstawy uznania treści oferty za niezgodną z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. (...)”.

Wydatkując środki publiczne, w tym środki funduszy europejskich, Zamawiający musi kierować się przede wszystkim celowością i racjonalnością wydatków przy zachowaniu zasad konkurencyjności oraz równego traktowania Wykonawców.

W związku z powyższym, Zamawiający potrzebuje w ofercie wyłącznie deklaracji Wykonawcy w zakresie serwisu gwarancyjnego sprzętu komputerowego. Złożona deklaracja będzie podstawą do oceny oferty w kryterium „serwis”. Zgodnie z art. 91 ust. 2d ww. ustawy „Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców”, dlatego Wykonawca, którego oferta okaże się najkorzystniejsza będzie zobowiązany dostarczyć oświadczenie producenta komputera, jeśli tak zadeklarował w ofercie. Oświadczenie producenta sprzętu nie jest warunkiem udziału w postępowaniu, w związku z czym ofertę może złożyć każdy Wykonawca.

Jak zauważył pytający to „ (...) producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.”

Kryterium „serwis” ma umożliwić Wykonawcom proponującym droższy sprzęt, a posiadającym zaufanie producenta w zakresie obowiązków gwarancyjnych, konkurowanie w przedmiotowym postępowaniu z Wykonawcami oferującymi tańszy sprzęt, ale niegwarantujący serwisu producenta. Tym samym Zamawiający wypełnił obowiązek wynikający z art. 7 ustawy, tj. równe traktowanie Wykonawców.

ZATWIERDZAM
BURMISTRZ

Przemysław Górski

Podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego