

Jabłonowo Pomorskie, dnia 08 października 2019 r.

IIPP.271.1.1.2019

Wykonawcy

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa doposażenia pracowni dydaktycznych trzech szkół podstawowych z terenu Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 04.10.2019 r. nr 606132-N-2019).

Na podstawie art. 7 ust. 1, art. 38 ust. 1 pkt 3 oraz art. 38 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela wyjaśnień dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu:

Treść wniosku Wykonawcy o zmianę zapisów SIWZ:

„Sprawa: zmiana kryteriów oceny i terminu dostawy IIPP.271.1.1.2019 pn. „Dostawa doposażenia pracowni dydaktycznych trzech szkół podstawowych z terenu Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie”. Szanowni Państwo, w związku z ogłoszonym Przez Państwa postępowaniem, wnosimy o niezgodne z Ustawą PZP określenie terminów dostaw oraz kryteriów oceny ofert związane z tymi terminami.

Uzasadnienie

Wykonawca zamówienia publicznego musi dysponować przekazaną przez zamawiającego wiedzą na temat okresu czasu jakim będzie dysponować dla wykonania zamówienia publicznego.

W związku z powyższym za niedopuszczalne uznać należy wskazywanie konkretnej daty dziennej na wykonanie zamówienia, bez podania informacji na temat daty podpisania umowy lub określenia ilości dni jakimi bez względu na datę zakończenia procedury przetargowej będzie dysponował wykonawca, z którym zostanie podpisana umowa.

Brak określenia ilości dni na wykonanie zamówienia lub przygotowania się do rozpoczęcia jego realizacji (np. w przypadku zamówień na usługi ochrony) stanowi naruszenie norm Prawa zamówień publicznych, co potwierdza orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej.

Przykładowo w wyroku KIO z dnia 24 lipca 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 707/08) Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą zamówienia, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie”. Podobne stanowisko zaprezentowała KIO w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1123/10), w którym Skład orzekający Izby stwierdził, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podobnie w wyrokach KIO/1756/10 jak i KIO 1246/10 Izba uznała, że wskazanie konkretnej daty rozpoczęcia realizacji zamówienia jest niezgodne z obowiązującym stanem prawnym.

Podstawa prawna: ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmian SIWZ we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie:

„Zastosowanie procedury udzielenia zamówienia publicznego określonej w ustawie z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, ma na celu wyłonienie spośród wszystkich ofert złożonych w danym postępowaniu, oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego.

Definicję najkorzystniejszej oferty zawiera art. 2 pkt 5 ww. ustawy. W myśl tego przepisu ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny (kosztu) i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W myśl art. 91 ust. 2 ww. ustawy, kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności termin wykonania zamówienia.

Określenie kryteriów wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do zamawiającego. To zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć wyłącznie właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Za dopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy należy uznać zastosowanie kryterium oceny ofert odnoszącego się do terminu wykonania zamówienia. Istotne z punktu widzenia interesu zamawiającego jest bowiem ustalenie terminu, w którym zostanie wykonane całe zamówienie, czy też poszczególne jego części. Tym samym oferowany przez wykonawcę termin wykonania poszczególnych zadań składających się na zamówienie może być przedmiotem oceny dokonywanej przez przyzmat oferty najkorzystniejszej.” (Źródło - Urząd Zamówień Publicznych)

W rozdziale IV SIWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia dla części I-VII do dnia 30.11.2019 r. oraz dla części VIII do dnia 13.12.2019 r., tj. po upływie 30 dniowego okresu związania Wykonawcy ofertą.

Sporządzony przez Zamawiającego wzór formularza ofertowego wskazuje propozycje terminów realizacji zamówienia, odpowiednio dla części I-VII: do 31.10.2019 r. lub do 15.11.2019 r. lub do 30.11.2019 r., zaś dla części VIII: do 15.11.2019 r. lub do 30.11.2019 r. lub do 13.12.2019 r. Ostateczną decyzję dotyczącą deklarowanego terminu wykonania zamówienia podejmuje samodzielnie Wykonawca.

W dniu 04.10.2019 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom wiedzę na temat okresu realizacji zamówienia, tym samym przedstawione przez Wykonawcę zarzuty naruszenia norm prawa zamówień publicznych uznajemy za bezzasadne. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej stanowi istotny element wykładni prawa, ale nie stanowi źródła prawa w myśl art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Przywołane przez Wykonawcę wyroki Izby dotyczą pojedynczych rozstrzygnięć indywidualnych spraw w innych okolicznościach faktycznych.

ZATWIERDZAM
BURMISTRZ

Przemysław Górski

Podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego