

Gogolinek, dnia 19 stycznia 2018 r.

Inwestor:

Spółka Pracownica „ROLMIL” Sp. z o.o.
Mileszewy
87-330 Jabłonowo Pomorskie

0458
Bucina
P. E. Świerzyński

Pełnomocnik:

Malwina Piekarska-Krychowiak
EkoPolska Mojzesowicz Sp. k.
Gogolinek 22
86-011 Wtelno

EPM.2018.035.MPK

**Burmistrz Miasta i Gminy
Jabłonowo Pomorskie
ul. Główna 28
87-330 Jabłonowo Pomorskie**

W nawiązaniu do złożonych przez państwa: [REDAKTOWANE] uwag, które wpłynęły do Urzedu Miasta i Gminy Jabłonowo Pomorskie dnia 3 stycznia 2018 r., dotyczących Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na *budowie budynku inwentarskiego – obory, na działce o nr ewid. 158 w m. Piecewo, gm. Jabłonowo Pomorskie*, przedkłada się następujące wyjaśnienia:

1. W kontekście stwierdzenia dotyczącego celowego wprowadzania czytelnika w błąd, pragnę nadmienić, iż nie można nazwać błędem przedstawienia lokalizacji miejscowości, w której ma zostać usytuowane analizowane zamierzenie. Przedmiotowy dokument podlega weryfikacji przez Organy, których siedziby mieszczą się poza terenem gminy Jabłonowo Pomorskie. Zatem każdorazowo w dokumentach sporządzanych przez firmę EkoPolska Mojzesowicz Sp. k. pojawia się zarówno lokalizacja miejscowości, w której zostanie zlokalizowane przedsięwzięcie jak i dokładna lokalizacja działki, na której to bezpośrednio znajdować się będzie analizowane zamierzenie. Jak wynika z wieloletniej praktyki autorów niniejszego „Raportu...”, powyższy zabieg, nie został nigdy w jakikolwiek sposób zakwestionowany przez Organy prowadzące postępowania, jak i Organy wpadkowe. Mają powyższe na uwadze dalsza analiza w tym zakresie jest bezzasadna.

2./4.

W kontekście stwierdzenia, iż „przeprowadzona analiza akustyczna (...) przeprowadzona w oparciu o błędne dane (w dalszym ciągu nie ma wiarygodnych danych na temat maksymalnego obciążenia bydłem planowanej obory)”, informuje się po raz kolejny, iż wskazana w przedmiotowym dokumencie obsada jest maksymalną, możliwą do utrzymania w analizowanym obiekcie. Powierzchnia 3760 m² stanowi całkowitą powierzchnię planowanego obiektu inwentarskiego. Oczywiście jest, że przeliczanie całkowitej powierzchni obiektu na maksymalną liczbę

zwierząt jest błędem. Po pierwsze należy zaznaczyć, iż ww. wymiary są zewnętrznymi wymiarami obiektu. Do tego należy zaznaczyć, iż osoby posiadające wiedzę w zakresie chowu i hodowli zwierząt wiedzą, iż obiekt przeznaczony do chowu i hodowli zwierząt nie posiada wyłącznie powierzchni hodowlanej. Wynika to ze specyfiki tego sektora gospodarki (konieczność usytuowania w obiekcie dla krów mlecznych chociażby hali udojowej), dobrostanu zwierząt oraz wymagań techniczno – technologicznych. W celu „rozwiązania” wszelkich wątpliwości związanych z powierzchnią obiektu i brakiem zrozumienia potrzeb jakie wynikają z chowu i hodowli tego rodzaju zwierząt, w załączniku do niniejszego pisma po raz kolejny załączono poglądowy projekt planowanego budynku inwentarskiego. Podkreśla się zatem, iż obsada 370 krów mlecznych, stanowi maksymalną, możliwą do utrzymania ilość zwierząt w planowanym obiekcie inwentarskim. Kwestia hałasu generowanego „przez tak dużą ilość trzody” sugeruje, iż zarzut ten nie dotyczy przedmiotowej sprawy, zatem odnoszenie się do powyższego uznaje się za bezzasadne.

3./5. Brak regulacji prawnych w zakresie wskazanej wcześniej „strefy separacyjnej” są faktem, a nie „omijaniem sedna sprawy”. Odległość planowanej inwestycji od najbliższych zabudowań mieszkalnych ma charakter informacyjny i nie neguje uwag mieszkańców. Należy jednak wskazać, iż jak wynika z przedstawionych w przedmiotowym „Raporcie...” analiz dotyczących zarówno dopuszczalnych poziomów hałasu jak i substancji w powietrzu, wykazały dotrzymanie standardów jakości środowiska poza granicami analizowanej działki. Zatem na terenach posesji mieszkańców wsi Piecewo, nie może być mowy o przekroczeniu standardów jakości środowiska. Podkreślenia wymaga fakt, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być przygotowany w oparciu o aktualną treść art 66 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* – zatem **jego zakres nie może być dowolny**. Wszelkie informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko muszą być poparte wskaźnikami i normami, jak również metodyką badań zawartą w odpowiednich aktach prawnych. Wnioskodawca, zgodnie z obowiązującymi regulacjami w sprawie oddziaływania odorów, oraz w obliczu braku odpowiednich norm i wskaźników, nie jest w stanie udowodnić, w jakim stopniu przedmiotowa inwestycja będzie oddziaływać na otaczające środowisko. Posługując się obowiązującymi przepisami prawa, obliczenia w zakresie przewidywanego stanu jakości powietrza przeprowadzono w oparciu o referencyjną metodykę modelowania poziomów substancji w powietrzu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. *w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu*. Przeprowadzone w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analizy wykazały dotrzymanie standardów jakości powietrza oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu. Ponadto wszystkie wyliczenia zostały sporządzone na oprogramowaniu komputerowym dostosowanym do wymagań wskazanego powyżej rozporządzenia z dnia 26 stycznia 2010 r. Pakiet posiada atest Instytutu Ochrony Środowiska w Warszawie nr BA/147/96.

Wszystkie powyżej wskazane argumenty potwierdzają jedynie, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego został przygotowany w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy. Zarówno Inwestor, Organy administracji publicznej, jak i pozostali uczestnicy postępowania administracyjnego zobligowani są do przestrzegania zasad określonych w obowiązujących aktach prawnych, w przeciwnym razie doszłoby do subiektywności dokumentacji czy braku jej rzetelności.

Biorąc pod uwagę kwestię środków biodegradowalnych, po raz kolejny pragnę zaznaczyć, iż środki

biodegradowalne podczas rozkładu nie uwalniają szkodliwych substancji do środowiska, zatem są w pełni dla niego bezpieczne.

6. Odnosząc się do „*złych intencji inwestora*”, należy zaznaczyć, iż chów i hodowla bydła nie będzie nowym elementem miejscowości Piecewo. Na terenie działki o nr ewid. 158 od lat utrzymywane są zwierzęta (bydło). Naturalną konsekwencją związaną z rozwojem gospodarstwa jest powiększanie ilości zwierząt, przy jednoczesnym modernizowaniu obiektów istniejących. O prowadzonej hodowli mieszkańcy wiedzą już od lat, zatem nie można tego traktować w kontekście złej intencji Inwestora. Ponadto Inwestor zdecydował się na realizację zamierzonego przedsięwzięcia związanego z budową obory w systemie wolnostanowiskowym, gnojowicowym ze zgarniaczami. W związku z czym w planowanym obiekcie będzie powstawała gnojowica, która będzie magazynowana w szczelnych i zamkniętych zbiornikach. Powstały na terenie gospodarstwa obornik z obecnie eksploatowanych obiektów, będzie magazynowany na płycie obornikowej znajdującej się na terenie gospodarstwa, przez co na terenie działki o nr ewid. 158 nie będzie występowała uciążliwość związana z rojem much przy płycie obornikowej. Biorąc pod uwagę „*wzrost populacji gryzoniów*” po raz kolejny podkreśla się, iż szczur wędrowny jest gatunkiem synantropijnym, co oznacza, że jest on związany z miejscem zamieszkania ludzi lub z ich działalnością. Zatem utożsamianie przedsięwzięcia prowadzonego przez Inwestora z pojawieniem się w okolicy szczurów wydaje się być wyłącznie celowym zabiegiem, mającym na celu przedstawienie Inwestora w jak najgorszym świetle.

7. W odniesieniu do informacji o „*(...) spadku wartości nieruchomości (...)*” w pobliżu przedsięwzięcia należy zaznaczyć, iż informacja ta ma charakter czysto hipotetyczny i nie jest poparta żadnymi danymi oraz analizami rzeczoznawców. „*Ponadto należy stwierdzić, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie obejmuje oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na wartość innych dóbr*” [wyrok II SA/Go 4/15 – wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim]. Należy również zaznaczyć, iż ten etap procedury nie służy wyjaśnianiu kwestii dotyczących wartości nieruchomości, zatem dalsza analiza zarzutów przedstawionych w tym kontekście jest bezzasadna.

Załączniki:

Poglądowy projekt planowanego obiektu inwentarskiego.

Malwina Piekarska-Krychowiak

Malwina Piekarska-Krychowiak
... specjalista ds. ochrony środowiska ...
+48 535 998 067 malwina@ekopolska.org.pl
podpis: *Malwina Piekarska-Krychowiak*

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a.

EKOPOLSKA MOJZESOWICZ
Spółka Komandytowa
Gogolinek 22, 86-011 Wtelno
NIP: 967 135 48 53 REGON: 341296982

