

Uchwała Nr IV/16/2011
Rady Gminy Gołymin-Ośrodek
z dnia 23 lutego 2011 roku

w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Gołymin-Ośrodek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Gminy Gołymin-Ośrodek, uchwała, co następuje:

§ 1

Skargę Pana Tadeusza Zbrzeznego występującego w imieniu mieszkańców wsi Gołymin Nowy, Gołymin Południe oraz Gołymin - Ośrodek na działalność Wójta Gminy Gołymin-Ośrodek uznaje się za bezzasadną z następującym uzasadnieniem:

W dniu 17 grudnia 2010 r. do Rady Gminy Gołymin-Ośrodek wpłynęła skarga Pana Tadeusza Zbrzeznego występującego w imieniu mieszkańców wsi Gołymin Nowy, Gołymin Południe oraz Gołymin-Ośrodek z dnia 5 grudnia 2010 r. na działalność Wójta Gminy Gołymin-Ośrodek, przekazana zgodnie z właściwością, na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, przez Wojewodę Mazowieckiego. Skarga została przekazana także Radzie Powiatu Ciechanowskiego w zakresie dotyczącym obowiązków samorządu powiatowego.

W skardze podniesiono, że Gmina Gołymin-Ośrodek wykonując remont drogi lokalnej zasypała przepust betonowy, który był usytuowany w jej najniższym położeniu i istniał od dziesiątek lat. Brak tego przepustu powoduje, że wyremontowana droga nie ma odwodnienia i spływająca woda zbiera się na dużym obszarze, na którym melioracja jest zamulona. Zdaniem Skarżących przepust wykonany podczas remontu na drodze lokalnej przy skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nie spełnia swojej roli. Skarżący żądają, aby w trybie natychmiastowym przepust został przeniesiony we właściwe miejsce i połączony z systemem rowów.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Gołymin-Ośrodek w dniu 12 stycznia 2011 r.

Odnosząc się do zarzutów skargi wyjaśnić należy, sprawa zalewania pól podniesiona została przez Tadeusza Zbrzeznego i Agnieszkę Pius w 2007 roku. W sprawie zaistniał spór kompetencyjny, w którym Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2008 r., sygn. akt II OW 34/08 oddalił wniosek o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie a Wójtem Gminy Gołymín-Ośrodek w przedmiocie rozpatrzenia podania w sprawie zalewania pól uprawnych przez wadliwie wykonaną meliorację. Sąd jednocześnie wyjaśnił, że zgodnie z art. 77 ust. 1 Prawa wodnego utrzymywanie urządzeń melioracji szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki. W przypadku nie wykonywania tego obowiązku organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego – w tym przypadku starosta, ustala w drodze decyzji szczegółowe zakresy i terminy jego wykonywania. Sąd stwierdził, że podnoszone przez Skarżących problemy zalewania ich gruntów wskutek wadliwego funkcjonowania wykonanych urządzeń melioracji wodnych nie należą do kompetencji ani Wojewódzkiego Związku Melioracji Wodnych w Warszawie ani też do Wójta Gminy Gołymín-Ośrodek.

Wójt Gminy Gołymín-Ośrodek w pismach z dnia 14 października 2010 r. oraz 7 grudnia 2010 r. odpowiadał mieszkańcom na składane przez nich protesty i żądania. Wójt wyjaśnił, że podczas przebudowy drogi gminnej w miejscowości Gołymín-Ośrodek – ul. Cicha nie został zlikwidowany żaden przepust. W ramach tego zadania został wybudowany przepust o średnicy 60 cm w skrzyżowaniu drogi gminnej z drogą wojewódzką. Wójt poinformował, że gmina nie dysponuje dokumentami, w tym mapami, które pokazywałyby lokalizację przepustu. Przepust nie był też wykazany na mapach do celów projektowych wykonanych do projektu przebudowy drogi. Także Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Ciechanowie nie potwierdził istnienia tego przepustu. Wójt wyjaśnił, że kwestia budowy przepustu pod drogą gminną może być rozważana po wykonaniu przez Gminą Spółkę Wodną w Gołymínie-Ośrodku przebudowy urządzeń melioracyjnych. Wykonanie przepustu musi być konieczne dla prawidłowego działania urządzeń odwadniających.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zarzuty podnoszone w skardze w stosunku do działania Wójta Gminy Gołymín-Ośrodek nie są zasadne i nie znajdują potwierdzenia w zaistniałym stanie faktycznym i prawnym. Przede wszystkim nie zostało potwierdzone, że podczas remontu drogi został zasypany przepust. Nie można zarzucić gminie bezczynności ponieważ nie jest właściwa w sprawach dotyczących funkcjonowania urządzeń melioracyjnych. Rada Gminy zgadza się ze stanowiskiem Wójta, że ewentualna budowa przepustu może być rozważana po naprawie urządzeń melioracyjnych, jeśli

będzie to niezbędne do zapewnienia prawidłowego odwodnienia zalewanych terenów.


Z tych względów skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

§ 2

1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Gołymin - Ośrodek.
2. Zobowiązuje się Przewodniczącego do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżących oraz Wojewody Mazowieckiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Gutowski