



**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Warszawie**

ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
tel. (22) 628 28 62; 628 78 42

Zespół Zamiejscowy w Ciechanowie
tel. (23) 672 32 47; 672 32 40
e-mail: ciechanow@warszawa.rio.gov.pl



Ciechanów, 6 kwietnia 2016 r.

SO-Ci.0031.95.2016

Pan Wójt

Urząd Gminy

Gołymin-Ośrodek

Przesyłam w załączeniu Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Nr Ci.95.2016 z dnia 6 kwietnia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gołymin-Ośrodek sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok.

CZŁONEK KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie

mgr Ireneusz Kołakowski

Otrzymują:

1.Adresat

2.a/a

Uchwała Nr Ci.95.2016
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w WARSZAWIE
z dnia 06 kwietnia 2016r.

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Gołymín - Ósrodek sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 1113 z późn. zm.) w związku z art. 267 -271 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w osobach:

Przewodniczący: Ireneusz KOŁAKOWSKI
Członkowie: Renata SOKOLNICKA
Krzysztof POLENS

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Wójta Gminy Gołymín - Ósrodek sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok.

§ 2

Uchwała została podjęta jednogłośnie i wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Skład Orzekający przyjął kryteria, które stanowią podstawę wydania opinii pozytywnej w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu gminy tj.

- zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), w tym niezastnienie:
 - a) przekroczenia planowanych wydatków,
 - b) niezasadzonych znacznych rozbieżności pomiędzy wykonaniem wydatków a wykonaniem dochodów (przychodów),
 - c) niezasadzonego niewykonania planu dochodów lub zbyt dużego przekroczenia tego planu,
 - d) rozbieżności między zaangażowaniem a planem,
 - e) niezachowania relacji z art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w zakresie wykonania budżetu bieżącego
 - f) przekroczenia określonych przez organ stanowiący limitów i upoważnień do zaciągania zobowiązań;
- brak nieprawidłowości formalnych i prawnych, w tym:
 - a) niezgodności rachunkowej kwot wykazanych w sprawozdaniach po stronie planu i wykonania,
 - b) niezgodności planu wskazanego w sprawozdaniach z uchwałami budżetowymi i uchwałami zmieniającymi budżet,
 - c) niezgodności danych dotyczących subwencji na 2015 rok według stanu na dzień 31 grudnia 2015r. pomiędzy wykazem Ministerstwa Finansów a sprawozdaniem z dochodów budżetowych,
 - d) rażącego nieprzestrzegania klasyfikacji budżetowej określonej Rozporządzeniem Ministra Finansów,
 - e) związanych z realizacją planu dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nim finansowanych,
 - f) związanych z realizacją planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych,
 - g) nieterminowego przekazywania uchwał do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skład Orzekający dokonał analizy i oceny sprawozdania wraz z objaśnieniami, biorąc pod uwagę ponadto informacje wynikające ze sprawozdań budżetowych (Rb) i przedłożonego sprawozdania finansowego (bilansu z wykonania budżetu) oraz dane wynikające z informacji o stanie mienia Gminy. W świetle powyższych kryteriów i przyjętego zakresu badania analiza sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok wykazała, co następuje:

1. Zawartość i szczegółowość sprawozdania spełnia wymogi zawarte w art. 267 ust. 1 pkt 1 i art. 269 ustawy o finansach publicznych. Zachowana została przy tym korelacja danych zawartych w sprawozdaniu z bilansem z wykonania budżetu oraz z informacją o stanie mienia.
2. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację dochodów w wysokości 13.075.610,38 zł. Dochody Gminy zrealizowano w kwocie 13.121.556,47 zł, co stanowi 100,35 % planu, w tym:
 - a) dochody bieżące zrealizowane zostały w kwocie 12.283.389,65 zł, co stanowi 100,29 % planu;
 - b) dochody majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 838.166,82 zł, co stanowi 101,23 % planu.
3. W zakresie planowanej kwoty długu stwierdzono, że zachowana została relacja określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Spełnione zostały bowiem ustawowe wymogi dotyczące maksymalnego wskaźnika spłaty zadłużenia, tj. kwota z lewej strony wzoru wskaźnika jest mniejsza od kwoty wynikającej z prawej strony.
4. Wydano decyzje przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz dokonano zwolnień, ulg, rozłożeń na raty, odroczeń, umorzeń, obniżenia górnych stawek podatków w kwocie 830.500,51 zł, co stanowi 24,72 % wykonanych podstawowych dochodów podatkowych.
5. Uchwalony przez Radę budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał realizację wydatków w wysokości 12.622.871,21 zł. Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 11.866.638,79 zł, co stanowi 94,01 % planu, w tym:
 - a) wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 11.299.781,65 zł, co stanowi 95,78 % planu;
 - b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 566.857,14 zł, co stanowi 68,68 % planu.
6. Wynik budżetu za rok 2015 zamknął się nadwyżką w kwocie 1254.917,68 zł, na planowaną nadwyżkę w kwocie 452.739,17 zł. Zrealizowane zostały przy tym planowane rozchody (spłata kredytów i pożyczek) w wysokości 954.259,98 zł.
7. Zachowane zostały wymogi określone w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, gdyż wykonane wydatki bieżące nie są wyższe niż wykonane dochody bieżące.
8. Sprawozdania złożono w terminie.

Skład Orzekający wskazuje na niskie wykonanie wydatków majątkowych (plan wynosi 825.403,81zł, zaś wykonanie 566.857,14 zł, co stanowi 68,68 %), Jak wynika ze sprawozdania „...niskie wykonanie dochodów majątkowych spowodowane było przesunięciem zadań do realizacji na rok 2016 i

zabezpieczeniem środków w budżecie do wartości kosztorysowej. W wyniku procedury przetargowej wyłoniono wykonawców poniżej kwot zabezpieczonych w budżecie i w ten sposób zaoszczędzono kwotę 88.926,22 zł”.

W sprawozdaniu Rb-28S wykazane zostały zobowiązania niewymagalne w wysokości 351.497,85 zł, które łącznie z wykonanymi wydatkami przekraczają plan wydatków. Zobowiązania w kwocie 350.224,48 zł wynikają z tytułu wynagrodzeń i uposażeń oraz obligatoryjnych wpłat płatnika (składek ZUS, dodatkowe wynagrodzenia roczne). W stosunku do zobowiązań z powyższych tytułów należy stwierdzić, że wynikają one z mocy prawa. Zobowiązania w wysokości 1.273,37 zł (dz.801) dotyczą dostaw towarów i usług. Z załączonych wyjaśnień do sprawozdania wynika, że zostały zaciągnięte zgodnie z upoważnieniem Rady Gminy udzielonym Wójtowi w zakresie zaciągania zobowiązań z tytułów umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym.

Ze sprawozdania Rb-27S i Rb-28S wynika, iż w Gminie występuje niepełna realizacja zadań w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, gdyż na osiągnięte opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w wysokości 52.783,89 zł wydatkowano 42.513,26 zł tj. 80,54 % (10.270,63 zł niewykorzystane dochody). Z wyjaśnienia Wójta Gminy do sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015 wynika, że niewykorzystane środki będą zaangażowane w budżecie w roku 2016.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie

mgr Ireneusz Kołakowski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Gołymin-Ośrodek
- 2) a/a