



**PODKARPACKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W RZESZOWIE**

35 - 959 Rzeszów, skr. poczt. 297
ul. Grunwaldzka 15

I.X-7119-1-16/10/16

Rzeszów, dnia 15.04.2016r.

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016r. poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31.03.2016r. (otrzymanego w dniu 01.04.2016r.),

postanawiam

sprostować na żądanie strony – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, **oczywistą omyłkę** w mojej decyzji z dnia 20 października 2010r. znak: I.X-7119-1-16/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa autostrady A-4 na odcinku Rzeszów „węzeł Wschodni” – Jarosław „węzeł Wierzbna” od km 581+263,44 – 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi” (zmienionej decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 17.09.2012r. znak: I-X.7820.1.11.2012 oraz z dnia 13.03.2015r. znak: I-X.7820.1.16.2014 i z dnia 29.06.2015r. znak: I-X.7820.1.20.2013), wydanej dla Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie, 35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20, w ten sposób, że:

na stronie 5 w wyszczególnieniu działek z Gminy Łańcut, obręb Miasto Łańcut, na których zezwolono na realizację przedmiotowej inwestycji, w wierszu 2 od góry po numerze działki 465/7 winna być dodatkowo działka nr **465/8**,

na stronie 27 w wyszczególnieniu działek, które stają się własnością Skarbu Państwa, w wierszu 8 od dołu po numerze działki 465/7, winna być dodatkowo działka nr **465/8**.

Uzasadnienie

W tut. Organie, na wniosek Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, prowadzone było postępowanie administracyjne

zakończone decyzją z dnia 20 października 2010r. znak: I.X-7119-1-16/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa autostrady A-4 na odcinku Rzeszów „węzeł Wschodni” – Jarosław „węzeł Wierzbna” od km 581+263,44 – 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”. W związku z wniesionymi odwołaniami w w/w sprawie Minister Infrastruktury wydał decyzję z dnia 09.09.2011r. znak: BP-5ak-772-168-2049/10/11, którą utrzymał w mocy rozstrzygnięcie tut. Organu.

Powyższa decyzja Wojewody Podkarpackiego w trybie art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane została zmieniona decyzjami: z dnia 17.09.2012r. znak: I-X.7820.1.11.2012 w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego Obwodu Utrzymania Autostrady (OUA) na terenie węzła Wierzbna oraz z dnia 13.03.2015r. znak: I-X.7820.1.16.2014 w zakresie urządzeń sanitarnych – budowy sieci kanalizacji deszczowej i przeprowadzenia kanału KD-2 przez potok Terliczka w km 583+000 – 583+250 autostrady A-4 i z dnia 29.06.2015r. znak: I-X.7820.1.20.2013 w zakresie budowy ekranów akustycznych i antyolśnieniowych, nasadzeń zieleni izolacyjno – osłonowej oraz ogrodzeń drogi, budowy urządzeń wodnych tj. przepustów i rowu drogowego w rejonie drogi serwisowej DS21, budowy by-pasa przy przepuście PZ28 oraz budowy kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe do rzeki Żołynianki. Od decyzji z dnia 29.06.2015r. zostały złożone odwołania i przekazane do Ministra Infrastruktury i Rozwoju do rozpatrzenia.

Na wstępie wskazać należy, zgodnie z art. 113 § 1 organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki pisarskie w wydanych przez ten organ decyzjach.

Organ administracji publicznej jest obowiązany sprostować decyzję bez względu na to, czy decyzja jest ostateczna, czy nieostateczna. Należy podkreślić, że organ może sprostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie.

Przepis art. 113 § 1 nie ogranicza przedmiotu sprostowania do niektórych składników decyzji, możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 Kpa okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu.

Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć.

Z wykładni językowej przepisu art. 113 § 1 wynika, że w sprawie sprostowania decyzji właściwy jest organ administracji, który ją wydał (wyrok WSA w Krakowie z dnia 18 marca 2015r. sygn. III SA/Kr 2032/14).

Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami (wyrok NSA z dnia 21 września 2012r. sygn. II OSK 940/11, LEX nr 1252239).

Do wniosku z dnia 26.04.2010r. o zezwolenie na realizację powyższej inwestycji inwestor przedłożył wymagane dokumenty, w tym spis działek zawierający m.in. wskazanie części nieruchomości objętej projektowanym pasem drogowym (linią rozgraniczającą teren inwestycji), mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należy zaznaczyć, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją kompleksową, która oprócz samego pozwolenia na budowę, odnosi się do własności działek znajdujących się w liniach rozgraniczających inwestycji, zatwierdza podział nieruchomości, a także zawiera ustalenia dotyczące ograniczania korzystania z nieruchomości, w celu przebudowy infrastruktury technicznej i dróg innej kategorii.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 6 decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 12 ust. 4 nieruchomości i ich części stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, z dniem w którym decyzja zrid stała się ostateczna.

Należy wskazać, że decyzją z dnia 20.10.2010r. znak: I.X-7119-1-16/10 objęto nieruchomość nr 465/6 obręb Miasto Łańcut i zatwierdzono na potrzeby przedmiotowej inwestycji jej podział na działki nr 465/7, 465/8, 465/9 (pkt 3 w/w decyzji) oraz wskazano, że inwestycją zostały objęte działki nr 465/7 i 465/8. Ponadto działkę nr 465/7 wskazano w pozostałych punktach decyzji.

Działka 465/6 w części po podziale nr 465/8, wymieniona w sentencji niniejszego postanowienia omyłkowo, nie została ujawniona (ze względu na bardzo dużą liczbę działek, wyszczególnionych w powyższej decyzji), w treści pkt 1 i 4 w decyzji z dnia 20.10.2010r.

znak: I.X-7119-1-16/10, pomimo, że objęta została liniami rozgraniczającymi na załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

W związku z zaistniałym faktem, Inwestor – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie, wystąpił z wnioskiem z dnia 31.03.2016r. (otrzymanym w dniu 01.04.2016r.), o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 20.10.2010r. znak: I.X-7119-1-16/10 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa autostrady A-4 na odcinku Rzeszów „węzeł Wschodni” – Jarosław „węzeł Wierzbna” od km 581+263,44 – 622+463,44 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”.

Należy wskazać, iż **działka** wymieniona w niniejszym postanowieniu została objęta wnioskiem inwestora i uwzględniona w sentencji decyzji z dnia 20.10.2010r.

Również wszystkie dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym załącznik Nr 1 (mapa w skali 1:2000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, w tym linie rozgraniczające teren inwestycji), jak i projekt budowlany (załącznik nr 3) korespondują ze sobą i w sposób jednoznaczny wskazują, iż liniami rozgraniczającymi została objęta w/w działka nr 465/8 obręb Miasto Łańcut. Oznacza to, że powyższa działka winna być również wyszczególniona w punkcie 1 i 4 w/w decyzji.

Powyższe sprostowanie nie stanowi odmiennego pod względem merytorycznym rozstrzygnięcia, jego przedmiot nie uległ zmianie (wyrok WSA w Rzeszowie sygn. IISA/Rz855/12).

Mając powyższe na względzie, niniejszym postanowieniem należało, stosownie do dyspozycji art. 113 § 1, dokonać odpowiedniego sprostowania w decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 20 października 2010r. znak: I.X-7119-1-16/10.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia (art. 143 K p a).

Zap. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
Adam Dajdak
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury