

Uchwała Nr SO-0952/I/1/12/Ln/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 02 grudnia 2010 r.

w sprawie: **wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Bojanowo na 2011 r.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r., w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska
Członkowie: Beata Rodewald-Łaszkowska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Bojanowo na 2011 r.

opinię pozytywną z uwagami

UZASADNIENIE

I.

Burmistrz Gminy Bojanowo przedstawił w dniu 15 listopada 2010 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej gminy na 2011 rok, celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie (w zarządzeniu Nr 334/10 Burmistrza oznaczone jako objaśnienia) oraz materiały informacyjne oznaczone jako „*prognoza kształtowania się długu*”, podczas gdy n/w uchwała wymaga przedłożenia wraz z projektem uchwały budżetowej informacji o sytuacji finansowej Gminy ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia, a także prognozy zadłużenia w roku budżetowym oraz w kolejnych latach.

W dniu 28 września 2010 r. Rada Miejska w Bojanowie podjęła uchwałę Nr XLV/353/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Bojanowo. Szczegółowość projektu oraz uzasadnienie załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:
 - dochody w wysokości 22.834.146,0 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 22.383.904,-zł,
 - wydatki w wysokości 26.067.910,00 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 19.461.871,- zł.
2. Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.922.033,-, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.
3. Deficyt budżetu w wysokości 3.233.764,00 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu pożyczek.

4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu

rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590).

5. W projekcie uchwały budżetowej ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwał podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy o samorządzie gminnym oraz zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011.

6. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały nie wskazano przepisu art.18 ust. 2 pkt. 9 lit. d) a postanowienia projektu przewidują w § 11 upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu.

2. Postanowieniem § 2 ust. 2 pkt. 2 projektu uchwały ustalono *wydatki na realizację zadań realizowanych w drodze porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego* zgodnie z załącznikiem Nr 7, jednak załącznik ten oznaczono jako *wydatki związane z realizacją zadań wspólnych realizowanych w drodze porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego*.

Skład Orzekający wskazuje, iż przepis art. 237 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wymaga określenia w uchwale budżetowej zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, a te zadania nie zawsze będą zadaniami wspólnymi.

3. W § 13 postanowień uchwały ustalono:

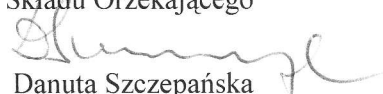
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 100.000,- a z załącznika Nr 1 „dochody budżetu” wynika kwota 105.000,-zł
- wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 8.000,-zł a z załącznika Nr 2 „wydatki budżetu” wynika kwota 97.000,-zł
- wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w kwocie 97.000,-zł a z załącznika Nr 2 „wydatki budżetu” wynika kwota 8.000,-zł.

4. W załączniku Nr 8 pn. *„wydatki na programy i projekty ze środków z budżetu UE, EFTA i innych środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”* w nieprawidłowych kwotach określono wydatki w kolumnach 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 17 tj:

- wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość projektu) w kwocie 42.010,- a z załącznika Nr 2 wynika kwota 10.500,-zł
 - środki z budżetu krajowego w kwocie 12.131,-zł a z załącznika Nr 2 wynika kwota 10.500,-zł.
 - środki z budżetu UE w kwocie 30.779,-zł,-zł a w załączniku Nr 2 nie planuje się takich wydatków finansowanych ze środków UE
 - wydatki razem (kol.9+13) wykazano w wysokości 42.919,- a z załącznika Nr 2 wynika kwota 10.500-zł
 - wydatki razem (kol.10+11+12) wykazano w wysokości 42.919,- a z załącznika Nr 2 wynika kwota 10.500-zł
 - wydatki razem (kol.14+15+16) wykazano w wysokości 30.779,- a z załącznika Nr 2 wynika kwota 10.500-zł
 - wydatki z tego środki z budżetu UE (kol.17) wykazano w kwocie 30.779,-zł a w załączniku Nr 2 nie planuje się takich wydatków finansowanych ze środków UE
5. W załączniku Nr 9 wykazano planowane wydatki w dz. 750 rozdz. 75023 „zakup sprzętu biurowego i oprogramowania” oraz w dz. 851 rozdz. 85154 „zakup sprzętu na place zabaw”, które sklasyfikowano w § 6050 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zamiast w § 6060 „zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.
6. Wg załącznika Nr 11 pn. przychody i koszty zakładów budżetowych oraz zakres i kwoty dotacji dla zakładów budżetowych” planuje się udzielić dotacji Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w kwocie 81.000zł w dz. 400 rozdz. 40002 a w załączniku Nr 2 dotacja ta planowana jest w dz. 900 rozdz. 90001. W załączniku tym kolumnę 7 i 8 oznaczono jako „wydatki” zamiast „koszty” (art.15 ust.1, 2,6 i 8 w związku z art.243 ust.3 ustawy o finansach publicznych).
7. Z uzasadnienia do planowanych wydatków wynika, iż:
- w dziale 600 Sołectwo Zaborowice realizować będzie zadanie pod nazwą „budowa chodnika w Parłowicach w kwocie 9.370,-zł podczas gdy w załączniku Nr 2 nie planuje się § 6050, natomiast w/w kwota wydatków planowana jest w § 4210 i 4300.
 - w dz.921 rozdz. 92109 realizowane będzie zadanie inwestycyjne sklasyfikowane w § 6050 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” pn. „zakup sprzętu nagłaśniającego dla Domu Kultury w Bojanowie”, które winno być sklasyfikowane w § 6060 „zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego


Danuta Szczepańska

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.