



GMINA GAĆ

pow. przeworski

woj. podkarpackie

RGO.271.1.2020.JS

Gać, dnia 09.03.2020 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: RGO.271.1.2020.JS prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „**Budowa kortu tenisowego z zadaszeniem halą łukową przy Szkole Podstawowej w Gaci**” (numer ogłoszenia w BZP: 508690-N-2020 z dnia 03.02.2020 r.).

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Gmina Gać, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j. z późn. zm.) **zawiadamia o unieważnieniu** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: **RGO.271.1.2020.JS** na realizację zadania pn. „**Budowę kortu tenisowego z zadaszeniem halą łukową przy Szkole Podstawowej w Gaci**” (numer ogłoszenia w BZP: 508690-N-2020 z dnia 03.02.2020 r.) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 t.j. z późn. zm.) – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający postanowił, że cena za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie ceną kosztorysową. Cena wynikać miała z kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie przedmiaru robót, które wykonawca musi włączyć do oferty jako jej integralną część. Wynagrodzenie kosztorysowe oznaczało, że załączony przedmiar robót był dla wykonawców wiążący, a ceny wprowadzone do poszczególnych pozycji kosztorysowych powinny obejmować koszty wszystkich następujących po sobie faz niezbędnych do wykonania robót. Zamawiający decydując się na wynagrodzenie kosztorysowe winien przestrzegać w toku prowadzonego postępowania zasad rządzących tą właśnie formą. W świetle przyjętego rozwiązania wykonawcy nie mogą mieć swobody w zakresie interpretacji i zmiany przedmiaru robót stanowiącego podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego. W trakcie trwania postępowania wykonawca złożył

zapytanie do treści SIWZ, wskazując na niezgodność przedmiaru robót przekazanego przez zamawiającego z opisem zawartym w projekcie budowlanym w zakresie dotyczącym technologii wykonania nawierzchni kortu tenisowego. W udzielonej odpowiedzi w dniu 13.02.2020 r. zamawiający w sposób jednoznaczny potwierdził opis wynikający z projektu budowlanego. Oczywiście jest, że przesłanie pytań i opublikowanie na stronie internetowej zamawiającego wyjaśnień czyni je obowiązującymi dla wykonawców przygotowujących oferty. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zarówno zamawiający, jak również wykonawcy są związani treścią SIWZ obowiązującą na dzień składania ofert. Wykonawcy nie mogą pomijać treści udzielonych wyjaśnień, a zamawiający nie może dokonywać oceny ofert pod kątem zgodności SIWZ bez ich uwzględnienia. Z uwagi jednak na wprowadzone przez zamawiającego zasady obliczania ceny stanowiącej kryterium oceny ofert – Rozdział XIX i XX SIWZ, konsekwencją udzielonej odpowiedzi na pytanie w wskazanym powyżej zakresie powinno być dokonanie zmiany przedmiaru robót stanowiącego podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego oraz ujednoczenie zapisów dotyczących opisu zawartego w projekcie budowlanym wraz z jego częścią rysunkową. Zamawiający zobowiązany był doprecyzować przedmiot zamówienia i jednoznacznie dookreślić w przedmiarze robót rodzaje prac, jednostki, nakłady i ilości wiążące jednolicie wszystkich wykonawców. Zaniechanie zamawiającego stanowi naruszenie istotne w tym zakresie, że może mieć wpływ na wynik postępowania. Zaistniała rozbieżność pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia a przedmiarem wpłynęła na treść złożonych ofert. Niedokonanie koniecznych poprawek w dokumentacji przez zamawiającego spowodowało, iż poszczególni wykonawcy sporządzili wyceny według swego uznania czego efektem jest ujęcie różnych zakresów rzeczowych w kosztorysach ofertowych - w elemencie podbudowy, co w konsekwencji powoduje, że oferty wykonawców należy uznać za nieporównywalne na etapie ich oceny. Wynagrodzenie kosztorysowe obliguje, iż musi zachodzić pełna zgodność kosztorysu ofertowego w zakresie opisu wszystkich pozycji oraz tożsamość w ilości jednostek przedmiaru. Przyjęty przez zamawiającego ścisły związek kosztorysu ofertowego z wynagrodzeniem musi być oparty na jasnych, precyzyjnych, równych i zrozumiałych dla wszystkich oferentów regułach. W związku ze stwierdzoną nieusuwalną wadą postępowania nie jest możliwe dokonanie porównania złożonych ofert prowadzące do wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad przyświecających systemowi zamówień publicznych opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Przeprowadzenie tej czynności w sposób niebudzący wątpliwości, z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości w prowadzonym postępowaniu stało się niemożliwe.

Stwierdzona wada postępowania polegająca na powstałej rozbieżności w zapisach SIWZ wypełnia wszystkie przesłanki wynikające z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, stanowiącego uzasadnienie prawne unieważnienia przedmiotowego postępowania. Powstała na skutek udzielenia wyjaśnień przez zamawiającego wada nie może zostać

usunięta po złożeniu i otwarciu ofert, czyniąc tym samym niemożliwe ich porównanie z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Należy również stwierdzić, że wskazana wada mogła mieć rzeczywisty wpływ na wynik postępowania. Istnieje więc związek przyczynowy pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. W konsekwencji wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy jest obiektywna niemożność dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest zasadne.


WÓJT
Biel.
mgr Grażyna Pieniązek

Otrzymują:

1. Marcin Staciwa MastaPolska, ul. Cedrowa 5; 70-001 Ustowo,
2. SOLID-STET Sp. z o.o. Sp.k., ul. Arkońska (stadion); 71-245 Szczecin,
3. Sport Halls Sp. z o.o., ul. Komuny Pryskiej 57/15; 50-452 Wrocław,
4. Firma Usługowa M.Dudek Marcin Dudek, ul. Zamojska 2; 37-500 Jarosław; Szówsko,
5. www.gac.biuletyn.net
6. A/a.