**INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.„Przebudowa dróg gminnych na terenie Gminy Gać”

**wybrano ofertę nr 4 złożoną przez:**

STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków

1. **Zbiorcze zestawienie ofert:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Firma (nazwa)lub nazwisko oraz adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium cena** | **Punktacja w kryterium gwarancja** | **Łączna punktacja przyznana ofercie** |
|
| 1 | Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6; 35-310 Rzeszów | 51,71 | 40,00 | 91,71 |
|
| 2 | Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b; 36-060 Głogów Małopolski | 49,56 | 40,00 | 89,56 |
| 3 | konsorcjum firm: **Lider** – PBI Infrastruktura S. A., ul. Kolejowa 10E; 23-200 Kraśnik**Partner** – PBI WMB Sp. z o. o., ul. Błonie 8; 27-600 Sandomierz | 55,79 | 40,00 | 95,79 |
|
| 4 | STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków | 60,00 | 40,00 | 100 |
| 5 | ZAKŁAD DROGOWY Tadeusz Popek Spółka Jawna, Rozbórz Długi 57A; 37-560 Pruchnik | 40,26 | 40,00 | 80,26 |
|
| 6 | BUDOWA DRÓG I MOSTÓW Gospodarstwo Agroturystyczne „SWOBODA” Sp. z o. o., Hawłowice 121; 37-560 Pruchnik | oferta odrzucona |

1. **Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**W postępowaniu odrzucono ofertę nr 6** złożoną przezfirmę:BUDOWA DRÓG I MOSTÓW Gospodarstwo Agroturystyczne „SWOBODA” Sp. z o. o., Hawłowice 121; 37-560 Pruchnik.

**Uzasadnienie prawne:** Oferta wykonawcy została odrzucona w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

**Uzasadnienie faktyczne:** Podstawą odrzucenia oferty jest okoliczność,iż Wykonawca wbrew zapisom SIWZ:

*-* *Rozdział XVI.* *Opis sposobu obliczania ceny (art. 36 ust. 1 pkt. 12) (art. 36 ust. 2 pkt 6: „Cena w formularzu ofertowym wynika z kosztorysów ofertowych i załączonej do nich dokumentacji wykonawczej i jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorysy ofertowe należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej w takim układzie jak załączone przedmiary robót z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku.”*

Wykonawca złożył kosztorys ofertowy w sposób odmienny od wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ . Kosztorys dla zadania powinien być sporządzony na podstawie przedmiarów robót. Natomiast wykonawca w kosztorysie dla zadania „Przebudowa drogi gminnej Urząd Gminy – GS – Gać” pominął pozycje nr 9.2, 10, 11.

Przyjęty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego sposób rozliczania zadania określony jako wynagrodzenie kosztorysowe determinuje sposób wyceny i zakres prac objętych przedmiotem zamówienia. Cena poszczególnych jednostek przedmiarowych ma istotne znaczenie dla przedmiotowego zamówienia na etapie jego realizacji, zatem określenie przez Wykonawcę ceny jednostkowej wskazanego przedmiarem robót asortymentu robót zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ było warunkiem koniecznym do stwierdzenia zgodności oferty z treścią SIWZ. Jeżeli Wykonawca nie zastosował się do postanowień SIWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w kosztorysie ofertowym składanym
z ofertą, uznać należy, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia i nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie wyceny wszystkich pozycji Przedmiaru Robót oraz przedłożenia wypełnionego zgodnie ze wzorem Przedmiaru Robót, z uwzględnieniem faktu, iż charakter ujawnionych zmian Przedmiaru Robót nie jest usuwalny w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe okoliczności sprawy wskazują na zaistnienie przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. **Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.**

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnej oferty.

1. **Informacja, o Wykonawcach którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu:**

Nie dotyczy

1. **Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy

1. **Nieustanowienie dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy

1. **Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy

**Otrzymują:**

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o., ul. Rejtana 6; 35-310 Rzeszów.
2. Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o. o., Rudna Mała 47b; 36-060 Głogów Małopolski.
3. PBI Infrastruktura S. A., ul. Kolejowa 10E; 23-200 Kraśnik.
4. STRABAG Sp. z o. o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków – adres do korespondencji: ul. Hanasiewicza 19; 35-103 Rzeszów
5. ZAKŁAD DROGOWY Tadeusz Popek Spółka Jawna, Rozbórz Długi 57A; 37-560 Pruchnik.
6. BUDOWA DRÓG I MOSTÓW Gospodarstwo Agroturystyczne „SWOBODA” Sp. z o. o., Hawłowice 121; 37-560 Pruchnik.
7. [www.gac.biulety.net](http://www.gac.biulety.net)
8. A/a.