



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

NK.I-2.0911-328 /07

P. J. Witar

Poznań, 18 GRU. 2007

P. L. Zambryca

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).

orzekam

nieważność § 3 pkt 1, 2, 3, 4, 11, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, § 4 pkt. 3, 4, 5, § 9 pkt 5, § 20 pkt 1 tiret 2 oraz § 25 i § 27 pkt 2 uchwały Nr IX/46/2007 Rady Gminy Dominowo z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dominowo - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 listopada 2007 roku rada gminy Dominowo uchwałą Nr IX/46/2007 uchwaliła Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dominowo.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 grudnia 2007 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje.

Uchwalony przez radę gminy Dominowo regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawiera wiele istotnych naruszeń prawa.

W § 3 pkt 11, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24 rada gminy nałożyła na właścicieli nieruchomości liczne obowiązki, natomiast w § 4 pkt 3, 4, 5 wprowadziła określone zakazy.

Wprowadzając zawarte w ww. paragrafach obowiązki rada gminy naruszyła art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez przekroczenie ustawowej kompetencji, określonej w przytoczonym wyżej artykule, co należy uznać za istotne naruszenie prawa.

Przepis ten stanowi bowiem, że regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

- prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych, odpadów niebezpiecznych, odpadów wielkogabarytowych i odpadów z remontów,

- uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,
- mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi.

Przekroczenie ustawowej kompetencji określonej w cytowanym artykule, należy uznać za istotne naruszenie prawa.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest zamknięty. Ustawodawca wyliczając komponenty uchwały ustanowił że wyliczenie zamieszczone w przepisie art. 4 ma charakter wyczerpujący, zatem nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść tego przepisu, oraz, że w uchwale tej muszą znaleźć się postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów art. 4 cyt. wyżej ustawy.

Należy stwierdzić, że zawarty obowiązek przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej oraz wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych został nałożony art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Żaden akt niższego rzędu, a takim jest regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie nie może powtarzać obowiązków przewidzianych ustawą. W związku z tym należy uznać, że postanowienia zawarte w § 3 pkt 1,2,3,4 stanowią powtórzenie przepisów ustawy a zatem nie powinny znaleźć się w regulaminie.

Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Powtórzenie przepisów ustawy jest bowiem sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej, określonymi § 137 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) i stanowi rażące naruszenie prawa.

Ustalenie zakazów zawartych w § 4 pkt 3, 4, 5 regulaminu także wykracza poza kompetencje rady. W tym przypadku rada ustaliła normy w zakresie, który został już uregulowany w innych ustawach. Czyny, których dokonywania zabrania cytowany wyżej § 4 pkt 3,4,5 regulaminu są objęte sankcją karną z art. 63 a kodeksu wykroczeń (umieszczenie plakatów, ogłoszeń, afiszy) i art. 124 kodeksu wykroczeń (niszczenie mienia). Zatem ustalenie przedmiotowych zakazów w sytuacji, gdy sprawy te uregulowane już zostały w ustawie stanowi istotne naruszenie prawa.

Kwestie zawarte w § 9 pkt 5 regulaminu, dotyczące instalowania liczników do pomiaru zużycia wody nie są przedmiotem regulacji przedmiotowego regulaminu. Sprawy te reguluje ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Nałożenie w regulaminie na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe w § 20 pkt 1 tiret 2 obowiązku oznakowania psa w sposób trwały za pomocą zabiegu implantacji najpóźniej do dnia 31 marca 2007 roku (wskazać należy na oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym wpisaniu daty), nie mieści się w zakresie kompetencji rady wynikającej z art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Należy wskazać, że w wielu postanowieniach zawartych w regulaminie powołano obowiązek lub zakaz przytaczając ustawę z którego on wynika. Stanowi to wyżej wspomniane powtórzenie przepisów ustawowych, których w regulaminie być nie powinno.

W § 25 regulaminu postanowiono, że: „w przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzającej zagrożenie sanitarne. Wójt gminy Dominowo, w uzgodnieniu z Państwowym Inspektorem Sanitarnym, określi obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz określi, poprzez zarządzenie termin jej przeprowadzenia”.

Wyznaczenie obszarów podlegających deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia stanowi wyłączną kompetencję rady gminy zawartą w przepisie art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie zawiera on ustawowego upoważnienia, aby kwestie te regulował inny podmiot.

W związku z tym doszło do sprzecznej z prawem zmiany organów właściwych do wyznaczania obszarów i terminów obowiązkowej deratyzacji, a zatem przepisy § 25 regulaminu również rażąco naruszają prawo.

Przepis § 27 pkt 2 regulaminu zawiera zagrożenie karą grzywny za niewykonanie obowiązków określonych w regulaminie. Przepis ten rażąco narusza prawo, ponieważ uchwała określająca powyższe zasady nie może być traktowana jako przepis porządkowy, który może przewidywać karę grzywny (art. 40 ust. 2 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym). Należy stwierdzić, że ustawodawca w przepisie art. 10 ust. 2 a i ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ustanowił przepisy karne wymierzone za niewykonanie obowiązków określonych regulaminem.

Ponadto w regulaminie pominięto kwestie dotyczącą zasad naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi.

Poza tym wskazuję, że regulamin czystości i porządku w gminie jako akt prawa miejscowego musi być ustanowiony w formie przewidzianej przepisami prawa. Właściwą formą takiego aktu jest uchwała. Biorąc pod uwagę dyrektywę z § 29 stanowiącą wytyczną, co do konstrukcji formy prawnej aktu prawa miejscowego, w związku z § 143 powołanych wyżej „Zasad techniki prawodawczej” należy uznać, za uzasadnione zamieszczenie przepisów prawa materialnego w samej uchwale, a nie w jej załączniku.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Do wiadomości:

1. Rada Gminy Dominowo.
2. Wójt Gminy Dominowo.

