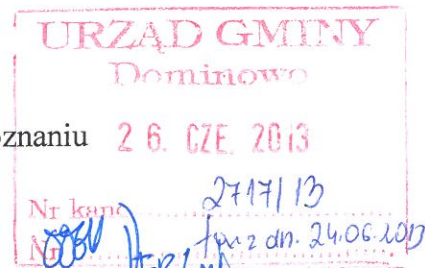


Uchwała Nr 14/795/2013

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu 26. CZE. 2013

z dnia 19 czerwca 2013 r.



Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594) w związku z art. 18 ust.1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012r., poz. 1113) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXII/205/2013 Rady Gminy Dominowo z dnia 16 maja 2013 r. w sprawie zasad udzielania dotacji ze środków budżetu gminy dla spółek wodnych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji na terenie Gminy Dominowo, w części obejmującej postanowienia § 13, § 14 i § 15 jako podjętych z naruszeniem przepisów art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 21 maja 2013 r., Rada Gminy Dominowo, powołując się na przepisy art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne określiła zasady udzielania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowych z budżetu gminy spółkom wodnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa, na podstawie przepisów art. 61 §§ 1 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin badania na dzień 19 czerwca 2013 roku. Rozpatrując sprawę przedmiotowej uchwały Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

W § 13 i 14 badanej uchwały postanowiono, o kontroli wykonywanego zadania, poprzez zapisy:

§ 13. *Spółka wodna, która otrzymała dotację zobowiązana jest umożliwić przeprowadzenie kontroli wykonywanego zadania przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy Dominowo.*

§ 14. *Zadanie podlega kontroli pod względem:*

- a) faktycznego wykonania zadania,*
- b) rzetelności,*
- c) zgodności z umową,*
- d) zgodności z przedłożonymi dokumentami.*

Regulacje te w ocenie Kolegium Izby w sposób istotny wykraczają poza zakres upoważnienia określonego w art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne, albowiem wymieniony przepis daje organowi stanowiącemu legitymację tylko do określenia zasad udzielania dotacji, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, stanowiąc iż „Zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 5b, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały”.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż zgodnie z zasadą demokratycznego państwa prawnego, organy władzy publicznej winny działać w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, że każde działanie organu władzy, w tym także rady gminy, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Zaś normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny, nie zaś rozszerzająco. Tym samym zawarcie w uchwale Rady cytowanych powyżej unormowań dotyczących kontroli prawidłowości realizacji zadania, nie mieści się w upoważnieniu wynikającym z przywołanego przepisu 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne.

Ponadto wskazać należy, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

Z przekroczeniem upoważnienia Rada uchwaliła także postanowienia o następującej treści:

§ 15. 1. *Spółka wodna, która otrzymała dotację, zobowiązana jest do przedłożenia Wójtowi Gminy Dominowo rozliczenia zadania pod względem rzeczowym i finansowym.*

2. Rozliczenie winno obejmować sprawozdanie z wykonania zadania, sprawozdanie opisowe oraz w przypadku realizacji inwestycji kosztorys powykonawczy dotyczący wydatków poniesionych na realizację zadania.

3. W przypadku wykorzystania na realizację zadania tylko części przekazanej kwoty dotacji, niewykorzystana część podlega zwrotowi na konto Gminy w terminach przewidzianych w art. 251 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie Kolegium Rada nie miała kompetencji do regulowania kwestii „rozliczenia zadania” oraz zwrotu dotacji. Po pierwsze z uwagi na brak w tej materii upoważnienia ustawowego, gdyż kwestie te nie mieszczą się w przedstawionym wyżej zakresie rozumienia pojęcia "trybu rozliczania dotacji" użytego w 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku – Prawo wodne. Pojęcie rozliczenie „zadania” nie jest tożsame z pojęciem rozliczenia dotacji, o którym stanowi ustawodawca.

Odnosząc się zaś do zapisu ust. 3 § 15 wskazać należy, iż przesłanki zwrotu dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostały określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i dlatego nie ma konieczności odrębnego ich regulowania, powielania czy odsyłania w aktach prawa miejscowego.

Ponadto Rada uchwaliła normę odnoszącą się tylko do jednej ze wskazanych przez ustawodawcę okoliczności uzasadniających zwrot dotacji. Zgodnie z art. 251 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku.

W przypadku gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu.

Natomiast w art. 252 ustawy uregulowany został zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

I tak:

dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

W przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji jest krótszy niż rok budżetowy, podlegają one zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji. Zgodnie z przepisami § 137 w związku z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” w uchwałach nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.



Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej

Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

P. M.