

S.271.4.2013

Dominowo, dnia 11.04.2013r.

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759) zawiadamia się, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowa ścieżki pieszo-rowerowej na ul. Powstańców Wielkopolskich w Dominowie**”:

została wybrana oferta złożona przez:

**Zakład Drogowo-Transportowy Sławomir Begier**

**ul. Orzeszkowej 39**

**62-330 Nekla**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Złożona przez powyższą Firmę oferta zawiera najniższą cenę **66 261,08 zł brutto**

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała najwyższą ilość punktów tj. 100,00

Jednocześnie niniejsza oferta jest zgodna z SIWZ.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli również:

1. Perfect Garden Magdalena Pawlak-Warczygłowa  
ul. Średzka 38  
62-322 Orzechowo

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała następującą ilość punktów tj. 86,16 pkt.

2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych  
„DROBUD” Spółka Akcyjna  
Ul. Poznańska 71 a  
63-200 Jarocin

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała następującą ilość punktów tj. 71,83 pkt.

3. Inżynieria Ruchu Drogowego Jakub Bagrowski  
Ul. Rosevelta 62/3, 62-200 Gniezno-Lider  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe  
„JAWO-ZNAK” ul. Gajowa 36 a, 62-200 Gniezno

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała następującą ilość punktów tj. 89,14 pkt.

4. Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka  
Ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała następującą ilość punktów tj. 92,18 pkt.

5. Firma Usługowo Handlowa „ RAWABRUK” Rafał Guździół  
Ul. M. Konopnickiej 9, 63-500 Ostrzeszów,

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju ( złożone oświadczenia opatrzone datą 5.04.2013) Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

6. Zakład Drogowy Waldemar Lewandowski  
Ul. Krótka 1 a, Psary Małe , 62-300 Września

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju ( złożone oświadczenia opatrzone datą 4.04.2013, wpłynęło do UG 10.04.2013 r.) Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. „Brukarstwo Kasprzak” Sp. z o.o. ul. D. Cieszyńskiego 10  
63-720 Koźmin Wielkopolski

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju .Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8. Firma Usługowo Budowlana „DRO-KOST” Zawitaj Paweł  
Ul. Gen. A. Chruściela 8/2, 63-000 Środa Wlkp.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju .Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9. PUB „BRUKPOL” S.C  
Strzelce Wielkopolskie 81C, 63-820 Piaski

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju .Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- 10 . Projekt-Bruk Rafał Kowalczyk

Łubowo 92 B

62-260 Łubowo

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju .Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia



10. P.W. EKO-Dróg Ryszard Szmyt  
Ul. Nadbrzeżna 1/c7  
63-100 Śrem

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju ( złożone oświadczenie opatrzone datą 2.04.2013 ). Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

11. Zakład Drogowo-Budowlany Mirosław Bogucki  
ul. Młyńska 56, 62-052 Komorniki

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

12. Plenerbud Grzegorzczak Spółka Jawna  
Ul. Wiklinowa 28 Kamionki, 62-023 Gądki

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju( złożone oświadczenie opatrzone datą 2.04.2013 r. ) . Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

13. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „NIKO”  
Wieteki Norbert ul. Mickiewicza 2b/35 62-200 Gniezno

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. : w wyznaczonym terminie nie złożył listy podmiotów będących w stosunku do niego podmiotami dominującymi lub zależnymi, w

rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, albo oświadczenie, że nie ma podmiotów tego rodzaju. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty ( tj. 17.04.2013 ) , jeżeli niniejsze zawiadomienie zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 (tj. faksem lub drogą elektroniczną z niezwłocznym potwierdzeniem faktu jego otrzymania) albo 10 dni – jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób.

Otrzymują:

- uczestnicy w/w przetargu
- a/a



mgr Krzysztof Pauter