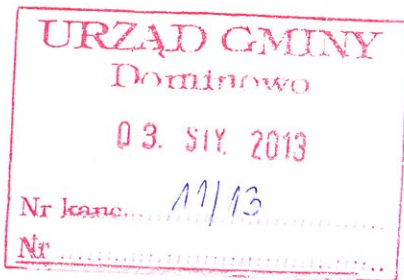


REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 27 grudnia 2012 r.

WK-0911/40/2012



Pan
Krzysztof Pauter
Wójt
Gminy Dominowo

OO GK →
Pauter K. G.
Dominowo

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy obejmującej rok budżetowy 2011r. a w miarę potrzeb także inne lata oraz problemowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej fundusz sołecki za okres od 01.04.2009r. do 31.05.2012r.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 9 listopada 2012 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. Kontrola w zakresie realizacji dochodów budżetowych Gminy z tytułu podatków w badanej próbie wykazała, że:
 - 1) W 2 przypadkach deklaracje podatkowe zostały złożone na drukach niezgodnych z wzorem deklaracji określonym w uchwale Rady Nr XXI/145/2005 z dnia 30 czerwca 2005r. (ze zmianami).
 - 2) W 4 przypadkach deklaracje na podatek od nieruchomości (jednostek organizacyjnych gminy) zostały złożone po terminie (kilkumiesięcznym). W odniesieniu do tych podatników organ podatkowy nie skorzystał - na podstawie art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa - z możliwości wezwania do złożenia deklaracji.
 - 3) Naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) a mianowicie:
 - a) w 3 przypadkach stwierdzono w dokumentacji brak upomnień a obowiązek ich sporządzania w 2 egzemplarzach, z których 1 powinien pozostać w aktach sprawy wynika z § 4 rozporządzenia,
 - b) w 1 przypadku brak było nr upomnienia. Stosownie do przepisów § 4 ust. 2 rozporządzenia - upomnienie oznacza się kolejnym numerem ewidencji upomnień,
 - c) w 4 przypadkach mimo istniejących zaległości nie wystawiono upomnień oraz tytułów wykonawczych. Naruszało to przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia.
 - 4) W 2 przypadkach organ podatkowy podjął decyzję po kilku (4 i 5 miesiącach) od złożenia wniosku przez podatnika. Naruszało to przepisy art. 139 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

4. Kontrola dochodów w zakresie realizacji opłat za zajęcie pasa drogowego wykazała, że:

- 1) W 2 przypadkach stwierdzono nieterminowe regulowanie opłaty. Dotyczyło to następujących decyzji:
 - a) dotyczącej działek o nr ewidencyjnych 109, 103 (bez numeru) - decyzję doręczono 29.04.2011r. a opłatę wniesiono 13 lipca 2011 r.,
 - b) decyzji nr UG.ZPD.8.2011 z dnia 20 września 2011r. - decyzję odebrano osobiście 29.09.2011 r. a opłatę wniesiono 1 grudnia 2011r. oraz nie pobieranie odsetek z tego tytułu, jak również
- 2) Stwierdzono nie wniesienie opłaty w przypadku decyzji nr ZPD.9.2011 z dnia 28 września 2011r. na kwotę 42,94 zł (decyzję doręczono 30.09.2011 r.) oraz decyzji nr UG.ZPD.13.2011 z dnia 21 grudnia 2011r. na kwotę 114,75 zł (decyzję doręczono 28.12.2011 r.).

Naruszało to przepisy § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2011r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) zgodnie z którymi wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych oraz wysyłania zobowiązanemu upomnienia jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie.
- 3) W 4 przypadkach stwierdzono niedołączenie planów sytuacyjnych do wniosków o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego dotyczących działki o nr geodezyjnym 103, do decyzji nr UG.ZPD.8.2011 z dnia 20 września 2011 r., decyzji nr ZPD.9.2011 z dnia 28 września 2011 r. oraz decyzji nr UG.ZPD.13.2011 z dnia 21 grudnia 2011 r..

Zgodnie z przepisami § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego do wniosku należy załączyć szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:1.000 lub 1:500, z zaznaczeniem granic i podaniem wymiarów planowanej powierzchni zajęcia pasa drogowego.
- 4) W 3 przypadkach stwierdzono w dokumentacji przedstawionej do kontroli brak potwierdzenia doręczenia zezwoleń, wydanych w formie decyzji. Zgodnie z przepisami art. 109 § 1 Kpa decyzję doręcza się stronom. Jest to istotne dla ustalenia momentu w którym decyzja stała się ostateczna ponieważ zgodnie z przepisem 40 ust. 13 ustawy z 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19 poz. 115 ze zm.) „termin uiszczenia opłaty wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca ich wysokość stała się ostateczna”.

5. Kontrola wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, który w 2011 roku otrzymało dwóch pracowników wykazała, że:

- 1) W 1 przypadku wypłata ekwiwalentu nastąpiła z niedotrzymaniem terminu tj. 28 dni od dnia nabycia do niego prawa. Na mocy art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U z 1998r., Nr 21, poz. 94 ze zm.) ekwiwalent za niewykorzystany urlop zarówno bieżący jak i zaległy powinien zostać wypłacony w dniu, w którym pracownik nabywa do niego prawo, a więc w ostatnim dniu zatrudnienia.
- 2) Pracownik dokonał naliczenia wysokości ekwiwalentu stosując różne współczynniki, tj. do obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop z 2009r. stosował współczynnik ustalony dla roku 2009, do obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop z 2010r. stosował współczynnik ustalony dla roku 2010, a

dla obliczenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop z 2011r. stosował współczynnik ustalony dla roku 2011, co było niezgodne z przepisami § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.), zgodnie z którym współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustala się odrębnie w każdym roku kalendarzowym i stosuje przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego. W wyniku zastosowania niewłaściwych współczynników pracownikowi wypłacono ekwiwalent w kwocie o 60,88 zł niższej niż wynikająca z prawidłowego wyliczenia.

6. W pkt III ppkt 8 Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2011 dla Gminy Dominowo uchwalonym Uchwałą Nr XXXVI/252/2010 Rady Gminy Dominowo z dnia 09 listopada 2010r. ustalono wynagrodzenie członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za udział w całym posiedzeniu komisji, jako procent od maksymalnej diety przysługującej radnemu Gminy Dominowo: dla przewodniczącego Komisji 14 %, dla członka Komisji – 13 %. Z informacji Zastępcy Kierownika USC wynika, iż w 2011r. Gmina Dominowo liczyła 2.997 mieszkańców. W 2011r. 50 % maksymalnej wysokości diety stanowiła kwotę 1.324,85 zł (50 % z 2.649,69 zł). Przyjmując jako podstawę wyliczenia kwotę 1.324,85 zł (50 % z 2.649,69 zł – półtora krotności kwoty bazowej) wysokość wynagrodzenia dla członków GKRPA powinna wynosić: 185,48 zł tj. 14 % maksymalnej wysokości diety przysługującej rademu Gminy Dominowo (14 % z 1.324,85 zł) dla przewodniczącego komisji oraz 172,23 zł tj. 13 % maksymalnej wysokości diety przysługującej rademu Gminy Dominowo (13 % z 1.324,85 zł) dla członka komisji.

W Urzędzie Gminy Dominowo wysokość diet dla członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalano i wypłacano po zaokrągleniu do pełnych złotych tj. Przewodniczący Komisji: $1.324,85 \text{ zł} \times 14 \% = 186,00 \text{ zł}$, Członek Komisji: $1.324,85 \text{ zł} \times 13 \% = 173,00 \text{ zł}$. Stwierdzono niewielkie kwotowe różnice pomiędzy wysokością diet, które wyniosły: 0,52 zł dla przewodniczącego komisji oraz 0,77 zł dla członka komisji.

Z oświadczenia złożonego przez Inspektora ds. Obsługi Organów Gminy i Kadr wynika, iż „do zaokrążeń w dietach członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przyjęto zasady, które zostały ustalone dla Radnych Gminy Dominowo w § 1 ust. 2 uchwały nr XI/70/2008 Rady Gminy Dominowo z dnia 28 lutego 2008 r., mówiące o tym iż kwoty diet dla radnych zaokrągla się w górę do pełnych złotych”.

7. W sprawozdaniu z udzielonych zamówień publicznych w 2011r., w pkt II zamówienia, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wykazano: zamówienie na usługi związane z realizacją zadania „Indywidualizacja procesu nauczania w szkołach podstawowych w kl. I-III” z wynagrodzeniem w kwocie 22.478,05 zł, którego wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro udzielone w trybie przetargu nieograniczonego oraz zamówienia, które zakończyły się zawarciem umowy a więc udzieleniem zamówienia w 2012 r.

Powyższe było niezgodne z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym

sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.), zgodnie z którym w pkt II sprawozdania wykazuje się zamówienia, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami § 1 pkt 3) w/w rozporządzenia, który stanowi, iż roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, zwane dalej "sprawozdaniem", składane przez zamawiającego zawiera: liczbę postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia albo zawarciem umowy ramowej.

8. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrany wydatek majątkowy a mianowicie: postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę nawierzchni asfaltowej drogi gminnej Karolewo – Borzejewo” o wartości szacunkowej: 80.691,89 zł bez VAT (20.074,61 eur), wartość według umowy: 89.778,59 zł z VAT. Kontrola przedłożonej dokumentacji tego postępowania wykazała, że:

1) W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych przedmiot zamówienia określono jako: „wykonanie na długości drogi 444,2 mb profilowania nawierzchni kruszywem łamanym warstwą 5 cm, nałożenie nawierzchni z betonu asfaltowego grubości 5 cm, obustronne wzmocnienie nawierzchni warstwa 10 cm i szerokości 25 cm z kruszywa łamanego oraz obustronne uzupełnienie pobocza gruntem. Uporządkowaniu terenu wokół prac. Wspólny Słownik Zamówień CPV : 45.23.31.24-4 Roboty budowlane w zakresie arterii drogowych. Natomiast w ogłoszeniu o przetargu nieograniczonym zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej: przedmiot zamówienia określono jako: „Budowa nawierzchni asfaltowej drogi gminnej Karolewo – Borzejewo. CPV: 45.23.31.24-4”.

Stosownie do postanowień art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o zamówieniu nie może zawierać informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2) W postępowaniu oferty złożyło 5 wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę złożył oferent Nr 3 - Zakład Drogowo – Transportowy S.Begier z Nekli, z którym w dniu 27.06.2012r. Zamawiający podpisał umowę. Strony ustaliły termin wykonania zamówienia do dnia 21 września 2012r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie na podstawie oferty przedłożonej przez Wykonawcę w wysokości 89.778,59 zł z VAT.

W SIWZ szczegółowo określono warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków gdzie podano, że oferent musi dysponować dwoma osobami posiadającymi uprawnienia do obsługi maszyn do robót drogowych – rozścielacza masy asfaltowej oraz trzema osobami posiadającymi prawo jazdy na samochód ciężarowy. Oferent Nr 3 wykazał, iż dysponuje tylko jedną osobą posiadającą uprawnienia do obsługi rozścielacza masy asfaltowej, jedną do obsługi walca oraz trzema osobami posiadającymi prawo jazdy na samochód ciężarowy.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Oferent Nr 3 w dniu 06.06.2012r. złożył zapytanie następującej treści: „w załączniku nr 6 (oświadczenie) Zamawiający żąda uprawnień na rozścielacz masy w ilości 2 szt., natomiast nie żąda uprawnień na walec drogowy. Czy zamawiający dopuszcza posiadanie 1 sz. uprawnień na rozścielacz masy i 1 szt. uprawnień na walec drogowy?”.

W dniu 08.06.2012 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi o następującej treści: „w odpowiedzi na Państwa zapytanie e-mail z dnia 06.06.2012 Urząd Gminy Dominowo uprzejmie informuje, iż zamawiający nie wyraża zgody aby osoby, które będą

uczestniczyły w zamówieniu posiadały upoważnienia do obsługi maszyn do robót drogowych – 1 na rozściełacz masy asfaltowej i 1 na walec drogowy. Proszę przedstawić wykaz osób zgody i SIWZ. Odpowiedź przesłano faksem w dniu 08.06.2012 r. Oferent Nr 3 wykazał, iż dysponuje tylko jedną osobą posiadającą uprawnienia do obsługi rozściełacza masy asfaltowej.

Zamawiający nie wezwał ww. wykonawcy do złożenia w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W przypadku nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu Zamawiający winien wykluczyć wykonawcę z udziału w postępowaniu stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 3) Pismem z dnia 11.06.2012 r. w związku z dokonaniem oceny złożonych ofert w w/w przetargu Komisja przetargowa działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonała poprawki w kosztorysie ofertowym istotnej omyłki (poprawiono poz. 1 kosztorysu: ilość km wskazana przez Wykonawcę 0,44 km, wymagana ilość przez Zamawiającego 0,444 km), o czym poinformowano oferenta Nr 3 Zakład Drogowo Transportowy w celu akceptacji poprawki w ciągu 3 dni roboczych od otrzymania pisma (pismo wysłano pocztą i faksem w dniu 11.06.2012 r.). Oferent Nr 3 (pismem z dnia 12.06.2012r.) wyraził zgodę na poprawienie w ofercie omyłki.

Zamawiający dokonując poprawki w kosztorysie ofertowym nie dokonał prawidłowego zsumowania pozycji kosztorysu. Omyłka w kosztorysie ofertowym: Z sumowania poszczególnych pozycji kosztorysu wynika kwota: netto 72.986,71 zł, (różnica 0,01 zł), VAT 16.786,94 zł (różnica 0,01 zł) wartość z VAT 89.773,65 zł (różnica 0,02 zł).

9. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) kontrolą objęto udzielenie i rozliczenie dotacji w łącznej kwocie 13.785 zł, co stanowiło 100% łącznej kwoty dotacji udzielonych w 2011r. Kontroli poddano dotacje dla: Gminnego Klubu Sportowego „Mikołaj” Dominowo w kwocie 9.000 zł, Ochotniczej Straży Pożarnej w Murzynowie Kościelnym w kwocie 1.285 zł, Ochotniczej Straży Pożarnej w Dominowie w kwocie 3.500 zł. W toku kontroli dokumentacji w/w dotacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Gminny Klub Sportowy „Mikołaj Dominowo” w Dominowie dołączył do oferty decyzję Starosty Średzkiego z dnia 05.06.2007r. – postanowienie o wpisie do ewidencji uczniowskich klubów sportowych prowadzonej przez Starostę Średzkiego stowarzyszenie kultury fizycznej pod nazwą: Gminny Klub Sportowy „Mikołaj Dominowo” w Dominowie, co było niezgodne z pkt 6 pkt a) ogłoszenia, zgodnie z którym do oferty należało dołączyć aktualny odpis z rejestru,
- 2) Gminny Klub Sportowy „Mikołaj Dominowo” w Dominowie – załączył do oferty statut potwierdzony za zgodność z oryginałem tylko na ostatniej stronie Zgodnie z pkt 6 pkt b) ogłoszenia do oferty należało dołączyć aktualny statut – potwierdzony za zgodność z oryginałem.
- 3) W zawartych umowach o dotacje nie wskazano czy są to umowy o wsparcie czy o powierzenie realizacji zadania stosownie do postanowień art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

- 4) Umowę Nr 1 z dnia 16.08.2011 r. o udzielenie dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dominowie podpisali Naczelnik oraz Skarbnik Ochotniczej Straży Pożarnej w Dominowie, co było niezgodne z postanowieniami § 29 Statutu Ochotniczej Straży Pożarnej w Dominowie zmienionego Uchwałą Nr 2 walnego zebrania sprawozdawczo – wyborczego Ochotniczej Straży Pożarnej w Dominowie z dnia 25 marca 2006 roku w sprawie wprowadzenia zmian w statucie godnie z którym „*umowy, pełnomocnictwa i dokumenty finansowe podpisuje w imieniu OSP prezes lub wiceprezes i skarbnik*”.
 - 5) wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim na terenie Gminy Dominowo w roku 2011 nie zamieszczono na stronie internetowej. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z którym wyniki otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust. 3, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej; w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej organu administracji publicznej.
 - 6) Ochotnicza Straż Pożarna w Murzynowie Kościelnym nie złożyła sprawozdania na wzorze określonym Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25), co było niezgodne z postanowieniami § 8 ust. 2 umowy Nr UG.524.2.2011 na „Zakup hełmów dla reaktywującej się jednostki OSP Murzynowo Kościelne” sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego powinno zostać sporządzone przez Zleceniobiorcę według wzoru, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy.
10. W 2011r. obsługę bankową budżetu Gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Środzie Wlkp. na podstawie umowy zawartej w dniu 21.02.2006r. pomiędzy Bankiem reprezentowanym przez 2 członków Zarządu a Urzędem Gminy w Dominowie reprezentowanym przez Wójta. Umowa z bankiem zawarta została na czas nieokreślony. W § 8 umowy zapisano, że Bank nie będzie pobierał należnych opłat i prowizji a Urząd odstępuje od oprocentowania środków na rachunku bankowym. Wskazanie w zawartej umowie jako strony Urzędu, zamiast Gminy naruszało przepisy art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

II.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiągnięcie przez jednostkę samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela. Kontrola przedłożonej dokumentacji wykazała, że:

- 1) Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011r. zostało sporządzone z datą 26.01.2012r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w formie elektronicznej w dniu 26.01.2012r. tj. w terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Sporządzone w dniu 26.01.2012r. sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011r. zostało przekazane

(wysłane) przez organ prowadzący szkoły związkowi NSZZ „Solidarność”- z siedzibą w Poznaniu w dniu 08.02.2012r. tj. po terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.),

- 2) Po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych oraz porównaniu wymaganych wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi przez Gminę w 2011r. wynagrodzeniami ustalono, że wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy nie osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego, którym dokonano wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli:
 - stażystów w kwocie ogólnej 7.761,68 zł,
 - mianowanych kwocie ogólnej 31.599,48 zł,
 - kontraktowych w kwocie ogólnej 15.670,99 zł,
 - dyplomowanych w kwocie ogólnej 8.949,84 zł.
- 3) Nieprawidłowo ustalono średnioroczną liczbę etatów nauczycieli kontraktowych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych co skutkowało błędnym obliczeniem sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006r., Nr 97, poz. 674 ze zm.). W konsekwencji zawyżono wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli kontraktowych łącznie o kwotę: 2.789,85 zł.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności, kierownicy jednostek oświatowych oraz Wójt i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

III.

Rada Gminy Dominowo wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2010 (Uchwałą nr XXIII/135/2009 Rady Gminy Dominowo z dnia 25 czerwca 2009 r.) i 2011 (Uchwałą nr XXX/176/2010 Rady Gminy Dominowo z dnia 18 marca 2010 r.) środków stanowiących fundusz sołecki. Kontrola środków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego, obejmująca ocenę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. nr 52, poz. 420 ze zm.) wykazała, że:

Rok 2010:

- 1) wysokość funduszu sołeckiego na 2010 r. ustalono na podstawie następujących danych:
 - liczba mieszkańców gminy na 31.12.2008 r. wg GUS – 2.900 osób
 - wykonane dochody bieżące w 2008 r. - 6.689.210,22 zł.Przyjęte wielkości do wyliczenia funduszu są zgodne z danymi statycznymi publikowanymi na stronie www.stat.gov.pl w odniesieniu do liczby mieszkańców oraz Sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2008r., zał. nr 1 do sprawozdania Zestawienie tabelaryczne wykonania dochodów budżetowych za 2008 r. i sprawozdaniem Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2008 r. w zakresie wykonanych dochodów bieżących.
- 2) wyliczona kwota bazowa, stanowiąca podstawę do ustalenia wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2010 rok dla poszczególnych sołectw Gminy Dominowo wyniosła 2.306,62 zł, z czego wynika, że maksymalna kwota na sołectwo nie mogła

przekroczyć poziomu 23.066,20 zł, zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

- 3) kwoty funduszu przypadające w 2010 r. na poszczególne sołectwa wyliczone zostały na podstawie wzoru określonego przepisem art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim i wynosiły odpowiednio:

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców na 30.06.2010r. L_m	Liczba 100	Iloraz kol.3:kol.4	Liczba 2	Suma kol.5 + kol.6	Kwota bazowa K_b	Iloczyn kol.7, kol.8	Środki dla sołectw na 2010r.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	BISKUPICE	113	100	1,13	2	3,13	2 306,62	7 219,72	7 219,72
2.	BORZEJEWO	100	100	1	2	3	2 306,62	6 919,86	6 919,86
3.	BUKOWY LAS	92	100	0,92	2	2,92	2 306,62	6 735,33	6 735,33
4.	CHŁAPOWO	116	100	1,16	2	3,16	2 306,62	7 288,92	7 288,92
5.	DOMINOWO	646	100	6,46	2	8,46	2 306,62	19 514,01	19 514,01
6.	DZIERŻNICA	197	100	1,97	2	3,97	2 306,62	9 157,28	9 157,28
7.	GABLIN	136	100	1,36	2	3,36	2 306,62	7 750,24	7 750,24
8.	GIECZ	156	100	1,56	2	3,56	2 306,62	8 211,57	8 211,57
9.	KAROLEWO	44	100	0,44	2	2,44	2 306,62	5 628,15	5 628,15
10.	KOPASZYCE	52	100	0,52	2	2,52	2 306,62	5 812,68	5 812,68
11.	MIECZYŚLA- WOWO	42	100	0,42	2	2,42	2 306,62	5 582,02	5 582,02
12.	MURZYNOWO Kośc.	351	100	3,51	2	5,51	2 306,62	12 709,48	12 709,48
13.	NOWOJEWO	83	100	0,83	2	2,83	2 306,62	6 527,73	6 527,73
14.	ORZESZKOWO	179	100	1,79	2	3,79	2 306,62	8 742,09	8 742,09
15.	POŚWIĄTNO	37	100	0,37	2	2,37	2 306,62	5 466,69	5 466,69
16.	RUSIBÓRZ	163	100	1,63	2	3,63	2 306,62	8 373,03	8 373,03
17.	RUSIBOREK	74	100	0,74	2	2,74	2 306,62	6 320,14	6 320,14
18.	SABASZCZEWO	72	100	0,72	2	2,72	2 306,62	6 274,01	6 274,01
19.	ZBERKI	231	100	2,31	2	4,31	2 306,62	9 941,53	9 941,53
		2884		28,84				154 174,48	154 174,48

Wójt Gminy w terminie wynikającym z przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim powiadomił o kwocie postawionej do dyspozycji sołectwa w ramach funduszu sołeckiego.

Kontrola wniosków sołectw wykazała, że:

- we wszystkich sołectwach tryb uchwalania wniosku w zakresie zgłoszenia przedsięwzięcia do realizacji był zgodny z przepisem art. 4 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim oraz statutem sołectwa,
- wnioski wszystkich sołectw skierowane do Wójta zostały złożone w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy,
- wszystkie wnioski spełniały wymogi wynikające z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim,
- szacowane koszty zadań wskazanych w poszczególnych wnioskach nie przekraczają kwoty dla danego sołectwa wyliczonej wg wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

Wnioski składane w latach 2009 i 2010 weryfikowane były bezpośrednio przez Wójta. Na wnioskach znajduje się odrębna adnotacja o treści: „OPINIUJĘ POZYTYWNIEM” oraz pieczęć imienna Wójta sygnowana odręcznie. Ustalono, że Wójt nie powierzył w formie pisemnej konkretnemu pracownikowi (pracownikom) obowiązków w zakresie weryfikacji prawidłowości składanych przez sołectwa wniosków.

Ustalono również, że Wójt nie wyznaczył pisemnie pracownika właściwego do merytorycznej kontroli dowodów księgowych i zatwierdzania ich jako dokumentujących wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego.

W związku z tym, że w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Gminy Dominowo wprowadzonym Zarządzeniem nr 4/2012 Wójta Gminy Dominowo z dnia 30 marca 2012r. określono zakres zadań Sekretarza wskazując w § 16 ust. 3 nadzorowanie i realizację funduszu sołeckiego zaś zgodnie z § 17 ust. 6 Skarbnik dokonuje kontroli wewnętrznej – wstępnej dot. legalności dokumentów oraz dot. operacji gospodarczych Urzędu stanowiących przedmiot księgowania, odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych w tym zakresie.

Żaden ze złożonych w latach 2009 i 2010 wniosków nie został odrzucony na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim.

Dla przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego nie zaprowadzono odrębnej ewidencji księgowej. Dla wyodrębnienia wszystkich zdarzeń gospodarczych poszczególnych sołectw związanych z realizacją ich przedsięwzięć wprowadzono kod rachunkowy, numeryczny od 21 do 39 przyporządkowany każdemu sołectwu (w porządku alfabetycznym). Kod zapisywany jest na dwóch ostatnich miejscach kont analitycznych (jako zadanie) na których dokonuje się księgowania zdarzeń dotyczących wydatków np. 000/000/00000/0000/21-39. Na odwrocie faktur i rachunków kod zapisuje się w dekretacji kont wskazujących ujęcie wydatku w księgach rachunkowych. Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w roku 2010 (stanowiący załącznik nr 6 do Uchwały nr XXIX/171/2010 Rady Gminy Dominowo z dnia 7 stycznia 2010 roku w sprawie budżetu na rok 2010) uwzględniał oddzielnie dla każdego sołectwa planowaną do wydatkowania kwotę wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Suma planowanych w ramach funduszu sołeckiego wydatków poszczególnych sołectw odpowiada kwotom wynikającym ze złożonych wniosków. Plan wydatków zawiera nazwy działów, rozdziałów i paragrafów. Wydatki jednostek pomocniczych gminy na realizację zadań w roku budżetowym 2010 zaplanowano na łączną kwotę 153.923,00 zł.

Kontrolą objęto wydatki w ramach funduszu sołeckiego 6 sołectw (w których zrealizowano przedsięwzięcie) w których planowany koszt przedsięwzięć zgłoszonych do realizacji i ujętych w uchwale budżetowej był najwyższy tj.: Dominowo – 19.514,01 zł, Murzynowo Kościelne – 12.709,48 zł, Zberki – 9.941,53 zł, Orzeszkowo – 8.742,09 zł, Rusibórz – 8.373,03 zł, Giecz – 8.211,57 zł. Sprawdzenia dokonano na podstawie zestawienia stanów i obrotów na koncie 129 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (z uwzględnieniem opisanych powyżej kodów) za okres 01.01-31.12.2010 r.

Suma obrotów na kontach wyniosła 127.863,37 zł i jest zgodna z danymi z kolumny 10 sprawozdania Rb-28S (wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego) i Zestawieniem tabelarycznym wykonania wydatków Gminy Dominowo za 2010 r. (stanowiącym załącznik nr 2 do sprawozdania z wykonania budżetu za ten rok) w którym wyszczególniono wydatki w ramach funduszu sołeckiego Gminy Dominowo.

Kontrola wykazała, że:

- a) wszystkie wynikające z faktur i rachunków kwoty wydatkowane przez sołectwa zostały ujęte w ewidencji księgowej,

- b) dokumenty źródłowe zawierają opis, z którego wynika zakwalifikowanie wydatku w ramach funduszu sołeckiego oraz nazwa realizowanego przedsięwzięcia,
 c) na dokumentach widnieją podpisy osób, które dokonały kontroli pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym.

Dnia 6 maja 2011r. do Urzędu Wojewódzkiego wpłynął wniosek Gminy Dominowo o zwrot z budżetu Państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2010r. Kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniosła 127.863,37 zł.

Kwota zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wyniosła 38.359,01zł i wynosiła 30% wykonanych wydatków w ramach tego funduszu.

Rok 2011

- 1) wysokość funduszu sołeckiego na 2011 r. ustalono na podstawie następujących danych:

- liczba mieszkańców gminy na 31.12.2009 r. wg GUS – 2.955 osób
- wykonane dochody bieżące w 2009 r. – 6.565.723,67 zł.

Przyjęte wielkości do wyliczenia funduszu są zgodne z danymi statycznymi publikowanymi na stronie www.stat.gov.pl w odniesieniu do liczby mieszkańców oraz Sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2009r., zał. nr 1 do sprawozdania Zestawienie tabelaryczne wykonania dochodów budżetowych za 2009 r. i sprawozdaniem Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. w zakresie wykonanych dochodów bieżących.

- 2) wyliczona kwota bazowa, stanowiąca podstawę do ustalenia wysokości środków w ramach funduszu sołeckiego na 2010 rok dla poszczególnych sołectw Gminy Dominowo wyniosła 2.221,90 zł, z czego wynika, że maksymalna kwota na sołectwo nie mogła przekroczyć poziomu 22.219 zł, zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.
- 3) kwoty funduszu przypadające w 2011 r. na poszczególne sołectwa wyliczone zostały na podstawie wzoru określonego przepisem art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim i wynosiły odpowiednio:

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców na 30.06.2010r. L_m	Liczba 100	Iloraz kol.3:kol.4	Liczba 2	Suma kol.5 + kol.6	Kwota bazowa K_b	Iloczyn kol.7, kol.8	Środki dla sołectw na 2011r.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	BISKUPICE	118	100	1,18	2	3,18	2 221,90	7 065,64	7 065,64
2.	BORZEJEWO	99	100	0,99	2	2,99	2 221,90	6 643,48	6 643,48
3.	BUKOWY LAS	91	100	0,91	2	2,91	2 221,90	6 465,73	6 465,73
4.	CHŁAPOWO	117	100	1,17	2	3,17	2 221,90	7 043,42	7 043,42
5.	DOMINOWO	664	100	6,64	2	8,64	2 221,90	19 197,22	19 197,22
6.	DZIERŻNICA	198	100	1,98	2	3,98	2 221,90	8 843,16	8 843,16
7.	GABLIN	135	100	1,35	2	3,35	2 221,90	7 443,37	7 443,37
8.	GIECZ	157	100	1,57	2	3,57	2 221,90	7 932,18	7 932,18
9.	KAROLEWO	44	100	0,44	2	2,44	2 221,90	5 421,44	5 421,44
10.	KOPASZYCE	60	100	0,60	2	2,60	2 221,90	5 776,94	5 776,94

11.	MIECZYŚLA- WOWO	42	100	0,42	2	2,42	2 221,90	5 377,00	5 377,00
12.	MURZYNOWO Kość.	347	100	3,47	2	5,47	2 221,90	12 153,79	12 153,79
13.	NOWOJEWO	83	100	0,83	2	2,83	2 221,90	6 287,98	6 287,98
14.	ORZESZKOWO	179	100	1,79	2	3,79	2 221,90	8 421,00	8 421,00
15.	POŚWIĄTNO	40	100	0,40	2	2,40	2 221,90	5 332,56	5 332,56
16.	RUSIBÓRZ	160	100	1,60	2	3,60	2 221,90	7 998,84	7 998,84
17.	RUSIBOREK	74	100	0,74	2	2,74	2 221,90	6 088,01	6 088,01
18.	SABASZCZEWO	71	100	0,71	2	2,71	2 221,90	6 021,35	6 021,35
19.	ZBERKI	230	100	2,30	2	4,30	2 221,90	9 554,17	9 554,17
		2909		29,09				149 067,28	149 067,28

Wójt Gminy w terminie wynikającym z przepisu art. 2 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim powiadomił o kwocie postawionej do dyspozycji sołectwa w ramach funduszu sołeckiego.

Kontrola wniosków sołectw wykazała, że:

- we wszystkich sołectwach tryb uchwalania wniosku w zakresie zgłoszenia przedsięwzięcia do realizacji był zgodny z przepisem art. 4 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim oraz statutem sołectwa,
- wnioski wszystkich sołectw skierowane do Wójta zostały złożone w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy,
- wszystkie wnioski spełniały wymogi wynikające z art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim,
- szacowane koszty zadań wskazanych w poszczególnych wnioskach nie przekraczają kwoty dla danego sołectwa wyliczonej wg wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim.

Plan wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w roku 2011 (stanowiący załącznik nr 5 do Uchwały nr IV/10/2011 Rady Gminy Dominowo z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie budżetu na rok 2011) uwzględniał oddzielnie dla każdego sołectwa planowaną do wydatkowania kwotę wg podziałek klasyfikacji budżetowej. Suma planowanych w ramach funduszu sołeckiego wydatków poszczególnych sołectw odpowiada kwotom wynikającym ze złożonych wniosków. Plan wydatków zawiera nazwy działów, rozdziałów i paragrafów. Wydatki jednostek pomocniczych gminy na realizację zadań w roku budżetowym 2011 zaplanowano na łączną kwotę 149.067,28 zł.

Kontrolą objęto wydatki w ramach funduszu sołeckiego 6 sołectw (w których zrealizowano przedsięwzięcie) w których planowany koszt przedsięwzięć zgłoszonych do realizacji i ujętych w uchwale budżetowej był najwyższy tj.: Dominowo – 19.197,00 zł, Murzynowo Kościelne – 12.150,00 zł, Zberki – 9.550,00 zł, Dzierznica – 8.840,00 zł, Orzeszkowo – 8.421,00 zł, Giecz – 7.900,00 zł. Sprawdzenia dokonano na podstawie zestawienia stanów i obrotów na koncie 129 wg podziałek klasyfikacji budżetowej (z uwzględnieniem opisanych powyżej kodów) za okres 01.01-31.12.2011 r.

Suma obrotów na kontach wyniosła 129.955,97 zł i jest zgodna z danymi z kolumny 10 sprawozdania Rb-28S (wydatki wykonane w ramach funduszu sołeckiego) i Zestawieniem tabelarycznym wykonania wydatków Gminy Dominowo za 2011 r. (stanowiącym załącznik nr 2 do sprawozdania z wykonania budżetu za ten rok) w którym wyszczególniono wydatki w ramach funduszu sołeckiego Gminy Dominowo.

Kontrola wykazała, że:

- wszystkie wynikające z faktur i rachunków kwoty wydatkowane przez sołectwa zostały ujęte w ewidencji księgowej,

- b) dokumenty źródłowe zawierają opis, z którego wynika zakwalifikowanie wydatku w ramach funduszu sołeckiego oraz nazwa realizowanego przedsięwzięcia,
- c) na dokumentach widnieją podpisy osób, które dokonały kontroli pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym.

Dnia 24 maja 2012r. do Urzędu Wojewódzkiego wpłynął wniosek Gminy Dominowo o zwrot z budżetu Państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2011r. Kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wyniosła 129.955,97 zł, z czego:

- 121.144,88 zł to wydatki bieżące Dział 758, rozdział 75814 § 2030,
- 8.811,09 zł to wydatki inwestycyjne Dział 758, rozdział 75814 § 6330.

Kwota zwrotu z tytułu wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wyniosła 38.986,79 zł i wynosiła 30% wykonanych wydatków w ramach tego funduszu.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zwiększyć nadzór nad realizacją dochodów z tytułu podatków, a w szczególności:
 - 1) od osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji podatkowych lub wzywać do ich złożenia jeżeli deklaracje nie zostały złożone mimo takiego obowiązku stosownie do przepisów art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
 - 2) systematycznie i na bieżąco kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań podatkowych. W przypadku nie uiszczenia należności przez podatników w ustawowo określonych terminach podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, poprzez niezwłoczne przesyłanie dłużnikom upomnień, wzywających do uregulowania niezapłaconych w terminie zobowiązań w trybie § 3 rozporządzenia z dnia 22 listopada 2001r. Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. w sprawie upomnień i tytułów wykonawczych,
 - 3) sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego załatwiać nie później niż w ciągu miesiąca, zgodnie z przepisami art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa.
2. Dokonywać systematycznej kontroli terminowości wnoszenia opłaty za zajęcie pasa drogowego. W przypadku zwłoki w zapłacie podejmować czynności określone w rozporządzeniu w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
3. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do kontroli kompletności wniosków o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego szczegółowego planu sytuacyjnego

zgodnie z przepisem § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego.

4. Przestrzegać przewidzianego przepisem art. 109 § 1 Kpa obowiązku doręczenia decyzji stronie. Doręczenie decyzji jest niezbędne m. in. do wskazania momentu w którym decyzja stała się ostateczna a tym samym do określenie terminu wniesienia opłaty zgodnie z przepisem art. 40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych zgodnie z którym opłatę wnosi się w ciągu 14 dni od dnia w którym decyzja stała się ostateczna.
5. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać w dniu, w którym pracownik nabywa do niego prawo, a więc w ostatnim dniu zatrudnienia. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy naliczać i wypłacać, według zasad ustalonych w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.) tj. współczynnik służący do ustalenia ekwiwalentu za 1 dzień urlopu ustalony odrębnie w każdym roku kalendarzowym stosować przy obliczaniu ekwiwalentu, do którego pracownik nabył prawo w ciągu tego roku kalendarzowego.
6. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do naliczania diet członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Gminy Dominowo.
7. Sprawozdanie z udzielonych zamówień publicznych sporządzać zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.) tj. wykazywać zamówienia, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 Euro oraz zamówienia udzielone w roku, którego dotyczy sprawozdanie.
8. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a w szczególności:
 - 1) Korzystać z prawa wynikającego z art. 26 ust. 4 ustawy, który stanowi, że Zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. W przypadku nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu Zamawiający winien wykluczyć wykonawcę z udziału w postępowaniu stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - 2) Poprawek w złożonych ofertach dokonywać według zasad określonych w art. 87 ust. 2 ustawy.
 - 3) W ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczać informacje zgodnie z przepisami art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy.
9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.). Zwiększyć nadzór nad udzielaniem i rozliczaniem środków pochodzących z dotacji, a w szczególności:

- 1) W umowach o udzielenie dotacji wskazywać czy jest to wsparcie czy powierzenie realizacji zadania, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
 - 2) Egzekwować od podmiotów dotowanych przestrzeganie zasad reprezentacji podmiotu,
 - 3) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do kontroli kompletności złożonych ofert,
 - 4) Wzywać dotowanych do złożenia sprawozdania z wykonania zadania publicznego na aktualnym wzorze określonym Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25),
 - 5) Ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań w zakresie działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zamieszczać stosownie do postanowień art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
10. Przy zawieraniu umów jako stronę wskazywać Gminę, reprezentowaną według zasad określonych w art. 46 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) która zgodnie z przepisami prawa w ustawowym systemie organizacji samorządu gminnego jest jednostką posiadającą osobowość prawną, wykonującą zadania publiczne w imieniu własnym i na własny rachunek.
 11. Rozważyć przypisanie w zakresie czynności pracownikowi obowiązek weryfikowania wniosków składanych przez sołectwa, na podstawie ustawy o funduszu sołeckim.
 12. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.
 13. Zwiększyć nadzór nad prawidłowością ustalania i naliczania wynagrodzeń wypłacanych nauczycielom. Zobowiązać kierowników placówek oświatowych do prawidłowego ustalania średnich etatów poszczególnych nauczycieli oraz do prawidłowego obliczania dodatków uzupełniających dla nauczycieli, stosując wzory wskazane w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6 poz.35 ze zm.).
 14. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego przedkładać organom wskazanym w art. 30a ust. 5 Karty Nauczyciela, w tym związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, w terminie 7 dni od jego sporządzenia.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy

organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Gminy Dominowo.

PREZES IZBY
Grażyna Wróblewska

100