

Poznań, dnia 16 września 2008 r.

WK-0911/14/2008

~~Pan
Jan Lubas
Wójt
Gminy Dominowo~~

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który został omówiony i podpisany przez obie strony w dniu 18 lipca 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Stwierdzono, że wnioski pokontrolne sformułowane na podstawie wyników poprzedniej kontroli kompleksowej za 2003 rok zostały wykonane.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły następujące nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa a mianowicie:

1. Stwierdzono nieprzestrzeganie obowiązków sprawozdawczych określonych przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U Nr 115 poz. 781 ze zm.) gdyż zawyżono bądź zaniżono dane wykazane w sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Rb PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2007r., a mianowicie:

Wyszczególnienie	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych	Skutki udzielonych przez gminę ulg i zwolnień	Skutki decyzji umorzeń zaległości podatkowych	Skutki decyzji rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności
Podatek rolny	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice
Podatek od nieruchomości	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice
Podatek od środków transportowych	Zawyżono o 1.938,89zł	Zaniżono o 802,88zł	Nie wystąpiły różnice	Nie wystąpiły różnice

W trakcie trwania kontroli, w dniu 2 czerwca 2008r. Gmina sporządziła korektę sprawozdania Rb-PDP za okres od początku roku do 31 grudnia 2007r. i przesłała je (w formie elektronicznej i w formie dokumentu) przesłano do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu Poznaniu.

2. Kontrola realizacji dochodów z tytułu podatków wykazała, że Rada Gminy w dniu 20 marca 1992r. podjęła Uchwałę Nr VII/70/92 w sprawie wysokości wynagrodzenia sołtysów dokonujących poboru podatku zobowiązań pieniężnych w drodze inkasa. Stwierdzono, że inkasenci zobowiązani uchwałą do poboru łącznego zobowiązania pieniężnego pobierali również w drodze inkasa podatek rolny od podatników, którym zgodnie z przepisami art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) nie ustalono wysokości zobowiązania pieniężnego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W dniu 21 maja 2008r. Rada Gminy Dominowo podjęła uchwałę Nr XIII/84/2008 w sprawie poboru podatków w drodze inkasa. W § 1.1 zarządzono pobór podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego w drodze inkasa.
3. Stwierdzono, że wobec 13 podatników zalegających z zapłatą łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości organ podatkowy wstrzymał realizację tytułów wykonawczych w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego. Stanowiło to naruszenie § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), który stanowi, że „...wierzyciel jest obowiązany przesyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki”.
4. Kontrolą objęte zostały zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości. Stwierdzono, że:
- 1) w dniu 6 maja 2005r. podatnik zwrócił się z wnioskiem o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości. Z załączonego do wniosku pisma podatnika oraz karty kontowej wynika, że na dzień 6 maja 2005r. podatnik posiadał zaległość w wysokości 848,40zł którą wraz z odsetkami w wysokości 142,50zł zadeklarował się zapłacić do 10 maja 2005r. Na wniosku napisanym przez podatnika, Wójt Gminy dokonał zapisu „wydać zaświadczenie o niezaleganiu”. Zaświadczenie wydano w dniu 6.05.2005r. z informacją, że na dzień 6.05.2005r. nie ujawniono zaległości podatkowych. Podatnik sprzedał nieruchomość (akt notarialny nr A – 4906/2005) w dniu 24 czerwca 2005r., a zaległość stopniowo wpłacana była poprzez realizację tytułów wykonawczych wystawianych przez Urząd Gminy. Ostatecznie została spłacona w 2008r.,
 - 2) w dniu 2 listopada 2005r. (brak daty wpływu) do Urzędu Gminy Dominowo wpłynął wniosek Gospodarstwa Rolnego „Partner” z prośbą o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w opłacie podatków na rzecz Gminy Dominowo. Zaświadczenie zgodnie z zapisem w nim zawartym potrzebne jest podatnikowi do przedłożenia w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Na wniosku widnieje adnotacja dokonana przez Wójta Gminy „wydać pomimo zaległości” Zaświadczenie wydane zostało w dniu 8.11.2005r. z informacją, że na dzień 8 listopada 2005r. nie ujawniono zaległości podatkowych, pomimo, że na koncie podatnika w dniu wydania zaświadczenia istniała zaległość w wysokości 5.732,30zł, która zaległość dotyczyła III raty łącznego zobowiązania pieniężnego. Jak wynika z ewidencji księgowej podatnika wpłaty dokonano dopiero w dniu 24 listopada 2005r. w wysokości 5.732,30zł wraz z odsetkami w wysokości 131,80zł. Wydanie przez Wójta zaświadczeń o niezaleganiu w zapłacie podatków pomimo istniejących zaległości narusza przepisy art. 306a § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz przepisów art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeksu karnego (Dz. U Nr 88 poz. 553 ze zm.).

5. Na wniosku o umorzenie podatku rolnego złożonym przez Gospodarstwo Rolne „Partner” s.c. brak było adnotacji o dacie wpływu oraz numeru ewidencyjnego, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. (Dz. U Nr 112 poz. 1319 ze zm.).
6. Do składników wynagrodzenia przyjmowanych za podstawę ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wliczano wynagrodzenie za 2 dni zwolnienia od pracy dla pracowników wychowujących przynajmniej jedno dziecko w wieku do lat 14, co stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust.1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz.U. Nr 160, poz.1080 ze zm.) w związku z przepisami § 6 i § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. Nr 2, poz.14 ze zm.).
7. Komendantowi Ochotniczej Straży Pożarnej wypłacano na podstawie pisma Wójta z dnia 1czerwca 2005 r. wynagrodzenie miesięczne w formie diety zryczałtowanej w wysokości 60,00 zł miesięcznie. W 2007 roku wypłacono ze środków budżetowych z tego tytułu łącznie 720 zł i sklasyfikowano w dziale 754 rozdziale 75412 § 3030. Wydatków tych dokonano bez podstawy prawnej, zgodnie bowiem z przepisem art. 32 ust 3 a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej gmina może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej, i tylko wtedy istniejąca podstawa prawna do wypłaty wynagrodzenia. Wypłata miesięcznych diet nastąpiła z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U z 2000r., Nr 14, poz. 176 ze zm.) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.
8. W 2007 r. zawarto 2 umowy dotacji zgodnie z art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami udzielonych dla: Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Katarzyny w Bagrowie i Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Jana Chrzciciela w Murzynowie Kościelnym. W umowach wskazano jako stronę Wójta Gminy zamiast Gminy, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz.1591 ze zm.).
9. Przy sprzedaży działek oznaczonych Nr geodezyjnymi 134/1 o pow. 0,0658ha i 134/5 o pow. 0,0657ha położonych w Dominowie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego stwierdzono, że
 - 1) w ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym określono, że wadium należy wносить jedynie w gotówce. Naruszało to przepisy § 4 ust. 4 w związku z § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108),
 - 2) nie podano w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości do publicznej wiadomości informacji o ogłoszeniu przetargu co było sprzeczne z art. 38 ust. 2, oraz informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co naruszało przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U Nr 261 poz. 2603 ze zm.),
 - 3) organizator przetargu nie zawiadomił osób ustalonych jako nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co jest sprzeczne z art. 41 ust. 1 ustawy.

10. Kontrola terminowości wpłat czynszu z tytułu najmu lokali użytkowych oraz mieszkalnych wykazała, że na 4 najemców poddanych kontroli 3 dokonywało wpłat czynszu po terminie płatności wynikającym z zawartych umów, a Urząd nie naliczył i nie zaksięgował na kontach najemców należnych odsetek za zwłokę. Należne odsetki na dzień 31.12.2007r. wynosiły – 936,47 zł. Nie naliczanie odsetek od zaległości z tytułu nieterminowych wpłat stanowiło naruszenie przepisów art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, przepisów art. 481 §1 i 2 Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz postanowień zawartych umów.
11. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2006r., Nr 164, poz. 1163 ze zm. a od grudnia 2007 Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) ustalono, że:
- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „remont drogi Dzierznica gmina Dominowo” o wartości: 205.989,59 zł brutto, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:
 - a) protokół postępowania o udzielenie zamówienia został spisany na druku ZP-1 zamiast ZP-2. Wartość zamówienia była niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy,
 - b) przyjęto jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia, średni kurs złotego w stosunku do Euro ogłoszony przez NBP z dnia otwarcia ofert (kurs 3,8209 z dnia 03.09.2007 r.) zamiast kursu 4,0468 określonego przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 610), co skutkowało zawyżeniem wartości zamówienia o kwotę 6.563,01 Euro (powyższe nie miało to wpływu na wybór procedur postępowania), co było sprzeczne z art. 35 ust. 3 ustawy,
 - c) przeliczenia wartości zamówienia na euro dokonano w dniu 03.09.2007 r. tj. w dniu otwarcia ofert zamiast w dniu 15.07.2007 r. tj. w dniu ustalenia wartości zamówienia wg kosztorysu inwestorskiego, co było sprzeczne z art. 32 ust. 1 ustawy,
 - d) bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający nie podał kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 86 ust. 3 ustawy,
 - 2) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup autobusu gminnego” o wartości: 119.560,00 zł brutto - prowadzono dwa postępowania – ogłoszenie z dnia 06.08.2007 r., ogłoszenie z dnia 14.08.2007 r. - w postępowaniach tych nie została złożona żadna oferta:
 - a) nie podjęto decyzji o unieważnieniu postępowań w trybie przetargu nieograniczonego z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu. W sporządzonych przez komisję przetargową protokołach zamieszczono informację, że przetarg się nie odbył, co było sprzeczne z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - b) nie prowadzono protokołu postępowania zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 606), obowiązującym w dacie prowadzonego postępowania,
 - c) w dniu 12.09.2007 r. dokonano zakupu autobusu gminnego o wartości 119.560,00 zł brutto (umowa z dnia 12.09.2007 r.) bez stosowania przepisów ustawy z Prawo zamówień publicznych, co stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 4 oraz art. 138 pkt 5 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z Prawo zamówień publicznych,

- nie prowadzono dokumentacji prowadzonego postępowania, co stanowiło naruszenie art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 606), obowiązującym w dacie prowadzonego postępowania.
 - nie zamieszczono ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, co było sprzeczne z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - przedmiotowego zamówienia nie ujęto w rejestrze zamówień publicznych co stanowiło naruszenie przepisów § 17 ust. 1 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. a także w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w 2007r. przekazanym Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, co było niezgodne z art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2006 r. Nr 155, poz. 1110 ze zm.).
12. Wydatki na „remont drogi Dzierznica gmina Dominowo” oraz na zakup autobusu zaksięgowano Wn 080, Ma 800 i Wn 810, Ma 129 co było sprzeczne z opisem kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

W trakcie kontroli problemowej w Zakładzie Usług Komunalnych ustalono, że:

13. Wójt Gminy nie określił i nie podał do publicznej wiadomości wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Powyższe stanowiło naruszenie art. 7 pkt 3a ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2005r., Nr 236, poz. 2008 ze zm).
14. Na osiem skontrolowanych wniosków o udzielenie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, żaden nie spełniał wszystkich wymogów określonych w art. 8 ust. 1 i 1a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Braki w dokumentach dotyczyły: zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, wykazu pojemników, kserokopii dowodów rejestracyjnych pojazdów, numeru NIP. W niektórych wnioskach nie wykazano terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia, informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem.
15. Od wniosków o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości: Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Artura Zysa i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i Drogowych nie pobrano opłaty skarbowej w dniu złożenia wniosku co stanowi naruszenie przepisu art. 6

ust.1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (Dz. U. Nr 225 poz. 1635 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych.

1. Zapewnić sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z zasadami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
2. Tytuły wykonawcze przysyłać do realizacji bez zwłoki zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
3. W zaświadczeniach o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzających stan zaległości w opłacie podatków podawać dane zgodne ze stanem faktycznym.
4. Na pismach wpływających do Urzędu Gminy zamieszczać adnotację o dacie wpływu oraz numer ewidencyjny stosownie do postanowień Instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.
5. Podstawę ustalenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego ustalać w sposób określony w ustawie z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
6. Zaprześcić wypłacania diet Komendantowi Ochotniczej Straży Pożarnej. Zgodnie z art. 32 ust. 3a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.) Gmina może zatrudnić komendanta gminnego ochrony przeciwpożarowej i w związku z tym zatrudnieniem wypłacać wynagrodzenie.
7. W zawieranych umowach jako stroną wskazywać Gminę, reprezentowaną zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
8. Przy zbywaniu nieruchomości gminnych przestrzegać przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), a w szczególności:
 - 1) informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży podawać w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, stosownie do przepisów art. 35 ust. 1 ustawy,
 - 2) podawać do publicznej wiadomości informację o ogłoszeniu przetargu w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, w myśl przepisów art. 38 ust. 2 ustawy
 - 3) w ogłoszeniach o przetargach wyznaczać formy wniesienia wadium zgodne z § 4 ust. 3 i 4 oraz § 13 pkt. 5 rozporządzenia,
 - 4) zawiadamiać osobę ustaloną jako nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży zgodnie z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

9. Systematycznie kontrolować realizację dochodów z tytułu najmu. W przypadku zapłaty czynszu po terminie płatności określonym w umowie naliczać i przypisywać na koncie najemcy należne odsetki za zwłokę i dochodzić tych odsetek.
10. W rejestrze zamówień publicznych ujmować zamówienia publiczne udzielane we wszystkich trybach określonych w art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655).
11. Prowadzone postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokumentować sporządzając pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający – oprócz informacji określonych art. 96 ust. 1 ustawy – także informacje określone w przepisach (w zależności od wartości zamówienia) § 2 i § 3 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202, poz. 1463); protokoły postępowania – w zależności od trybu i wartości zamówienia – sporządzać na drukach, których wzory określono w załącznikach Nr 1 i 2 rozporządzenia.
12. Wartość zamówienia ustalać w EURO przed wszczęciem postępowania stosownie do przepisów art. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalenie wartości zamówienia w przeliczeniu na euro na początku postępowania ma znaczenie dla stwierdzenia obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustaloną przez zamawiającego szacunkową wartość zamówienia przeliczać na euro na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do Euro określonego przez Prezesa Rady Ministrów w drodze rozporządzenia, stosownie do postanowień art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Od dnia 01.01.2008 r. średni kurs złotego w stosunku do euro wynosi 3,8771 (Dz. U. z 2007 r. Nr 241, poz. 1763) a w dacie prowadzonego postępowania wynosił 4,0468 (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 610).
13. Bezpośrednio przed otwarciem ofert podawać kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia stosownie do postanowień art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.
14. Unieważniać prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli w postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. Obowiązek ten wynika z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
15. Przestrzegać obowiązku zlecenia zadań na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane – na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 35 ust. 4 oraz art. 138 pkt 5 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. Niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownie do postanowień art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
17. Zakup inwestycji ujmować zgodnie z korespondencją kont określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

18. Określać i podawać do publicznej wiadomości wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stosownie do przepisu art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
19. Przy wydawaniu zezwoleń na świadczenie usług w zakresie odpadów komunalnych wymagać aby wnioski zawierały komplet dokumentów wymaganych przepisami w/w ustawy.
20. Pobierać opłatę skarbową od wniosków o wydanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odpadów komunalnych.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości :
Rada Gminy Dominowo

PREZES IZBY -

Grażyna Wróblewska