

Poznań, dnia 16 września 2008r.

WK-0911/14A/2008

~~Pan
Józef Roszyk
p. o. kierownika
Zakładu Usług Komunalnych
w Dominowie~~

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) informuję o wynikach kontroli problemowej w zakresie wybranych zakupów inwestycyjnych dokonywanych przez Zakład Usług Komunalnych (zwany dalej ZUK) i gospodarki finansowej wysypiska śmieci w Orzeszkowie za okres od 1 stycznia 2005 r. do 26 czerwca 2008 r.

Ustalenia kontroli zawarto w protokole, który został omówiony i podpisany w dniu 18 lipca 2008 r. i którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Wyniki zakończonej kontroli ujawniły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane nieprzebrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

1. Rada Gminy w Dominowie Uchwałą nr XIV/105/2000 z dnia 31 marca 2000 r. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z komunalnego wysypiska śmieci w Orzeszkowie ustaliła opłatę za przyjmowanie odpadów komunalnych stałych w wysokości 8 zł netto za 1 m³. P.o kierownika ZUK zawarł umowy na przyjmowanie odpadów komunalnych stałych na wysypisko w Orzeszkowie:
 - 1) w dniu 02.10.2006r. z firmą Obsługa Wysypisk Odpadów Michał Szymoniak w zamian za udostępnienie ZUK sprzętu,
 - 2) w dniu 02.01.2007r. z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Drogowych Przemysław z odpłatnością 70 zł netto za jedną tonę,
 - 3) w dniu 02.01.2008r. z firmą Mip-Trans – Wywóz nieczystości z odpłatnością:
 - 160,50 zł brutto za każdą tonę dostarczoną przez 1 samochód w danym miesiącu,
 - 267,50 zł brutto za każdą tonę dostarczoną przez 2 (drugi) samochód w danym miesiącu,
 - 321,00 zł brutto za każdą tonę dostarczoną przez 3 (trzeci) samochód w danym miesiącu,
 - 535,00 zł brutto za każdą tonę dostarczoną przez 4 (czwarty) samochód w danym miesiącu,

Powyższe było niezgodne z postanowieniami Uchwały Rady.

Nie fakturowanie kwot za usługi w zamian za nieodpłatne świadczenia, o których mowa w pkt 1 ppkt 1, skutkowało заниżeniem podatku VAT należnego. Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 1 i art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.). Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 30

czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zakładami budżetowymi są takie jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które odpłatnie wykonują wyodrębnione zadania. Zawarcie powyższej umowy nie znajduje więc uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa.

2. Za okres od 01.01.2005r. do 30.11.2006r. ZUK nie posiada kart przekazania odpadów, co stanowi naruszenie przepisu art. 36 ust. 8 w związku z art. 36 ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 39 poz. 25 ze zm.). Od 01.12.2006r. jest prowadzona ewidencja odpadów dla każdej faktury wystawionej dla firm „Mip-Trans” i „Przemysław” Jan Węglowski.

Nie wystawiano kart przekazania odpadów dla Gospodarstwa Rolno - Ogrodniczego i Gminnej Spółdzielni „SCH” Mieszalnia Pasz w Miłosławiu jak wynika z oświadczenia księgowego, z uwagi na „sporadyczny” odbiór.

Sporadyczny odbiór odpadów nawet w znikomych ilościach nie zwalnia posiadacza odpadów od obowiązków nałożonych przez ustawodawcę art. 36 w/w ustawy. Należy podkreślić, że ZUK na mocy art. 1 ust 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000r., Nr 54, poz. 654 ze zm.) jest podatnikiem w rozumieniu tej ustawy i na mocy art. 9 ust. 1 jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji rachunkowej, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, w sposób zapewniający określenie wysokości dochodu (straty), podstawy opodatkowania i wysokości należnego podatku za rok podatkowy.

3. P.o kierownika ZUK w dniu 12 grudnia 2005 r. zawarł umowę z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Artura Zysa na bieżący wywóz odpadów komunalnych i odbiór surowców wtórnych. Umowa zawarta została na 3 lata z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2008 r. Decyzję w sprawie zezwolenia na prowadzenie tej działalności dla przedsiębiorcy Wójt wydał dopiero w dniu 18 lipca 2006 r.. Podpisanie umowy przed wydaniem zezwolenia stanowiło naruszenie art. 7 ust. 6 i art. 10 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (Dz. U. z 2005, Nr 236, poz. 2008).

4. Zakład Usług Komunalnych reprezentowany przez p.o. kierownika zawarł w dniu 02 stycznia 2008 r. umowę z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Drogowych „Przemysław” na wywóz odpadów komunalnych. W umowie wskazano termin obowiązywania do dnia 31 grudnia 2008 r.. Było to niezgodne z ustaleniami Wójta zawartymi w Decyzji UG-76/17/07 z dnia 9 marca 2007 r., w której wskazano termin wydania zezwolenia na czas określony od 9 marca 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. Zatem od 1 maja 2008r. firma świadczyła usługi bez wymaganego prawem zezwolenia, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

5. Od nieterminowych wpłat regulowanych za lata 2005-2007 przez Firmę MIP-TRANS i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Drogowych „Przemysław” nie naliczono odsetek i nie wysyłano wezwań do zapłaty.

Na dzień 31 grudnia 2005 r. należności wymagalne wyniosły: 16.364,88 zł, z czego kwota 2.461,00 zł nie została uregulowana do dnia 09.06.2008r.;

Na dzień 31 grudnia 2006 r. należności wymagalne wyniosły: 17.220,88 zł.

Na dzień 31 grudnia 2007 r. należności wymagalne wyniosły: 30.697,10 zł.

Nie naliczanie odsetek od zaległości z tytułu nieterminowych wpłat stanowiło naruszenie przepisów art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) ; przepisów art. 481 §1 i 2 Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) oraz postanowień zawartych umów.

6. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 177 ze zm.) ustalono, że:

- 1) w dniu 18.03.2006 r. dokonano zakupu ciągnika - pojazd marki URSUS model MF-255 o wartości 26.000,00 zł. bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Z przeliczenia ww. wartości zamówienia 26.000,00 zł na walutę EURO, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 08 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 40, poz. 356) – obowiązującego w dacie udzielania zamówienia - wartość zamówienia wyrażona w Euro stanowiła kwotę 6.424,83 (1 Euro – 4,0468 zł),
- 2) w dniu 09.11.2006 r. dokonano zakupu Geomembrany Geochron o wartość netto 43.200,00 zł (VAT 22 % 9.504,00 zł) wartość brutto 52.704,00 zł. bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Z przeliczenia ww. wartości szacunkowej, na walutę EURO, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 610) – obowiązującego w dacie udzielania zamówienia - wartość zamówienia wyrażona w Euro stanowiła kwotę 9.947,28 (1 Euro – 4,3870 zł).

Zgodnie z art. 8 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – w brzmieniu obowiązującym w dacie udzielania obu zamówień - ustawy nie stosowało się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 Euro. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 35 ust. 4 oraz art. 138 pkt 5 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy . Prawo zamówień publicznych.

7. Po terminie płatności od kilku do kilkudziesięciu dni uregulowano zobowiązania: :

- w 2005 r. na łączną kwotę 22.539,70 zł,
 - w 2006 r. na łączną kwotę 88.029,95 zł,
 - w 2007 r. na łączną kwotę 32.531,63 zł,
- czym naruszono przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych .

Opóźnienie w zapłacie nie skutkowało naliczeniem odsetek za zwłokę.

8. Kontrola wydatków poniesionych na budowę wodociągu Giecz – Dzierżnica w 2007 r. na łączną kwotę 102.220,28 zł brutto (88.088,73 zł netto) wykazała, iż nie uregulowano płatności za fakturę VAT Nr 148//2007 na kwotę 27.392,00 zł brutto (25.600,00 zł netto) wystawioną w dniu 17.12.2007 r. przez „Usługi Ziemne i Kanalizacyjne” Marian Robak w Środzie Wlkp. Na pisemną prośbę ZUK z dnia 02.05.2008r. pierwotny termin płatności 14 dni został przedłużony przez wykonawcę do dnia 31.07.2008r.

Zgodnie z wyjaśnieniem faktura nie została zapłacona w terminie podanym na fakturze z powodu braku środków finansowych.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

9. W roku 2007 naliczony odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wyniósł 4.023,00 zł. W dniu 29 czerwca 2007 r. na rachunek funduszu przekazano kwotę 2.000,00zł. zamiast 3.017,25 zł do dnia 31 maja. W dniu 17 grudnia 2007 r. przekazano kwotę w wysokości 2.023,00zł. Działania takie były niezgodne z art.6 ust.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Kierownik i Księgowy Zakładu Usług

Komunalnych poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Przedstawiając Panu Kierownikowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Zakładu, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Stawki opłat za przyjmowanie odpadów komunalnych stałych na wysypisko w Orzeszkowie ustalać zgodnie z uchwałą Rady.
2. Ewidencję odpadów prowadzić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach z uwzględnieniem obowiązku fakturowania dostaw i usług wynikającym z ustawy o rachunkowości oraz przepisów ustaw podatkowych.
2. Odstąpić od zawierania umów przed wydaniem decyzji w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
3. Przy zawieraniu umów na wywóz odpadów komunalnych określać ich czas obowiązywania na okres nie dłuższy niż określony w zezwoleniu na działalność.
4. W przypadku opóźnienia w zapłacie należności z tytułu świadczonych usług w terminach określonych w umowie, naliczać odsetki zgodnie z art. 481 § 1 kodeksu cywilnego, dochodzić roszczeń z tytułu nieterminowych wpłat należności głównych i ubocznych by nie dopuszczać do ich przedawniania.
5. Zamówień publicznych udzielać wyłącznie wykonawcom wybranym zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastosowaniem jednego z trybów postępowania wskazanych w przepisach art. 10 stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy. Od czerwca 2007r. przepisów ustawy nie stosuje się przy udzielaniu zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 Euro (art. 4 pkt 8).
6. Przestrzegać obowiązku regulowania zaciągniętych zobowiązań pieniężnych z tytułu wykonanych robót dostaw lub usług w terminach wynikających z zawartych umów, nie dopuszczając do powstania zaległości, które mogą skutkować naliczeniem odsetek za zwłokę, co pozostaje w sprzeczności z zasadami wydatkowania środków publicznych określonymi w art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
7. Kwoty naliczonego odpisu przekazywać na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w prawidłowych wysokościach i w ustawowym terminie tj. do dnia 31 maja i 30 września każdego roku.

O sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art.9 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art.9 ust.3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną

jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

PREZES IZBY

Grażyna Wróblewska

Otrzymuje do wiadomości:
Wójt Gminy Dominowo
