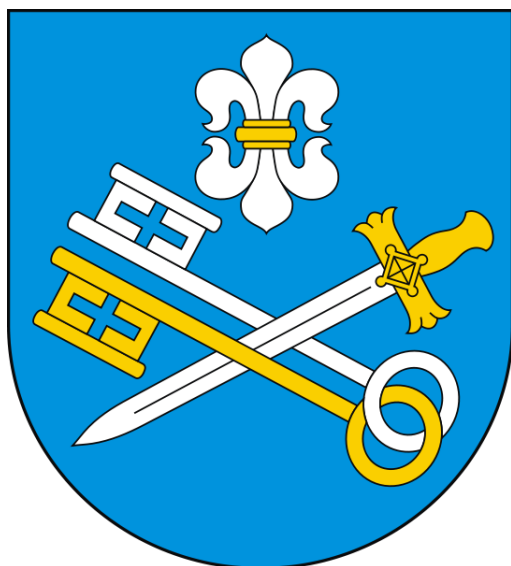




DIAGNOZA GMINY CZYŻEW



Spis treści

WPROWADZENIE	3
METODOLOGIA TWORZENIA PROGRAMU REWITALIZACJI	4
DESK RESEARCH	4
ANALIZA WSKAŹNIKOWA	5
ANALIZA KARTOGRAFICZNA	5
SYNTETYCZNY WSKAŹNIK PERKALA	5
ANALIZA SWOT	6
DELIMITACJA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO	7
DELIMITACJA OBSZARU REWITALIZACJI	9
KONSULTACJE SPOŁECZNE	9
DIAGNOZA	10
DESK RESEARCH – OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA GMINY CZYŻEW	10
SFERA SPOŁECZNA	15
SFERA GOSPODARCZA	21
SFERA ŚRODOWISKOWA	22
SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNO-TECHNICZNA	23
WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI	26
ANALIZA WSKAŹNIKOWA	27
SFERA SPOŁECZNA	27
SFERA GOSPODARCZA	35
SFERA ŚRODOWISKOWA	38
SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNO-TECHNICZNA	41
OBSZAR ZDEGRADOWANY	44
OBSZAR REWITALIZACJI	46

WPROWADZENIE

Niniejsze opracowanie stanowi kompleksową i szczegółową diagnozę służącą wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Wyznaczenie wymienionych obszarów stanowi pierwszy etap procesu rewitalizacji, a także przyczynia się do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji.

W opracowaniu zaprezentowano definicje kluczowych pojęć tj. rewitalizacja, stan kryzysowy oraz jego charakterystyka. Konceptualizacja najczęściej występujących pojęć pozwoli odbiorcom na zrozumienie istoty realizacji procesu rewitalizacji i prowadzonych w jego ramach działań.

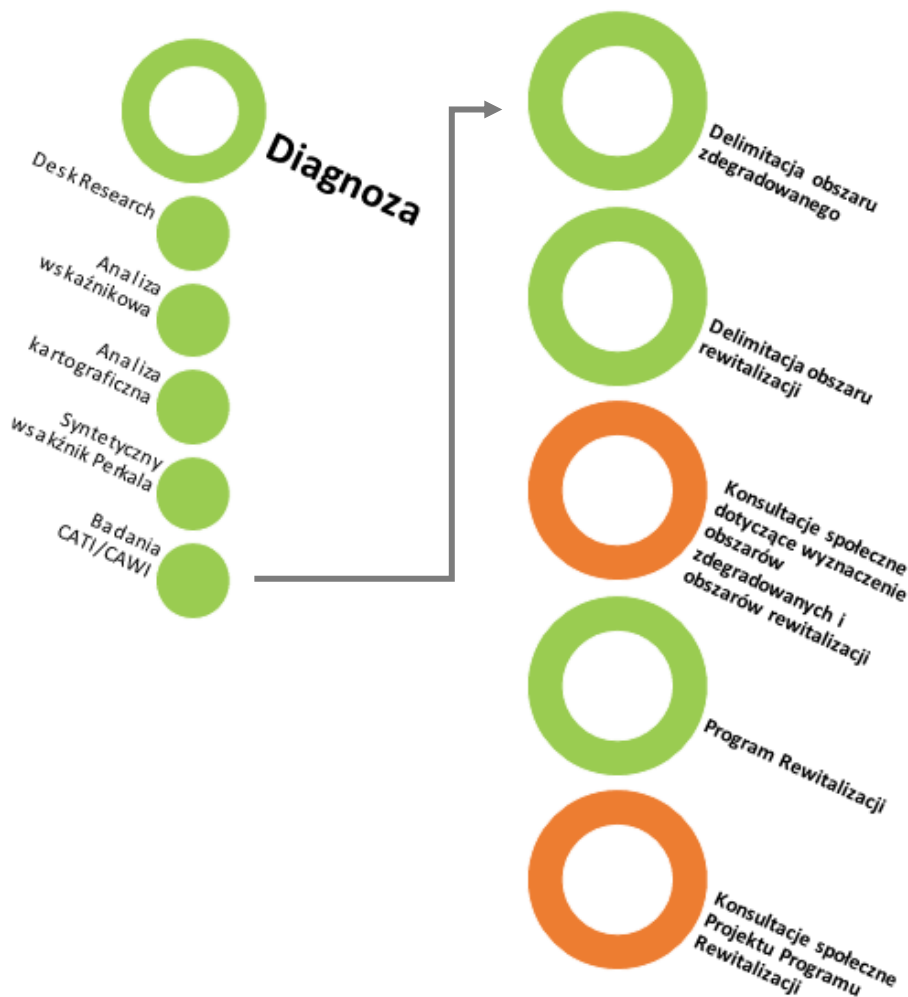
Zawarto także podrozdział poświęcony metodologii przeprowadzonej diagnozy. Przedstawiono zastosowane podczas diagnozy metody badawcze oraz dokonano precyzyjnego wyjaśnienia zastosowanych wskaźników w celu ułatwienia interpretacji wyników diagnozy.

Diagnoza obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji została opracowana w oparciu o analizę następujących obszarów: społecznego, gospodarczego, środowiskowego, funkcjonalno-przestrzennego oraz technicznego. Analizie poddane zostały wskaźniki opracowane dla każdego z wymienionych obszarów.

METODOLOGIA TWORZENIA PROGRAMU REWITALIZACJI

Koncepcja metodologiczna zastosowana w trakcie opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji uwzględniła kluczową dla zapewnienia trafności i rzetelności prowadzonych działań badawczych zasadę triangulacji. Rozumiana jest ona jako różnorodność technik analizy i gromadzenia informacji. Pozwoliło to lepiej poznać i zrozumieć badane problemy oraz stworzyć możliwość dokonania odniesień i porównań. Powstał w ten sposób szerszy materiał badawczy do oceny i wnioskowania, a to umożliwiło sporządzenie analizy możliwie obiektywnej, uwzględniającej punkty widzenia wielu różnych grup interesariuszy.

Na poniższym diagramie przedstawiono **proces opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji**.



DESK RESEARCH

Pierwszym elementem, który ma na celu określenie obszarów zdegradowanych jest analiza danych zastanych (desk research), która definiowana jest jako analiza dokumentów projektowych, prawnych, sprawozdań i innych materiałów źródłowych, która stanowić będzie bazę dla dalszych rozważań oraz ustaleń związanych z realizacją dalszych etapów badania. Analizie poddane zostały dane dotyczące pięciu sfer: sfery społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 – 2020, dane te są wyznacznikami stanu kryzysowego i określają obszary zdegradowane.

ANALIZA WSKAŹNIKOWA

W celu określenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji opracowany został zestaw wskaźników, na który składały się zarówno wskaźniki ze sfery społecznej (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym) jak i z pozostałych sfer tj. sfery gospodarczej, sfery środowiskowej, sfery przestrzenno-funkcjonalnej oraz sfery technicznej. Należy zaznaczyć, iż analiza wskaźnikowa przeprowadzona została przy uwzględnieniu podziału gminy Czyżew na miejscowości. Takie podejście metodologiczne umożliwiło wytypowanie obszarów wymagających interwencji.

ANALIZA KARTOGRAFICZNA

Kolejnym etapem procesu była analiza kartograficzna, która jest metodą umożliwiającą analizę przestrzenną, dzięki wykorzystaniu zobrazowań kartograficznych w postaci map. Ponadto metoda kartograficzna pozwala na prezentowanie zjawisk w przestrzeni za pomocą diagramów, których rozmiary są odmierzone dla poszczególnych wielkości zjawiska. W niniejszym opracowaniu analiza kartograficzna przeprowadzona została na poziomie miejscowości wchodzących w skład gminy Czyżew, co umożliwiło precyzyjne i jednoznaczne wskazanie obszarów, które należy poddać interwencji.

SYNTETYCZNY WSKAŹNIK PERKALA

Syntetyczny wskaźnik Perkala – jedna z metod porządkowania liniowego. Metoda ta charakteryzuje się układaniem obiektów w kolejności, co pozwala porównywać badane obiekty i hierarchizować je względem siebie. Syntetyczny wskaźnik Perkala daje możliwość zestawiania każdego pojedynczego miernika przy jednoczesnym otrzymaniu całościowego wskaźnika oceny społeczno-gospodarczej. Wskaźnik umożliwia zbadanie proporcjonalności analizowanego zjawiska w poszczególnych jednostkach. Interpretacja wskaźnika jest następująca: im wyższa wartość wskaźnika, tym sytuacja jest gorsza. Zastosowanie syntetycznego wskaźnika Perkala w niniejszym opracowaniu umożliwiło obiektywne porównywanie obszarów przestrzennych (stref) i sfer problemowych podlegających diagnozie, a tym samym precyzyjne i jednoznaczne wskazanie obszarów wymagających interwencji. Interpretacja analizowanych wskaźników znajduje się bezpośrednio przy każdym z nich, w rozdziale „Analiza wskaźnikowa”.

Wyższa wartość wskaźnika syntetycznego obrazuje stan kryzysowy w jednostce ewidencyjnej – miejscowości.

Obliczenie syntetycznego wskaźnika Perkala poprzedzone zostało standaryzacją. Wskaźniki uzyskane w trakcie pierwszej fazy tworzenia diagnozy (dane pozyskane od instytucji/ organizacji) poddane zostały procesom standaryzacyjnym, które należą do jednego z rodzajów normalizacji. Zabieg ten na zmiennych statystycznych pozwala na osiągnięcie optymalnego uporządkowania oraz zmniejszenia różnicowania w danym obszarze. W procesie standaryzacji danych użyto następujących wzorów:

Standaryzacja dla stymulant – wskaźniki, dla których wyższa wartość oznacza obszar zdegradowany

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_{i(x_{ij})}}{\max_{i(x_{ij})} - \min_{i(x_{ij})}}, \quad (i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m)$$

Stymulacja dla destymulant – wskaźniki, dla których niższa wartość oznacza obszar zdegradowany

$$z_{ij} = \frac{\max_{i(x_{ij})} - x_{ij}}{\max_{i(x_{ij})} - \min_{i(x_{ij})}}, \quad (i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m)$$

z_{ij} – wartość zestandaryzowana cechy j dla strefy i ,

x_{ij} – wartość cechy j w badanej jednostce przestrzennej i ,

Na podstawie zestandaryzowanych danych możliwe było obliczenie syntetycznych wskaźników w każdym z badanych obszarów. Poniżej zaprezentowano wzór na **wskaźnik syntetyczny Perkala**:

$$P_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m z_{ij}$$

P_i – wskaźnik Perkala dla i – tego obszaru,

z_{ij} – wartość zestandaryzowanej cechy j dla jednostki przestrzennej i ,

m – liczba cech wchodzących w skład wskaźnika syntetycznego,

j – numer wskaźnika w i – tej jednostce przestrzennej.

ANALIZA SWOT

Analiza ta obejmowała identyfikację i klasyfikację czynników wewnętrznych (mocne i słabe strony) i zewnętrznych (szanse i zagrożenia) warunkujących rozwój obszaru objętego badaniem. Zderzenie ze sobą mocnych i słabych stron z szansami i zagrożeniami pozwala określić pozycję (potencjał) obszaru, a także możliwość osłabienia lub wzmocnienia siły oddziaływania tych czynników. W efekcie analizy otrzymujemy cztery listy: mocnych stron, słabych stron, szans oraz zagrożeń. Elementem analizy SWOT jest też sporządzenie syntezy na podstawie otrzymanych informacji, które winny się stać elementem strategii badanego obszaru. Metoda analizy SWOT jest, w odniesieniu do planów o charakterze społeczno-gospodarczym, najlepszym sposobem zidentyfikowania, sklasyfikowania, oceny i zdiagnozowania czynników wpływających na rozwój danego obszaru i opracowania na tej podstawie najkorzystniejszej strategii.

DELIMITACJA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO

Delimitacji obszaru zdegradowanego dokonano przy uwzględnieniu podziału terytorialnego gminy Czyżew na miejscowości. W poniższej tabeli zaprezentowano listę miejscowości – jednostek ewidencyjnych wraz z liczbą mieszkańców.

Tabela 1 Charakterystyka badanych miejscowości.

Miejscowość	Liczba mieszkańców	Miejscowość	Liczba mieszkańców
Brulino Koski i Bruno Piwki	170	Krzczkowo Gromadzyn	100
Czyżew – Chrapki	35	Krzczkowo Mianowskie	157
Czyżew – Ruś – Kolonia	81	Krzczkowo Szepielaki	50
Czyżew – Ruś – Wieś	130	Michałowo Wielkie	83
Czyżew Siedliska	105	Ołdaki – Magna Brok	107
Czyżew – Sułki	172	Rosochate Kościelne	351
Dąbrowa –Szatanki	15	Rosochate Nartoty	52
Dąbrowa –Cherubiny	123	Siennica- Puzki	9
Dąbrowa – Kity	28	Siennica – Szymanki	30
Dąbrowa – Michałki	136	Siennica – Klawy	43
Dąbrowa – Nowa Wieś	139	Siennica – Lipusy	53
Dąbrowa Wielka	102	Siennica – Pietrasze	17
Dmochy – Glinki	125	Siennica – Święchy	55
Dmochy – Mrozy	60	Stokowo – Szerszenie	35
Dmochy – Rodzonki	113	Szulborze Kozy	66
Dmochy – Wochy	109	Święck Strumiany	50
Dmochy – Wypychy	39	Zalesie Stare	70
Godlewo Kolonia	53	Zalesie Stefanowo	88
Godlewo Piętaki	37	Zaręby Bindugi	66
Jaźwiny – Koczty	25	Zaręby Góry Leśne	65
Kaczyn Herbasy	109	Zaręby Skórki	60
Kaczyn Stary	154	Zaręby Święchy	61
Krzczkowo – Nowe Bieńki	98	Czyżew	2525
Krzczkowo – Stare Bieńki	25	Gmina Czyżew	6376

Źródło: Urząd Miejski w Czyżewie

Na potrzeby opracowania diagnozy gminy Czyżew przygotowano zestaw wskaźników, które podzielono na cztery sfery. Pierwszą sferą są zjawiska społeczne tj. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu społecznym. Ponadto zgodnie z Ustawą o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku oraz z Wytycznymi w zakresie rewitalizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020, w ramach opracowania wzięte pod uwagę będą również następujące sfery: gospodarcza, środowiskowa oraz przestrzenno-funkcjonalno-techniczna.

Dla każdej z czterech sfer (społecznej, gospodarczej, środowiskowej i przestrzenno-funkcjonalno-technicznej) **wartością referencyjną była średnia wartość wskaźnika dla gminy Czyżew**. We wszystkich strefach –

jednostkach ewidencyjnych, postępowano się stymulantą¹ lub destymulantą². Dane z roku 2015 wykorzystano do wyznaczenia obszaru zdegradowanego, wcześniejsze lata, pozwoliły zbadać zjawiska jakie występują na przestrzeni lat (pozytywne/ negatywne).

Tabela 2. Lista wskaźników dla roku 2015

Oznaczenie	Wskaźnik
Sfera społeczna	
W1	Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W2	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W3	Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W4	Liczba osób bezrobotnych do 50 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W5	Liczba osób bezrobotnych bez doświadczenia zawodowego w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W6	Liczba osób bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W7	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W8	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W9	Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W10	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców
W11	Liczba osób objętych pomocą w ramach procedury Niebieskiej Karty w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W12	Liczba osób nowo zameldowanych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W13	Przyrost naturalny
W14	Liczba wypadków i kolizji drogowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W15	Liczba zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Sfera gospodarcza	
W16	Liczba podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W17	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Sfera środowiskowa	
W18	Azbest – Wskaźnik nagromadzenia wyrobów zawierających azbest
Sfera przestrzenno-funkcjonalno-techniczna	
W19	Liczba wydanych pozwoleń na budowę w przeliczeniu na 100 mieszkańców
W20	Liczba przystanków w przeliczeniu na 100 mieszkańców

¹ Stymulanta-dodatnia korelacja ze zmienną objaśnianą; wzrost wartości zmiennej objaśniającej prowadzi do wzrostu zmiennej objaśnianej(w naszym przypadku im wyższa wartość tym gorzej-kumulacja negatywnych zjawisk)

² ujemna korelacja ze zmienną objaśnianą; wzrost wartości zmiennej objaśniającej prowadzi do spadku zmiennej objaśnianej(w naszym przypadku, im mniejsza wartość tym gorzej- kumulacja negatywnych zjawisk)

DELIMITACJA OBSZARU REWITALIZACJI

Obszar rewitalizacji wyznaczony został na obszarach, na których zdiagnozowano stan kryzysowy z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z trzech sfer (gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalno-technicznej). Ponadto w trakcie delimitacji obszaru rewitalizacji uwzględniono znaczenie obszaru dla rozwoju lokalnego.

Wyznaczenie obszaru rewitalizacji oparte zostało na analizie danych zastanych i analizie wskaźnikowej. Zastosowanie różnych metod badawczych pozwoliło uzupełnić informacje zdobyte jedną metodą – innymi. Sytuacja taka jest korzystna z punktu widzenia weryfikacji i pogłębienia danych. Powstał w ten sposób szerszy materiał do oceny i wnioskowania, a to pozwoliło na sporządzenie analizy możliwie obiektywnej, uwzględniającej punkty widzenia wielu różnych grup zainteresowanych rewitalizacją.

KONSULTACJE SPOŁECZNE

Konsultacje społeczne to proces, w którym przedstawiciele władz przedstawiają obywatelom swoje plany dotyczące np. aktów prawnych, inwestycji lub innych przedsięwzięć, które będą miały wpływ na życie codzienne i pracę obywateli. Pozwalają na uzyskanie opinii, stanowisk, propozycji itp. od instytucji i osób, których dotkną – bezpośrednio lub pośrednio – skutki proponowanych przez administrację działań. Przeprowadzone konsultacje społeczne stanowią szansę, by stworzony dokument uwzględnił oczekiwania grup, do których jest adresowany.

Podczas trwania konsultacji społecznych interesariusze, przede wszystkim mieszkańcy, ale także przedsiębiorcy, organizacje pozarządowe i inne zainteresowane strony miały możliwość zapoznania się z treścią konsultowanych dokumentów. Konsultacje nie ograniczą się jednak tylko do przedstawienia dokumentu, ale także do wysłuchania opinii na jego temat, modyfikowania i informowania o ostatecznej decyzji.

DIAGNOZA

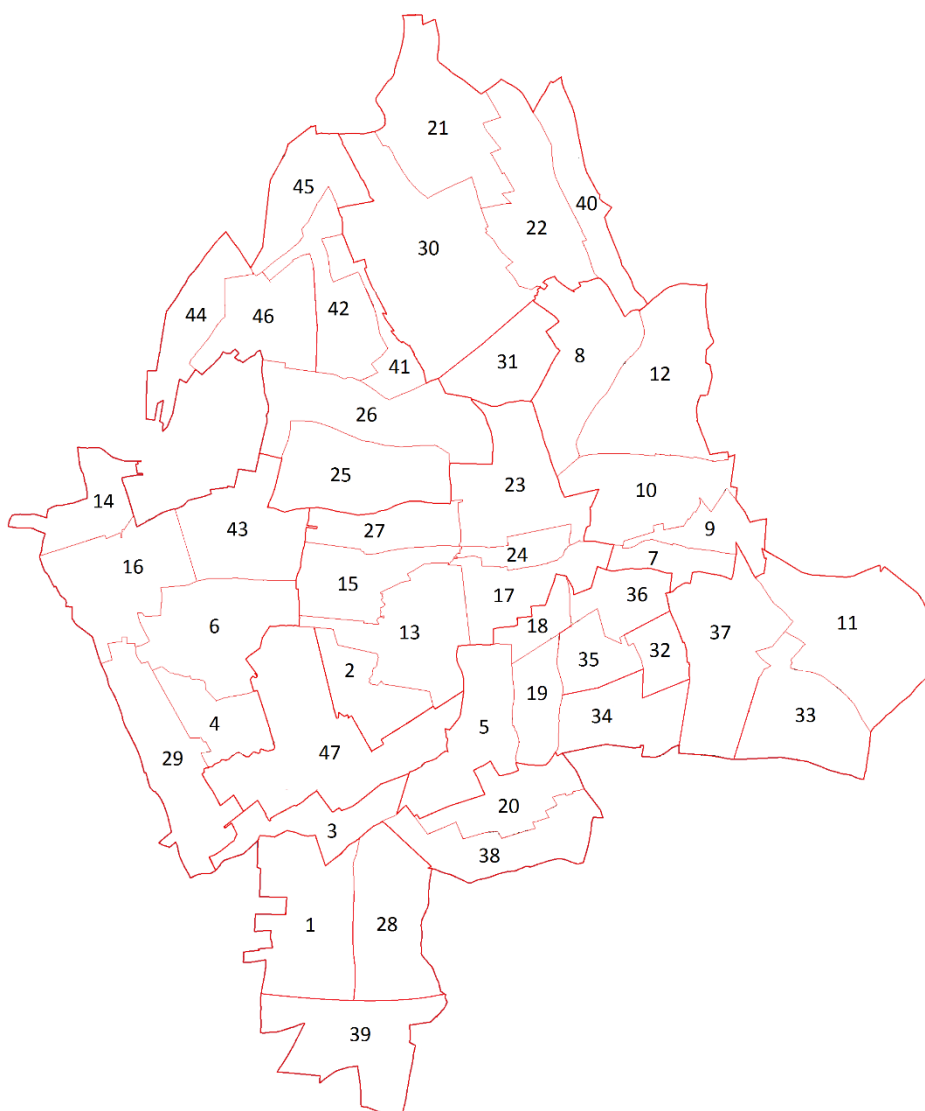
DESK RESEARCH – OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA GMINY CZYŻEW

Od 2011 roku gmina Czyżew jest jedną z gmin miejsko-wiejskich powiatu wysokomazowieckiego, który leży w południowo-zachodniej części województwa podlaskiego. Siedziba tej jednostki znajduje w mieście Czyżew. Gmina ta graniczy z gminami Zambrów (powiat zambrowski), Wysokie Mazowieckie, Szepietowo, Klu-kowo oraz z gminami leżącymi administracyjnie w województwie mazowieckim: Andrzejewo, Szulborze Wielkie, Nur, Boguty Pianki (powiat ostrowski). Do końca 2010 roku gmina ta funkcjonowała jako gmina wiejska Czyżew-Osada. Po ponownym uzyskaniu przez Czyżew praw miejskich w 2011 roku i przyłączeniu do obszaru wsi Czyżew-Stacja i Czyżew-Złote Jabłko, jednostkę przeobrażono w gminę miejsko-wiejską. Gmina podzielona jest na 46 jednostek pomocniczych tj. sołectw:

- | | | | |
|-----|--------------------------------|-----|---------------------------|
| 1. | Brulino Koski i Brulino Piwki, | 24. | Krzczkowo – Stare Bieńki, |
| 2. | Czyżew – Chrapki, | 25. | Krzczkowo Gromadzyn, |
| 3. | Czyżew – Ruś – Kolonia, | 26. | Krzczkowo Mianowskie, |
| 4. | Czyżew – Ruś – Wieś, | 27. | Krzczkowo Szepielaki, |
| 5. | Czyżew Siedliska, | 28. | Michałowo Wielkie, |
| 6. | Czyżew – Sutki, | 29. | Ołdaki – Magna Brok, |
| 7. | Dąbrowa –Szatanki, | 30. | Rosochate Kościelne, |
| 8. | Dąbrowa –Cherubiny, | 31. | Rosochate Nartoły, |
| 9. | Dąbrowa – Kity, | 32. | Siennica- Puziki, |
| 10. | Dąbrowa – Michałki, | 33. | Siennica – Szymanki, |
| 11. | Dąbrowa – Nowa Wieś, | 34. | Siennica – Kławy, |
| 12. | Dąbrowa Wielka, | 35. | Siennica – Lipusy, |
| 13. | Dmochy – Glinki, | 36. | Siennica – Pietrasze, |
| 14. | Dmochy – Mrozy, | 37. | Siennica – Święchy, |
| 15. | Dmochy – Rodzonki, | 38. | Stokowo – Szerszenie, |
| 16. | Dmochy – Wochoy, | 39. | Szulborze Kozy, |
| 17. | Dmochy – Wypychy, | 40. | Święck Strumiany, |
| 18. | Godlewo Kolonia, | 41. | Zalesie Stare, |
| 19. | Godlewo Piętaki, | 42. | Zalesie Stefanowo, |
| 20. | Jażwiny – Koczoty, | 43. | Zaręby Bindugi, |
| 21. | Kaczyn Herbasy, | 44. | Zaręby Góry Leśne, |
| 22. | Kaczyn Stary, | 45. | Zaręby Skórki, |
| 23. | Krzczkowo – Nowe Bieńki, | 46. | Zaręby Święchy. |

Rysunek 1. Podział gminy Czyżew

Lp.	Sołectwo
1	Brulino Kości i Bruno Piwki
2	Czyżew – Chrapki
3	Czyżew - Ruś – Kolonia
4	Czyżew - Ruś – Wieś
5	Czyżew Siedliska
6	Czyżew – Sutki
7	Dąbrowa –Szatanki
8	Dąbrowa –Cherubiny
9	Dąbrowa – Kity
10	Dąbrowa – Michałki
11	Dąbrowa - Nowa Wieś
12	Dąbrowa Wielka
13	Dmochy – Glinki
14	Dmochy – Mrozy
15	Dmochy – Rodzonki
16	Dmochy – Wochy
17	Dmochy – Wypychy
18	Godlewo Kolonia
19	Godlewo Piętaki
20	Jazwiny – Koozły
21	Kaczyn Herbasy
22	Kaczyn Stary
23	Krzeczkowo – Nowe Biełki
24	Krzeczkowo – Stare Biełki
25	Krzeczkowo Gromadzyn
26	Krzeczkowo Mianowskie
27	Krzeczkowo Szeplaki
28	Michałowo Wielkie
29	Oląki - Magna Brok
30	Rosochate Kościelne
31	Rosochate Nartoty
32	Siennica- Puzki
33	Siennica – Szymanki
34	Siennica – Kławy
35	Siennica – Lipusy
36	Siennica – Pietrasze
37	Siennica – Święchy
38	Stokowa – Szerzenie
39	Szulborze Kozy
40	Świętek Strumiany
41	Zalesie Stare
42	Zalesie Stefanowo
43	Zaręby Bindugi
44	Zaręby Góry Leśne
45	Zaręby Skórki
46	Zaręby Święchy
47	Czyżew



Źródło: opracowanie grupa BST

Pod względem geograficznym gmina Czyżew położona jest w całości na obszarze Wysoczyzny Mazowieckiej. Wysoczyzna Wysokomazowiecka wchodzi w skład Niziny Północno-podlaskiej. Sieć rzeczna na terenie gminy stanowi rzeka Brok z dopływami Brok Mały, Penchratka, Kanat Szumowo-Łątownica, Ciek spod Dąbrowy oraz Siennica.

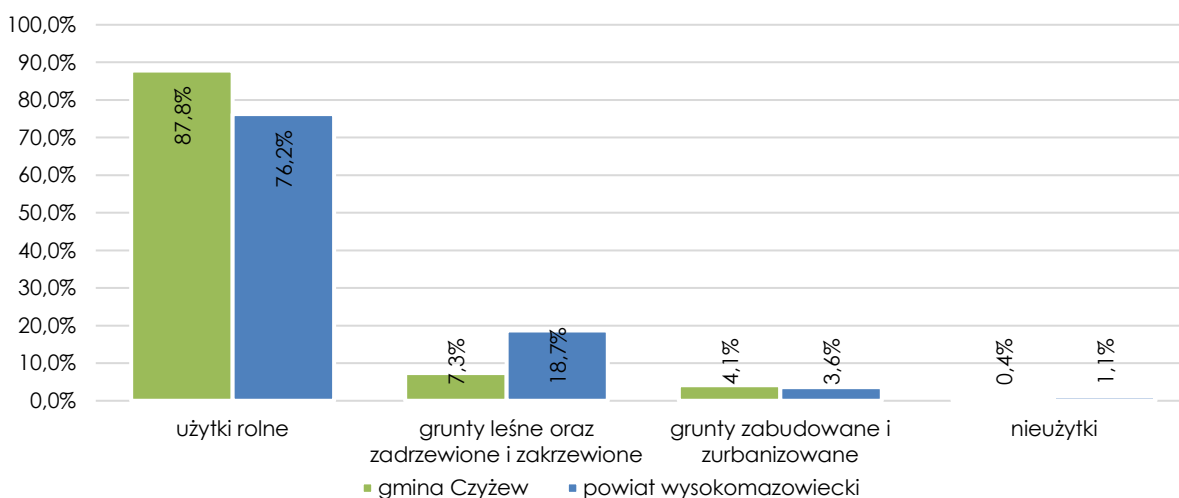
Do rejestru zabytków nieruchomych, zlokalizowanych na obszarze gminy Czyżew zaliczyć należy między innymi:

- cmentarz żołnierzy rosyjskich z I wojny światowej w Brulino-Koski,
- kościół parafialny pod wezwaniem św. Piotra i Pawła z 1874 roku w Czyżewie oraz zespół cmentarza rzymskokatolickiego w Czyżewie,
- Zespół dworsko-parkowy w Czyżewie,
- Kościół parafialny p.w. Św. Stanisława Biskupa Męczennika oraz cmentarz rzymskokatolicki w Dąbrowie Wielkiej,

- dworzec kolejowy z poł. XIX w Czyżew Stacja,
- Kościół parafialny p.w. Św. Doroty z 1546 r., dzwonnica drewniana z 1775 oraz cmentarz rzymskokatolicki w Rosochatym kościelnym w Rosochatym Kościelnym.

Powierzchnia gminy – 13040 hektarów, zajmuje 10,1% powiatu wysokomazowieckiego. W 2014 roku znaczącym udziałem w powierzchni gminy charakteryzowały się użytki rolne, które łącznie zajmują 11454 hektarów, czyli 87,8% terenu gminy Czyżew, z czego grunty orne – 75%, sady – 1%, łąki trwałe – 2%, pastwiska trwałe – 8%, grunty rolne zabudowane – 2% . Grunty zabudowane i zurbanizowane zajmują jedynie 4,1% powierzchni jednostki administracyjnej, natomiast grunty leśne, zadrzewione oraz zakrzewione zajmują łącznie 7,3%.

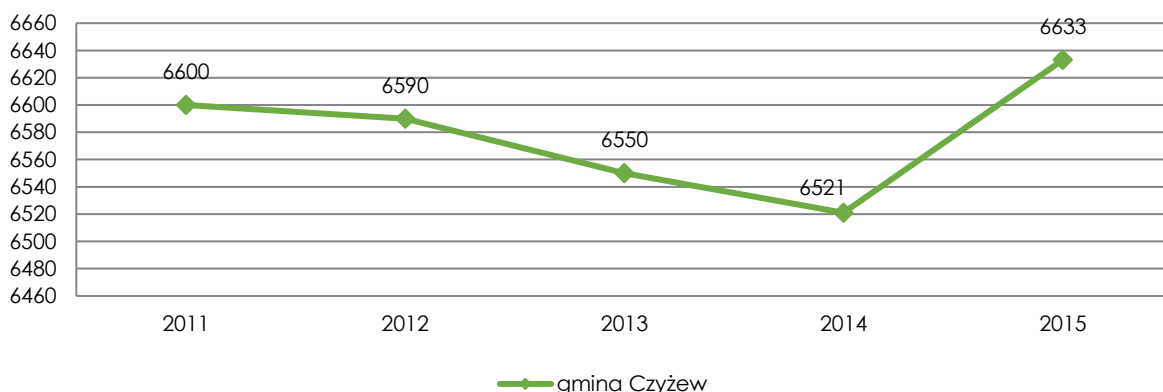
Rysunek 2. Kierunki wykorzystania gruntów powierzchniowych. Stan na dzień 31.12.2014



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Od 2011 roku notuje się ciągły spadek liczby mieszkańców gminy, jak i powiatu. W 2011 roku gminę zamieszkiwało 6600 osób, w 2012 – 6590, w 2013 – 6550. Pod koniec 2014 roku w gminie Czyżew mieszkało 6521 osób, czyli 11,1% mieszkańców powiatu wysokomazowieckiego, gdzie w 2014 roku mieszkało 58 519 osób. W roku 2015 zauważalny jest wzrost liczby mieszkańców o 112 osób. W powiecie w 2011 zamieszkiwało 59 471 osób, w 2012 – 59 154, w 2013 – 58 793. W analizowanym okresie tj. 2011-2014, średnia gęstość zaludnienia w gminie wynosiła od 50 do 51 osób na km², natomiast w powiecie wskaźnik ten utrzymywał się na poziomie 45-46 osób/km².

Rysunek 3. Liczba mieszkańców gminy Czyżew. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Analizując dane statystyczne pod kątem ekonomicznych grup wieku, w strukturze ludności dominuje ludność w wieku produkcyjnym (66,7% ogółu mieszkańców w 2015 roku). Należy zwrócić uwagę, że było więcej osób w wieku przedprodukcyjnym niż w wieku poprodukcyjnym (o 3,6 punktu procentowego). Jest to zjawisko negatywne, świadczące o starzejącym się społeczeństwie powiatu jaworskiego. Strukturę wieku mieszkańców gminy Czyżew ilustruje Tabela 3.

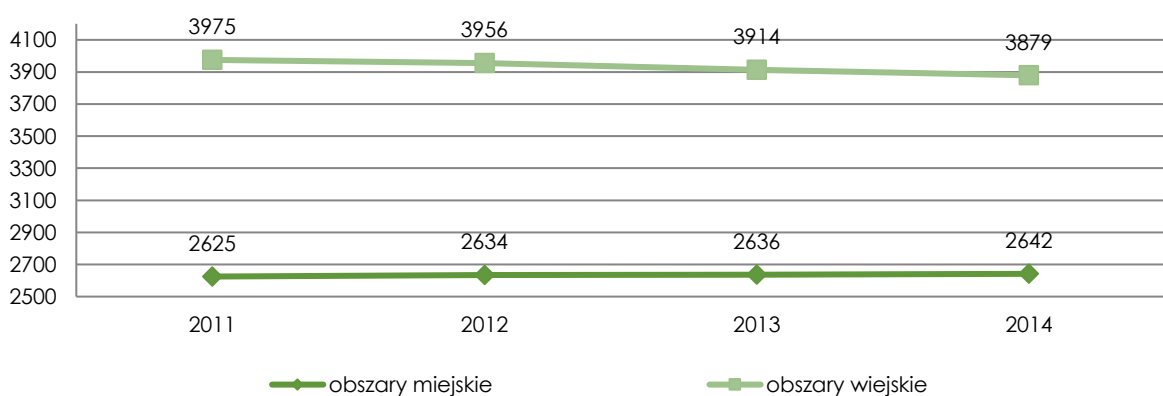
Tabela 3. Struktura mieszkańców gminy pod względem ekonomicznych grup wieku – 2015 r.

Wyszczególnienie	Odsetek ogółem	Odsetek mężczyzn	Odsetek kobiet
Wiek przedprodukcyjny	21,1%	21,3%	20,8%
Wiek produkcyjnym	61,4%	66,7%	56,2%
Wiek poprodukcyjnym	17,5%	12,0%	23,0%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy.

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, obszary wiejskie gminy Czyżew zamieszkuje więcej osób, aniżeli obszary miejskie. W 2014 roku, obszary wiejskie zamieszkiwało 59,5% mieszkańców gminy, czyli 3879 osób, natomiast część miejską – 2642 osób, czyli 40,5% mieszkańców całej gminy. Na przynależnych do gminy obszarach wiejskich od 2011 roku notuje się spadek liczby mieszkańców, natomiast na obszarach miejskich – wzrost liczby mieszkańców. W 2014 roku na obszarach wiejskich mieszkało o 96 osób mniej niż w 2011 roku, natomiast w 2014 roku, na obszarach miejskich mieszkało o 17 osób mniej niż w 2011 roku.

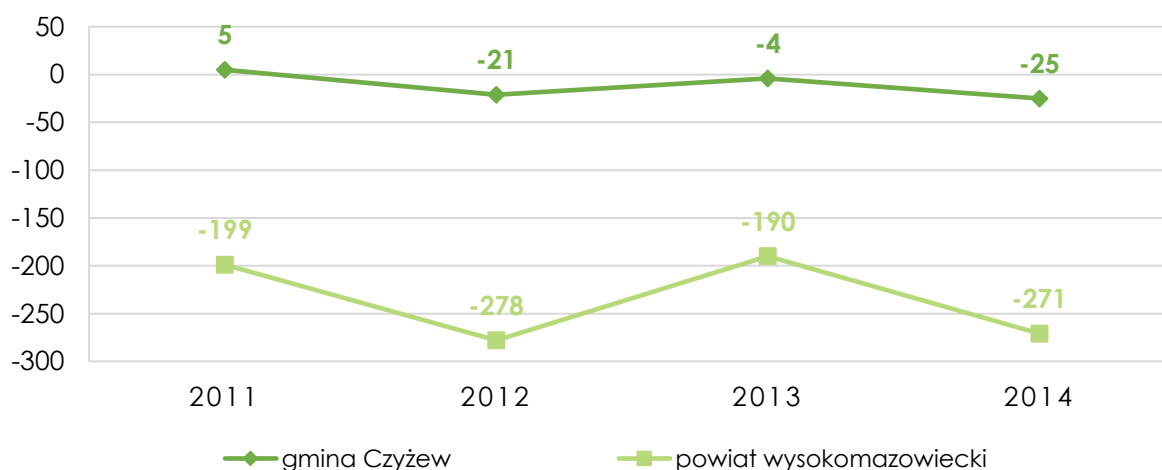
Rysunek 4. Liczba mieszkańców gminy Czyżew wg miejsca zamieszkania. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Jedynie w 2011 roku zanotowano dodatnie saldo migracji w gminie Czyżew. W tym roku zanotowano 237 zameldowań w ruchu wewnętrznym oraz 232 wymeldowania, przez co saldo migracji w 2011 roku wyniosło 5. W innych latach analizowanego okresu zanotowano ujemne saldo migracji wewnętrznych. W 2012 roku, wskaźnik ten wynosił -21, w 2013 saldo migracji wynosiło -4. Największe ujemne saldo migracji w ruchu wewnętrznym w gminie zanotowano w 2014 roku, kiedy to zarejestrowano 55 zameldowań oraz 80 wymeldowania, przez co saldo migracji w tym roku wyniosło -25. Na poziomie powiatu wysokomazowieckiego w analizowanym okresie zanotowano jedynie ujemne saldo migracji w ruchu wewnętrznym. W 2011 roku saldo to wynosiło -199, w 2012 -278, w 2013 roku -190, natomiast w 2014 wyniosło -271.

Rysunek 5. Saldo migracji na pobyt stały wewnętrzny. Stan na dzień 31.12

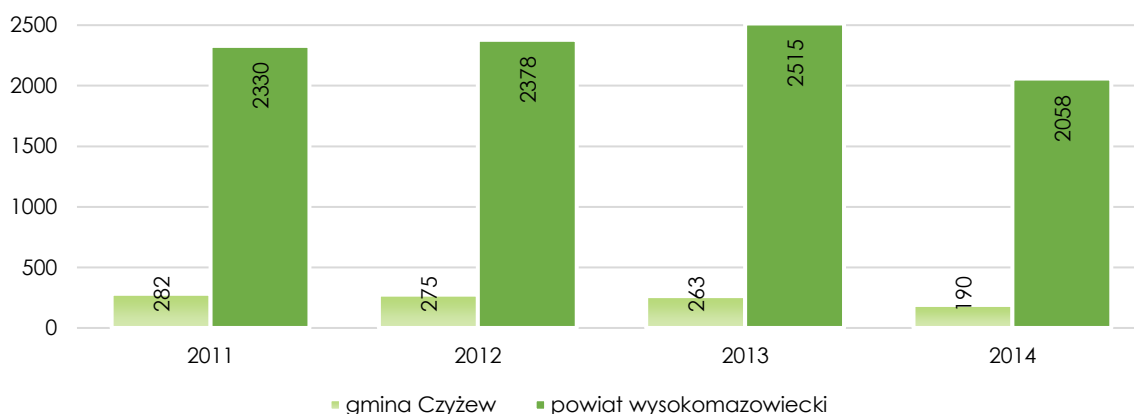


Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

SFERA SPOŁECZNA

W analizowanym okresie na terenie gminy Czyżew notuje się ciągły spadek liczby osób bezrobotnych. W roku 2014 w Powiatowym Urzędzie Pracy zarejestrowanych było 190 mieszkańców gminy, czyli o 92 osób mniej aniżeli w 2011 roku. W 2014 roku w gminie zarejestrowano najmniejszą liczbę osób bezrobotnych – 190 osób, z kolei ich największą liczbę odnotowano w roku 2011 – 282 osób. Na poziomie powiatu, największą liczbę osób bezrobotnych zarejestrowano w 2013 roku – 2515 osób, najmniej natomiast rok później – 2058.

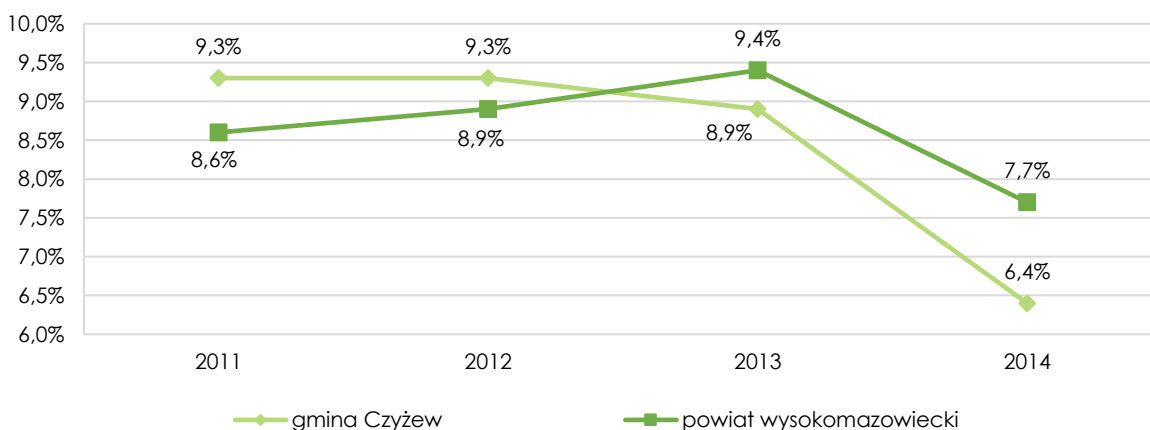
Rysunek 6. Liczba zarejestrowanych osób bezrobotnych. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Pomiędzy 2011 a 2014 rokiem najwyższą szacowaną stopę bezrobocia rejestrowanego w gminie zanotowano w 2011 i 2012 roku, natomiast w powiecie – w 2013 roku. Najwyższy wskaźnik szacowanej stopy bezrobocia rejestrowanego w gminie Czyżew wyniósł 9,3%, natomiast w powiecie wysokomazowieckim – 9,4%. Najniższą szacowaną stopę bezrobocia w gminie zanotowano w 2014 roku, kiedy to wskaźnik ten wynosił 6,4%, natomiast stopa bezrobocia rejestrowanego na poziomie powiatu w tym okresie wynosiła 7,7%. W 2014 roku zanotowano jedyny w analizowanym czasie spadek stopy bezrobocia rejestrowanego dla powiatu. W porównaniu z rokiem 2013, w 2014 roku stopa bezrobocia rejestrowanego w powiecie spadła z poziomu 9,4% do 7,7%.

Rysunek 7. Stopa bezrobocia rejestrowanego. Stan na dzień 31.12.

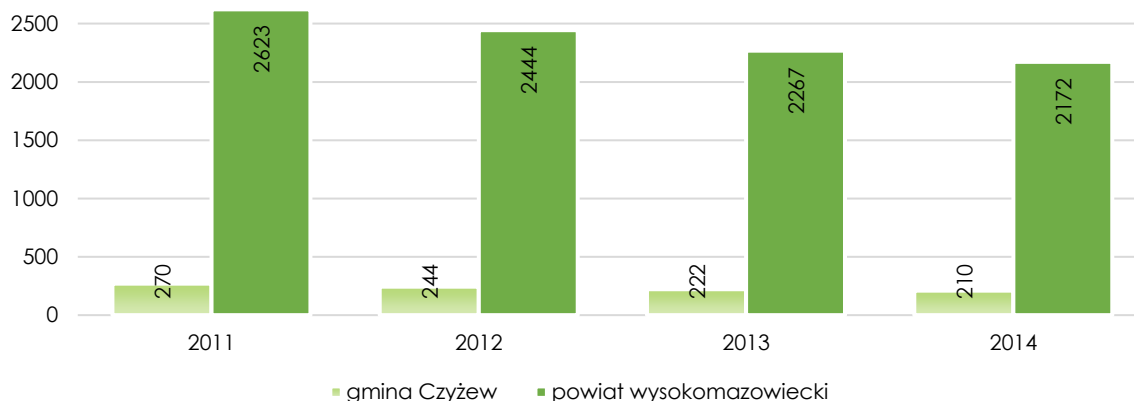


Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W gminie Czyżew, jak i powiecie wysokomazowieckim, od 2011 roku notuje się ciągły spadek liczby rodzin otrzymujących świadczenia rodzinne na dzieci. W tym okresie liczba rodzin otrzymujących świadczenia ro-

dzinne w gminie spadła z 270 do 210. W powiecie wysokomazowieckim w 2011 roku 2623 rodziny otrzymywały świadczenia rodzinne na dzieci, natomiast w 2014 roku już 2172. Udział rodzin pochodzących z obszaru gminy Czyżew w ogólnej liczbie rodzin z powiatu wysokomazowieckiego otrzymujących świadczenia rodzinne na dzieci w analizowanym okresie wynosił około 10%.

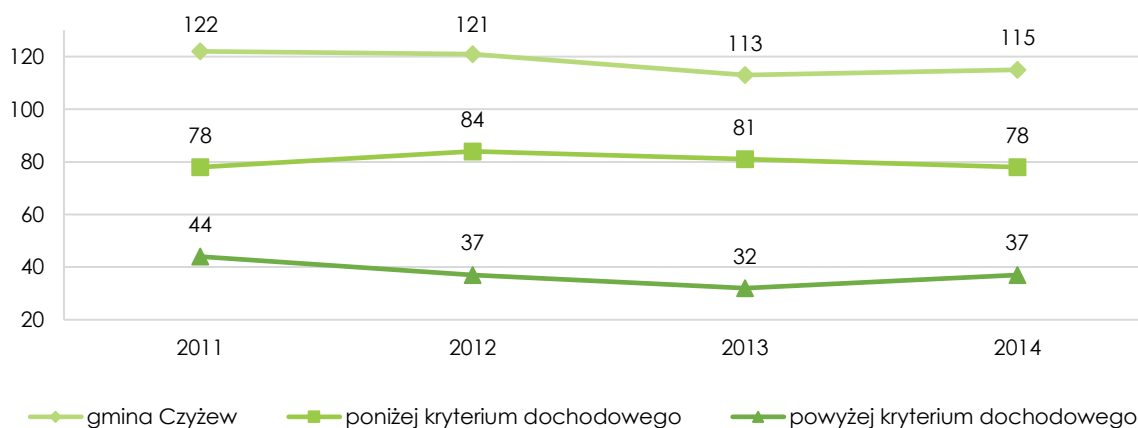
Rysunek 8. Liczba rodzin otrzymujące świadczenia rodzinne na dzieci. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Najmniej gospodarstw korzystających z pomocy społecznej zanotowano w 2013 roku, kiedy to 113 gospodarstw otrzymywało pomoc w gminie, z czego w 81 gospodarstwach wystąpił dochód poniżej wyznaczonego progu dochodowego. Najwięcej gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej w gminie Czyżew zanotowano w 2011 roku, kiedy to 122 gospodarstw domowych otrzymywało pomoc z pomocy społecznej, w tym 78 gospodarstw miało dochód niższy od wyznaczonego progu dochodowego. W 2014 roku blisko 9,4% gospodarstw korzystających z pomocy społecznej w powiecie wysokomazowieckim pochodziło z gminy Czyżew.

Rysunek 9. Liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej. Stan na dzień 31.12



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

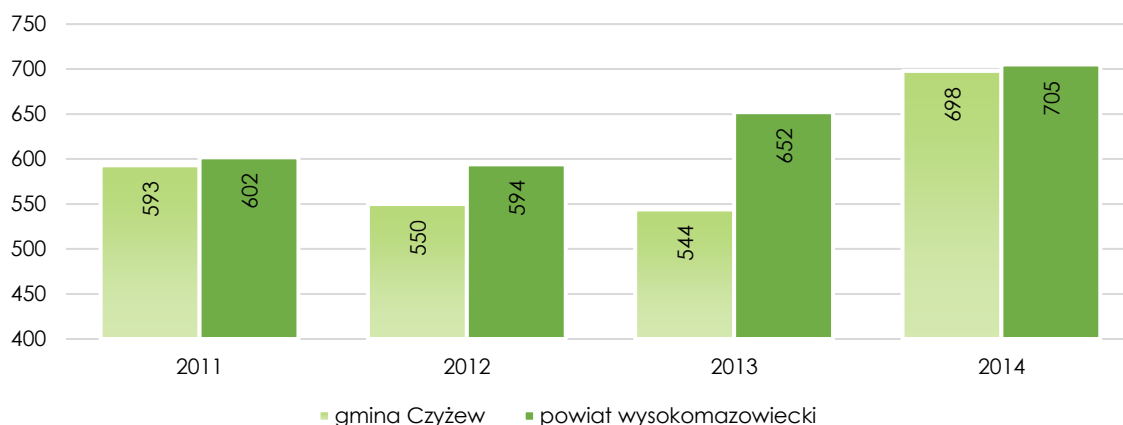
Poniższa tabela prezentuje szczegółowe dane na temat liczby osób korzystających z pomocy społecznej. Na koniec 2015 roku odnotowano 224 osoby korzystające z pomocy społecznej. 192 osoby korzystały z pomocy społecznej z powodu ubóstwa. Natomiast liczba osób objętych pomocą w ramach procedury „Niebieska karta” wyniosła 19.

Tabela 4. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej oraz objętych pomocą w ramach procedury "Niebieska karta". Stan na koniec 2015 r.

Wyszczególnienie	Liczba mieszkańców w gminie
Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	334
Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby	174
Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa	192
Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej	128
Liczba osób objętych pomocą w ramach procedury „Niebieska karta”	19

Źródło: opracowanie na podstawie danych Ośrodka Pomocy Społecznej

W 2014 roku zanotowano największą liczbę dzieci uczęszczających do placówek wychowania przedszkolnego z gminy. W tym roku na każde tysiąc dzieci w wieku od 3 do 5 lat do placówek wychowania przedszkolnego uczęszczało 698 dzieci. Najmniejszą wartość tego wskaźnika dla gminy odnotowano rok wcześniej tj. w 2013 roku. W tym okresie na każdy tysiąc dzieci w wieku od 3 do 5 lat do placówek wychowania przedszkolnego uczęszczało 544 dzieci. Na poziomie powiatu wysokomazowieckiego, największą wartość tego wskaźnika zanotowano w 2014 roku – 698 dzieci/1000, natomiast najmniejszy w 2012 – 594.

Rysunek 10. Liczba dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. Dzieci w wieku 3-5 lat. Stan na dzień 31.12.

Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W 2014 roku na terenie gminy Czyżew funkcjonowały 3 szkoły podstawowe, natomiast w powiecie wysokomazowieckim 30. W analizowanym okresie jedynie w 2014 roku zanotowano wzrost liczby uczniów szkół podstawowych w gminie. W tym okresie uczniów w tego typu placówkach było 462, co w porównaniu z rokiem poprzednim jest liczbą większą o 25. Od 2011 do 2013 roku liczba uczniów w gminnych szkołach podstawowych zmalała z poziomu 488 do 437 uczniów, czyli o 51 osób mniej. W 2014 roku uczniowie w gminie Czyżew stanowili 13,4% uczniów szkół podstawowych z powiatu wysokomazowieckiego.

Aktualnie na terenie gminy funkcjonują 3 szkoły podstawowe. W tabeli poniżej zaprezentowano, jakie miejscowości obejmowane są okręgami poszczególnych szkół podstawowych.

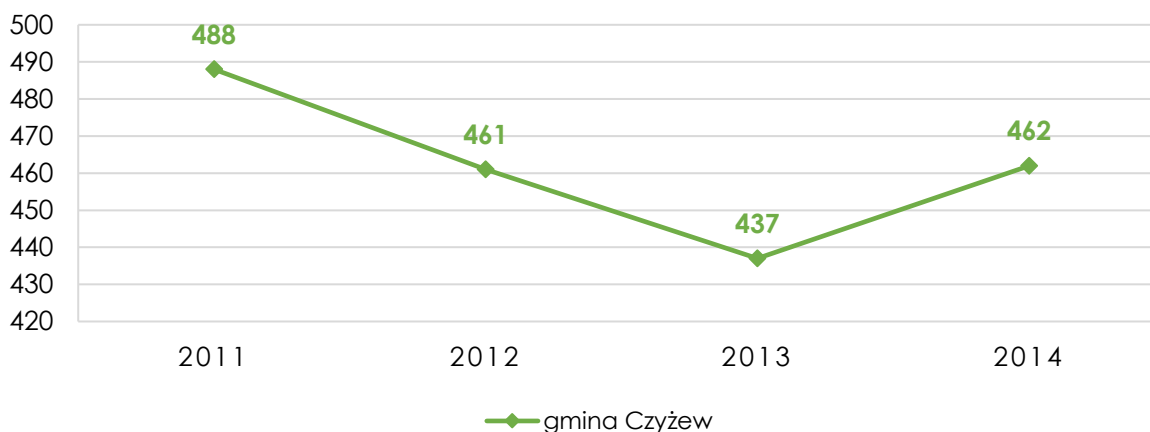
Tabela 5. Przyporządkowanie miejscowości z terenu gminy do poszczególnych szkół (stan na 01.06.2016)

Lp.	Nazwa szkoły	Miejscowości
1.	Szkoła podstawowa w Czyżewie	1) miasto Czyżew, 2) miejscowości o statusie wsi: Brulino-Koski, Brulino-Piwki, Czyżew-Chrapki, Czyżew Ruś-Kolonia, Czyżew Ruś-Wieś, Czyżew-Siedliska, Czyżew-Sutki, Czyżew-Złote Jabłko, Dąbrowa-Nowa Wieś, Dmochy-Glinki, Dmochy-Mrozy, Dmochy-Rodzonki, Dmochy-Wochoy, Dmochy-Wypychy, Godlewo-Kolonia, Godlewo-Piętaki, Jażwiny-Koczoty, Krzeczkowo-Nowe Bieńki, Krzeczkowo-Stare Bieńki, Krzeczkowo-Szepielaki, Michałowo Wielkie, Otdaki-Magna Brok, Siennica-

Lp.	Nazwa szkoły	Miejscowości
		Klawy, Siennica-Lipusy, Siennica-Pietrasze, Siennica-Puziki, Siennica-Szymanki, Siennica-Święchy, Stokowo-Szerzenie, Szulborze-Kozy, Zaręby-Bindugi, 3) miejscowości o statusie części wsi: Siennica-Gizy, Siennica-Lukasze, Siennica-Pierce i Stokowo-Bućki.
2.	Szkoła podstawowa w Rosochatym Kościelnym	1) miejscowości o statusie wsi: Kaczyn-Herbasy, Kaczyn Stary, Krzeczkowo-Gromadzyn, Krzeczkowo Mianowskie, Rosochate Kościelne, Rosochate-Nartoty, Święck-Strumiany, Zalesie Stare, Zalesie-Stefanowo, Zaręby-Góry Leśne, Zaręby-Skórki, Zaręby-Święchy.
3.	Szkoła Podstawowa w Dąbrowie Wielkiej	1) miejscowości o statusie wsi: Dąbrowa-Cherubiny, Dąbrowa-Kity, Dąbrowa-Michałki, Dąbrowa-Szatanki, Dąbrowa Wielka, 2) miejscowości o statusie części wsi: Krzeczkowo-Nowe Bieńki kolonia.

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Gminy.

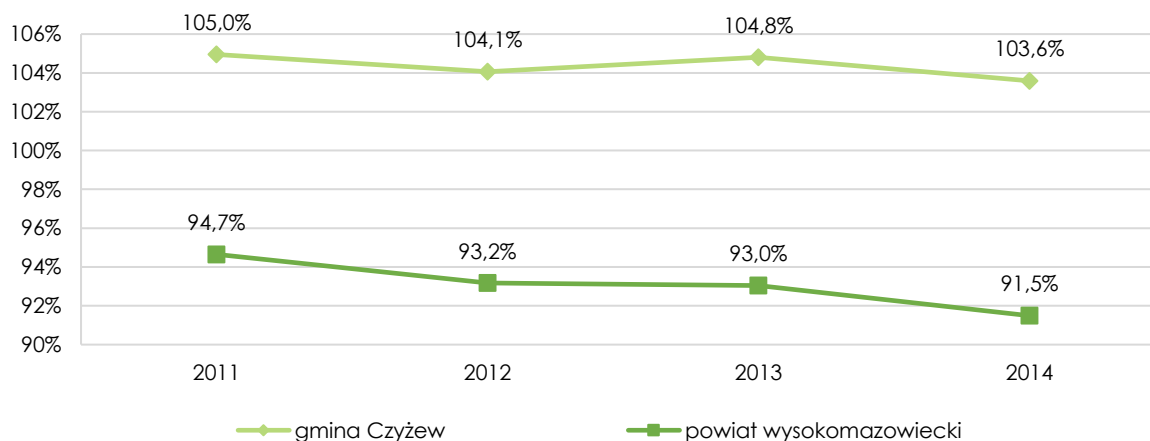
Rysunek 11. Liczba uczniów w szkołach podstawowych w gminie Czyżew. Stan na dzień 31.12



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W analizowanym okresie, współczynnik skolaryzacji brutto dla szkół podstawowych w gminie Czyżew przekraczał poziom stu procent. Najmniejszy poziom współczynnika skolaryzacji brutto zanotowano w 2014 roku – 103,6%, natomiast największy w 2011 roku – 105%. Od 2011 roku, na poziomie powiatu rejestruje się ciągły spadek współczynnika skolaryzacji brutto dla szkół podstawowych. W 2011 roku wskaźnik ten wynosił – 94,7%, w 2012 – 93,2%, 2013 roku – 93%, natomiast w 2014 już 91,5%.

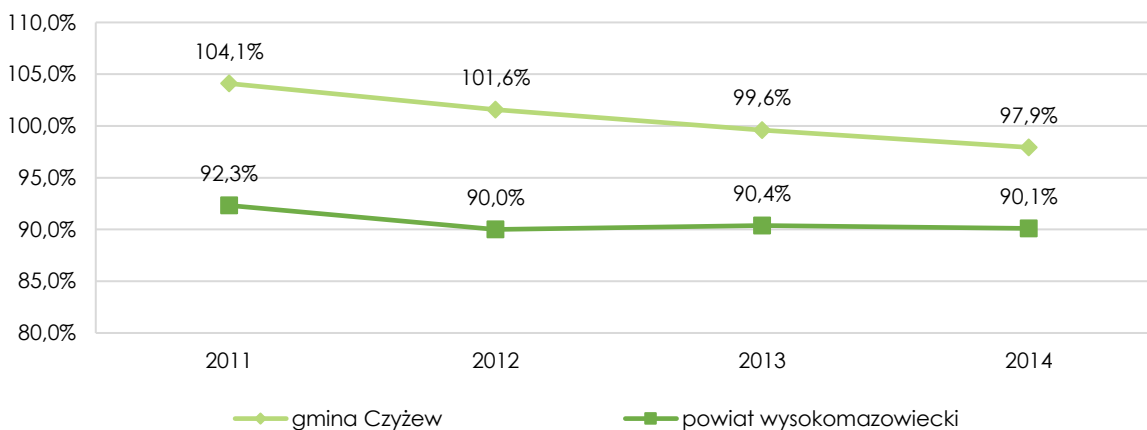
Rysunek 12. Współczynnik skolaryzacji brutto: szkoły podstawowe. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Współczynnik skolaryzacji brutto dla gimnazjów na terenie gminy Czyżew od 2011 roku ulega ciągłemu spadkowi. W 2011 roku wskaźnik ten wynosił – 104,1%, w roku następnym wynosił już 101,6%, w 2013 roku – 99,6%, natomiast w 2014 roku 97,9%. W gimnazjach z terenu powiatu współczynnik skolaryzacji od 2012 roku utrzymywał się na poziomie 90%, jedynie w 2011 roku wynosił 92,3%.

Rysunek 13. Współczynnik skolaryzacji brutto: gimnazja. Stan na dzień 31.12



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Poniższa tabela prezentuje średnie procentowe wyniki egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015 w gminie Czyżew w porównaniu do średnich wyników uzyskanych w kraju, województwie oraz powiecie. Należy zwrócić uwagę, że uczniowie gminy Czyżew uzyskiwali w niemalże wszystkich częściach egzaminu (język polski, historia – wiedza o społeczeństwie, część przyrodnicza) porównywalne średnie wyniki do wskazanych w tabeli jednostek terytorialnych. Jedynie w przypadku języka angielskiego, zarówno na poziomie podstawowym, jak i rozszerzonym, widoczne są większe dysproporcje. Średnie wyniki z języka angielskiego – poziom podstawowy wyniosły w gminie Czyżew 60%, natomiast średnie wyniki dla kraju są o 7% wyższe, dla województwa o 8%, jedynie dla powiatu odnotowano średnie wyniki wyższe o 3% w stosunku do gminy. Średnie wyniki egzaminu z języka angielskiego – poziom rozszerzony dla gminy Czyżew wyniosły 40%, z kolei dla kraju wyniki wyższe były o 8%, dla województwa o 9%, a dla powiatu o 5%.

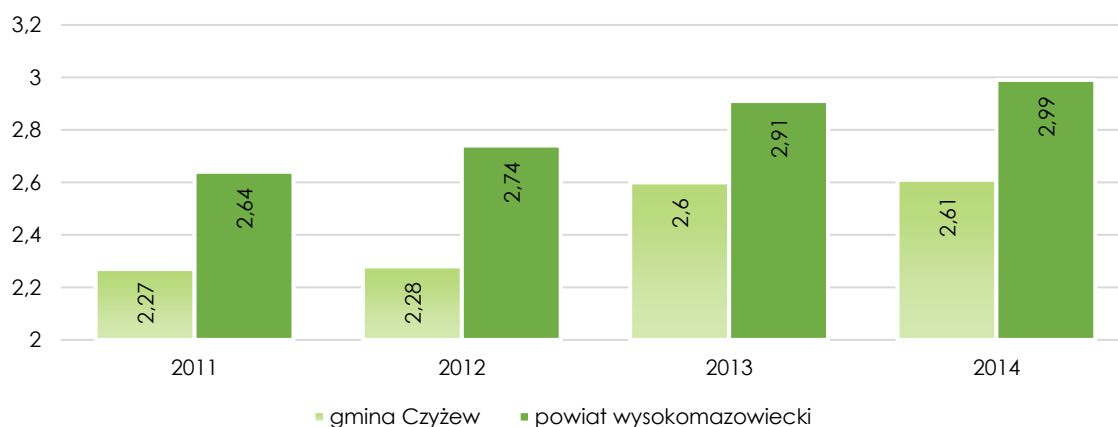
Tabela 6. Wyniki egzaminu gimnazjalnego w roku szkolnym 2014/2015

Część egzaminu	Kraj	Województwo	Powiat	Gmina Czyżew
J. polski	62%	62%	64,0%	62%
Historia – WOS	64%	65%	65%	61%
Matematyka	48%	50%	50%	46%
Przyrodnicza	50%	51%	51%	49%
J. angielski podstawowy	67%	68%	63%	60%
J. angielski rozszerzony	48%	49%	45%	40%

Źródło: opracowanie na podstawie danych Urzędu Gminy.

W analizowanym okresie notowało się stały wzrost liczby fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych średnio przypadających na każde 1000 mieszkańców. W 2011 roku na każdych 1000 mieszkańców gminy funkcjonowały średnio 2,27 podmioty gospodarki narodowej o charakterze fundacji, stowarzyszenia lub organizacji społecznej. Największą średnią liczbę fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych na każdych 1000 mieszkańców zanotowano w 2014 roku, gdy wartość wyniosła 2,61. Analogiczną sytuację zanotowano na poziomie powiatu. Od 2011 do 2014 roku zanotowano wyłącznie wzrost wartości tego wskaźnika. W 2011 roku wynosił 2,64 fundacji, stowarzyszenia lub organizacji społecznej na każde 1000 mieszkańców, natomiast w 2014 roku – 2,99.

Rysunek 14. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 1000 mieszkańców. Stan na dzień 31.12



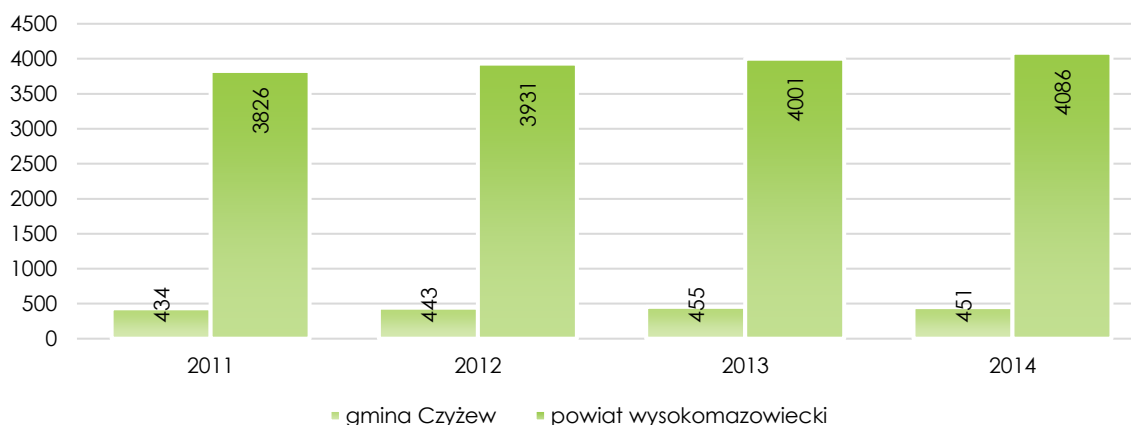
Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Ponadto warto zaznaczyć działalność kulturalną Gminnego Ośrodka Kultury w gminie Czyżew. Na uwagę zasługuje przede wszystkim liczba organizowanych imprez cyklicznych, których w roku 2015 było aż 9. Ponadto Gminny Ośrodek Kultury w roku 2015 zorganizował liczne inne imprezy np. występy, spektakle, koncerty, konkursy. Uczestnicy Gminnego Ośrodka Kultury zdobywali liczne nagrody i wyróżnienia w różnorodnych konkursach.

SFERA GOSPODARCZA

W 2014 roku w gminie Czyżew zarejestrowanych było 451 podmiotów gospodarki narodowej. Wartość ta była niższa o 4 od wartości z 2013 roku, kiedy to zanotowano najwyższą liczbę zarejestrowanych podmiotów w gminie – 455. Najniższą zanotowaną wartością było 434 podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w rejestrze REGON w 2011 roku. Na poziomie powiatu w analizowanym okresie notuje się wyłącznie wzrost liczby podmiotów gospodarki narodowej. W 2011 roku w powiecie zarejestrowanych było 3826 podmiotów, w 2012 – 3931, 2013 – 4001, natomiast w 2014 – 4086.

Rysunek 15. Liczba podmiotów gospodarki narodowej. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Na poziomie gminy w analizowanym okresie zanotowano spadek liczby podmiotów zajmujących się rolnictwem, leśnictwem, łowiectwem i rybactwem. Największą zanotowaną liczbę podmiotów związanych z działalnością rolniczą w analizowanym okresie stwierdzono w 2011 roku – 27. Najmniej podmiotów związanych z tą działalnością notowano w 2014 roku – 21. W 2014 roku, podmiotów zajmujących się przemysłem i budownictwem w gminie zarejestrowanych było 111, w 2013 – 115, w 2012 – 108, natomiast w 2011 roku – 101. Ciągły wzrost liczby podmiotów notuje się wśród przedsiębiorstw zajmujących się pozostałą działalnością. Od 2011 do 2014 roku liczba tych przedsiębiorstw wzrosła o 15 jednostek.

Tabela 7. Liczba podmiotów gospodarki narodowej w gminie podział ze względu na rodzaj działalności wg klasyfikacji PKD 2007. Stan na dzień 31.12

Wyszczególnienie	2011	2012	2013	2014
rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo	29	26	27	21
przemysł i budownictwo	101	108	115	111
pozostała działalność	304	309	313	319

Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W gminie, jak i w powiecie dominują podmioty gospodarki narodowej zatrudniające do dziewięciu pracowników. W 2011 roku, jak i w latach następnych, tylko około 3,3% podmiotów z gminy Czyżew zatrudniało od 10 do 49 pracowników. W 2011 roku przedsiębiorstw o tej klasie wielkości było 414, w 2012 – 428, w 2013 – 440, natomiast rok później – 436. Do roku 2012 na terenie gminy funkcjonowało po jednym z przedsiębiorstw zatrudniających od 50 do 249 osób oraz od 250 do 999 pracowników.

Tabela 8. Liczba podmiotów gospodarki narodowej ze względu na klasę wielkości. Stan na dzień 31.12

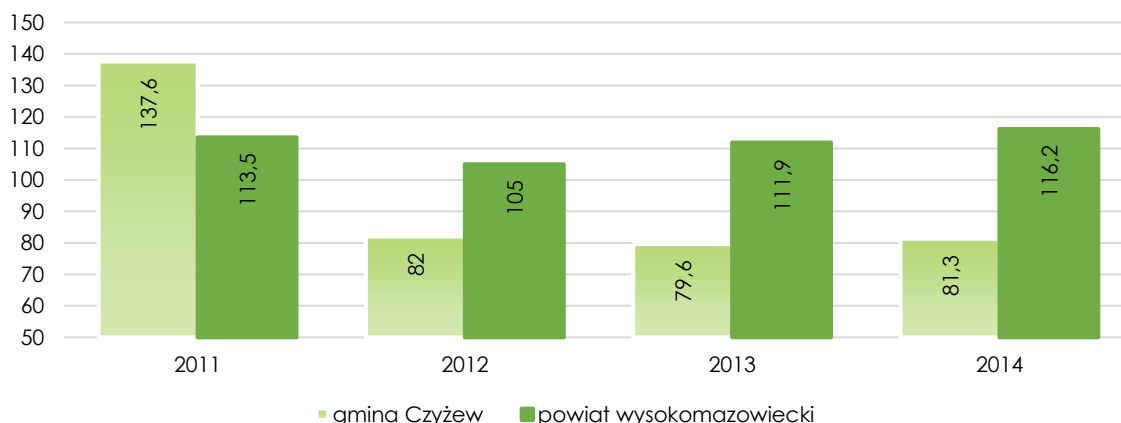
Wyszczególnienie	2011	2012	2013	2014
0 – 9	414	428	440	436
10-49	18	15	15	15
50 – 249	1	0	0	0
250 – 999	1	0	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

SFERA ŚRODOWISKOWA

W gminie najwięcej zmieszanych odpadów przypadających na jednego mieszkańca zebrano w 2011 roku – 137,6 kg, najmniej zaś w 2013 – 79,6 kg. W 2014 roku średnio na jednego mieszkańca gminy zebrano 81,3 kg odpadów zmieszanych. W porównaniu z rokiem 2013 jest to o 1,7 kg więcej. Najwięcej odpadów na jednego mieszkańca powiatu zebrano w 2014 roku – 116,2 kg, natomiast najmniej w 2012 roku – 105 kg.

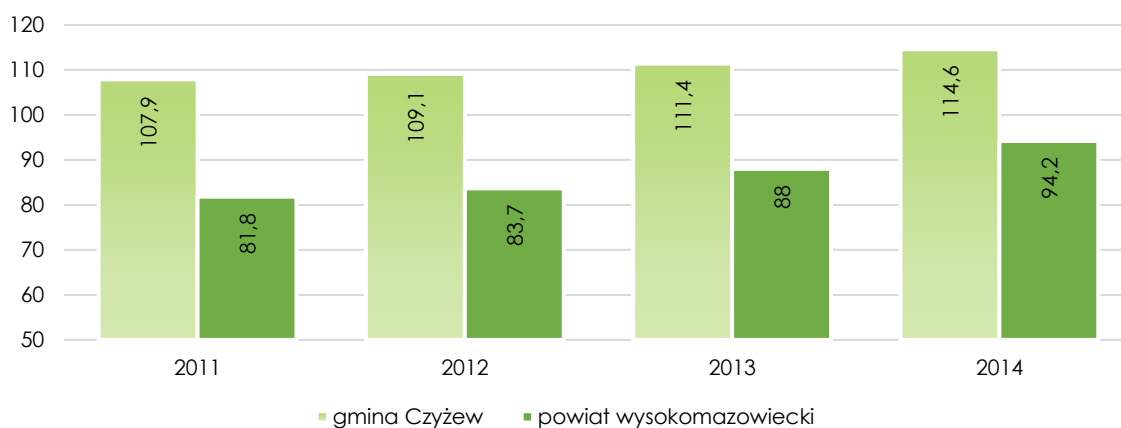
Rysunek 16. Zmieszane odpady zebrane w ciągu roku na 1 mieszkańca. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W analizowanym okresie zauważalny był wzrost zużycia wody na jednego mieszkańca gminy, jak i powiatu. W 2014 roku zanotowano najwyższą ilość zużytej wody – 114,6 m³, najmniej zaś zanotowano w 2011 roku – 81,8 m³. W powiecie wysokomazowieckim wskaźnik zużycia wody na jednego mieszkańca od 2011 do 2014 roku wzrósł o 6,7 m³. W 2011 roku wskaźnik ten wynosił 107,9 m³, natomiast w 2014 – 114,6 m³.

Rysunek 17. Zużycie wody na 1 mieszkańca [m³]. Stan na dzień 31.12.

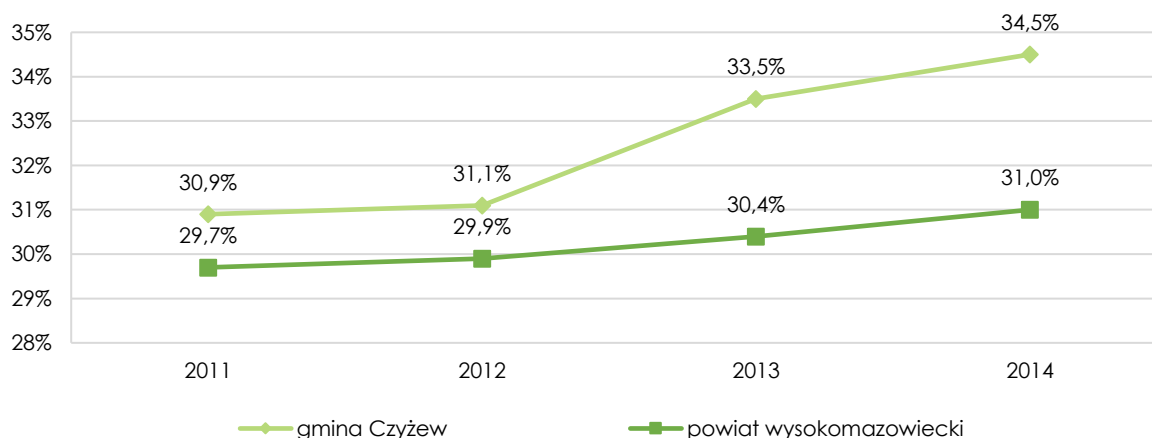


Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNO-TECHNICZNA

Przeprowadzono analizę negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych, m.in. w zakresie rozwiązań urbanistycznych jakości terenów publicznych oraz degradacji stanu technicznego obiektów. W gminie Czyżew, jak i w powiecie wysokomazowieckim od 2011 roku wzrastał udział osób korzystających z instalacji kanalizacyjnych w ogólnej liczbie ludności jednostek. W gminie od 2011 do 2014 roku liczba ta wzrosła z poziomu 30,9% do 34,5%. W 2011 roku 30,9% mieszkańców gminy korzystało z instalacji kanalizacyjnych, w 2012 roku – 31,1%, w 2013 – 33,5%, natomiast w 2014 roku już 34,5% ludności korzystało z tego typu instalacji. Na poziomie powiatu notowano mniej dynamiczny wzrost tego wskaźnika. Od 2011 do 2014 roku wskaźnik ten wzrósł o 1,3%.

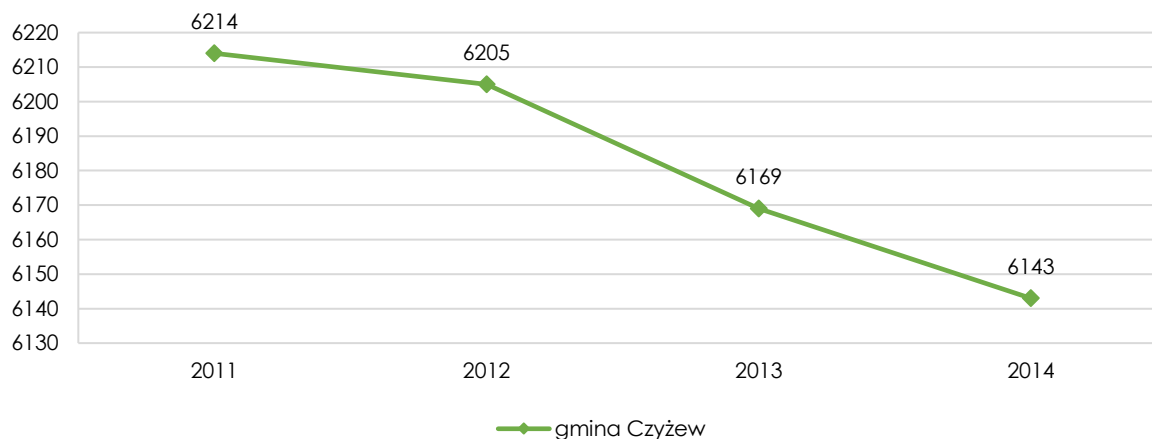
Rysunek 18. Udział osób korzystających z instalacji kanalizacyjnych w ogólnej liczbie ludności. Stan na dzień 31.12



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W gminie Czyżew w analizowanym okresie zanotowano spadek liczby mieszkańców korzystających z sieci wodociągowej. W 2011 roku z sieci wodociągowej w tej jednostce administracyjnej korzystało 6214 mieszkańców, w 2012 roku liczba ta spadła do 6205 mieszkańców, w 2014 roku – 6169, natomiast w 2014 roku liczba ta spadła do 6143 mieszkańców. Z kolei w 2015 roku liczba osób korzystających z sieci wodociągowej wynosi 6633, co stanowi liczbę niemalże wszystkich mieszkańców gminy Czyżew.

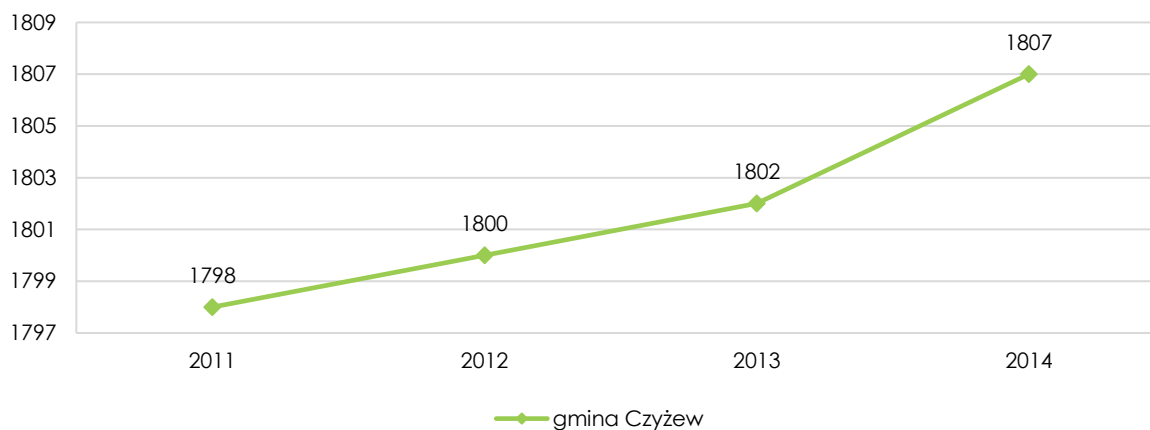
Rysunek 19. Liczba mieszkańców gminy korzystająca z sieci wodociągowej. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W analizowanym okresie, notowało się stały wzrost liczby budynków mieszkalnych w gminie. W okresie od 2011 do 2014 roku przybyło 9 budynków tego typu. Największą liczbę mieszkań zanotowano w 2014 roku – 1807. Najmniejszą liczbę budynków mieszkalnych w gminie Czyżew zanotowano w 2011 roku. Wówczas istniało 1798 budynków mieszkalnych.

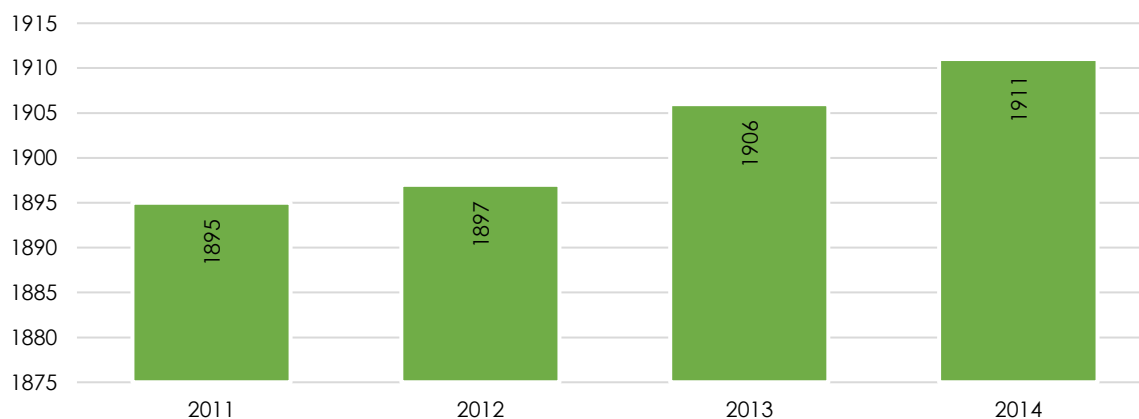
Rysunek 20. Liczba budynków mieszkalnych w gminie Czyżew. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W gminie w analizowanym okresie notowało się stały wzrost liczby mieszkań. W okresie, od 2011 do 2014 roku przybyło 16 mieszkań. Najmniejszą liczbę mieszkań w gminie Czyżew zanotowano w 2011 roku – 1895 mieszkań. Najwięcej natomiast zanotowano w 2014 roku – 1911. Od 2011 do 2014 roku udział mieszkań z obszaru gminy w ogólnej liczbie mieszkań w powiecie wynosił około 10,8%. W powiecie wysokomazowieckim, według danych Głównego Urzędu Statystycznego, w 2011 było 17565 mieszkań, w 2012 – 17618, w 2013 – 17694, natomiast w 2014 – 17750.

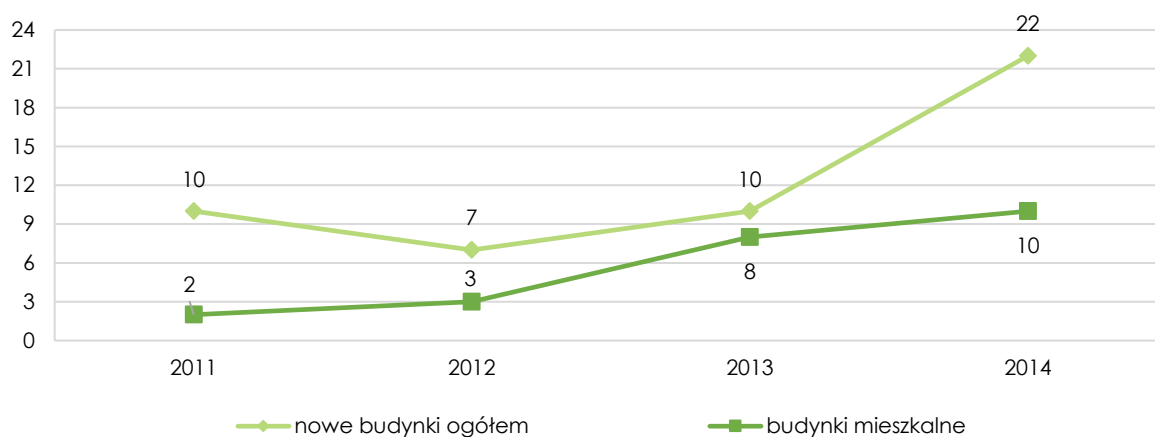
Rysunek 21. Liczba mieszkań w gminie Czyżew. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

Najwięcej nowych budynków w gminie Czyżew oddano do użytku w 2014 roku. W tym czasie oddano 22 nowe budynki, w tym 10 budynków mieszkalnych. W 2011 roku oddano 10 budynków, w tym 2 mieszkalne, w 2012 roku – 7 budynków, w tym 3 mieszkalne natomiast w 2013 roku oddano 10 budynków, z czego 8 budynków mieszkalnych. W 2011 roku w powiecie wysokomazowieckim oddano 106 budynków, w 2012 roku – 120, w 2013 -134, natomiast w 2014 – 134 budynki. Ponadto warto zauważyć, że w roku 2015 wydano 61 pozwoleń na budowę.

Rysunek 22. Liczba nowych budynków ogółem i budynków mieszkalnych oddanych do użytkowania. Stan na dzień 31.12.



Źródło: opracowanie własne na podstawie Bank Danych Lokalnych – GUS

W gminie Czyżew długość dróg gminnych wynosi 373,72 km, w tym długość dróg utwardzonych to 75,36 km, a nieutwardzonych to 298,36 km. Należy nadmienić, iż aż 304 km dróg wymaga modernizacji lub remontu. W gminie Czyżew występuje 18 przystanków autobusowych.

WYZNACZENIE OBSZARU REWITALIZACJI

Celem niniejszej analizy danych zastanych (Desk Research) jest wskazanie mocnych i słabych stron gminy Czyżew, jej potencjałów, obszarów problemowych w celu opracowania odpowiednich wyprzedzających działań. Powyżej zaprezentowana analiza została przygotowana w oparciu o dostępne dane w Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego oraz na podstawie danych udostępnionych przez Urząd Miejski.

Znaczącą część powierzchni gminy stanowią użytki rolne – 87,8%, jedynie 4,1% powierzchni to grunty zurbanizowane i zabudowane.

Pomimo wzrostu liczby ludności w 2015 roku zauważalne są niepokojące trendy w obszarze demografii gminy. Przede wszystkim zaobserwować można zwiększającą się liczbę migracji na pobyt stały. W dalszej perspektywie czasu postępująca migracja mieszkańców gminy może doprowadzić do wyludniania terenu. Jednakże należy także zaznaczyć, że w gminie Czyżew odnotowuje się zwiększającą liczbę dzieci w placówkach przedszkolnych oraz uczniów szkół podstawowych oraz przybywa nowych budynków ogółem i budynków mieszkalnych oddanych do użytkowania, co wskazuje na rozwój gminy.

W obszarze rynku pracy poddano analizie bezrobocie w gminie Czyżew. Zauważyć można pozytywne tendencje. Zarówno stopa bezrobocia, jak i liczba osób bezrobotnych w gminie Czyżew oraz powiecie wysokomazowieckim maleje każdego roku.

W roku 2014 wzrosła liczba gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej. W roku 2013 odnotowano 113 gospodarstw domowych, które korzystały z pomocy społecznej, natomiast rok później liczba ta zwiększyła się o 2 gospodarstwa domowe. Warto także zwrócić uwagę na najbardziej aktualne dane (koniec 2015 roku) udostępnione przez Ośrodek Pomocy Społecznej, które wskazują, iż 334 osoby korzystają z pomocy społecznej w gminie Czyżew, a dodatkowo odnotowuje się wysoką liczbę osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa tj. 192 osoby. Wysoka liczba osób korzystających z pomocy społecznej stanowi niepokojący sygnał dla gminy w kontekście polityki socjalnej i wydatkowania budżetu w tym zakresie. Dodatkowo należy nadmienić, że liczba osób bezrobotnych maleje, a liczba osób korzystających z pomocy społecznej wzrasta, dlatego też obszar ten powinien zostać poddany wnikliwemu monitoringowi w celu niwelowania negatywnych tendencji.

Warto także zwrócić uwagę na dane dotyczące infrastruktury drogowej w gminie. Długość dróg gminnych wynosi 373,72 km, z czego 304 km to drogi dojazdowe m.in. do pól i wymagają one remontu lub modernizacji. Niewystarczający stan infrastruktury drogowej obniża atrakcyjność osadniczą, inwestycyjną oraz turystyczną gminy Czyżew, co wpływać może na zahamowanie rozwoju społecznego i gospodarczego.

Znaczące źródło potencjału rozwoju gminy może stanowić rozwój sieci osadniczej. Odnotowuje się każdego roku wzrost liczby mieszkań oraz budynków znajdujących się na terenie gminy Czyżew.

Na podstawie powyżej zaprezentowanych wyników analizy danych zastanych (Desk Research) można wnioskować, że w Gminie Czyżew istnieją pewne obszary problemowe, które powinny zostać poddane interwencji wyprzedzających działań publicznych. Warto także zwrócić uwagę, że wiele zanalizowanych obszarów świadczy o rozwoju gminy i jej potencjale.

ANALIZA WSKAŹNIKOWA

SFERA SPOŁECZNA

Analiza sfery społecznej stanowi fundamentalną część opisu badanej zbiorowości pozwalającą na diagnozę obecnego stanu i prognozowanie oraz planowanie przyszłych zmian. Największym potencjałem rozwojowym danego obszaru jest jego kapitał ludzki. Dlatego też w prezentowanej diagnozie skupiono uwagę na analizie społecznych obszarów takich jak: ubóstwo, problemy społeczne, bezpieczeństwo, demografia, edukacja, aktywność społeczna. Wymienione kategorie tworzą katalog podstawowej wiedzy na temat wybranej zbiorowości, pozwalają także na identyfikację problemów, z jakimi potencjalnie może borykać się badana społeczność. Wśród miejscowości na których zidentyfikowano najwięcej problemów związanych ze zjawiskiem bezrobocia, należą: Brulino Koski i Brulino Piwki, Czyżew Ruś Wieś, Czyżew Siedliska, Czyżew Sutki, Dąbrowa Wielka, Dmochy Glinki, Dmochy Rodzonki, Krzeczkowo Gromadzyn.

Tabela 9. Wskaźniki dotyczące bezrobocia w gminie Czyżew

Miejscowości	Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 50 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych bez doświadczenia zawodowego w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Brulino Koski i Brulino Piwki	5,88	2,94	2,35	0,59	1,76	1,18
Czyżew – Chrapki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	7,41	0,00	0,00	3,70	1,23	1,23
Czyżew – Ruś – Wieś	5,38	3,85	0,77	1,54	3,85	1,54
Czyżew Siedliska	4,76	1,90	1,90	0,95	2,86	2,86
Czyżew – Sutki	5,23	3,49	2,33	1,74	2,33	2,33
Dąbrowa –Szatanki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dąbrowa –Cherubiny	0,81	0,00	0,81	0,00	0,00	0,00
Dąbrowa – Kity	3,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dąbrowa – Michałki	2,21	0,74	0,74	0,00	0,00	0,74
Dąbrowa – Nowa Wieś	5,04	1,44	4,32	0,00	2,16	4,32
Dąbrowa Wielka	7,84	3,92	1,96	2,94	2,94	3,92
Dmochy – Glinki	3,20	0,80	0,80	0,80	1,60	0,80
Dmochy – Mrozy	1,67	0,00	1,67	0,00	0,00	0,00
Dmochy – Rodzonki	4,42	1,77	0,88	1,77	0,88	0,88
Dmochy – Wochy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dmochy – Wypychy	2,56	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Godlewo Kolonia	1,89	0,00	1,89	0,00	0,00	1,89
Godlewo Piętaki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jażwiny – Koczoty	8,00	4,00	4,00	0,00	4,00	0,00
Kaczyn Herbasy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kaczyn Stary	3,90	0,00	2,60	0,00	1,30	0,65
Krzeczkowo – Nowe Bieńki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krzeczkowo – Stare Bieńki	4,00	4,00	0,00	0,00	0,00	4,00
Krzeczkowo Gromadzyn	4,00	4,00	1,00	1,00	2,00	2,00
Krzeczkowo Mianowskie	1,27	0,00	0,64	0,00	0,64	0,64
Krzeczkowo Szepielaki	2,00	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00
Michałowo Wielkie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ołdaki – Magna Brok	1,87	1,87	1,87	0,00	1,87	0,93
Rosochate Kościelne	3,13	1,14	1,42	0,57	0,57	0,57

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Miejscowości	Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 50 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych bez doświadczenia zawodowego w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Rosochate Nartoffy	1,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica- Puziki	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Siennica – Szymanki	6,67	3,33	3,33	0,00	0,00	0,00
Siennica – Klawy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica – Lipusy	1,89	0,00	1,89	0,00	1,89	1,89
Siennica – Pietrasze	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica – Święchy	1,82	0,00	1,82	0,00	0,00	0,00
Stokowo – Szerzenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Szulborze Kozy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Święck Strumiany	4,00	2,00	4,00	0,00	2,00	0,00
Zalesie Stare	2,86	2,86	0,00	2,86	2,86	0,00
Zalesie Stefanowo	2,27	2,27	1,14	0,00	1,14	0,00
Zaręby Bindugi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zaręby Góry Leśne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zaręby Skórki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zaręby Święchy	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Czyżew	4,59	1,98	1,74	1,27	1,19	1,94
Gmina Czyżew	3,53	1,52	1,41	0,83	1,02	1,40

Źródło: opracowanie grupa BST

Tabela poniżej prezentuje liczbę osób korzystających z pomocy społecznej, w przeliczeniu na 100 mieszkańców w roku 2015. Wskaźniki powyżej wartości referencyjnej oznaczają negatywne zjawiska. Wśród miejscowości, które borykają się z największą liczbą osób korzystających z pomocy społecznej, należy zaliczyć: Czyżew Ruś Kolonia, Czyżew Ruś Wieś, Dąbrowa Michałki, Dąbrowa Wielka, Dmochy Glinki, Józwiny Koczoty, Krzeczkowo Mianowskie, Ołdaki – Magna Brok. Należy zaznaczyć, iż często wysokie wskaźniki wśród osób bezrobotnych przekładają się na wysoką liczbę osób korzystających z pomocy społecznej.

Tabela 10. Wskaźniki dotyczące zależności od wsparcia Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w gminie Czyżew

Miejscowości	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwalej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców	Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób objętych pomocą w ramach procedury Niebieskiej Karty w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Brulino Koski i Brulino Piwki	5,88	0,59	0,59	5,88	1,18
Czyżew – Chrapki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	14,81	13,58	13,58	7,41	0,00
Czyżew – Ruś – Wieś	6,92	3,08	2,31	6,92	0,00
Czyżew Siedliska	1,90	0,95	1,90	1,90	0,00
Czyżew – Sutki	5,23	0,58	1,16	5,23	1,74
Dąbrowa –Szafanki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dąbrowa –Cherubiny	4,88	0,00	4,88	4,88	0,00
Dąbrowa – Kity	17,86	0,00	17,86	17,86	0,00
Dąbrowa – Michałki	4,41	0,74	3,68	3,68	6,62
Dąbrowa – Nowa Wieś	5,04	0,00	5,04	0,00	0,00
Dąbrowa Wielka	6,86	2,94	6,86	4,90	0,00
Dmochy – Glinki	5,60	0,80	3,20	5,60	4,80
Dmochy – Mrozy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Miejscowości	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwalej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców	Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba osób objętych pomocą w ramach procedury Niebieskiej Karty w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Dmochy – Rodzonki	0,88	0,88	0,88	0,88	0,00
Dmochy – Wochy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dmochy – Wypychy	10,26	10,26	0,00	0,00	0,00
Godlewo Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	9,43
Godlewo Piętaki	0,00	0,00	0,00	0,00	8,11
Jaźwiny – Koczoty	4,00	4,00	4,00	4,00	0,00
Kaczyn Herbasy	0,92	0,00	0,92	0,92	0,00
Kaczyn Stary	0,65	0,65	0,65	0,65	0,00
Krzczkowo – Nowe Bieńki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krzczkowo – Stare Bieńki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krzczkowo Gromadzyn	2,00	2,00	0,00	0,00	0,00
Krzczkowo Mianowskie	3,82	3,18	3,18	3,18	0,00
Krzczkowo Szepielaki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Michałowo Wielkie	1,20	1,20	0,00	1,20	4,82
Ołdaki – Magna Brok	10,28	6,54	6,54	3,74	0,00
Rosochate Kościelne	3,70	1,71	0,57	3,70	0,00
Rosochate Nartoły	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica- Puziki	44,44	0,00	44,44	0,00	0,00
Siennica – Szymanki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica – Klawy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica – Lipusy	9,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Siennica – Pietrasze	0,00	0,00	0,00	0,00	11,76
Siennica – Święchy	5,45	0,00	0,00	5,45	0,00
Stokowo – Szerszenie	2,86	2,86	2,86	2,86	0,00
Szulborze Kozy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Święck Strumiany	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zalesie Stare	1,43	1,43	1,43	1,43	0,00
Zalesie Stefanowo	0,00	0,00	0,00	0,00	5,68
Zaręby Bindugi	3,03	3,03	0,00	3,03	0,00
Zaręby Góry Leśne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zaręby Skórki	0,00	0,00	0,00	0,00	5,00
Zaręby Święchy	13,11	0,00	0,00	13,11	0,00
Czyżew	3,13	0,71	1,03	2,73	0,79
Gmina Czyżew	3,51	1,14	1,62	2,74	0,97

Źródło: opracowanie grupa BST

Podczas diagnozy analizie poddano także liczbę zameldowań oraz wskaźnik przyrostu naturalnego na 100 mieszkańców. Średnia wartość dla gminy Czyżew wynosi 1,46 w przypadku liczby zameldowań, natomiast w przypadku przyrostu naturalnego wartość referencyjna wynosi -0,39. Wartości niższe niż średnia dla gminy odnotowano w miejscowościach: Czyżew Ruś Kolonia, Czyżew Siedliska, Dąbrowa Szatanki, Dąbrowa Michałki, Dąbrowa Nowa Wieś, Dmochy Glinki, Dmochy Wochy, Józwiny Koczoty, Krzczkowo – Nowe Bieńki, Krzczkowo – Stare Bieńki, Krzczkowo Gromadzyn, Ołdaki – Magna Brok, Siennica – Święchy, Zaręby Góry Leśne. Wskaźnik liczby zameldowań, który informuje o atrakcyjności danej miejscowości pod względem

osiedleńczym, potwierdza jednocześnie, iż miejscowości, które borykają się z problemami bezrobocia, ubóstwa oraz innych problemów społecznych, są często miejscowościami z niskim wskaźnikiem zameldowań, bądź ujemnym przyrostem naturalnym. W połączeniu ze sytuacją demograficzną w gminie budzi to niepokój. Należy zatem dążyć do podjęcia wyprzedzających działań związanych z aktywizacją osób bezrobotnych i zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Tabela 11. Wskaźniki dotyczące kwestii demograficznych

Miejscowość	Liczba osób nowo zameldowanych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Przyrost naturalny
Brulino Koski i Brulino Piwki	4,71	-0,59
Czyżew – Chrapki	0,00	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	0,00	-1,23
Czyżew – Ruś – Wieś	0,00	0,77
Czyżew Siedliska	0,95	-0,95
Czyżew – Sutki	2,91	-0,58
Dąbrowa –Szatanki	0,00	-13,33
Dąbrowa –Cherubiny	4,07	0,81
Dąbrowa – Kity	7,14	0,00
Dąbrowa – Michałki	0,00	-1,47
Dąbrowa – Nowa Wieś	0,00	-2,88
Dąbrowa Wielka	6,86	-1,96
Dmochy – Glinki	0,80	-0,80
Dmochy – Mrozy	0,00	0,00
Dmochy – Rodzonki	1,77	0,00
Dmochy – Wochy	0,92	-2,75
Dmochy – Wypychy	2,56	0,00
Godlewo Kolonia	1,89	-1,89
Godlewo Piętaki	16,22	2,70
Jaźwiny – Koczoty	0,00	-4,00
Kaczyn Herbasy	0,92	0,92
Kaczyn Stary	0,00	1,30
Krzczkowo – Nowe Bieńki	0,00	-3,06
Krzczkowo – Stare Bieńki	0,00	-4,00
Krzczkowo Gromadzyn	0,00	-1,00
Krzczkowo Mianowskie	0,00	0,64
Krzczkowo Szepielaki	2,00	2,00
Michałowo Wielkie	3,61	0,00
Ołdaki – Magna Brok	0,00	-1,87
Rosochate Kościelne	0,00	-0,57
Rosochate Nartofy	1,92	0,00
Siennica- Puziki	0,00	0,00
Siennica – Szymanki	3,33	3,33
Siennica – Klawy	0,00	0,00
Siennica – Lipusy	0,00	0,00
Siennica – Pietrasze	0,00	0,00
Siennica – Święchy	0,00	-3,64
Stokowo – Szerszenie	0,00	0,00

Miejscowość	Liczba osób nowo zameldowanych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Przyrost naturalny
Szulborze Kozy	0,00	1,52
Święck Strumiany	0,00	2,00
Zalesie Stare	0,00	0,00
Zalesie Stefanowo	1,14	1,14
Zaręby Bindugi	1,52	3,03
Zaręby Góry Leśne	0,00	-3,08
Zaręby Skórki	1,67	-1,67
Zaręby Święchy	1,64	1,64
Czyżew	1,66	-0,23
Gmina Czyżew	1,46	-0,39

Źródło: opracowanie grupa BST

Komenda Policji udostępniła również dane dotyczące liczby wypadków i kolizji drogowych oraz zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań w gminie w roku 2015. Najwyższe wartości wskaźnika w odniesieniu do 100 mieszkańców zanotowano w miejscowościach: Dąbrowa Wielka, Rosochate Kościelne, Szulborze Kozy. Wartości wyższe od średniej referencyjnej dla Gminy, oznaczają zjawiska negatywne, należy dążyć do zmniejszenia obu wskaźników.

Tabela 12. Wskaźniki dotyczące bezpieczeństwa w gminie Czyżew

Miejscowość	Liczba wypadków i kolizji drogowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Brulino Koski i Brulino Piwki	1,18	0,00
Czyżew – Chrapki	5,71	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	0,00	1,23
Czyżew – Ruś – Wieś	0,00	0,00
Czyżew Siedliska	0,95	0,00
Czyżew – Sutki	1,16	0,00
Dąbrowa –Szatanki	0,00	0,00
Dąbrowa –Cherubiny	0,00	0,00
Dąbrowa – Kity	0,00	0,00
Dąbrowa – Michałki	0,00	1,47
Dąbrowa – Nowa Wieś	0,00	0,00
Dąbrowa Wielka	2,94	0,98
Dmochy – Glinki	0,80	0,80
Dmochy – Mrozy	0,00	0,00
Dmochy – Rodzonki	0,00	0,00
Dmochy – Wochy	0,00	0,92
Dmochy – Wypychy	10,26	0,00
Godlewo Kolonia	0,00	0,00
Godlewo Piętaki	0,00	0,00
Jaźwiny – Koczoty	0,00	0,00
Kaczyn Herbasy	0,00	0,00
Kaczyn Stary	0,65	0,00
Krzeczkowo – Nowe Bieńki	1,02	0,00
Krzeczkowo – Stare Bieńki	0,00	0,00
Krzeczkowo Gromadzyn	0,00	0,00
Krzeczkowo Mianowskie	0,64	1,27

Miejscowość	Liczba wypadków i kolizji drogowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Krzczkowo Szepielaki	0,00	0,00
Michałowo Wielkie	0,00	0,00
Ołdaki – Magna	1,87	0,00
Rosochate Kościelne	0,85	0,57
Rosochate Nartoły	0,00	0,00
Siennica- Puziki	0,00	0,00
Siennica – Szymanki	0,00	0,00
Siennica – Klawy	0,00	0,00
Siennica – Lipusy	0,00	0,00
Siennica – Pietrasze	0,00	5,88
Siennica – Święchy	0,00	0,00
Stokowo – Szerszenie	0,00	0,00
Szulborze Kozy	7,58	1,52
Święck Strumiany	2,00	0,00
Zalesie Stare	1,43	0,00
Zalesie Stefanowo	0,00	1,14
Zaręby Bindugi	0,00	0,00
Zaręby Góry Leśne	0,00	0,00
Zaręby Skórki	0,00	0,00
Zaręby Święchy	1,64	0,00
Czyżew	0,48	0,51
Gmina Czyżew	0,67	0,41

Źródło: opracowanie grupa BST

Analizie poddano również wyniki egzaminu gimnazjalnego w Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Zespole Szkół w Czyżewie. Zestawiono je wraz ze średnimi wynikami w powiecie, województwie i kraju.

Tabela 13. Wyniki egzaminu gimnazjalnego w Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Zespole Szkół w Czyżewie w porównaniu z wynikami w powiecie, województwie i kraju

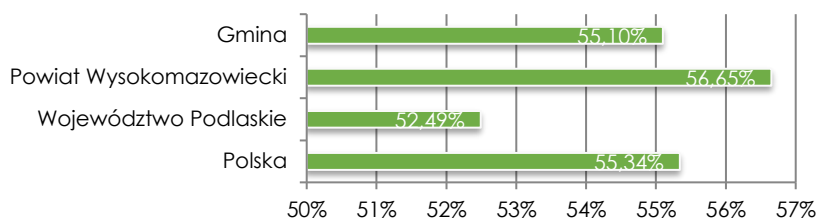
Przedmiot	Liczba przystępujących do egzaminu w szkole	Średni wynik w szkole (%)	Liczba uczniów w szkole z wynikiem			(%) Średni wynik w			
			niskim	średnim	wysokim	gminie	powiecie	województwie	kraju
język polski	70	63	11	44	15	62	64	62	62
historia i wiedza o społeczeństwie	70	62	18	44	8	61	65	65	64
matematyka	70	46	18	41	11	46	50	50	48
przedmioty przyrodnicze	70	49	21	33	16	49	51	51	50
język angielski poziom podstawowy	70	62	20	38	12	60	63	68	67
język angielski poziom rozszerzony	70	42	26	33	11	46	50	50	48

Źródło: opracowanie grupa BST

Zgodnie z powyższą tabelą można zauważyć, iż gimnazjum w Czyżewie odnotowało gorsze wyniki w porównaniu ze średnią w powiecie wysokomazowieckim.

55,1% uprawnionych do głosowania mieszkańców gminy Czyżew oddało swój głos drugiej turze wyborów prezydenckich w 2015 roku. Wynik ten był niższy niż frekwencja w powiecie i kraju, ale wyższy od frekwencji w województwie (Rysunek 23).

Rysunek 23. Frekwencja wyborcza w wyborach prezydenckich w 2015 roku (druga tura)



Źródło: opracowanie grupa BST

Podsumowanie – sfera społeczna

Do analizy sfery społecznej wykorzystano następujące wskaźniki, zawarte w tabeli poniżej.

Tabela 14. Wskaźniki – sfera społeczna

Lp.	Wskaźnik
W1	Wskaźnik liczby bezrobotnych ogółem
W2	Wskaźnik liczby osób długotrwale bezrobotnych
W3	Wskaźnik liczby bezrobotnych do 50 roku życia
W4	Wskaźnik liczby bezrobotnych do 30 roku życia
W5	Wskaźnik liczby bezrobotnych bez doświadczenia zawodowego
W6	Wskaźnik liczby bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych
W7	Wskaźnik liczby osób korzystających z świadczeń pomocy społecznej
W8	Wskaźnik liczby osób korzystających z świadczeń pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby
W9	Wskaźnik liczby osób korzystających z świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa
W10	Wskaźnik liczby osób z niepełnosprawnością korzystających z świadczeń z pomocy społecznej
W11	Wskaźnik liczby osób objętych pomocą w ramach procedury „Niebieska karta”
W12	Wskaźnik liczby zameldowań
W13	Wskaźnik przyrostu naturalnego
W14	Wskaźnik liczby wypadków i kolizji drogowych
W15	Wskaźnik liczby zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań

W celu wskazania jednostek pomocniczych, w których występuje wysokie bądź bardzo wysokie nasilenie negatywnych zjawisk w sferze społecznej dokonano syntetycznej oceny stopnia nasilenia negatywnych zjawisk. W przypadku kryterium społecznego w celu dokonania syntetycznej oceny zliczono wartości wszystkich wskaźników zestandaryzowanych.

Tabela prezentuje wartości poszczególnych analizowanych wskaźników oraz wartość wskaźnika syntetycznego Perkala z podziałem gminy Czyżew na poszczególne miejscowości. Biorąc pod uwagę dane zaprezentowane w tabeli można wnioskować, że wśród miejscowości, które znajdują się w stanie kryzysowym wymienić należy: Brulino Koski i Bruno Piwki, Czyżew – Ruś – Kolonia, Czyżew – Ruś – Wieś, Czyżew Siedliska, Czyżew – Sutki, Dąbrowa – Nowa Wieś, Dąbrowa Wielka, Dmochy – Glinki, Jażwiny – Koczły, Krzeczkowo – Stare Bieńki, Krzeczkowo Gromadzyn, Ołdaki – Magna Brok, Świętek Strumiany, Zalesie Stare i Czyżew.

Tabela 15. Wskaźniki społeczne zestandaryzowane – wskaźnik Perkala

Miejscowości	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	W8	W9	W10	W11	W12	W13	W14	W15	SUMA
Brulino Koski i Bruno Piwki	0,735	0,735	0,545	0,159	0,273	0,441	0,132	0,043	0,013	0,329	0,100	0,710	0,235	0,115	0,000	4,566
Czyżew – Chrapki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,200	0,557	0,000	1,757
Czyżew – Ruś – Kolonia	0,926	0,000	0,000	1,000	0,286	0,309	0,333	1,000	0,306	0,415	0,000	1,000	0,274	0,000	0,210	6,058

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Miejscowości	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	W8	W9	W10	W11	W12	W13	W14	W15	SUMA
Czyżew – Ruś – Wieś	0,673	0,962	0,178	0,415	0,356	0,962	0,156	0,227	0,052	0,388	0,000	1,000	0,154	0,000	0,000	5,522
Czyżew Siedliska	0,595	0,476	0,441	0,257	0,662	0,714	0,043	0,070	0,043	0,107	0,000	0,941	0,257	0,093	0,000	4,700
Czyżew – Sutki	0,654	0,872	0,539	0,471	0,539	0,581	0,118	0,043	0,026	0,293	0,148	0,821	0,235	0,113	0,000	5,453
Dąbrowa –Szatanki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,000	0,000	2,000
Dąbrowa –Cherubiny	0,102	0,000	0,188	0,000	0,000	0,000	0,110	0,000	0,110	0,273	0,000	0,749	0,151	0,000	0,000	1,683
Dąbrowa – Kity	0,446	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,402	0,000	0,402	1,000	0,000	0,560	0,200	0,000	0,000	3,010
Dąbrowa – Michałki	0,276	0,184	0,170	0,000	0,170	0,000	0,099	0,054	0,083	0,206	0,563	1,000	0,288	0,000	0,250	3,343
Dąbrowa – Nowa Wieś	0,629	0,360	1,000	0,000	1,000	0,540	0,113	0,000	0,113	0,000	0,000	1,000	0,373	0,000	0,000	5,128
Dąbrowa Wielka	0,980	0,980	0,454	0,794	0,908	0,735	0,154	0,217	0,154	0,275	0,000	0,577	0,318	0,287	0,167	7,001
Dmochy – Glinki	0,400	0,200	0,185	0,216	0,185	0,400	0,126	0,059	0,072	0,314	0,408	0,951	0,248	0,078	0,136	3,978
Dmochy – Mrozy	0,208	0,000	0,386	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,200	0,000	0,000	1,794
Dmochy – Rodzonki	0,553	0,442	0,205	0,478	0,205	0,221	0,020	0,065	0,020	0,050	0,000	0,891	0,200	0,000	0,000	3,350
Dmochy – Wochy	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,943	0,365	0,000	0,156	1,465
Dmochy – Wypychy	0,321	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,231	0,755	0,000	0,000	0,000	0,842	0,200	1,000	0,000	3,348
Godlewo Kolonia	0,236	0,000	0,437	0,000	0,437	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,802	0,884	0,313	0,000	0,000	3,109
Godlewo Piętaki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,689	0,000	0,038	0,000	0,000	0,727
Jaźwiny – Koczty	1,000	1,000	0,927	0,000	0,000	1,000	0,090	0,295	0,090	0,224	0,000	1,000	0,440	0,000	0,000	6,065
Kaczyn Herbasy	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,021	0,000	0,021	0,051	0,000	0,943	0,145	0,000	0,000	1,181
Kaczyn Stary	0,487	0,000	0,602	0,000	0,150	0,325	0,015	0,048	0,015	0,036	0,000	1,000	0,122	0,063	0,000	2,863
Krzczkowo – Nowe Bieńki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,384	0,099	0,000	1,483
Krzczkowo – Stare Bieńki	0,500	1,000	0,000	0,000	0,927	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,440	0,000	0,000	3,867
Krzczkowo Gromadzyn	0,500	1,000	0,232	0,270	0,463	0,500	0,045	0,147	0,000	0,000	0,000	1,000	0,260	0,000	0,000	4,417
Krzczkowo Mianowskie	0,159	0,000	0,148	0,000	0,148	0,159	0,086	0,235	0,072	0,178	0,000	1,000	0,162	0,062	0,217	2,625
Krzczkowo Szepielaki	0,250	0,500	0,463	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,877	0,080	0,000	0,000	2,170
Michałowo Wielkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,027	0,089	0,000	0,067	0,410	0,777	0,200	0,000	0,000	1,570
Ołdaki – Magna Brok	0,234	0,467	0,433	0,000	0,217	0,467	0,231	0,482	0,147	0,209	0,000	1,000	0,312	0,182	0,000	4,382
Rosochate Kościelne	0,392	0,285	0,330	0,154	0,132	0,142	0,083	0,126	0,013	0,207	0,000	1,000	0,234	0,083	0,097	3,279
Rosochate Narтоły	0,240	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,881	0,200	0,000	0,000	1,322
Siennica- Puziki	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	1,000	0,000	1,000	0,000	0,000	1,000	0,200	0,000	0,000	3,200
Siennica – Szymanki	0,833	0,833	0,772	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,794	0,000	0,000	0,000	3,233
Siennica – Kławy	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,200	0,000	0,000	1,200
Siennica – Lipusy	0,236	0,000	0,437	0,000	0,437	0,472	0,212	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,200	0,000	0,000	2,994
Siennica – Pietrasze	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1,000	0,200	0,000	1,000	3,200
Siennica – Święchy	0,227	0,000	0,421	0,000	0,000	0,000	0,123	0,000	0,000	0,305	0,000	1,000	0,418	0,000	0,000	2,495
Stokowo – Szerszenie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,064	0,210	0,064	0,160	0,000	1,000	0,200	0,000	0,000	1,699
Szulborze Kozy	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,109	0,739	0,258	2,105
Święck Strumiany	0,500	0,500	0,927	0,000	0,000	0,500	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,080	0,195	0,000	3,702
Zalesie Stare	0,357	0,714	0,000	0,771	0,000	0,714	0,032	0,105	0,032	0,080	0,000	1,000	0,200	0,139	0,000	4,146
Zalesie Stefanowo	0,284	0,568	0,263	0,000	0,000	0,284	0,000	0,000	0,000	0,000	0,483	0,930	0,132	0,000	0,193	3,138
Zaręby Bindugi	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,068	0,223	0,000	0,170	0,000	0,907	0,018	0,000	0,000	1,386
Zaręby Góry Leśne	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	0,385	0,000	0,000	1,385
Zaręby Skórki	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,425	0,897	0,300	0,000	0,000	1,622
Zaręby Święchy	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	0,295	0,000	0,000	0,734	0,000	0,899	0,102	0,160	0,000	2,190
Czyżew	0,574	0,495	0,404	0,342	0,275	0,485	0,070	0,052	0,023	0,153	0,067	0,897	0,214	0,046	0,088	4,188
Gmina Czyżew	0,441	0,380	0,327	0,224	0,236	0,349	0,079	0,084	0,036	0,154	0,083	0,910	0,224	0,066	0,069	3,663

Źródło: opracowanie Grupa BST

SFERA GOSPODARCZA

Monitoring potencjału rozwoju ekonomiczno-gospodarczego i analiza sytuacji zastanej są niezwykle ważne w kontekście planowanych działań, w ramach procesu rewitalizacji. Analizie poddany został obszar przedsiębiorczości w gminie Czyżew. Siłą rozwojową każdej miejscowości jest jej kondycja ekonomiczno-gospodarcza. Wyznaczenie obszarów stanowiących o problematycznym charakterze gminy, pozwoli na dokonanie zmian, pozwalających w przyszłości ograniczyć bariery rozwojowe Gminy. Skuteczne zaplanowanie przemian w lokalnej gospodarce zwiększy jej konkurencyjność i atrakcyjność dla pracowników oraz potencjalnych inwestorów.

Podczas diagnozy sfery gospodarczej w gminie Czyżew wzięto pod uwagę liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON³ oraz Krajowego Rejestru Sądowego w przeliczeniu na 100 mieszkańców oraz nowo zarejestrowane podmioty gospodarcze po 1 stycznia 2015 roku również w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Zgodnie z poniższą tabelą wiele miejscowości nie posiada na swoim terenie żadnych podmiotów gospodarczych lub jest to niewielka liczba, najczęściej małe podmioty usługowe. Brak jest na terenie gminy dużych podmiotów zatrudniające powyżej 49 osób.

Tabela 16. Wskaźniki dotyczące aktywności gospodarczej w gminie Czyżew

Miejscowość	Liczba podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Brulino Koski i Brulino Piwki	2,35	0,59
Czyżew – Chrapki	14,29	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	0,00	0,00
Czyżew – Ruś – Wieś	6,92	0,77
Czyżew Siedliska	2,86	1,90
Czyżew – Sułki	0,58	0,00
Dąbrowa – Szatanki	20,00	0,00
Dąbrowa – Cherubiny	4,07	0,81
Dąbrowa – Kiły	3,57	3,57
Dąbrowa – Michałki	2,21	0,74
Dąbrowa – Nowa Wieś	2,88	0,72
Dąbrowa Wielka	9,80	0,98
Dmochy – Glinki	0,80	0,00
Dmochy – Mrozy	3,33	0,00
Dmochy – Rodzonki	5,31	1,77
Dmochy – Wochy	5,50	0,00
Dmochy – Wypychy	0,00	0,00
Godlewo Kolonia	3,77	0,00
Godlewo Piętaki	8,11	0,00
Jaźwiny – Koczoty	8,00	4,00
Kaczyn Herbasy	2,75	0,00
Kaczyn Stary	4,55	1,30
Krzczkowo – Nowe Bieńki	2,04	0,00
Krzczkowo – Stare Bieńki	4,00	0,00
Krzczkowo Gromadzyn	5,00	0,00
Krzczkowo Mianowskie	6,37	0,00
Krzczkowo Szepielaki	2,00	0,00

³ REGON - Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej

Michałowo Wielkie	2,41	0,00
Oldaki – Magna	1,87	0,93
Rosochate Kościelne	8,83	0,28
Rosochate Nartołty	59,62	0,00
Siennica- Puziki	0,00	0,00
Siennica – Szymanki	0,00	0,00
Siennica – Klawy	2,33	0,00
Siennica – Lipusy	3,77	0,00
Siennica – Pietrasze	0,00	0,00
Siennica – Święchy	1,82	0,00
Słokowo – Szerszenie	2,86	0,00
Szulborze Kozy	0,00	0,00
Święck Strumiany	8,00	0,00
Zalesie Stare	2,86	0,00
Zalesie Stefanowo	2,27	0,00
Zaręby Bindugi	0,00	0,00
Zaręby Góry Leśne	1,54	0,00
Zaręby Skórki	6,67	0,00
Zaręby Święchy	0,00	0,00
Miasto	10,73	1,19
Gmina Czyżew	7,12	0,72

Źródło: opracowanie grupa BST

Podsumowanie – sfera gospodarcza

Do analizy sfery gospodarczej wykorzystano następujące wskaźniki, które pomogły w diagnozie tego obszaru: liczbę podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców i liczbę nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

W poniższej tabeli zaprezentowano wartości powyższych wskaźników oraz wskaźnika syntetycznego Perkala (im wyższa wartość wskaźnika, tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia stanu kryzysowego) z uwzględnieniem podziału gminy Czyżew na miejscowości. Dane zaprezentowane prezentują obraz gospodarczy gminy. Należy zaznaczyć, że część miejscowości, w których zdiagnozowano problemy społeczne, boryka się również z niewielką liczbą podmiotów gospodarczych lub wręcz ich brakiem.

W16 – Liczba podmiotów gospodarczych

W17 – Liczba nowo powstałych podmiotów gospodarczych

Tabela 17. Wskaźniki gospodarcze zestandaryzowane – wskaźnik Perkala

Miejscowość	W16	W17	SUMA
Brulino Koski i Brulino Piwki	0,961	0,853	1,813
Czyżew – Chrapki	0,760	1,000	1,760
Czyżew – Ruś – Kolonia	1,000	1,000	2,000
Czyżew – Ruś – Wieś	0,884	0,808	1,692
Czyżew Siedliska	0,952	0,524	1,476
Czyżew – Sułki	0,990	1,000	1,990
Dąbrowa – Szatanki	0,665	1,000	1,665
Dąbrowa – Cherubiny	0,932	0,797	1,729
Dąbrowa – Kiły	0,940	0,107	1,047
Dąbrowa – Michałki	0,963	0,816	1,779
Dąbrowa – Nowa Wieś	0,952	0,820	1,772
Dąbrowa Wielka	0,836	0,755	1,590

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Miejscowość	W16	W17	SUMA
Dmochy – Glinki	0,987	1,000	1,987
Dmochy – Mrozy	0,944	1,000	1,944
Dmochy – Rodzonki	0,911	0,558	1,468
Dmochy – Wochoy	0,908	1,000	1,908
Dmochy – Wypychy	1,000	1,000	2,000
Godlewo Kolonia	0,937	1,000	1,937
Godlewo Piętaki	0,864	1,000	1,864
Jażwiny – Koczoty	0,866	0,000	0,866
Kaczyn Herbasy	0,954	1,000	1,954
Kaczyn Stary	0,924	0,675	1,599
Krzczkowo – Nowe Bieńki	0,966	1,000	1,966
Krzczkowo – Stare Bieńki	0,933	1,000	1,933
Krzczkowo Gromadzyn	0,916	1,000	1,916
Krzczkowo Mianowskie	0,893	1,000	1,893
Krzczkowo Szepielaki	0,966	1,000	1,966
Michałowo Wielkie	0,960	1,000	1,960
Ołdaki – Magna Brok	0,969	0,766	1,735
Rosochate Kościelne	0,852	0,929	1,781
Rosochate Nartolty	0,000	1,000	1,000
Siennica- Puziki	1,000	1,000	2,000
Siennica – Szymanki	1,000	1,000	2,000
Siennica – Kławy	0,961	1,000	1,961
Siennica – Lipusy	0,937	1,000	1,937
Siennica – Pietrasze	1,000	1,000	2,000
Siennica – Święchy	0,970	1,000	1,970
Stokowo – Szerszenie	0,952	1,000	1,952
Szulborze Kozy	1,000	1,000	2,000
Święck Strumiany	0,866	1,000	1,866
Zalesie Stare	0,952	1,000	1,952
Zalesie Stefanowo	0,962	1,000	1,962
Zaręby Bindugi	1,000	1,000	2,000
Zaręby Góry Leśne	0,974	1,000	1,974
Zaręby Skórki	0,888	1,000	1,888
Zaręby Święchy	1,000	1,000	2,000
Czyżew	0,820	0,703	1,523
Gmina Czyżew	0,881	0,820	1,700

Źródło: opracowanie Grupa BST

SFERA ŚRODOWISKOWA

Jednym z równie ważnych aspektów diagnozy obszarów zdegradowanych jest sfera środowiskowa. Analiza tego obszaru pozwoli na określenie kondycji środowiskowej gminy Czyżew. Współcześnie nacisk kładzie się na optymalizowanie sytuacji środowiskowej, gdyż ma ona wpływ na jakość życia mieszkańców gminy oraz stanowi o atrakcyjności i potencjale danego obszaru. Zatem identyfikacja kondycji środowiska w Czyżewie staje się niezwykle potrzebna w celu wyznaczenia obszarów kryzysowych, wymagających działań interwencyjnych w ramach procesu rewitalizacji.

Sfera środowiskowa w gminie Czyżew zdiagnozowana została na podstawie wskaźnika nagromadzenia wyrobów azbestowych na terenie gminy. Na terenie całej gminy występują materiały azbestowe – średnio ponad 82 tony na 100 mieszkańców. W tabeli zawarto wskaźnik masy wyrobów zawierających azbest w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Największe ilości azbestu w odniesieniu do liczby mieszkańców znajdują się w Czyżewie-Chrapkach i w Siennicy-Świętach. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** na kolejnej stronie ilustruje rozmieszczenie wyrobów azbestowych w gminie, pokazując tym samym, że problem dotyczy całej gminy.

Tabela 18. Wskaźnik nagromadzenia wyrobów azbestowych na 100 mieszkańców (kg)

Wyszczególnienie	Masa wyrobów zawierających azbest w przeliczeniu na 100 mieszkańców (kg)
Brulino Koski i Bruno Piwki	91 034,71
Czyżew – Chrapki	401 908,57
Czyżew - Ruś – Kolonia	112 756,79
Czyżew - Ruś – Wieś	26 391,54
Czyżew Siedliska	88 010,48
Czyżew – Sutki	62 281,40
Dąbrowa –Szatanki	275 733,33
Dąbrowa –Cherubiny	158 382,11
Dąbrowa – Kity	205 071,43
Dąbrowa – Michałki	170 461,76
Dąbrowa - Nowa Wieś	171 492,81
Dąbrowa Wielka	164 805,88
Dmochy – Glinki	88 598,40
Dmochy – Mrozy	188 281,67
Dmochy – Rodzonki	112 170,80
Dmochy – Wochy	136 752,29
Dmochy – Wypychy	126 358,97
Godlewo Kolonia	146 113,21
Godlewo Piętaki	102 567,57
Jażwiny – Koczoty	271 920,00
Kaczyn Herbasy	140 605,50
Kaczyn Stary	126 535,06
Krzczkowo - Nowe Bieńki	141 978,57
Krzczkowo - Stare Bieńki	182 600,00
Krzczkowo Gromadzyn	136 015,00
Krzczkowo Mianowskie	103 964,97
Krzczkowo Szepielaki	220 660,00
Michałowo Wielkie	13 915,66
Ołdaki - Magna Brok	152 107,48
Rosochate Kościelne	97 332,76
Rosochate Nartoty	224 230,77
Siennica- Puziki	-
Siennica – Szymanki	439 963,33
Siennica – Klawy	141 976,74
Siennica – Lipusy	100 254,72
Siennica – Pietrasze	220 647,06
Siennica – Święchy	349 036,36
Stokowo – Szerszenie	3 142,86
Szulborze Kozy	63 166,67
Święck Strumiany	154 220,00
Zalesie Stare	98 685,71
Zalesie Stefanowo	159 237,50
Zaręby Bindugi	114 681,82
Zaręby Góry Leśne	140 938,46
Zaręby Skórki	151 200,00
Zaręby Święchy	80 967,21
Czyżew	10 857,62
Gmina Czyżew	82 277,81

Źródło: Urząd Miejski w Czyżewie

Podsumowanie – sfera środowiskowa

Do analizy sfery środowiskowej wykorzystano wskaźnik pomagający w diagnozie problematycznych kwestii środowiskowych, tj. masę wyrobów zawierających azbest w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

W poniższej tabeli zaprezentowano wartości tego wskaźnika w formie zestandaryzowanej - im wyższa wartość wskaźnika, tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia stanu kryzysowego. Uwzględniono podział gminy Czyżew na miejscowości. Kolorem wyróżniono miejscowości o sytuacji środowiskowej gorszej niż średnio w gminie.

W18 – Wskaźnik nagromadzenia wyrobów zawierających azbest

Tabela 19. Wskaźnik środowiskowy zestandaryzowany

Wyszczególnienie	W18
Brulino Koski i Bruno Piwki	0,201
Czyżew – Chrapki	0,913
Czyżew - Ruś – Kolonia	0,251
Czyżew - Ruś – Wieś	0,053
Czyżew Siedliska	0,194
Czyżew – Sutki	0,135
Dąbrowa –Szatanki	0,624
Dąbrowa –Cherubiny	0,355
Dąbrowa – Kity	0,462
Dąbrowa – Michałki	0,383
Dąbrowa - Nowa Wieś	0,385
Dąbrowa Wielka	0,370
Dmochy – Glinki	0,196
Dmochy – Mrozy	0,424
Dmochy – Rodzonki	0,250
Dmochy – Wochoy	0,306
Dmochy – Wypychy	0,282
Godlewo Kolonia	0,327
Godlewo Piętaki	0,228
Jażwiny – Koczoty	0,615
Kaczyn Herbasy	0,315
Kaczyn Stary	0,282
Krzczkowo - Nowe Bieńki	0,318
Krzczkowo - Stare Bieńki	0,411
Krzczkowo Gromadzyn	0,304
Krzczkowo Mianowskie	0,231
Krzczkowo Szepielaki	0,498
Michałowo Wielkie	0,025
Ołdaki - Magna Brok	0,341
Rosochate Kościelne	0,216
Rosochate Nartoty	0,506
Siennica- Puziki	-0,007
Siennica – Szymanki	1,000

Wyszczególnienie	W18
Siennica – Klawy	0,318
Siennica – Lipusy	0,222
Siennica – Pietrasze	0,498
Siennica – Święchy	0,792
Stokowo – Szerszenie	0,000
Szulborze Kozy	0,137
Święć Stumiany	0,346
Zalesie Stare	0,219
Zalesie Stefanowo	0,357
Zaręby Bindugi	0,255
Zaręby Góry Leśne	0,315
Zaręby Skórki	0,339
Zaręby Święchy	0,178
Czyżew	0,018
Gmina Czyżew	0,181

Źródło: opracowanie Grupa BST

SFERA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNO-TECHNICZNA

O potencjale i atrakcyjności danego obszaru świadczą także warunki przestrzenno-funkcjonalno-techniczne. Mogą one stać się przyczynkiem do przyciągania nowych mieszkańców lub potencjalnych inwestorów. Określenie obszarów problemowych w tym zakresie dotyczyć będzie przede wszystkim kategorii uwarunkowań przestrzennych.

W ramach strefy analizie poddano liczbę przystanków komunikacji w przeliczeniu na 100 mieszkańców. Niższe wartości aniżeli wartość referencyjną wynoszącą 0,27 odnotowano w 32 miejscowościach, które zaznaczono kolorem. W przypadku liczby wydanych pozwoleń na budowę, najmniejszym zainteresowaniem cieszą się tereny, które mają liczne problemy społeczne, gospodarcze oraz środowiskowe. W przypadku pierwszej sfery tendencja ta jest najbardziej zauważalna. Zatem należy podjąć działania w sferze społecznej, które będą miały oddziaływanie na pozostałe sfery.

Tabela 20. Wskaźniki przestrzenno-funkcjonalno-techniczne w gminie Czyżew

Miejscowość	Liczba wydanych pozwoleń na budowę w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba przystanków w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Brulino Koski i Brulino Piwki	0,00	0,59
Czyżew – Chrapki	2,86	0,00
Czyżew – Ruś – Kolonia	0,00	0,00
Czyżew – Ruś – Wieś	1,54	0,00
Czyżew Siedliska	0,95	0,00
Czyżew – Sutki	1,16	0,58
Dąbrowa –Szatanki	0,00	0,00
Dąbrowa –Cherubiny	2,44	0,81
Dąbrowa – Kity	0,00	0,00
Dąbrowa – Michałki	0,00	0,00
Dąbrowa – Nowa Wieś	2,16	0,00
Dąbrowa Wielka	0,00	0,98
Dmochy – Glinki	0,80	0,80
Dmochy – Mrozy	0,00	0,00
Dmochy – Rodzonki	0,00	0,88
Dmochy – Wochy	1,83	0,92
Dmochy – Wypychy	0,00	0,00
Godlewo Kolonia	0,00	0,00
Godlewo Piętaki	0,00	0,00
Jaźwiny – Koczoty	0,00	0,00
Kaczyn Herbasy	0,00	0,00
Kaczyn Stary	2,60	0,65
Krzczkowo – Nowe Bieńki	0,00	0,00
Krzczkowo – Stare Bieńki	0,00	0,00
Krzczkowo Gromadzyn	2,00	1,00
Krzczkowo Mianowskie	0,00	0,64
Krzczkowo Szepielaki	0,00	2,00
Michałowo Wielkie	0,00	0,00
Ołdaki – Magna Brok	0,00	0,00
Rosochate Kościelne	0,57	0,28
Rosochate Narłoły	0,00	1,92
Siennica- Puziki	0,00	0,00

Miejscowość	Liczba wydanych pozwoleń na budowę w przeliczeniu na 100 mieszkańców	Liczba przystanków w przeliczeniu na 100 mieszkańców
Siennica – Szymanki	0,00	0,00
Siennica – Klawy	0,00	0,00
Siennica – Lipusy	0,00	0,00
Siennica – Pietrasze	0,00	0,00
Siennica – Święchy	3,64	0,00
Stokowo – Szerszenie	0,00	0,00
Szulborze Kozy	0,00	1,52
Święck Strumiany	2,00	2,00
Zalesie Stare	0,00	0,00
Zalesie Stefanowo	0,00	0,00
Zaręby Bindugi	3,03	0,00
Zaręby Góry Leśne	0,00	0,00
Zaręby Skórki	1,67	0,00
Zaręby Święchy	1,64	0,00
Czyżew	0,63	0,08
Gmina Czyżew	0,72	0,27

Źródło: opracowanie grupa BST

Podsumowanie – strefa przestrzenno-funkcjonalno-techniczna

Do analizy sfery wykorzystano następujące wskaźniki, które pomogły w diagnozie tego obszaru: liczbę wydanych pozwoleń na budowę w przeliczeniu na 100 mieszkańców i liczbę przystanków w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

W celu wskazania jednostek pomocniczych, w których występuje wysokie bądź bardzo wysokie nasilenie negatywnych zjawisk w sferze przestrzenno-funkcjonalno-technicznej dokonano syntetycznej oceny stopnia nasilenia tych zjawisk. W przypadku kryterium przestrzenno-funkcjonalno-technicznego, w celu dokonania syntetycznej oceny zliczono wszystkie wskaźniki dla danej sfery, których wartość uznano za wysoką lub bardzo wysoką.

Tabela prezentuje wartości poszczególnych analizowanych wskaźników oraz wartość wskaźnika syntetycznego Perkala z podziałem gminy Czyżew na poszczególne miejscowości. Miejscowości, które znajdują się w stanie kryzysowym wyróżniono kolorem.

W19 – wskaźnik liczby wydanych pozwoleń na budowę

W20 – wskaźnik liczby przystanków

Tabela 21. Wskaźniki przestrzenno-funkcjonalno-techniczne zestandaryzowane – wskaźnik Perkala

Miejscowość	W19	W20	SUMA
Brulino Koski i Brulino Piwki	1,000	0,706	1,706
Czyżew – Chrapki	0,214	1,000	1,214
Czyżew – Ruś – Kolonia	1,000	1,000	2,000
Czyżew – Ruś – Wieś	0,577	1,000	1,577
Czyżew Siedliska	0,738	1,000	1,738
Czyżew – Sutki	0,680	0,709	1,390
Dąbrowa – Szatanki	1,000	1,000	2,000
Dąbrowa – Cherubiny	0,329	0,593	0,923
Dąbrowa – Kity	1,000	1,000	2,000
Dąbrowa – Michałki	1,000	1,000	2,000

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Miejscowość	W19	W20	SUMA
Dąbrowa – Nowa Wieś	0,406	1,000	1,406
Dąbrowa Wielka	1,000	0,510	1,510
Dmochy – Glinki	0,780	0,600	1,380
Dmochy – Mrozy	1,000	1,000	2,000
Dmochy – Rodzonki	1,000	0,558	1,558
Dmochy – Wochy	0,495	0,541	1,037
Dmochy – Wypychy	1,000	1,000	2,000
Godlewo Kolonia	1,000	1,000	2,000
Godlewo Piętaki	1,000	1,000	2,000
Jażwiny – Koczoty	1,000	1,000	2,000
Kaczyn Herbasy	1,000	1,000	2,000
Kaczyn Stary	0,286	0,675	0,961
Krzczkowo – Nowe Bieńki	1,000	1,000	2,000
Krzczkowo – Stare Bieńki	1,000	1,000	2,000
Krzczkowo Gromadzyn	0,450	0,500	0,950
Krzczkowo Mianowskie	1,000	0,682	1,682
Krzczkowo Szepielaki	1,000	0,000	1,000
Michałowo Wielkie	1,000	1,000	2,000
Ołdaki – Magna Brok	1,000	1,000	2,000
Rosochate Kościelne	0,843	0,858	1,701
Rosochate Nartoły	1,000	0,038	1,038
Siennica- Puziki	1,000	1,000	2,000
Siennica – Szymanki	1,000	1,000	2,000
Siennica – Klawy	1,000	1,000	2,000
Siennica – Lipusy	1,000	1,000	2,000
Siennica – Pietrasze	1,000	1,000	2,000
Siennica – Święchy	0,000	1,000	1,000
Stokowo – Szerszenie	1,000	1,000	2,000
Szulborze Kozy	1,000	0,242	1,242
Święck Strumiany	0,450	0,000	0,450
Zalesie Stare	1,000	1,000	2,000
Zalesie Stefanowo	1,000	1,000	2,000
Zaręby Bindugi	0,167	1,000	1,167
Zaręby Góry Leśne	1,000	1,000	2,000
Zaręby Skórki	0,542	1,000	1,542
Zaręby Święchy	0,549	1,000	1,549
Czyżew	0,826	0,960	1,786
Gmina Czyżew	0,802	0,867	1,668

Źródło: opracowanie grupa BST

OBSZAR ZDEGRADOWANY

Obszar zdegradowany to taki, na którym nasilone są negatywne zjawiska społeczne, do których zaliczyć można m.in.: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji, niski poziom kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym oraz kulturalnym. Co więcej, obszar zdegradowany cechować się powinien co najmniej jednym negatywnym zjawiskiem ze sfery gospodarczej, środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalno-technicznej.

Obszar zdegradowany w Czyżewie został wyznaczony na podstawie przeprowadzonej analizy wskaźnikowej w czterech sferach, podczas której wykorzystano także syntetyczny wskaźnik Perkala. Wyższą wartość wskaźnika syntetycznego Perkala należy interpretować jako obszar, na którym skoncentrowane są negatywne zjawiska. Do obszaru zdegradowanego włączono miejscowości, w których sytuacji kryzysowej w sferze społecznej towarzyszą negatywne zjawiska w pozostałych sferach

Tabela 22. Obszar zdegradowany – podsumowanie

Wyszczególnienie	Wskaźniki syntetyczne Perkala				Obszar zdegradowany
	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalno-techniczna	
Brulino Koski i Bruno Piwki	4,566	1,813	0,207	1,706	tak
Czyżew – Chrapki	1,757	1,760	0,914	1,214	
Czyżew – Ruś – Kolonia	6,058	2,000	0,256	2,000	tak
Czyżew – Ruś – Wieś	5,522	1,692	0,060	1,577	tak
Czyżew Siedliska	4,700	1,476	0,200	1,738	tak
Czyżew – Sułki	5,453	1,990	0,142	1,390	tak
Dąbrowa –Szatanki	2,000	1,665	0,627	2,000	
Dąbrowa –Cherubiny	1,683	1,729	0,360	0,923	
Dąbrowa – Kity	3,010	1,047	0,466	2,000	
Dąbrowa – Michałki	3,343	1,779	0,387	2,000	
Dąbrowa – Nowa Wieś	5,128	1,772	0,390	1,406	tak
Dąbrowa Wielka	7,001	1,590	0,375	1,510	tak
Dmochy – Glinki	3,978	1,987	0,201	1,380	tak
Dmochy – Mrozy	1,794	1,944	0,428	2,000	
Dmochy – Rodzonki	3,350	1,468	0,255	1,558	
Dmochy – Wochoy	1,465	1,908	0,311	1,037	
Dmochy – Wypychy	3,348	2,000	0,287	2,000	
Godlewo Kolonia	3,109	1,937	0,332	2,000	
Godlewo Piętaki	0,727	1,864	0,233	2,000	
Jaźwiny – Koczły	6,065	0,866	0,618	2,000	tak
Kaczyn Herbasy	1,181	1,954	0,320	2,000	
Kaczyn Stary	2,863	1,599	0,288	0,961	
Krzczkowo – Nowe Bieńki	1,483	1,966	0,323	2,000	
Krzczkowo – Stare Bieńki	3,867	1,933	0,415	2,000	tak
Krzczkowo Gromadzyn	4,417	1,916	0,309	0,950	tak
Krzczkowo Mianowskie	2,625	1,893	0,236	1,682	
Krzczkowo Szepielaki	2,170	1,966	0,502	1,000	
Michałowo Wielkie	1,570	1,960	0,032	2,000	
Órdaki – Magna Brok	4,382	1,735	0,346	2,000	tak
Rosochate Kościelne	3,279	1,781	0,221	1,701	
Rosochate Nartoty	1,322	1,000	0,510	1,038	
Siennica- Puziki	3,200	2,000	0,000	2,000	

Wyszczególnienie	Wskaźniki syntetyczne Perkala				Obszar zdegradowany
	Sfera społeczna	Sfera gospodarcza	Sfera środowiskowa	Sfera przestrzenno-funkcjonalno-techniczna	
Siennica – Szymanki	3,233	2,000	1,000	2,000	
Siennica – Klawy	1,200	1,961	0,323	2,000	
Siennica – Lipusy	2,994	1,937	0,228	2,000	
Siennica – Pietrasze	3,200	2,000	0,502	2,000	
Siennica – Święchy	2,495	1,970	0,793	1,000	
Stokowo – Szerzenie	1,699	1,952	0,007	2,000	
Szulborze Kozy	2,105	2,000	0,144	1,242	
Święck Strumiany	3,702	1,866	0,351	0,450	tak
Zalesie Stare	4,146	1,952	0,224	2,000	tak
Zalesie Stefanowo	3,138	1,962	0,362	2,000	
Zaręby Bindugi	1,386	2,000	0,261	1,167	
Zaręby Góry Leśne	1,385	1,974	0,320	2,000	
Zaręby Skórki	1,622	1,888	0,344	1,542	
Zaręby Święchy	2,190	2,000	0,184	1,549	
Czyżew	4,188	1,523	0,025	1,786	tak
Gmina Czyżew	3,663	1,700	0,187	1,668	

Źródło: opracowanie grupa BST

Obszary koncentracji negatywnych zjawisk w gminie Czyżew zostały wskazane w sposób obiektywny w oparciu o zróżnicowane narzędzia, metody i techniki badawcze. W celu zdiagnozowania problemów dokonano analizy danych zastanych tj.: desk research, której podstawa były zasoby Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Dopelnieniem prowadzonych badań na terenie gminy Czyżew uczyniono analizę wskaźnikową, która pozwoliła zobrazować natężenie i koncentrację występujących negatywnych zjawisk kryzysowych.

Wobec tego obszar zdegradowany w gminie Czyżew obejmuje następujące jej miejscowości: Brulino Koski i Bruno Piwki, Czyżew – Ruś – Kolonia, Czyżew – Ruś – Wieś, Czyżew Siedliska, Czyżew – Sutki, Dąbrowa – Nowa Wieś, Dąbrowa Wielka, Dmochy – Glinki, Jażwiny – Koczty, Krzeczkowo – Stare Bieńki, Krzeczkowo Gromadzyn, Ołdaki – Magna Brok, Święck Strumiany, Zalesie Stare i miasto Czyżew.

OBSZAR REWITALIZACJI

Obszar rewitalizacji stanowi element obszaru zdegradowanego. Cechuje się on szczególną koncentracją negatywnych zjawisk ze sfery społecznej oraz gospodarczej lub środowiskowej lub przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Ponadto obszar rewitalizacji ma istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego. Nie może być on większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.

Wśród miejscowości wchodzących w skład obszaru zdegradowanego w gminie Czyżew większość to stosunkowo niewielkie osady o niskiej gęstości zaludnienia. Na ich tle wyraźnie wyróżnia się miasto Czyżew, jako największa i najgęściej zaludniona część gminy. Dodatkowo, pełni ona najistotniejsze w gminie funkcje – jest miejscem centralnym dla jej mieszkańców, a zatem jego stabilna sytuacja jest kluczowy dla rozwoju gminy. Złagodzenie problemów występujących w głównej części gminy jest priorytetowe dla jej zrównoważonego rozwoju oraz wyrównywania szans dla jej mieszkańców. Brak podjęcia interwencji w funkcjonalnym centrum gminy wiązałyby się z ryzykiem eskalacji występujących tam problemów na pozostałe części gminy. W obliczu tej sytuacji obszarem rewitalizacji objęta zostanie część miasta Czyżew. Działania wdrażane na tym obszarze będą oddziaływać pozytywnie na rozwój całej gminy. Rewitalizacja jest skuteczniejsza, jeśli prowadzi się ją na ograniczonym terytorium. Pozwala to na koncentrację działań i środków, co przynosi lepsze efekty, także dla tej części obszaru zdegradowanego, który nie został uwzględniony jako obszar bezpośredniej interwencji.

Potrzeby działań rewitalizacyjnych w Czyżewie wynikają z zaistniałych licznych problemów w różnych sferach – przede wszystkim w sferze społecznej, ale także w przestrzenno-funkcjonalno-technicznej.

Aby zdiagnozować sytuację kryzysową w mieście, pozwalającą wyznaczyć granice obszaru rewitalizacji, przeprowadzono analizę wskaźnikową dla ulic w granicach miasta Czyżew. Z diagnozy wyłączono ulicę Spokojną, ponieważ nie są przy niej zameldowani żadni mieszkańcy. Do diagnozy wykorzystano wskaźniki służące do diagnozy gminy, pomijając te, dla których niedostępne są dane z dokładnością do ulic w Czyżewie.

Wyniki diagnozy prezentuje poniższa Tabela 23. Kolorem wyróżniono sytuacje negatywne. W tabeli zastosowano następujące oznaczenia wskaźników:

- **W1** Liczba osób bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W2** Liczba osób długotrwale bezrobotnych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W3** Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W4** Liczba osób bezrobotnych do 50 roku życia w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W5** Liczba osób bezrobotnych bez doświadczenia zawodowego w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W6** Liczba osób bezrobotnych bez kwalifikacji zawodowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W7** Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W8** Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W9** Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W10** Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców
- **W11** Liczba osób objętych pomocą w ramach procedury Niebieskiej Karty w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W14** Liczba wypadków i kolizji drogowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W15** Liczba zatrzymań do wytrzeźwienia w policyjnej izbie zatrzymań w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W16** Liczba podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W19** Liczba wydanych pozwoleń na budowę w przeliczeniu na 100 mieszkańców
- **W20** Liczba przystanków w przeliczeniu na 100 mieszkańców

Tabela 23. Analiza sytuacji kryzysowej – miasto Czyżew

Ulica	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	W8	W9	W10	W11	W14	W15	W16	W19	W20
Adama Mickiewicza	4,67	2,80	0,93	0,93	1,87	1,87	6,54	3,74	5,61	1,87	1,87	0,00	0,00	8,41	0,00	0,00
Akacyjowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,13	3,13	0,00	3,13	0,00	0,00	0,00	6,25	0,00	0,00
Andrzejska	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,67	16,67	0,00
Apoznańskich	1,79	0,00	1,79	0,00	0,00	0,00	1,79	0,00	1,79	0,00	1,79	0,00	1,79	1,79	0,00	0,00
Cicha	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,78	0,00	2,78	2,78	0,00	0,00	0,00	8,33	0,00	0,00
Ciechanowiecka	1,75	0,00	1,75	0,00	1,75	1,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,26	1,75	0,00
Cmentarna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,26	0,00	0,00
Duży Rynek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,71	5,71	151,43	2,86	2,86
Jakubskiego	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,56	5,56	0,00
Janusza Kusocińskiego	8,37	3,35	2,93	1,67	2,51	3,35	3,35	0,00	3,35	1,26	0,84	0,00	0,00	7,11	0,00	0,00
Jaśminowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Juliusza Słowackiego	100,00	50,00	0,00	50,00	0,00	50,00	100,00	0,00	100,00	50,00	0,00	0,00	0,00	350,00	0,00	0,00
Klonowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,70	2,70	2,70	2,70	0,00	2,70	0,00	18,92	0,00	0,00
Kolejowa	5,00	3,75	1,25	2,50	1,25	1,25	1,25	0,00	1,25	1,25	1,25	1,25	2,50	10,00	1,25	1,25
Kościelna	3,53	2,35	1,18	2,35	0,00	2,35	4,71	1,18	3,53	1,18	1,18	0,00	0,00	12,94	1,18	0,00
Krółka	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	33,33	33,33	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Krzywa	10,53	0,00	5,26	0,00	0,00	5,26	5,26	0,00	5,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kwiatowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,85	0,00	3,85	1,92	3,85	0,00	1,92	1,92	0,00	0,00
Lipowa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,88	0,00	5,88	5,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Łąkowa	2,27	2,27	2,27	0,00	2,27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,09	0,00	0,00
Mała	12,50	8,33	4,17	4,17	4,17	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,50	0,00	0,00
Mały Rynek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Marii Konopnickiej	4,62	1,54	1,54	1,54	1,54	0,00	1,54	0,00	1,54	0,00	0,00	0,00	0,00	7,69	0,00	0,00
Mazowiecka	3,08	0,00	0,00	1,54	0,00	1,54	2,31	0,77	1,54	0,77	1,54	1,54	0,00	20,00	0,00	0,00
Niepodległości	6,85	0,00	1,37	0,00	0,00	0,00	1,37	0,00	1,37	1,37	0,00	1,37	0,00	23,29	0,00	0,00
Norwida	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,94	2,94	0,00
Nowa	7,14	2,38	4,76	2,38	2,38	2,38	7,14	0,00	7,14	0,00	2,38	0,00	2,38	23,81	0,00	0,00
Nurska	3,37	2,25	2,25	1,12	2,25	1,12	3,37	0,00	3,37	1,12	1,12	1,12	0,00	24,72	0,00	0,00

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Czyżew – diagnoza

Ulica	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	W8	W9	W10	W11	W14	W15	W16	W19	W20
Ogrodowa	2,63	2,63	0,00	0,00	0,00	0,00	7,89	5,26	7,89	5,26	0,00	0,00	2,63	0,00	0,00	0,00
Okężna	6,00	1,00	1,00	1,00	2,00	3,00	4,00	1,00	4,00	1,00	1,00	0,00	0,00	7,00	0,00	0,00
Piwna	16,67	16,67	16,67	8,33	0,00	16,67	8,33	0,00	0,00	0,00	8,33	0,00	0,00	8,33	0,00	0,00
Polna	8,40	4,58	3,82	3,05	1,53	6,11	10,69	1,53	9,92	0,76	1,53	0,00	0,76	23,66	0,00	0,00
Przemysłowa	9,09	0,00	0,00	0,00	18,18	9,09	9,09	0,00	0,00	9,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Przydworcowa	5,41	0,00	2,70	2,70	0,00	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Przytorowa	7,50	5,00	2,50	2,50	0,00	2,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,50	0,00	0,00
Sikorskiego	6,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Słoneczna	2,53	1,27	1,27	0,00	0,00	0,00	5,06	1,27	3,80	1,27	1,27	0,00	0,00	5,06	0,00	0,00
Strażacka	9,09	9,09	4,55	4,55	4,55	4,55	4,55	0,00	4,55	4,55	0,00	0,00	4,55	27,27	0,00	0,00
Sybiraków	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13,04	0,00	0,00
Szkolna	3,60	0,00	1,44	1,44	1,44	2,16	0,72	0,72	0,00	0,72	0,00	0,00	0,00	17,99	0,72	0,00
Wesoła	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,18	0,00	0,00
Zambrowska	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,69	0,00	69,23	0,00	0,00
Zarębska	3,57	2,86	0,71	1,43	0,00	1,43	0,71	0,00	0,71	0,00	0,00	1,43	0,00	8,57	0,00	0,00
Zarzecze	5,88	3,21	3,74	0,53	1,60	0,53	3,21	1,07	2,67	1,07	0,53	0,00	1,60	8,56	1,60	0,00
Złote Jabłko	4,55	1,14	1,14	2,27	2,27	3,41	1,14	0,00	1,14	0,00	1,14	1,14	0,00	6,82	1,14	0,00
Miasto Czyżew	4,59	1,98	1,74	1,27	1,19	1,94	3,13	0,71	2,73	1,03	0,79	0,48	0,51	10,73	0,63	0,08
Gmina Czyżew	3,53	1,52	1,41	0,83	1,02	1,40	3,51	1,14	2,74	1,62	0,97	0,67	0,41	7,12	0,72	0,27

Źródło: opracowanie Grupa BST

W kolejnej tabeli zawarto zestawienie liczby przekroczonych wskaźników przy każdej z ulic w sferze społecznej, a także w pozostałych sferach. Do obszaru rewitalizacji w pierwszej kolejności włączono ulice, dla których zidentyfikowano co najmniej połowę przekroczonych wskaźników społecznych oraz co najmniej jeden przekroczony wskaźnik z pozostałych sfer.

Są to następujące ulice: Adama Mickiewicza, Akacyjowa, Janusza Kusocińskiego, Juliusza Słowackiego, Kościelna, Nowa, Nurska, Okrężna, Piwna, Polna i Strażacka.

Ponadto obszarem rewitalizacji obejmuje się także wyrobiska wymagające rekultywacji, ulokowane na wschód od ulicy Zembrowskiej. Obecnie niezagospodarowane i zaniedbane obszary mogą zostać przekształcone w tereny inwestycyjne. Wobec tego, włączenie wskazanych terenów do obszaru rewitalizacji umożliwi realizację na nich działań, które przyczynią się do przeciwdziałania zdiagnozowanym negatywnym zjawiskom społecznym, w tym przede wszystkim bezrobociu.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienia, wyznaczony obszar rewitalizacji w gminie Czyżew obejmuje:

- ulice o zdiagnozowanej sytuacji kryzysowej w sferze społecznej i jednocześnie w innych sferach,
- wyrobiska – potencjalne tereny inwestycyjne
- oraz ulice znajdujące się na terenie wyznaczonym w ulicami kryzysowymi oraz lokalizacją wyrobisk.

Wyznaczony obszar rewitalizacji zamieszkuje 1188 osób (18,30% populacji gminy) na powierzchni 92,8 ha (0,75% obszaru gminy).

Zasięg przestrzenny obszaru rewitalizacji ilustruje

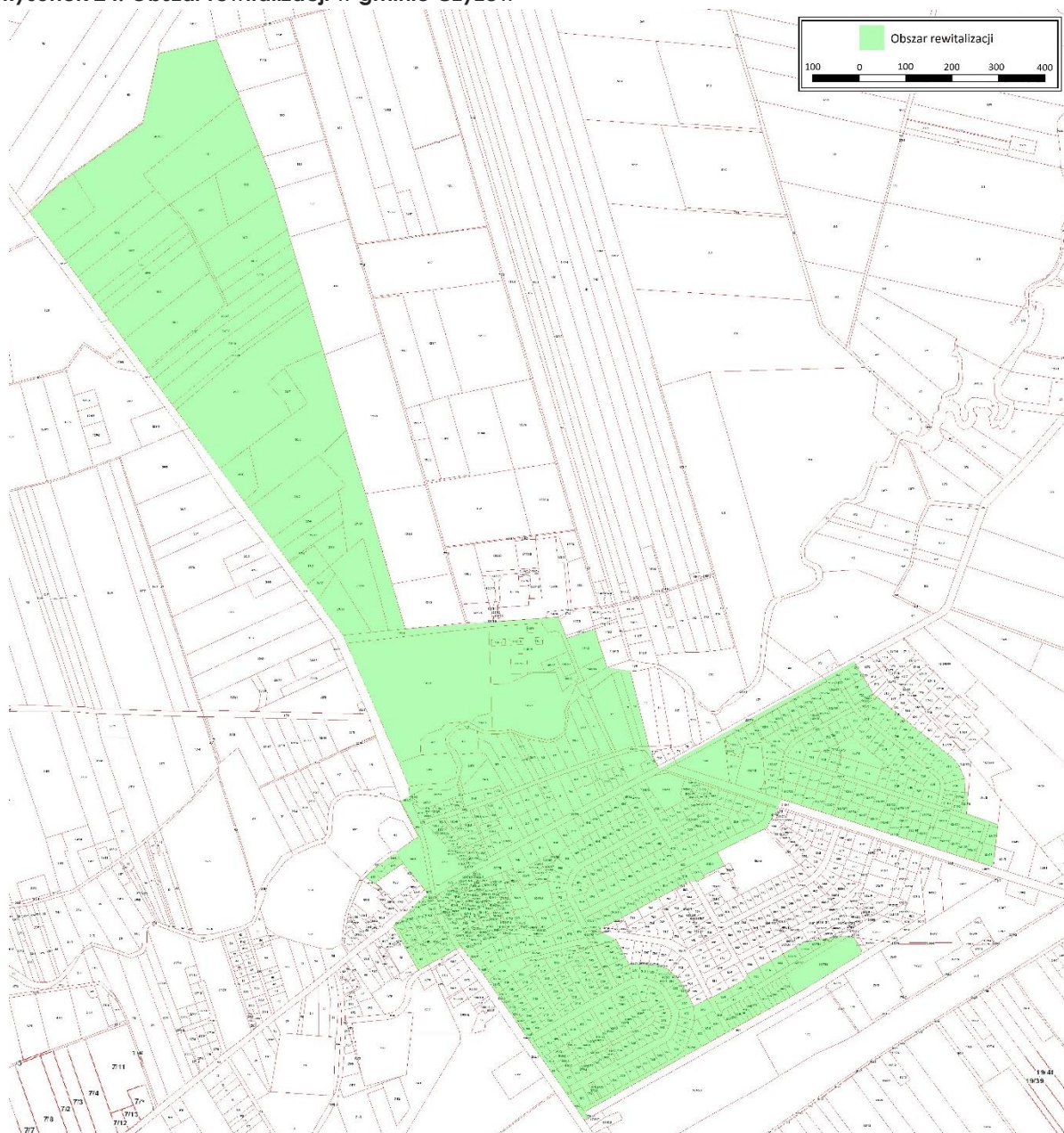
Rysunek 24.

Tabela 24. Ulice w Czyżewie – obszary kryzysowe

Ulica	Liczba przekroczeń wskaźników	
	Sfera społeczna	Pozostałe sfery
Adama Mickiewicza	10	2
Akacyjowa	8	3
Andrzejewska	0	1
Apoznańskich	3	3
Cicha	2	2
Ciechanowiecka	3	2
Cmentarna	0	3
Duży Rynek	2	0
Jakubskiego	0	2
Janusza Kusocińskiego	7	2
Jaśminowa	0	3
Juliusza Słowackiego	7	2
Klonowa	4	2
Kolejowa	7	0
Kościelna	8	1
Krótka	3	3
Krzywa	5	3
Kwiatowa	5	3
Lipowa	3	3
Łąkowa	3	2
Mała	6	2
Mały Rynek	0	3
Marii Konopnickiej	5	2
Mazowiecka	4	2
Niepodległości	2	2
Norwida	0	2
Nowa	10	2
Nurska	7	2
Ogrodowa	6	3
Okrężna	7	2
Piwna	7	2
Polna	11	2
Przemysłowa	5	3
Przydworcowa	4	3
Przytorowa	5	2
Sikorskiego	1	3
Słoneczna	4	3
Strażacka	10	2
Sybiraków	0	2
Szkolna	5	1
Wesoła	0	2
Zambrowska	1	2
Zarębska	5	2
Zarzeczce	5	1
Złote Jabłko	5	2

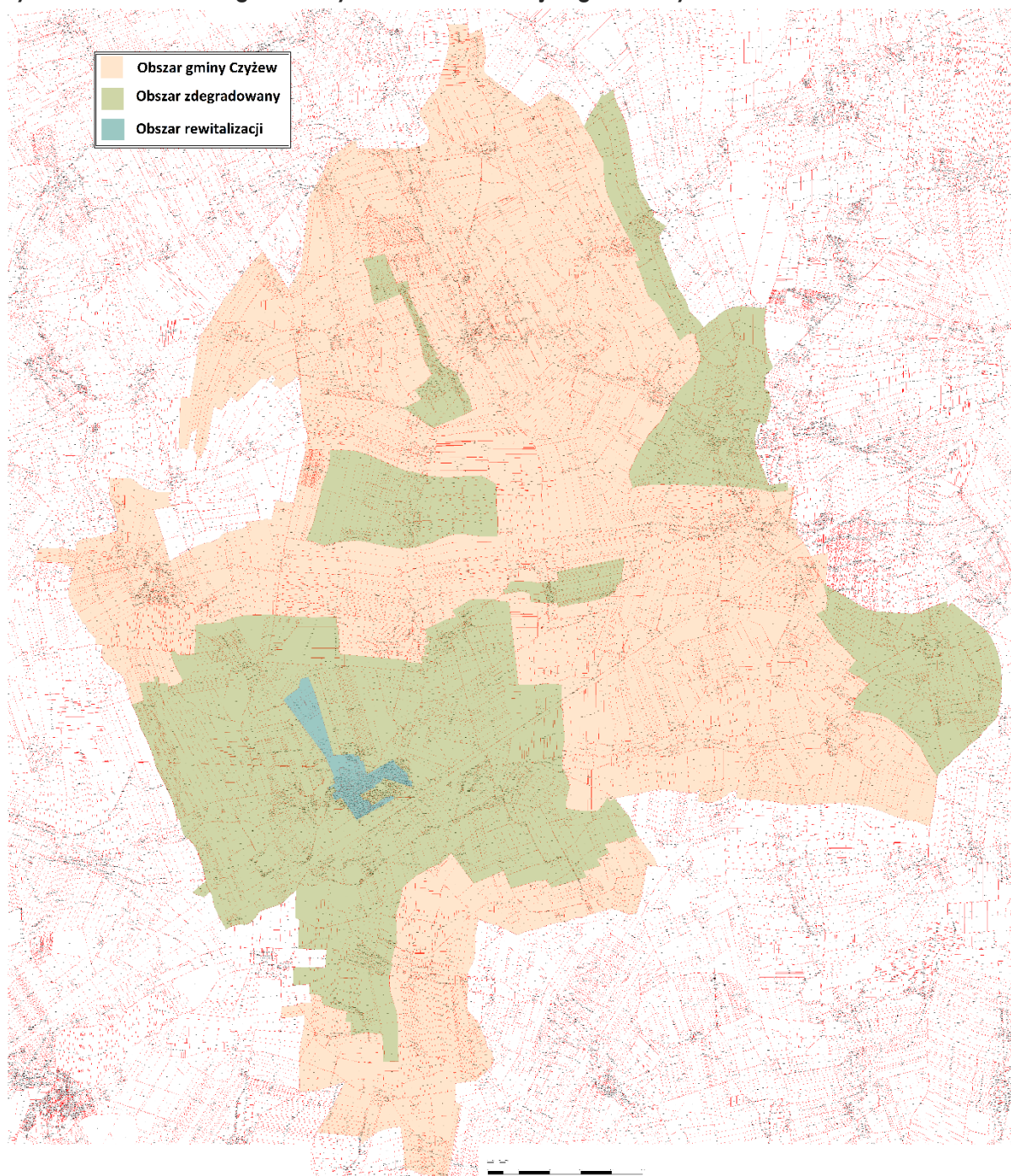
Źródło: opracowanie Grupa BST

Rysunek 24. Obszar rewitalizacji w gminie Czyżew



Źródło: opracowanie Grupa BST

Rysunek 25. Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji w gminie Czyżew



Źródło: opracowanie grupa BST