

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt. 45 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku Pana Jacka Perzanowskiego i przeprowadzeniu postępowania oceny oddziaływania na środowisko

postanawiam

nie nakładać obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania części budynku inwentarskiego na suszarnię brykietu drzewnego, na działce o nr ew. 208 w miejscowości Ponikiew Wielka, gmina Czerwonka.

UZASADNIENIE

W dniu 19.08.2011 r. Wójt Gminy Czerwonka na wniosek Pana Jacka Perzanowskiego, zam. Ponikiew Wielka 18, 06-232 Czerwonka, wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania części budynku inwentarskiego na suszarnię brykietu drzewnego, na działce o nr ew. 208 w miejscowości Ponikiew Wielka, gmina Czerwonka.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 45 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) tego rodzaju inwestycja kwalifikuje się jako planowane przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym na podstawie art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Wójt Gminy Czerwonka wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wydanie opinii, czy istnieje obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla powyższego przedsięwzięcia.

O zamiarze realizacji tego przedsięwzięcia przekazano informację poprzez zamieszczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Czerwonka, wywieszono na tablicy ogłoszeń w tut. Urzędzie, jak również tut. Urząd zawiadomił wszystkie strony postępowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w formie elektronicznej, pisemnej i ustnej.

W odpowiedzi na wyżej wymienione wystąpienia otrzymano:

- opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Makowie Maz. pismem Nr PPIS/ZNS. 712 - 24/2011 z dnia 07.09.2011 r. (data wpływu 09.09.2011 r.) w

której stwierdza, że dla przedsięwzięcia polegającego na adaptacji części budynku inwentarskiego na potrzeby suszarni brykietu drzewnego na terenie działki nr 208 w miejscowości Ponikiew Wielka, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym opracowanie raportu nie jest wymagane. Planowane przedsięwzięcie przy zastosowaniu odpowiednich zabezpieczeń, nie będzie miało wpływu na zanieczyszczenie środowiska, jak również nie spowoduje większych uciążliwości dla otoczenia. Ponieważ działka zlokalizowana jest na terenach kolonijnych, gdzie w najbliższym sąsiedztwie nie występuje zabudowa mieszkaniowa, a jedynie tereny rolne i leśne, nie stwierdzono potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

- postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie Nr WOŚ-II.4240.1260.2011.IA z dnia 03.10.2011r. (data wpływu 05.10.2011 r.) z którego wynika, że dla w/w przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

1) Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na zmianie sposobu użytkowania części budynku inwentarskiego na suszarnię brykietu drzewnego na działce o nr ew. 208 w miejscowości Ponikiew Wielka, gmina Czerwonka. Zakład produkcji węgla i brykietu drzewnego zlokalizowany w zabudowaniach po gospodarstwie rolnym. Budynki gospodarcze i inwentarskie zostały adoptowane na cele usługowe, produkcyjne i magazynowe. Węgiel drzewny jest importowany, a w zakładzie podlega mieleniu, formowaniu w brykieciarce, podsuszaniu i paczkowaniu.

Zestawienie powierzchni:

- powierzchnia działki budowlanej – 3 342 m²;
- powierzchnia budowlana – 867,5 m²;
- powierzchnia utwardzeń – 120,0 m²;
- powierzchnia biologicznie czynna – 2336,5 m²;
- powierzchnia budynku inwentarskiego – 244,8 m²;
- powierzchnia pomieszczenia przewidzianego na suszarnię – 71,55 m².

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się zmianę sposobu użytkowania części budynku inwentarskiego o powierzchni 71,55 m² na suszarnię brykietu drzewnego o zdolności suszenia około 1000 kg surowca/dobę. Budynek przeznaczony do adoptowania na suszarnię brykietu użytkowany był dotychczas jako budynek inwentarski. W pomieszczeniu będą zainstalowane 2 suszarnie zasilane parą wodną wytwarzaną przez piec centralnego ogrzewania. Przepływ powietrza będzie zapewniony poprzez zainstalowanie w suszarniach wentylatorów elektrycznych. Brykiet drzewny będzie dostarczany do suszarni na wózkach widłowych metalowych, a po wysuszeniu będzie przewożony do paczkowni. Wysuszony brykiet będzie pakowany w 2,5 kg worki i paletowany.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Planowana inwestycja jest częściowo powiązana z zakładem produkcji węgla i brykietu drzewnego. Biorąc jednak pod uwagę skalę i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdza się brak możliwości kumulowania się jego oddziaływań z innymi.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że zapotrzebowanie na energię elektryczną wynosić będzie około 12 kW, a na energię cieplną – 15 kW.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Źródłami hałasu na terenie zakładu będą urządzenia technologiczne i ruch pojazdów. Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że sortowniki, taśmociągi, brykietciarka, suszarnie oraz urządzenia towarzyszące, wywołujące uciążliwość akustyczną umieszczone będą w pomieszczeniach, dzięki czemu emitowany hałas zatrzymywany będzie przez przegrody budowlane, posiadające określoną izolacyjność akustyczną. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie będą miały miejsca przekroczenia norm hałasu na terenach chronionych akustycznie.

W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza będą samochody poruszające się po terenie zakładu i emisja zorganizowana z procesów mechanicznej obróbki surowca.

Biorąc pod uwagę charakter planowanej inwestycji, jej lokalizację i przedstawione w dokumentacji rozwiązania chroniące środowisko stwierdza się, że nie powinna ona powodować przekroczeń standardów jakości środowiska.

Odpady powstające w wyniku realizacji przedsięwzięcia, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, będą gromadzone selektywnie w wydzielonych miejscach i przekazywane uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania.

Ścieki socjalne będą odprowadzane do zamkniętego zbiornika bezodpływowego następnie wywożone będą przez uprawnione podmioty do najbliższej oczyszczalni ścieków.

Wody opadowe oraz roztopowe z dachów budynków, nawierzchni betonowych oraz terenów zielonych nie będą ujmowane w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji. Będą spływać po powierzchni działki zakładu i wsiąkać do pokrytego trawą czynnego biologicznie gruntu.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Nie przewiduje się wystąpienia ryzyka poważnej awarii ze względu na skalę i zakres przedsięwzięcia.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno – błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary wodno – błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu występowały obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Teren przeznaczony pod przedmiotową inwestycję położony jest w odległości około 6,7 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 – Dolina Dolnej Narwi PLB 140014 wyznaczonego Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133).

Realizacja powyższego przedsięwzięcia nie została zidentyfikowana jako przedsięwzięcie mogące znacząco negatywnie wpłynąć na środowisko przyrodnicze, ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia i położenie względem Natura 2000.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji występowały obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wynika, aby w miejscu realizacji inwestycji występowały obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia w gminie Czerwonka wynosi 24,0 osób/km² (wg danych GUS z 2010 r.)

i) obszary przylegające do jezior:

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Biorąc pod uwagę charakter i skalę prowadzonej działalności stwierdzić można, że zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Ze względu na rodzaj, skalę i lokalizację prowadzonej działalności, jak również niewielkie obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte we wniosku potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego obszaru realizacji inwestycji.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Natomiast w fazie eksploatacji będą występowały oddziaływania związane głównie z emisją hałasu i substancji do powietrza spowodowane ruchem pojazdów oraz pracą urządzeń technologicznych. Zastosowane w zakładzie rozwiązania techniczne i organizacyjne zminimalizują zagrożenia dla środowiska.

Mając na uwadze przytoczone opinie Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wyżej wymienione szczegółowe uwarunkowania przedsięwzięcia, postanawiam orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Z up. WÓJTA

Jana Beroka
SEKRETARZ

Otrzymują:

1. Jacek Perzanowski
zam. Ponikiew Wielka 18
06-232 Czerwonka.
2. Jerzy Gronowski
zam. Adamowo 4
06-232 Czerwonka.
3. Konrad Janczewski
ul. Różańska 15
06-200 Maków Maz.
- ④ a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych I, ul. 17 Stycznia 7, 06-400 Ciechanów
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Mickiewicza 31, 06-200 Maków Maz.