

Zamawiający

Znak sprawy: **271.ZP.1.2017**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**Przebudowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Guty Duże – Etap I**”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Gmina Czerwonka działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Przebudowę świetlicy wiejskiej w miejscowości Guty Duże – Etap I**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie może tej kwoty zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp – bezpośrednio przez otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 160.000,00 zł brutto (sto sześćdziesiąt tysięcy złotych brutto).

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena netto / brutto wykonania zamówienia (PLN)	Okres gwarancji w miesiącach	Termin płatności (w dniach)
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk, ul. Ogrodowa 5	182.413,25 / 224.368,29	36	30
2.	USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE „Arbud” Kaszuba Arkadiusz, 06-100 Pułtusk, ul. Tadeusza Kościuszki 16	171.922,27 / 211.464,39	36	30
3.	STUK PUK Tomasz Załęski, ul. Tęczowa 4/5, 06-300 Przasnysz	285.452,78 / 351.106,92	37	30
4.	ZAKŁAD USŁUG PRODUKCJI I HANDLU „ZUPIH” Jan Górliński, 06-200 Maków Mazowiecki, ul. Moniuszki 85	283.996,40 / 349.315,57	36	30

Po otwarciu ofert stwierdzono, co następuje:

1. Z postępowania odrzuca się oferty następujących firm:

1.1 STUK PUK Tomasz Załęski, ul. Tęczowa 4/5, 06-300 Przasnysz. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca dołączył do oferty kosztorysy ofertowe, z których wynika, że kalkulując cenę oferty wycenił wszystkie pozycje przedmiarów stanowiących zał. 9 do SIWZ. Zgodnie z zapisem części III pkt. 2 SIWZ, zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w branży budowlanej jedynie część robót zewnętrznych określonych w przedmiarze robót. Wykonawca wkalkulował w cenę oferty szerszy zakres robót niż zostało to określone w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w której nie ma możliwości poprawienia omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

1.2 ZAKŁAD USŁUG PRODUKCJI I HANDLU „ZUPIH” Jan Górliński, 06-200 Maków Mazowiecki, ul. Moniuszki 85. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca dołączył do oferty kosztorysy ofertowe, z których wynika, że kalkulując cenę oferty wycenił wszystkie pozycje przedmiarów stanowiących zał. 9 do SIWZ. Zgodnie z zapisem części III pkt. 2 SIWZ, zakres przedmiotu zamówienia obejmuje w branży budowlanej jedynie część robót zewnętrznych określonych w przedmiarze robót. Wykonawca wkalkulował w cenę oferty szerszy zakres robót niż zostało to określone w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z czym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w której nie ma możliwości poprawienia omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

2. Unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty tj. firmy USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE „Arbud” Kaszuba Arkadiusz, 06-100 Pułtusk, ul. Tadeusza Kościuszki 16 w wysokości 211.464,39 zł brutto, **przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.** Po analizie możliwości finansowych jednostki, Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty.

Ponadto Zamawiający informuje, że stosownie do regulacji art. 93 ust. 5 Pzp, Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

WÓJT
Paweł Kacprzykowski



Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe BUDOMUR Zbigniew Kowalczyk, 06-100 Pułtusk,
ul. Ogrodowa 5
2. USŁUGI REMONTOWO – BUDOWLANE „Arbud” Kaszuba Arkadiusz, 06-100 Pułtusk, ul.
Tadeusza Kościuszki 16
3. STUK PUK Tomasz Załęski, ul. Tęczowa 4/5, 06-300 Przasnysz
4. ZAKŁAD USŁUG PRODUKCJI I HANDLU „ZUPIH” Jan Górliński, 06-200 Maków Mazowiecki,
ul. Moniuszki 85
5. a/a