Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST)  - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

Dane wnioskodawcy/Podmiotu wnoszącego petycję - znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym  - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

Premabuła

Najwyższa Izba Kontroli **ocenia negatywnie wykonywanie**w latach **2011-2012** przez gminy i schroniska ustawowych zadań dotyczących ochrony zwierząt. “(…) Gminy nie zapewniały właściwej opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz nieskutecznie zapobiegały ich bezdomności, zaś schroniska nie zapewniły przebywającym tam zwierzętom właściwych warunków bytowania.

**Ponad 1/3 środków publicznych przeznaczonych na ochronę zwierząt wydatkowano z naruszeniem prawa albo niegospodarnie. (…) “**

Z taką opinią można zapoznać się w protokole pokontrolnym, LBI-4101-13-00/2012 Nr ewid. 46/2013/P12/193/LBI dostępnym na stronach WWW NIK.

Przypominamy, że wzmiankowana kontrola została zakończona w 2013 r. i dotyczyła lat 2011-2012.

**Jak wynika z uzyskiwanych odpowiedzi na nasze wnioski w ostatnim czasie w ciągu ostatnich dwóch lat sytuacja uległa znacznej poprawie** - jednakże siłą inercji - dalej w niektórych JST - środki wydatkowane są w tym obszarze w sposób nieracjonalny (aby nie powtórzyć za NIK - z naruszeniem prawa albo niegospodarnie)

I Wniosek:

W związku z powyższym - stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c (skutki realizacji zadań publicznych) oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2016.1764 t.j) -  wnosimy o udzielenie informacji publicznej w  przedmiocie:

§1)**Gdzie w Podmiotowej Stronie Biuletynu Informacji Jednostki** **- opublikowany został Gminny program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt** - sporządzony zgodnie z dyspozycją art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U.2013.856 t.j. z 2013.07.30)? (wystarczy podać adres URL)

§2) W trybie ww. przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej **w przedmiocie kwantyfikacji kosztów - jakie poniosła Jednostka Samorządu Terytorialnego w 2016 r. w związku z zakupem karmy dla wolno żyjących kotów - w ramach wypełniania ustawowego obowiązku sprawowania opieki określonej w art. 11a ust. 2 pkt. 2 wzmiankowanej wyżej Ustawy.**

II Petycja:

§3) Na mocy art. 63 Konstytucji RP, scilicet: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych **w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.** (...)” w związku z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2013.267 j.t) - korespondując z wytycznymi **Ustawy o ochronie zwierząt -**  niniejszym wnosimy Petycję aby Wójt/Burmistrz/Pprezydent - realizując obowiązek określony w art. 11a ust. 2 pkt. 2 ww. Ustawy **podjął analizę optymalizacji**wydatkowania środków publicznych w obszarze zapewnienia karmy dla wolno żyjących kotów.

Osnowa Petycji.

Zdaniem wnioskodawców - zakupy karmy dla kotów - ad hoc  (często w Sieciach Handlowych jak czyni to gros Urzędów - sic! ) powodują powtarzanie nieracjonalnych czynności przez Urzędników i w konsekwencji zagrożenie niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Bardziej racjonalnym rozwiązaniem wydaje się - zbiorczy zakup rzeczonej karmy - od wyspecjalizowanych Rodzimych Podmiotów Gospodarczych  - ad exemplum 2 lub 3 razy do roku - co przyczyni sie do zwiększenia prawdopodobieństwa  zachowania zasad uczciwej konkurencji - oraz zapewni wszystkie inne plusy związane z wykonywaniem planowanych zakupów.

**Dla przykładu załączmy - alternatywny wariant - wydatkowania środków publicznych w tym obszarze.**

§4) Wnosimy o zewidencjonowanie (rejestrację)  wzmiankowanego  załącznika - stosownie do dyspozycji **§6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.).** Wnosimy aby w udzielonej odpowiedzi Urząd potwierdził przyporządkowanie do odpowiedniej klasy z wykazu akt - przedmiotowego załącznika.

W mniemaniu wnioskodawców przyczyni się to do sanacji danego obszaru - poprzez zwiększenie i racjonalizację alternatywnych opcji związanych z wydatkowaniem środków publicznych.

Mamy nadzieję, że nasz wniosek - choćby w minimalnym stopniu przyczyni się do tego, że za kilka lat - ewentualne opinie Organów Kontrolnych dotyczących wypełniania zadań w tym obszarze przez JST-**będą w mniejszym stopniu negatywna niż zostało to przytoczone na wstępnie.**

**Załączamy wzmiankowany materiał.**

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7  Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 styczna 2002 r. Nr 5, poz. 46) -  na adres e-mail [ochrona-zwierzat@samorzad.pl](mailto:ochrona-zwierzat@samorzad.pl)

**§6)** Wnosimy o to, aby odpowiedź w  przedmiocie powyższych wniosków/petycji złożonych na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [ochrona-zwierzat@samorzad.pl](mailto:ochrona-zwierzat@samorzad.pl)

§6a) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

nr KRS: 0000059459

Kapitał Zakładowy: 222.000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl/)    [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl/)

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) -  osobą reprezentująca Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu Adam Szulc

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej wskazany powyżej

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) -  naszym mniemaniu niniejszy  przedmiotowy wniosek/wnioski  - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)  lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny (wewnętrzna sanacja procedur w Urzędzie - pod wpływem sygnałów od Interesantów) w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy sie na  wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji  - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

**Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy “Podmiot Wnoszący Petycję” - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)**

Wnioskodawca   - pro forma podpisał - niniejszy wniosek -  bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym  (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08.  Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej  - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail.  Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głownie w Gminach/Miastach  - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

**W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.**

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (…) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) -  archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych -  z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności -  zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.