

## Protokół nr XXV/2012

### **z XXV sesji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo z 28 listopada 2012 roku.**

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Czarniejewo Tadeusz Szymanek.  
Miejsce obrad: sala sesyjna w Urzędzie Miasta i Gminy Czarniejewo, ul. Poznańska 8.

#### **1. Otwarcie sesji**

Przewodniczący Rady otworzył XXV sesję Rady Miasta i Gminy Czarniejewo, o godz. 16:05. Powitał panie i panów radnych, panią burmistrz Danutę Grychowską, zastępcę burmistrza pana Zbigniewa Sujaka, radnego powiatu gnieźnieńskiego pana Rajmunda Gąsiorka, panią skarbnik Julitę Rybak, panią mecenas Justynę Dykier, kierowników jednostek organizacyjnych: kierownika M-GOPS panią Emilię Banaszak, pracowników Urzędu Miasta i Gminy Czarniejewo, państwa sołtysów (*lista obecności stanowi zał. nr 1*) i zaproszonych gości.

Sesja była nagrywana, a nagranie można odsłuchać ze strony internetowej Urzędu Miasta i Gminy Czarniejewo: [www.czarniejewo.com.pl](http://www.czarniejewo.com.pl).

#### **2. Stwierdzenie kworum**

Przewodniczący Rady stwierdził, że na sesji, wg listy obecności, obecnych było 12 radnych - lista obecności - *stanowi zał. nr 2 do protokołu*. Brak radnego Sł. Zakrzewskiego, radny Tomasz Gleba dzwonił, że się spóźni i pan radny S. Przybylski będzie później ze względu na charakter pracy.

#### **3. Przedstawienie porządku obrad**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad – *jego treść stanowi zał. nr 3*.

#### **4. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji**

Przewodniczący Rady powiedział, że wszyscy państwo radni otrzymali protokół z poprzedniej sesji w odpowiednim terminie, do wczoraj nie wpłynęły żadne uwagi do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie bez odczytywania protokołu nr XXIV/2012 z 30 października 2012 roku.

Radni 12 głosami „za” protokół nr XXII/2012 przyjęli.

#### **5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady złożył informację – *jej treść stanowi zał. nr 4*.

Na salę o godz. 16:11 przybył radny S. Przybylski. W obradach uczestniczyło 13 radnych.

#### **6. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady i realizacji wniosków.**

Pani burmistrz powiedziała, że podczas XXIV sesji Rada przyjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian o budżetu na 2012 rok, którą po podpisaniu 5 listopada 2012 roku dostarczono Wojewodzie do Wydziału Kontroli, Nadzoru i Prawnego oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

Ponadto uchwałę zamieszczono na stronie internetowej Urzędu i wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, a merytoryczni pracownicy przystąpili do realizacji zawartych w uchwale zapisów.

Następnie pani burmistrz złożyła sprawozdanie z działalności i realizacji wniosków – *wystąpienie stanowi zał. nr 5*.

#### **7. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki opłaty.**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 21 listopada 2012 roku, mówiliśmy o nim również 7 listopada br.

Pani Agnieszka Moch zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Na ostatnim posiedzeniu komisji zwrócono uwagę na § 1 spójnik „i” zamieniono na „lub”.

Radny Piotr Michalski odczytał uchwałę nr XXV/146/12 – jej treść stanowi zał. nr 6.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na obszarze Gminy Czarniejewo, w tym terminu i miejsca składania**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 21 listopada 2012 roku, mówiliśmy o niej wstępnie 7 listopada br.

Obrady opuściła radna H.Frejda godz. 16:30. W obradach uczestniczyło 12 radnych.

Pani Agnieszka Moch zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/147/12 – jej treść stanowi zał. nr 7.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 12 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczaniu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany analogicznie jak poprzednie uchwały, czyli 21 listopada na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo i 7 listopada br.

Pani Agnieszka Moch zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/148/12 – jej treść stanowi zał. nr 8.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 12 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **10. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 21 listopada 2012 roku, mówiliśmy o niej wstępnie 7 listopada br.

Pani Agnieszka Moch zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/149/12 – jej treść stanowi zał. nr 9.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 12 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**11. Podjęcie uchwały w sprawie rodzajów dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi**

Przewodniczący Rady powiedział, że uchwała ta nie jest obligatoryjna, projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku.

Pani Agnieszka Moch zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/150/12 – jej treść stanowi zał. nr 10.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 12 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Czerniejewo**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały omawiany był na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku.

Pani Dorota Krause zreferowała projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Na obrady wróciła radna H. Frejda, godz. 17:00, w obradach uczestniczyło 13 radnych.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/151/12 – jej treść stanowi zał. nr 11.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

Przewodniczący Rady ogłosi przerwę, która trwała od godz. 17:10 do godz. 17:23.

Głos zabrała pani burmistrz Danuta Grychowska – wystąpienie stanowi zał. nr 12.

**13. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta dla celów podatku rolnego na 2013 rok**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku jak również 7 listopada.

Pan Grzegorz Kozłowski powiedział, że odnośnie podatku rolnego została wypracowana cena 1 dt żyta dla celów podatku rolnego w wysokości 45 zł. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Wielkopolskiej Izby Rolniczej.

Radny P. Michalski odczytał projekt uchwały nr XXV/152/12 – stanowi zał. nr 13.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 7 i 21 listopada 2012 roku.

Pan G. Kozłowski powiedział, że proponuje się utrzymanie stawek podatkowych z wyjątkiem jednej stawki dotyczącej ciągnika siodłowego ze zmiennym systemem zawieszenia, co wynika z Obwieszczenia Ministra Finansów odnośnie minimalnych stawek środków transportowych. Wysokość tych stawek bierze się pod uwagę w zależności kursu euro.

Na salę przybył radny T. Gleba godz. 17:40. W obradach uczestniczyło 14 radnych.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/153/12 – *stanowi zał. nr 14.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **15. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2013 rok i zwolnień z podatku od nieruchomości**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku i 7 listopada.

Pan G. Kozłowski powiedział, że wysokość stawek podatku od nieruchomości się nie zmienia. Zmianie ulegają tylko niektóre stawki przedmiotów opodatkowania, które na terenie gminy nie występują.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/154/12 – *stanowi zał. nr 15.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 14 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej na 2013 rok i sposobu jej poboru**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 7 i 21 listopada 2012 roku.

Pan G. Kozłowski powiedział, że proponuje się pozostawienie stawek jak w roku 2012, czyli 8 zł od artykułów rolno – spożywczych i 25 zł od artykułów przemysłowych, nie zmienia się osoba inkasenta i wysokość opłaty jaką otrzymuje inkasent.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/155/12 – *stanowi zał. nr 16.*

Obrady opuściła radna M. Szalbierz godz. 17:55. W obradach uczestniczyło 13 radnych.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Rocznego programu współpracy Gminy Czerniejewo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2013 rok”**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku.

Pan Sławomir Helak zreferował projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/156/12 – *stanowi zał. nr 17.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czerniejewo na lata 2012 – 2022**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czerniejewo 21 listopada 2012 roku. Zaproponował omówienie Prognozy wraz ze zmianami do budżetu. Na ręce Rady wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej odnośnie zmian do budżetu podejmowanych 30 października 2012 roku.

Pani skarbnik Julita Rybak zreferowała projekty uchwał zgodnie z załącznikami do uchwał.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/157/12 – *stanowi zał. nr 18.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **19.Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na rok 2012**

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/158/12 – *stanowi zał. nr 19.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła.

#### **20.Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zamiennego wykazu inwestycji drogowych podlegających uwzględnieniu w projekcie budżetu na rok 2013**

Przewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo 21 listopada 2012 roku.

Pani burmistrz referując projekt uchwały powiedziała, że dotyczy ona przyjęcia zamiennego wykazu inwestycji, które będą przewidziane do realizacji w 2013r. Pierwotnie zakładano, że będziemy w roku 2013 realizować drogę tzw. „rakówkę” i drogę łączącą ulicę Szkolną z Grabami tzw. bisówkę do Grabów. Te drogi zostały wycofane z realizacji na 2013 rok i w to miejsce na kwotę 1.200.00 zł planuje się przedsięwzięcia takie jak:

- przebudowę dróg osiedlowych w Żydowie – ul. Kochanowskiego i Żeromskiego
- 1 drogę na Osiedlu Nadziei w Czarniejewie
- przebudowę ul. Polnej w Czarniejewie od ul. A.Poznań w kierunku na Wierzyce
- zakup świetlicy wiejskiej w Goraninie
- zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Pakszynku.

Radny St. Przybylski zwrócił uwagę co do nazwy inwestycji drogowych. Zakup świetlicy i zakup wyposażenia nie ma nic wspólnego z inwestycjami drogowymi i zaproponował wykreślić słowo „drogowych”.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/159/12 – *stanowi zał. nr 20.*

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie jawne, zwykłą większością głosów.

Rada 13 głosami „za” uchwałę przyjęła

#### **21.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Krzysztofa Odrobnego na Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo**

Przewodniczący Rady powiedział, że 13 listopada wpłynęła do Rady skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Czarniejewo sporządzona pana K. Odrobnego dotycząca podziału nieruchomości Lipki 2. Na wspólnym posiedzeniu Komisji 21.11.2012r. i Rada przekazała skargę wstępnego rozpatrzenia skargi Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna spotkała się wraz ze skarżącym w dniu 27.11.2012r., dlatego proszę pana przewodniczącego o przekazanie informacji na temat rozstrzygnięć, które zapadły na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z dnia 27 listopada 2012 roku.

Radny Michał Wiśniewski odczytał pismo z posiedzenia Komisji Rewizyjnej po wstępnym rozpatrzeniu skargi – *treść pisma stanowi zał. nr 21.*

Przewodniczący Rady powiedział, że z tematem, który jest przedmiotem skargi mamy do czynienia na forum rady od pewnego czasu. Po konsultacjach z panią mecenas i po otrzymaniu pisma Komisji Rewizyjnej zastanawialiśmy się nad tym, do kogo miałyby takie pismo w sprawie ekspertyzy pójść. Doszliśmy do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem było by, gdyby takie uzupełnienie zrobił ten pan, który tą ekspertyzę wykonał. Żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości warto to zrobić definitywnie za pomocą uzupełnienia ekspertyzy. Są dwie strony tego sporu. Burmistrz, który twierdzi, że wszystko jest zgodne z prawem, skarżący twierdzi, że nie jest zgodne z prawem.

Jeden twierdzi, że Rada powinna podjąć uchwałę, ekspert, że nie ma konieczności. Skonstruowane konkretne pytania przez Komisję Rewizyjną są dobrym rozwiązaniem, Dzisiaj mamy dwa rozwiązania: albo skargę uznać za zasadną lub bezzasadną, albo oddać to do ekspertyzy. Do kogo skierować ekspertyzę o uzupełnienie? Następnie przewodniczący Rady wywołał dyskusję.

Radny St. Szymkowiak zapytał, czy dzisiejsze skierowanie tej sprawy do ekspertyzy spowoduje, że to już się skończy, czy jesteśmy w połowie, czy na początku drogi? Wsłuchując się w wypowiedzi pana Odrobrego będziemy co chwilę coś mieli. Mam pytanie do pani mecenas, czy tą sprawę skierować do ekspertyzy wyżej, byśmy byli spokojniejsi? Dlaczego wysoka rada ma tymi sprawami się zajmować. My co posiedzenie i co sesję musimy być w te sprawy włączeni. Z tego powodu mogą występować konflikty. Niech pani nas ukierunkuje, żebyśmy błędnie nie podjęli decyzji – poprosił radny.

Pani mecenas J. Dykier powiedziała, że wszyscy tę sprawę znacie, jest to dłuższy czas rozpatrywane, przychylanie się do wniosków osób rodzi niebezpieczny precedens kierowania do ekspertyz, która już jest. Za ekspertyzę już zapłacono z publicznych pieniędzy. Pewna osoba nie potrafi wyciągnąć wniosków. W mojej ocenie pan Odrobny nie potrafi takich wniosków wyprowadzić. Kolejna osoba niezadowolona z pracy organu będzie chciała ekspertyzę. W jednym przypadku zleci się ekspertyzę, a w innym przypadku nie zleci. Te pieniądze publiczne są wydatkowane, co jest bardzo istotne. Te pieniądze nie są małe i dlatego trzeba oceniać, czy to jest zasadne. Jeśli pan Odrobny nie zgadza się z opinią to może sam powinien sfinansować ją na rynku. Jest to niebezpieczny precedens przychylania się do takich wniosków. Opinia radcy prawnego wydaje się, że nie będzie podważać prawomocnego postanowienia sądu.

Przewodniczący Rady powiedział, że przychodzi nam rozstrzygnąć, czy dajemy do ekspertyzy czy rozstrzygamy skargę. W związku z pismem Komisji Rewizyjnej uchwała nie była przygotowana dlatego będzie musiała być przerwa. Cały szkopuł podjęcia uchwały o zasadności, czy bezzasadności skargi polega na tym, że przygotowując uzasadnienie nie wie się jaka jest decyzja Rady. musi być uzasadnienie na zasadną i na bezzasadną skargę. Przyjęte jest tak, że to Komisja Rewizyjna przygotowuje uzasadnienie. Nie miałem podstawy do przygotowania uchwały i uzasadnienia. Komisja Rewizyjna wnosi, że chce dalszej ekspertyzy.

Głos zabrał radny R. Gąsiorek, który powiedział, że w powiecie mamy prawie na każdej sesji skargę na starostę i na przewodniczącego Rady i Komisja Rewizyjna rozpatruje i podaje do wiadomości. Głosowania nad tym nie ma. Jeśli ktoś chce coś udowodnić to nie za pieniądze gminne tylko swoje.

Przewodniczący Rady powiedział, że do rozpatrzenia skargi na wójta, burmistrza czy prezydenta upoważniona jest Rada. Wniosek końcowy Komisji Rewizyjnej jest taki, czy skarga jest zasadna, czy nie.

Radny M. Wiśniewski powiedział, że patrząc na całą opinię prawną pana Huberta Patelki, którą przytoczył to na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej skarżący zarzuca, że zniesienie współwłasności jest gdy jeden z właścicieli nie zgadza się na taki podział. Ale opinia prawna jest napisana tak, jak to jest zrobione. Pani burmistrz kierowała się tą opinią, a on kwestionuje te zapisy. Uchwała 1/2008 właścicieli lokali nieruchomości Lipki 2 w § jest zapis, że: „podział polega na wydzieleniu z dotychczasowej nieruchomości 4 działek budowlanych i sądowe zniesienie współwłasności w działkach zbędnych do korzystania z lokali”, a tych działek jest 5, co podkreślał pan Odrobny.

Radca prawny powiedziała, że w odniesieniu do opinii prawnej pana H. Patelki, to jak czyta konkluzję, że brak uchwały oznacza, że zniesienie współwłasności w drodze umowy jest niedopuszczalne. Zdanie kluczowe: nie wyłącza to jednak możliwości rozpatrywania żądania zniesienia współwłasności nieruchomości sądownie na wniosek jednego z pozostałych współwłaścicieli. Rozumiem to w ten sposób, że sądowe zniesienie współwłasności jest

dopuszczalne w każdej sytuacji, nawet na zgody wniosek stron. Sąd bada dopuszczalność, czy w świetle prawa jest to możliwe, a nie tylko, że zatwierdza ten projekt podziału. Tak to odczytuję, że taka był intencja osoby sporządzającej opinię.

Radny M. Wiśniewski powiedział, że przedstawił panu Odrobnemu art. 662 Kodeksu Postępowania Cywilnego, że sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego prowadzenia podziału. Radny powiedział, że nie jestem radcą prawnym, aby kwestionować prawomocne wyroki i akty notarialne.

Na salę weszła radna M. Szalbierz, godz. 18:55, w obradach uczestniczyło 14 radnych.

Przewodniczący Rady zaproponował, że skoro pani mecenas twierdzi, że wszystko jest zgodne z prawem, a pani mecenas jest osobą zatrudnioną przez panią burmistrz to, czy pani mecenas by się podjęła udzielenia odpowiedzi na pytania zawarte w skardze? Radni nie są prawnikami, a otrzymałem od Komisji Rewizyjnej pismo, że ma być kolejna ekspertyza prawna. Może pani mecenas podjęła by się takiej opinii? Z tego co rozmawialiśmy o kodeksie etyki to bez względu na to, kto zleca tą opinię to powinna być ona rzetelna, sumienna i zgodna z prawem. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwoła Komisję Rewizyjną i będziemy mieli jasność, czy nasza decyzja jest słuszna. Przewodniczący Rady powiedział, że możemy podjąć decyzję o uznaniu skargi za zasadną lub bezzasadną. Nadal w naszych sercach są wątpliwości. Radny M. Wiśniewski mówi o jednej kwestii dotyczącej kompetencji rady do podziału nieruchomości, a tam jest więcej wątpliwości. Jeśli dzisiaj odpowiemy, że „tak”, to będziemy mieli kolejne pisma i zastrzeżenia. Pani mecenas jest osobą zupełnie nową, jest to dla pani nowa sprawa i chłodnym umysłem się na to patrzy. Jestem przewodniczącym Rady i odpowiadam za przygotowanie, dostarczanie pewnych dokumentów Radzie, ale muszę mieć podstawę do ich dostarczania. Jeśli dostałem wniosek o przygotowanie dokumentów to z panią mecenas taką uchwałę przygotowałem.

Radny M. Wiśniewski powiedział, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, że poddamy trzy kwestie poruszone w piśmie. Na zebraniach naszych zarzucano pani burmistrz dlaczego miała dobrego radcę prawnego w Urzędzie, a zleciła tą pinię prawną na zewnątrz i myślę, że dobrze zrobiła. Rada powinna podjąć decyzję. Komisja Rewizyjna twierdzi, że skarżący nie kwestionuje tej opinii.

Przewodniczący Rady powiedział, że skarżący inaczej interpretuje pewne zapisy. Oczekujemy jasnej odpowiedzi, że, np. nie ma racji, bo z interpretacji wynika, że rada nie miała obowiązku podejmowania uchwały. Tam są takie zarzuty, że mówi się o 100.000 zł, my nie damy 500 zł na ekspertyzę, a ze skargi wynika, że utracone dochody gminy wynoszą 100.000 zł.

Radny Rajmund Gąsiorek powiedział, że jeśli ktoś ma wątpliwości to nie Rada ma to rozstrzygać, tylko prawnik lub sąd. Rada nie ma takiej kompetencji i nie powinna brać na siebie takiej odpowiedzialności. Tu powinni wyrazić opinię prawnicy wewnętrzni lub zewnętrzni. Każdy prawnik musi przestrzegać tego samego prawa. Rada nie musi tego umieć ani rozstrzygać.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę, która trwała od godz. 19:05 do godz. 19:22.

Pani mecenas powiedziała, że w świetle tego co już powiedziała wcześniej na temat tworzenia kolejnej opinii prawnej w tej sytuacji byłoby sprawą precedensową. Pokazywało by na przyszłość, że w sytuacjach, kiedy mamy opinię prawnika występujemy o kolejną ekspertyzę nie jest działaniem właściwym, tym bardziej, że pan K. Odrobny nie kwestionuje opinii radcy prawnego H. Patelki, tylko może nie potrafi wyciągnąć właściwego wniosku. Najbardziej adekwatną możliwością byłoby to, aby pan Hubert Patelka odpowiedział na wątpliwości, które zrodziły się i wydał opinię uzupełniającą.

Radny T. Gleba powiedział, że jeśli to uzupełnienie miałoby rozwiązać wątpliwości to być może pan Patelka mógłby to prostszym językiem powiedzieć i to zamknęło by sprawę.

Radny S. Przybylski zapytał, czy to ma być w formie uchwały?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że my taki projekt uchwały przygotowaliśmy, w związku z pismem Komisji Rewizyjnej. Następnie przewodniczący Rady przytoczył zapis § 93 Statutu i zadał pytanie: czy państwo radni jesteście za sporządzeniem tej opinii, czy pytania, które sformułowała Komisja Rewizyjna mają być panu Patelce zadane?

Radca prawny powiedziała, że punkt 6 pisma Komisji Rewizyjnej dla prawnika jest trudny w ocenie, ponieważ wymaga wiedzy ekonomicznej i musi być poparte stosownymi wyliczeniami. Punkt 6 wydaje się mało realny, aby rzetelnie się do niego ustosunkować w analizie uzupełniającej.

Zastępca burmistrza jako osoba bezpośrednio zainteresowana zapytał, kto będzie gwarantem, że osoba skarżąca w końcu zrozumie to co rozumie zdecydowana większość, czy to uzupełnienie opinii, wyjaśnienie postanowienia sądowego, objaśnienie aktu notarialnego, objaśnienie dwóch opinii, objaśnienie pracy 2 geodetów to uzupełnienie opinii da gwarancję, że pan skarżący uwolni się od swoich wątpliwości. Kto będzie gwarantem? Jeśli postanowienie sądu nie objaśnia to uzupełnienie opinii objaśni? To jest droga tylko do tego, żeby w tym obłędzie trwać.

Przewodniczący Rady zapytał, jakie ewentualnie rozwiązanie pan burmistrz widzi?

Pan zastępca burmistrza odpowiedział, że uwierzyć w to co się czyta i w to co się widzi. Każdy postanowienie sądu prawomocne ma, każdy ma akt notarialny, każdy 7.540m<sup>2</sup> podzielić przez 320 i pomnożyć przez 76 powinien potrafić.

Radny S.Przybylski poprosił o przeczytanie uzasadnienia do uchwały.

Przewodniczący Rady powiedział, że uzasadnienie do uchwały jest tylko zapisem statutowym. Jakie dokumenty będziemy musieli przesłać panu Patelce, bo on podejmował opinię jeszcze przed postanowieniem sądowym i tymi innymi sprawami. My zadajemy pytania po faktach, które miały miejsce. To uzupełnienie będzie musiało być oparte o to, co się wydarzyło.

Radny T.Gleba powiedział, że może stworzymy opinię opinii i potem kolejną. Może przyjmijmy taką opinię, po wysłuchaniu naszej radczynie, która przedstawiła sprawę jasno, nie tworzymy kolejnej opinii i wycofuje się z wcześniejszego wystąpienia.

Radny W. Działkowiak powiedział, że chciałem podtrzymać to co było ustalone na Komisji Rewizyjnej, która nie chciała mieć kolejnej opinii tylko uzyskać uzupełnienie odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady powiedział, że najlepiej, gdyby pani mecenas się tym zajęła. Ustosunkowała się do tego co kwestionował skarżący oraz do pytań Komisji Rewizyjnej. Na podstawie pani opinii będziemy wiedzieli, co mamy robić. Po to mamy radcę prawnego, żeby nas kierował, żeby nam powiedział, czy my postępujemy słusznie, czy niesłusznie. Opinia, która jest niejasna, dla nas też ona jest niejasna. Chcemy mieć oparcie w naszym prawniku, że np. wszystko to co zostało zrobione w temacie nieruchomości Lipki 2 jest zrobione prawidłowo. Wtedy rada może podjąć decyzję o bezzasadności tej skargi.

Zastępca burmistrz powiedział, że wkłada się pewne przeinterpretowanie, w tej skardze nie ma zarzutów, tylko są pytania: „czy” i wątpliwości.

Przewodniczący Rady zapytał, czym jest zdanie: „Swoim działaniem zadysponowała mieniem gminnym na niekorzyść gminy Czerniejewo” nie jest zarzutem, to czym jest zarzut?

Zastępca burmistrza powiedział, że ten pan używa sformułowań różnych. Jak się wypowiada, mówi, że nie kwestionuje postanowienia sądowego, a czym są te wszystkie wątpliwości, jak nie kwestionowaniem postanowienia sądowego, czym jest pisanie i podpisywanie sformułowania, że sąd zatwierdza podział przez osobę prywatną. Próbowałem wyjaśnić, że podziału w Polsce gruntów dokonują geodeci, a podziału dokonuje sąd.



Przewodniczący Rady powiedział, że chcielibyśmy odpowiedź, którą kwestionuje ten pan, że sąd potwierdza to co zgodnie członkowie wspólnoty przyjęli. Czy ta decyzja sądu czy jest to tylko i wyłącznie potwierdzenie? Występujecie Państwo po dwóch stronach, a my zostaliśmy w te dwie strony w środek wrzuceni. Jak odpiszę panu burmistrzowi, że coś jest nie tak, to on ma swoje zdanie, na ten sam temat odpisuję panu Odrobnemu, to on ma swoje zdanie. Tak samo radni nie wiedzą.

Zastępca burmistrza powiedział, że nie ma swojego zdania w tej sprawie. Zdanie w tej sprawie wyraził notariusz – zawierając akt notarialny z gminą na sprzedaż nieruchomości, geodeci, dwaj prawnicy i sąd, ja swojego zdania nie wyraziłem. Swoje zdanie wyraża skarżący.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, który mówi o tym żebyśmy poddali opinii prawnej pytania, które zawarła Komisja Rewizyjna. Moje pytanie powinno brzmieć: kto jest za tym, aby skierować tą sprawę? Następnie, gdy będzie opinia pozytywna podjąć uchwałę.

Radca prawny powiedziała, że jeżeli Rada zobowiąże panią burmistrz do zawarcia umowy to tym samym jest uchwała przegłosowana.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z pań i panów radnych jest za tym, aby przychylić się do wniosku Komisji Rewizyjnej, z którego wynika, że Komisja wnosi o skierowanie sprawy na wykonanie ekspertyzy prawnej przez radcę prawnego.

Radna prawny powiedziała, że chodzi o opinię uzupełniającą to zasady etyki są takie, że jeśli radca prawny pan H. Patelka nie podjął by się jej sporządzenia to ona mogłaby się tego podjąć.

Przewodniczący Rady zapytał: kto z pań i panów radnych jest za tym, aby na sesji nie rozpatrywać skargi, a dostosować się do wniosku Komisji Rewizyjnej i skierować wniosek do radcy prawnego zewnętrznego o wydanie uzupełniającej opinii prawnej dotyczącej sprawy podziału nieruchomości Lipki 2?

Radni 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” przychylili się do wniosku.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z tym Rada podjęła decyzję o skierowaniu do uzupełnienia opinii prawnej nie rozpatrzyła skargi na obecnej sesji.

Radny P. Michalski odczytał uchwałę nr XXV/160/12 – *stanowi zał. nr 22.*

Przewodniczący Rady poddał uchwałę pod głosowanie jawne, zwykłą większością głosów. Rada 12 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” uchwałę przyjęła.

## **22. Interpelacje, zapytania Państwa Radnych i Sołtysów**

Radna Cz. Modrzejewska podziękowała pani burmistrz za to, że skorzystała z zaproszenia sołtysów i pań aktywnych na zabawę. Radna podziękowała, za realizację wniosku dotyczącego ścięcia gałęzi nad gniazdem bocianim.

Radny W. Działkowiak poprosił o odpowiedź dotyczącą zmian na placu Kopczyńskiego.

Pani burmistrz sądzę, że państwo powinni pamiętać w ubiegłym roku na zmiany wyglądu ciągu komunikacyjnego od kościoła aż do pałacu potrzebowałabym 170.000 zł. Wówczas było wiele kontrowersji, że jednak te pieniądze powinny mieć inne przeznaczenie. Zaprosiłam do współpracy firmę, która nazywa się Kerria i przygotowała projekt związany z wycinką rozmaitych nasadzeń. Niektóre drzewa są chore, mają chore konary, a że ten ciąg związany jest pod nadzorem konserwatorskim to zawierając umowę z tą firmą to ona wzięłaby na siebie uzgodnienia z konserwatorem. Gdybym ja na tę chwilę chciała wykonać to rzeczywiście zostało zaprojektowane to te pieniądze byłyby potrzebne. Jeśli konserwator wyda zgodę na wycięcie jednego nasadzenia to trzeba zabezpieczyć środki w budżecie.

Radny Stefan Szymkowiak zwrócił się do pana radnego Rajmunda Gąsiora i powiedział o temacie poruszonym od 2-3 lat. Sprawa dotyczy remontu drogi od Żydowa poprzez ulicę Kopernika, Goraniec, Nidom i Kapiel. Otrzymaliśmy odpowiedź ze Starostwa, że w tym kierunku nic nie będzie się robiło. Radny zaproponował panu przewodniczącemu i pani burmistrz zaproszenie pana starosty, pana dyrektora Lewandowskiego (Szczepańskiego) i wiele innych osób i konkretnie porozmawiać na temat tej drogi. Wiadomo nam, że w 2013 roku kończy się już aktualna dokumentacja i pozwolenie na budowę. Wiemy, że na 2013 rok w budżecie powiatu nie ma środków na remont tej drogi. Jest to rzeczywiście droga, która wiedzie od Niechanowa, poprzez całe Żydowo (za wyjątkiem krótkiej ulicy Kościuszki), chodniki są w stanie krytycznym. Proponuje tutaj by zaprosić lub udać się do Starostwa, żeby porozmawiać, czy doczekamy się remontu? Te chodniki w Żydowie są najgorsze, jakie są w powiecie gnieźnieńskim.

Radny Rajmund Gąsiorek powiedział, że spotkanie może być. Jako przewodniczący Komisji Infrastruktury jest przy wszystkich powiatowych planach i może się podzielić informacjami. Budżet znów został okrojony, ale takim priorytetem będzie chodnik w Żydowie przy drodze krajowej, droga Czarniejewo – Wierzyce, gdzie częściowo jest dywanik wykonany, droga Szczytniki - Czełużcin, która jest profilowana w miarę możliwości, utrzymywana w jakimś standardzie. Terminów to nikt nie wie. Następną drogą to Goraniec – Leśniewo, nawierzchnia we wsi Graby, będzie droga Żydowo – Czarniejewo. Nie wiadomo, czy to będzie wszystko w 2013 roku zrobione. Dyrektor J. Szczepański jest bardzo przychylny dla Gminy Czarniejewo i parę rzeczy zrobił. W całym budżecie na drogi najwięcej obcięto.

Radny St. Feliniak powiedział, że nie rozumie tych chodników przy drodze krajowej Września – Gniezno skoro tam będzie robiona droga cała nowa to chodniki będą wkomponowane w tą drogę.

Radny R. Gąsiorek powiedział, że chodniki będą zrobione po obu stronach drogi krajowej.

Przewodniczący Rady powiedział, że tam jest przygotowana kapitalna przebudowa drogi. Chodnik był projektowany po jednej stronie drogi na całym ciągu, jedynie w centrum po obu stronach. Przewodniczący Rady zwrócił się do radnego R. Gąsiora w związku z jego skutecznością jako radnego i powiedział, że od kilku lat wnioskujemy o remont 700 metrów chodnika w Żydowie na ul. Kopernika. Jak my wnioskujemy o remont chodnika to nam się odpisuje, że nie jest przewidziany, bo będzie remont kapitalny. Następnie piszemy, kiedy będzie remont kapitalny, to nikt nie potrafi nam odpowiedzieć. Ten chodnik jest w opłakanym stanie, a zwłaszcza po ostatnich zimach, po sypaniu solą z piaskiem. Chodnik zagraża bezpieczeństwu poruszających się tam ludzi. Kolejne pismo otrzymaliśmy, że cząstkowa przebudowa nie jest możliwa, bo będzie kapitalny remont, ale nie będzie on w 2013 roku. Skoro jest przewidziany kapitalny remont i parametry są uzgodnione to, czy nie można zrobić, żeby ten chodnik wykonać w całości bez kapitalnego remontu drogi, bo to jest sprawa na już. Oględziny przeprowadzone przez powiat potwierdzają, że jest to inwestycja niezbędna, ale będzie realizowana przy przebudowie. Jak budowaliśmy kanalizację to pół drogi było wyłączone i samochody jeździły po chodniku. Na tych 700 metrach może 100 płytek byśmy znaleźli dobrych. Jak pójdzie gaz to pójdzie drugą stroną ulicy, gdzie nie ma chodników.

Radny R. Gąsiorek powiedział, że jeśli pismo jest u pana Szczepańskiego... Na pewno nie ma pieniędzy. Radny zaproponował, żeby takie sprawy wypisać i jemu dostarczyć to będzie o to zabiegał. Większość czasu na sesjach to są szkoły w Trzemesznie, są skargi na starostę tego samego człowieka. Rada w tym nie bierze udziału, tylko radca prawny Rady, który pisze, że skarga jest bezzasadna i radzie się to odczytuje.

Radny Stanisław Przybylski powiedział, że odnośnie chodnika z budżetu powiatowego to chyba jest przejęzyczenie, to raczej chodzi o ulicę Kopernika do drogi krajowej.

Radny R. Gąsiorek powiedział, że teraz tego nie potwierdzi tylko to sprawdzi.

Przewodniczący Rady poruszył sprawę o której się mówi w kularach. Na stronie internetowej jest nabór na głównego specjalistę ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Mówiliśmy o tym, że w przyszłym roku nie spodziewamy się większej ilości funduszy, które byśmy mieli pozyskać i co by miał ten człowiek robić? Bo pani Żaneta Modrzejewska, która miała pozyskiwać fundusze już wróciła do pracy.

Pani burmistrz odpowiedziała, że nam się nie wydaje, my wiemy co było w obecnej perspektywie finansowej 2007 – 2013 i co będzie w perspektywie 2014 – 2020. Jeśli chodzi o panią Ż. Modrzejewską to była i jest zatrudniona w referacie zwanym z planowaniem przestrzennym i dodatkowo w zakresie czynności miała bardzo wąski wycinek związany ze Stowarzyszeniem „Światowid” z pozyskiwaniem małych grantów. Można pracować z wszystkich sił, a nie ponad siły. Szczegółowy zakres wymagań został zamieszczony na stronie internetowej. W nowej perspektywie finansowej na lata 2014 – 2020 dla Polski możemy spodziewać się podziału kompetencji pomiędzy władzą centralną a regionalną. Zakres decentralizacji systemów wdrażania funduszy w Polsce będzie większy niż obecnie. Relatywnie więcej środków finansowych będzie do dyspozycji samorządów wojewódzkich. Ta osoba będzie również odpowiedzialna za kontrakty na poziomie powiatu i województwa. Mamy pewien katalog tematyczny zaproponowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i na dzisiaj nie ma w urzędzie osoby, która by mogła pozyskiwać środki na Kapitał Ludzki. Te osoby, które do tej pory zajmowały się pozyskaniem środków głównie zajmowały się pozyskiwaniem na twarde inwestycje infrastrukturalne. W tym katalogu mamy m.in.: wspieranie zatrudnienia i mobilności pracowników, wspieranie włączenia społecznego i walkę z ubóstwem, inwestowanie w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie i wzmacnianie potencjału instytucjonalnego administracji publicznej. Nie miałabym sumienia dociążyć pracowników, którzy wykonują wiele zadań, poza normalnym czasem pracy. Nie mam możliwości wynagradzania tych pracowników, bo nie ukrywam, że otrzymują nagrody, ale one są tak znikome, że w niczym nie konkurują z wynagrodzeniami, które jakiś czas temu były wypłacane firmom zewnętrznym. Firmy zewnętrzne opracowały plan rozwoju miejscowości, Wieloletni Plan Finansowy do czego sama przysiadłam i do dzisiaj nie usłyszałam słowa dziękuję. Na te zadania, które będziemy realizować w 2013 roku, czyli budowa Strefy Aktywizacji Gospodarczej, termomodernizacja II, w Żydowie: Przedszkole, Dom Socjalny, Ośrodek Zdrowia i Wiejski Dom Kultury, będziemy musieli zaliczkować pieniądze. Trzeba mieć ogromną wiedzę, ile czasu musi poświęcić pracownik, żeby złożyć dokumenty do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o płatność. Kiedy wszystkie zaliczki spłyną do urzędu wykonać ponowne zestawienie.

Przewodniczący Rady powiedział, że to jest nabór na głównego specjalistę i zawsze jak mieliśmy nabór na takie stanowisko to wystarczył inspektor. Teraz jest najwyższe stanowisko jakie możemy dać.

Pani burmistrz powiedziała, że przed rotacją głównym specjalistą w referacie pani E. Tądrowskiej był pan Zbigniew Figas został przeniesiony na stanowisko kierownicze. Głównym specjalistą jest pan G.Kozłowski od wymiaru podatku. Główny specjalista potrzebny jest po to, żeby to była osoba, która ma doświadczenie. Przy głównym spajaliście jest wymagany staż pracy. Skoro te środki mają być niebawem, to my nie możemy pozwolić sobie na to, by zatrudnić stażystę, który będzie się uczył. My potrzebujemy człowieka, który już to pozna i napisze projekty. Na to nie ma czasu.

Radny R.Gąsiorek powiedział, że pani burmistrz i pan burmistrz mają przełożenie na naszą Policję, żebyśmy trochę zaczęli prawo przestrzegać. Mamy piękne ulice, mamy znaki, ale nikt ich nie przestrzega.auta stawiają wszyscy, gdzie komu pasuje, ruch mamy coraz większy, znaków zatrzymywania i postoju nikt nie przestrzega. Przed kościołem na krzyżówce, przy tzw. wikaryjce tam wszyscy stawiają, dwa auta się nie mogą wyprzedzić, koło pana Kierzenkowskiego wszyscy stawiają samochody na noc. Tam samochody ciężarowe mają problem przejechać. To takie małe rzeczy, które nie kosztują, a lepiej będziemy postrzegani. Przychodzi lato, ruch do Skorzęcina, a

Przewodniczący Rady poruszył sprawę o której się mówi w kularach. Na stronie internetowej jest nabór na głównego specjalistę ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Mówiliśmy o tym, że w przyszłym roku nie spodziewamy się większej ilości funduszy, które byśmy mieli pozyskać i co by miał ten człowiek robić? Bo pani Żaneta Modrzejewska, która miała pozyskiwać fundusze już wróciła do pracy.

Pani burmistrz odpowiedziała, że nam się nie wydaje, my wiemy co było w obecnej perspektywie finansowej 2007 – 2013 i co będzie w perspektywie 2014 – 2020. Jeśli chodzi o panią Ż. Modrzejewską to była i jest zatrudniona w referacie zwanym z planowaniem przestrzennym i dodatkowo w zakresie czynności miała bardzo wąski wycinek związany ze Stowarzyszeniem „Światowid” z pozyskiwaniem małych grantów. Można pracować z wszystkich sił, a nie ponad siły. Szczegółowy zakres wymagań został zamieszczony na stronie internetowej. W nowej perspektywie finansowej na lata 2014 – 2020 dla Polski możemy spodziewać się podziału kompetencji pomiędzy władzą centralną a regionalną. Zakres decentralizacji systemów wdrażania funduszy w Polsce będzie większy niż obecnie. Relatywnie więcej środków finansowych będzie do dyspozycji samorządów wojewódzkich. Ta osoba będzie również odpowiedzialna za kontrakty na poziomie powiatu i województwa. Mamy pewien katalog tematyczny zaproponowany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i na dzisiaj nie ma w urzędzie osoby, która by mogła pozyskiwać środki na Kapitał Ludzki. Te osoby, które do tej pory zajmowały się pozyskaniem środków głównie zajmowały się pozyskiwaniem na twarde inwestycje infrastrukturalne. W tym katalogu mamy m.in.: wspieranie zatrudnienia i mobilności pracowników, wspieranie włączenia społecznego i walkę z ubóstwem, inwestowanie w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie i wzmacnianie potencjału instytucjonalnego administracji publicznej. Nie miałabym sumienia dociażyć pracowników, którzy wykonują wiele zadań, poza normalnym czasem pracy. Nie mam możliwości wynagradzania tych pracowników, bo nie ukrywam, że otrzymują nagrody, ale one są tak znikome, że w niczym nie konkurują z wynagrodzeniami, które jakiś czas temu były wypłacane firmom zewnętrznym. Firmy zewnętrzne opracowały plan rozwoju miejscowości, Wieloletni Plan Finansowy do czego sama przysiadłam i do dzisiaj nie usłyszałam słowa dziękuję. Na te zadania, które będziemy realizować w 2013 roku, czyli budowa Strefy Aktywizacji Gospodarczej, termomodernizacja II, w Żydowie: Przedszkole, Dom Socjalny, Ośrodek Zdrowia i Wiejski Dom Kultury, będziemy musieli zaliczkować pieniądze. Trzeba mieć ogromną wiedzę, ile czasu musi poświęcić pracownik, żeby złożyć dokumenty do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o płatność. Kiedy wszystkie zaliczki spłyną do urzędu wykonać ponowne zestawienie.

Przewodniczący Rady powiedział, że to jest nabór na głównego specjalistę i zawsze jak mieliśmy nabór na takie stanowisko to wystarczył inspektor. Teraz jest najwyższe stanowisko jakie możemy dać.

Pani burmistrz powiedziała, że przed rotacją głównym specjalistą w referacie pani E. Tądrowskiej był pan Zbigniew Figas został przeniesiony na stanowisko kierownicze. Głównym specjalistą jest pan G.Kozłowski od wymiaru podatku. Główny specjalista potrzebny jest po to, żeby to była osoba, która ma doświadczenie. Przy głównym spajaliście jest wymagany staż pracy. Skoro te środki mają być niebawem, to my nie możemy pozwolić sobie na to, by zatrudnić stażystę, który będzie się uczył. My potrzebujemy człowieka, który już to pozna i napisze projekty. Na to nie ma czasu.

Radny R.Gąsiorek powiedział, że pani burmistrz i pan burmistrz mają przełożenie na naszą Policję, żebyśmy trochę zaczęli prawo przestrzegać. Mamy piękne ulice, mamy znaki, ale nikt ich nie przestrzega.auta stawiają wszyscy, gdzie komu pasuje, ruch mamy coraz większy, znaków zatrzymywania i postoju nikt nie przestrzega. Przed kościołem na krzyżówce, przy tzw. wikaryjce tam wszyscy stawiają, dwa auta się nie mogą wyprzedzić, koło pana Kierzenkowskiego wszyscy stawiają samochody na noc. Tam samochody ciężarowe mają problem przejechać. To takie małe rzeczy, które nie kosztują, a lepiej będziemy postrzegani. Przychodzi lato, ruch do Skorzęcina, a

Radny R. Gąsiorek powiedział, że podzielono zadania: pan starosta dał materiał w 90%, moi wykonawcy, firma pana Lewandowskiego, to wykonali. Zmieniliśmy tamten projekt, bo by nas nie było na niego stać. Parking przy cmentarzu leży mi na sercu i chyba taką samą inicjatywę byśmy wykazali. Te drzewa trzeba wykarczować, bo u konserwatora nie mam takiego przełożenia. Chodzi o te stare drzewa. Pan starosta kupiłby materiał, pan Lewandowski by to wykonał, a trzeba by w te 4 metry działek wejść.

Pani burmistrz powiedziała, że nadzór konserwatorski kończy się na wysokości posesji pani A. Jaworskiej, ale w przyszłym tygodniu zacznę prowadzić pierwsze rozmowy. Do realizacji w 2013 roku i dziękuję w imieniu mieszkańców i własnym za złożoną ofertę – powiedziała pani burmistrz.

Pan sołtys J. Siwka wnioskował i zwrócił się do pana radnego powiatowego z informacją, że przez wieś Goranin jest droga powiatowa. Od czasu, gdy przez Pawłowo jest znak 20 ton to wszystkie wywrotki jeżdżą przez Goranin. Konstrukcja i nośność tej drogi Goranin – Leśniewo nie jest przystosowana do takiego sprzętu, droga jest zarwana i się rozjeżdża. Chodnik, który powstał 3 lata temu się rozwała. Dzieci idąc na przystanek muszą iść na asfalt. Propozycja jest taka, żeby postawić znak o dopuszczalnej masie całkowitej 20 ton znak typu B5, bo cięższy sprzęt to rozwali, nie wiem kiedy ta droga będzie robiona. Wniosek dotyczy postawienia znaku z jednej i drugiej strony sołectwa Goranin 20 ton B5.

Radny R. Gąsiorek powiedział, że jutro ma komisję i gdybym miał jakieś pismo to by złożył interpelację. Chodzi o ograniczenie tonażu na drodze Goranin - Leśniewo. Jeśli jest żwirownia i Starostwo ma nad nią pieczę i obwarowuje się umową wydobycia żwiru, że droga po zakończeniu wydobycia ma być naprawiona. Wszystkie te umowy konstruuje pan dyrektor Rejonu Dróg. Najpierw jakieś pismo. Zajmiemy się tą sprawę.

Zastępca burmistrza powiedział, że dostarczył państwu radnym protokół ze spotkanie, które odbyło się 19.11.2012r., a dotyczącego kontroli wodno – ściekowej – *stanowi zał. nr 23*.

Przewodniczący Rady powiedział, że bardzo dobra firma budowała ten chodnik w Pawłowie.

### **23.Odpowiedzi na zapytania**

### **24.Wolne głosy, wnioski i informacje**

Przewodniczący Rady poinformował, że następna sesja odbędzie się 19 grudnia 2012r., natomiast posiedzenie połączonych komisji poświęcone omówieniu projektów uchwał odbędzie się 12 grudnia 2012 roku o godz. 15<sup>00</sup>.

### **25. Zamknięcie sesji**

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 21:05 zamknął obrady XXV sesji Rady Miasta i Gminy Czarniejewo. Podziękował wszystkim za przybycie. Zakończono protokół z obrad, który zawiera 13 stron i 23 załączniki. Protokołowała: Renata Simińska inspektor ds. obsługi Biura Rady.

Szczegółowy zapis audio z sesji jest dostępny na stronie [www.czarniejewo.com.pl](http://www.czarniejewo.com.pl).

Wszystkie załączniki są dostępne w Biurze Rady.

INSPEKTOR  
ds. Obsługi Biura Rady  
*Renata Simińska*  
Renata Simińska

Przewodniczący  
Rady Miasta i Gminy  
Czarniejewo  
*mgr Tadeusz Szymanek*  
mgr Tadeusz Szymanek