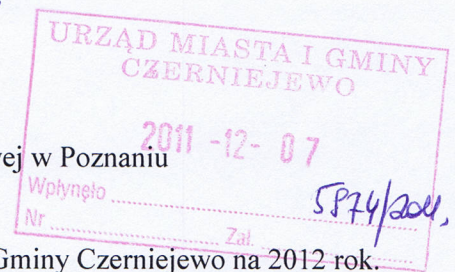


Uchwała SO. 0952/12/19/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 05 grudnia 2011r.



w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Czarniejewo na 2012 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Aniela Michalec
Członkowie: Grażyna Wróblewska
Karol Chyra

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Czarniejewo na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami zawartymi w pkt. III.

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza w dniu 15 listopada 2011 r. Wraz z projektem przedłożone zostały objaśnienia do uchwały. Szczegółowość projektu, objaśnienia oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XLVII/275/10 z dnia 8 września 2010r.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 24.053.838,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 18.137.554,- zł,
- wydatki w wysokości 25.985.700,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 17.566.547,- zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 571.007,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 1.931.862,- zł zostanie sfinansowany przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Analiza porównawcza prognozowanych dochodów na rok 2012 do planowanych dochodów w roku 2011 wykazuje wzrost o 10,20%. Największy wzrost dochodów prognozowany jest w rozdziale 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego oraz w rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód z tytułu pozyskania środków z innych źródeł na dofinansowanie własnych inwestycji.

Wyjaśnienia zawarte w uzasadnieniu w ocenie Składu Orzekającego uprawdopodobniają pozyskanie w 2012 roku przez Gminę Czerniejewo prognozowanych dochodów.

Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika także, że w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo w § 0970 – wpływy z różnych dochodów zaplanowano dochody w kwocie 25.000 zł z tytułu refundacji poniesionych kosztów w związku z realizacją tzw. „Małych projektów” przy współudziale środków Urzędu Marszałkowskiego (prawdopodobnie podpisanie umowy oraz złożenie wniosku o płatność jeszcze w roku 2011, przewidywany termin refundacji rok 2012). Skład Orzekający wskazuje, że podstawą do planowania w budżecie dochodów, w tym przypadku może stanowić podpisana umowa bądź – przyrzeczenie przyznania środków.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący może udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W § 9 zawarto zapis „*Określa się sumę, do której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 600.000,00 zł*”. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano jakich zobowiązań kwota ta dotyczy. W świetle obowiązujących przepisów prawa regulacje dotyczące zaciągania przez Burmistrza zobowiązań ponad kwoty określone w budżecie mogą być zawarte jedynie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Natomiast w ramach budżetu mogą być zaciągane zobowiązania do kwot określonych w budżecie, które stanowią nieprzekraczalny limit.
2. Biorąc pod uwagę wydatki wyszczególnione w załączniku nr 7 do projektu uchwały, z postanowienia § 2 ust. 2 pkt 2) należy wyeliminować wyrażenie „*wspólnych*”.

3. Postanowienie § 1 ust. 2 projektu uchwały, w świetle art. 237 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, należy uzupełnić o dochody realizowane w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. W tym przypadku jest to kwota 70.600,- zł. Kwota ta także winna zostać ujęta w § 2 ust. 2 pkt 2 oraz w załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej.
4. W załączniku nr 2 „Wydatki na rok 2012”:
- a) kwotę 1.209,- zł zaplanowano w rozdziale 75101 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa zaplanowano środki. Natomiast wyżej wymienione środki, w załączniku nr 4 „Wydatki na rok 2012 – zadania zlecone” wykazano w rozdziale 75109 - Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie.
- b) Skład Orzekający stwierdził brak spójności między załącznikiem nr 2 „Wydatki na rok 2012”, a zał. nr 5 „Wydatki majątkowe na rok 2012”. W załączniku nr 2 w rozdziale 90002- Gospodarka odpadami zaplanowano m.in. wydatki majątkowe w § 6050 w kwocie 20.200 zł oraz § 6610 w kwocie 499.500 zł., a załączniku majątkowym nr 5 wydatek w wysokości 20.200 zł (§ 6050) wykazano w rozdziale 90002, natomiast wydatki w kwocie 499.500 zł (§ 6610) wykazano w rozdziale 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód.
5. W załączniku nr 3 do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2024 m.in. zaplanowano przedsięwzięcie „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej II. Zmniejszenie zanieczyszczenia powietrza oraz racjonalne wykorzystanie energii, co w konsekwencji wpłynie na poprawę życia mieszkańców gminy – w 2012 roku w wysokości 901.357 zł”.
- W projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2022 oraz w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok nie zaplanowano żadnych wydatków na realizację powyższego przedsięwzięcia. Ani w objaśnieniach do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, ani w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie podano przyczyn powyższego. Do tut. Izby nie wpłynęła także uchwała o okresowym wstrzymaniu realizacji przedsięwzięcia.
6. W załączniku nr 10 „Zestawienie wydatków na rok 2012 dla poszczególnych sołectw w ramach Funduszu Sołeckiego”, rozdz. 92109 § 4210 zaplanowano środki o 40.256 zł wyższej niż wynika to z planu wydatków budżetu:

	Fundusz sołecki	Wydatki budżetu	różnica
92109-4210	55 256	15 000	40 256

7. W zał. nr 1 (dochody) w rozdziale 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej w § 6290 zaplanowano środki na dofinansowanie własnych inwestycji (...) pozyskane z innych źródeł w kwocie 333.000 zł. Z uzasadnienia (str. 5) wynika, że jest to dotacja z Departamentu Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego na budowę boiska sportowego Moje boisko Orlik 2012. W projekcie budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2012 rok (uzasadnienie strona 207) zaplanowano pomoc na budowę orlików w rozdziale 92601 – Obiekty sportowe § 6300 w wysokości 9.324.000 zł. Zatem środki te winny zostać sklasyfikowane w rozdz. 92601§ 6300.
8. Z uzasadnienia do projektu budżetu nie wynika, czy zaplanowano wydatki na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie (ustawa z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie Dz.U. Nr 180 poz. 1493 ze zm.) oraz z tytułu pieczy zastępczej (ustawa z dnia 9.06.2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dz. U. Nr 149, poz. 887).



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Aniela Michalec

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego stosownie do postanowień służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.