

Klikawa, 2019-03-29

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

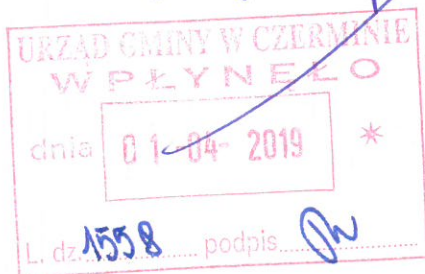
Gmina Czermin
Urząd Gminy Czermin
Czermin140, 39-304 Czermin
e-mail:ug@czermin.pl

Odwołujący:

Stanisław Krzaczek
prowadzący działalność gospodarczą pod
firmą Stanisław Krzaczek Zakład
Producyjno- Handlowy, Klikawa,
ul. Leśna 5,24-100 Puławy;
NIP:7160003040

reprezentowany przez radcę prawnego

Beatę Franus- Wyrwich
Adres do doręczeń:
ul. Uniwersytecka 8/1
20-029 Lublin



Dotyczy: Dostawa i montaż kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych , kotłów na biomasę oraz pomp ciepła na terenie gmin Czermin i Wadowice Górne z zakresie części 3 (znak postępowania IN .271.5.2018).

wpis: 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych)

Odwołanie

**wobec czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy
Zakład Producyjno - Handlowy Stanisław Krzaczek, Klikawa, ul. Leśna 5,
24 – 100 Puławy**

Działając w imieniu w własnym, Stanisław Krzaczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Producyjno-Handlowy Stanisław Krzaczek, Klikawa, ul. Leśna 5; 24-100 Puławy, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych zwanej dalej PZP **wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Producyjno-Handlowy Stanisław Krzaczek, Klikawa, ul. Leśna 5 24 – 100 Puławy jako najkorzystniejszej, z naruszeniem przepisów PZP, pomimo**

spełnienia przez wykonawcę wymogów wynikających z SIWZ i braku przesłanek do jej odrzucenia .

Zamawiającemu zarzucam:

- 1) naruszenia art. 89 ust.1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust.1 ustawy PZP **poprzez błędne jego zastosowanie i dokonanie czynności odrzucenia oferty przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów PZP jako czynności niezgodnej z ustawą i błędne ustalenie, że Oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ oraz, że Odwołujący dopuścił się niedopuszczalnych negocjacji, podczas gdy oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania SIWZ i nie podlega odrzuceniu, zaś treść oferty nie podlegała niedopuszczalnym negocjacom;**
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy PZP poprzez bezpodstawne uznanie, że treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w konsekwencji dokonanie czynności Odrzucenia oferty Odwołującego, podczas, gdy złożona oferta przez Odwołującego jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- 3) naruszenie art. 89 ust.1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy PZP poprzez niezgodne z ustawą dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego podczas, gdy pomiędzy Zamawiającym i Odwołującym Wykonawcą nie doszło do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści złożonej oferty, gdyż w czasie składania wyjaśnień , Odwołujący Wykonawca , **na żądanie Zamawiającego składał wyjaśnienia** , podczas , których nie doszło do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści złożonej oferty oraz zmiany treści oferty;

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- I. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Zakład Producyjno- Handlowy Stanisław Krzaczek, Klikawa, ul. Leśna 5, 24 – 100 Puławy , uznania jej za ważną, spełniającą wymogi SIWZ i przywrócenia oferty Odwołującego;
- II. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- III. wybranie oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- IV. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

- V. zwrot kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 3 600 zł ;
- VI. zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia: **Dostawa i montaż kolektorów słonecznych , instalacji fotowoltaicznych, kotłów na biomasę oraz pomp ciepła na terenie gmin Czermin i Wadowice Górne z zakresie części 3** a w szczególności oferty Odwołującego Wykonawcy wraz z całą korespondencją związaną z wyjaśnieniami dotyczącymi treści oferty złożonej przez Odwołującego Wykonawcę ;
- VII. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności w nich wskazane ;

Wyjaśnienia w kwestii zachowania terminu

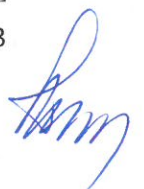
Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało doręczone Odwołującemu pocztą elektroniczną w dniu 21 marca 2019r., Odwołujący składa odwołanie z zachowaniem 10 dniowego terminu, ponieważ wartość zamówienia pod nazwą „**Dostawa i montaż kolektorów słonecznych, instalacji fotowoltaicznych, kotłów na biomasę oraz pomp ciepła na terenie gmin Czermin i Wadowice Górne z zakresie części 3** zgodnie z SIWZ jest większa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP i na podstawie 32 ust. 4 w zw. z art. 182 ust. 1 pkt 1 PZP termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni. W związku z powyższym dziesięciodniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania upływa w dniu 31 marca 2019r, a z uwagi , iż termin ten przypada w dzień ustawowo wolny, złożenie odwołania w dniu 01 kwietnia 2019r.tj. pierwszym dniu roboczym, należy uznać za dochowany.

Interes prawny we wniesieniu Odwołania

Zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie przysługują podmiotowi, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Nie ulega wątpliwości, że w niniejszej sprawie Odwołujący ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem analizowanego postępowania przetargowego. Wynika to z faktu, że uczestniczył on w postępowaniu przetargowym jako Wykonawca i jego oferta została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W związku z powyższym, Odwołujący jako Wykonawca, którego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, gdyby Zamawiający nie dokonał czynności jej odrzucenia, posiada interes prawny we wniesieniu odwołania ponieważ Odwołujący wykonawca uzyskałby zamówienie publiczne.

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Czermin prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Dostawa i montaż kolektorów słonecznych , instalacji fotowoltaicznych , kotłów na biomasę oraz**



pomp ciepła na terenie gmin Czermin i Wadowice Górne w zakresie części 3 znak postępowania IN .271.5.2018).

Zamawiający na podstawie informacji o odrzuceniu oferty z dnia 20 marca 2019 roku poinformował Wykonawcę – **Zakład Produkcyjno-Handlowy Stanisław Krzaczek o odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w tym postępowaniu**. Zamawiający zarzucił Wykonawcy, że zaoferowane urządzenie nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Wskazał, że z dokumentów złożonych w postępowaniu jasno wynika, że zaoferowane urządzenia nie spełniają wszystkich wymogów Zamawiającego.

W tym miejscu Odwołujący Wykonawca podnosi, że Zamawiający powołuje się na dokumenty, które nie zostały przedłożone przez Odwołującego Wykonawcę w tym postępowaniu. Zamawiający, w uzasadnieniu odrzucenia oferty, powołuje się na dokumenty, których Odwołujący nie złożył w tym postępowaniu. Zamawiający opierając się na dokumentach, które pozyskał ze strony internetowej Odwołującego Wykonawcy : www.krzaczek.eu zarzuca Wykonawcy, w oparciu o te dokumenty, że zaoferowane urządzenia nie spełnią wymogów opisanych w SWIZ.

Odwołujący wskazuje, że dokumenty złożone w postępowaniu przez Odwołującego jednoznacznie potwierdzają spełnienie wszystkich parametrów przez oferowane urządzenia.

I. W szczególności, sam Zamawiający wykazuje na to, w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty z dnia 20 marca 2019 roku. W tabeli nr 1 Zamawiający wskazuje wymogi wynikające z dokumentacji technicznej w zakresie: klasy paliwa, montażu palnika, długości rury elastycznej, podłogi wodnej, długości/głębokości kotła potwierdzając, że według **dokumentacji złożonej przez Wykonawcę** w postępowaniu oferowane urządzenia spełniają wymogi Zamawiającego.

Odwołujący Wykonawca podkreśla, że oferowane urządzenia spełniają wymogi Zamawiającego, co potwierdza złożona w postępowaniu dokumentacja, w szczególności żądana przez Zamawiającego Instrukcja Montażu i Eksploatacji, zwana potocznie DTR. Odwołujący Wykonawca podkreśla, że w ramach składania oferty jak i wyjaśnień, złożył do Zamawiającego Instrukcję DTR oferowanych kotłów, która potwierdza, parametry oferowanych w tym postępowaniu urządzeń. Złożona DTR opisuje inną wersję urządzenia, niż urządzenia oferowane przez Producenta według strony internetowej. Odwołujący Wykonawca, podkreśla, że jako producent kotłów posiada kilka modeli i rodzajów kotłów, zaś dla każdego rodzaju modelu opracowana została odpowiednia instrukcja DTR.

Odwołujący Wykonawca podkreśla, że oferowany przez niego produkt nie jest produktem, oferowanym przez Odwołującego Wykonawcę, który znajduje się na stronie internetowej Odwołującego Wykonawcy- producenta: tj. www.krzaczek.eu. Urządzenia oferowane w tym postępowaniu, posiadają inne parametry, tj. takie jakie wynikają ze złożonej w tym postępowaniu dokumentacji, tj. zaświadczeń, raportów, a w szczególności złożonej DTR. Odwołujący podkreśla, że w trakcie składania wyjaśnień, nie doszło do niedopuszczalnych negocjacji, gdyż oferowane w tym postępowaniu urządzenia posiadają wskazane parametry. Odwołujący w trakcie składania wyjaśnień oferuje urządzenia o nie zmienionych

parametrach, a składane w trakcie postępowania przez Odwołującego wyjaśnienia w żaden sposób nie wpłynęły na zmianę parametrów oferowanych urządzeń.

II. Odwołujący ponownie podkreśla, że oferowany przez niego w tym postępowaniu produkt jest urządzeniem, które posiada parametry wskazane w dokumentacji złożonej w tym postępowaniu i nie jest urządzeniem oferowanym przez Odwołującego według paramentów ze strony internetowej.

Powyższa kwestia była już wyjaśniana podczas składania wyjaśnień przez Odwołującego . Jak wynika z korespondencji stron, w piśmie Wykonawcy z dnia 15 marca 2019, w którym w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego z dnia 11 marca 2019 roku, polegające na *”wskazaniu przyczyn podawania przez Producenta odmiennych danych w instrukcji zamieszczonej na stronie internetowej producenta, a instrukcji wskazanej w postepowaniu.”*,

Odwołujący wyjaśnił, że *instrukcja zamieszczona na stronie internetowej dotyczy innego rodzaju kotłów, które są produkowanej przez ZPH Stanisław Krzaczek, ale nie są oferowane w przedmiotowym postępowaniu, instrukcja zamieszczona na stronie internetowej jest jedną z pierwszych wersji instrukcji, wytworzona została do innej wersji kotłów SKP BIO. Od pierwszych wersji kotły SKP BIO były modernizowane w celu poprawienia ich parametrów i powtórnie certyfikowane. Oferowane w postępowaniu wersje kotłów SKP BIO mają parametry zgodnie z przesłaną Instrukcją do postepowania i są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.”*

Powyższe wskazuje, że Odwołujący wyczerpująco wyjaśnił i podkreślił, że właściwym, dedykowanym dokumentem do oferowanych przez Odwołującego Wykonawcę kotłów jest **Instrukcja montażu** i eksploatacji (DTR) złożona przez Odwołującego w tym postępowaniu.

Ponadto Odwołujący w piśmie z dnia 15 marca 2019 r., także wyjaśnił, że : *kotły przez niego produkowane, spełniające wymagania SIWZ, były w ofercie Wykonawcy przed terminem złożenia oferty w tym postępowaniu przed Zamawiającym i dostarczane były w realizacji analogicznych, gminnych przetargów, np. Gmina Policzna, Gmina Chełm, co potwierdzają przedłożone w tym postępowaniu referencje.*

W tym miejscu Odwołujący wnosi o dołączenie, w szczególności dokumentów, w postaci złożonych referencji, z których wynika realizacja przetargów na rzecz Gminy Policzna, Gminy Chełm.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący Wykonawca podkreśla, że oferowane urządzenia posiadające parametry zgodne z SIWZ były produkowane przez Wykonawcę – ZPH Stanisław Krzaczek na potrzeby realizacji wykonania przedmiotu umowy we wcześniejszych postępowaniach ogłaszanych przez takie gminy jak Gmina Policzna, Gmina Chełm, Potwierdzenie prawidłowego zrealizowania umów na dostawę i montaż oferowanych urządzeń potwierdzają złożone przez Odwołującego Wykonawcę w tym postępowaniu referencje.

III. Odwołujący Wykonawca nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego zawartym w Informacji o odrzuceniu oferty, w którym Zamawiający stwierdził, że: *„Wykonawca*

przedkładając w dalszych etapach postępowania dokumenty techniczne, z których wynikało, że oferowany kocioł SKP BIO posiada inne parametry niż kocioł oznaczony marką SKP BIO oferowany w powszechnej sprzedaży, dokonał w ocenie Zamawiającego zmiany treści oferty oraz wprowadził go w błąd co do oznaczenia produktu.”

Odwołujący Wykonawca podnosi, że oferta złożona przez Odwołującego została złożona na produkt spełniający wymogi SIWZ, zaś dokumenty złożone przez Wykonawcę w pełni potwierdzały, że produkt spełnia wszystkie wymogi zawarte w SIWZ i w tym zakresie Odwołujący nie zmienił treści złożonej oferty poprzez składanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień na żądanie Zamawiającego.

Odwołujący złożył podczas składania wyjaśnień takie dokumenty jak: sprawozdanie z badań oraz zaświadczenia z Instytutu Energetyki z Łodzi. Sprawozdanie z badań dokumentuje, przeprowadzony proces badania, zaś zaświadczenie z Instytutu Energetyki potwierdza zgodność oferowanych urządzeń z obowiązującymi przepisami oraz z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

W składanych wyjaśnieniach Odwołujący Wykonawca nie zmieniał parametrów oferowanych produktów, wręcz przeciwnie, potwierdził, iż złożona w postępowaniu Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) dotyczy oferowanego urządzenia spełniającego wymogi SIWZ. Złożona DTR wyraźnie wskazuje, że klasą paliwa jaką może spalać kocioł jest paliwo z klasy A1, A2 i B, ponadto oferowane kotły typuszeregu SKP BIO posiadają podłogę wodną, co jasno wynika z ze złożonej przez Odwołującego DTR. Oferowane kotły mają zamontowany palnik z przodu co wynika także ze złożonej DTR. Ponadto Oferowane kotły mają wymiary zgodne z SIWZ, długość rury elastycznej podającej pellet, co wynika ze złożonej przez Odwołującego DTR.

Odwołujący poinformował Zamawiającego o posiadanym zaświadczeniu składając wyjaśnienia w piśmie z dnia 15 marca 2019 roku. Odwołujący potwierdził, że oferowane urządzenia posiadają zamontowane palniki z przodu kotła, dołączając do składanych wyjaśnień przy piśmie z dnia 15 marca 2019r. dokument:– Zaświadczenie z Instytutu Energetyki Laboratorium Badawczego kotłów i urządzeń grzewczych w Łodzi o możliwości zabudowy palników zarówno z przodu jak i z boku, oraz że oferowane urządzenie spełnia wymagania V klasy wg. normy PN-EN-303-5:2012 przy palnikach zamontowanym z przodu kotła, czego wymagał Zamawiający w postępowaniu.

Powyższe zaświadczenie w żaden sposób nie zmieniło treści oferty, gdyż jak to wynika, ze złożonej DTR oferowany kocioł posiada zamontowany palnik z przodu kotła. (złożona DTR str. nr 6).

Ponadto Zamawiający wyjaśnił, i potwierdził, że długość rury elastycznej podającej pellet jest zgodna z wymogami SIWZ, a w oferowanym kotle występuje podłoga wodna zaś długość oferowanych kotłów jest zgodna z SIWZ, co potwierdza dostarczona DTR tabela str. nr 9.

Wszystkie wskazane elementy wynikają w pierwszej kolejności ze złożonej do akt postępowania DTR, zaś złożone w trakcie wyjaśnień dokumenty w postaci, pisma Wykonawcy z dnia 15.03.2019r., sprawozdania z badań, zaświadczenia z Instytutu w Łodzi, raporty z badań potwierdzają powyższe okoliczności.

IV. Odwołujący wskazuje, że w wezwaniu zamawiającego z dnia 11 marca 2019 roku Zamawiający wezwał do wyjaśnienia różnic występujących pomiędzy Instrukcją montażu i eksploatacji zamieszczoną na stronie przez producenta ZPH S. Krzaczek, a Instrukcją złożoną w postępowaniu, w zakresie wyjaśniania różnic w parametrach kotłów. Zamawiający wskazał na rozbieżność, polegającą na tym, że na stronie internetowej jest wskazana inna sprawność kotła niż w instrukcji złożonej w postępowaniu. W odpowiedzi na powyższe Wykonawca wyjaśnił, że złożone w postępowaniu świadectwa i zaświadczenia potwierdzają zgodność parametrów sprawności kotła z dokumentami dostarczonymi w postępowaniu. Odwołujący po raz kolejny podkreśla, że w piśmie z dnia 15 marca 2019r. wskazał, że Instrukcja na stronie internetowej dotyczy innej konfiguracji kotłów i jest jedną z pierwszych instrukcji dotyczącą produkowanych kotłów. Konfiguracja kotłów produkowanych przez Odwołującego Wykonawcę ulegała zmianie a co za tym idzie przeprowadzone zostały badania uzupełniające potwierdzające zgodność konfiguracji kotłów z obowiązującymi przepisami prawa.

Dostarczone w ramach postępowania świadectwa, zaświadczenia oraz raporty z badań są spójne z dołączoną instrukcją DTR przedstawioną Zamawiającemu w ramach postępowania. Świadectwa i zaświadczenia z badań dostarczone w postępowaniu dotyczą oferowanych w tym postępowaniu aktualnych wersji kotłów SKP BIO.

Odwołujący Wykonawca wskazuje, na nieuzasadnione i nieuwodnione twierdzenia Zamawiającego, że oferowane kotły przez Odwołującego Wykonawcę pod nazwą SKP BIO nie posiadają parametrów wymaganych w SWIZ, wskazanych w tab. Nr 1 (informacja o odrzuceniu oferty). Jak sam Zamawiający wskazuje, w tabeli nr 1 uzasadnienia informacji o odrzuceniu oferty, według złożonej przez Wykonawcę Instrukcji DTR oferowane urządzenie pod nazwą SKP BIO spełniają wymagania SIWZ.

Według Odwołującego brak jest podstaw, do badania przez Zamawiającego oferowanych urządzeń według Instrukcji zamieszczonej na stronie, w sytuacji, gdy Odwołujący Wykonawca złożył w postępowaniu aktualną DTR, która jest spójna z oferowanymi urządzeniami i wymaganiami SIWZ, zaś złożone w postępowaniu raporty, zaświadczenia i świadectwa potwierdzają spójność załączonych dokumentów, oraz są aktualne na dzień składania oferty.

Odwołujący Wykonawca, posiada w swojej ofercie wiele rodzajów kotłów, które są certyfikowane i posiadają odpowiednie zaświadczenia oraz aktualne raporty z badań.

Odwołujący Wykonawca jako dokument potwierdzający spełnienie wymagań przez oferowane urządzenia złożył Instrukcję obsługi DTR odpowiadającą oferowanym kotłom i nie jest to instrukcja zamieszczona na stronie producenta, co potwierdzają m.in.: złożone certyfikaty i zaświadczenia, które zostały wykonane dla kotłów o parametrach zgodnych z

dostarczoną przez Odwołującego Instrukcją (DTR) w tym postępowaniu, potwierdzającą zgodność z wymaganiami SIWZ.

V. Odnosząc się do zarzutu wskazanego w punkcie 2. pisma Zamawiającego informującego o odrzuceniu oferty , w którym Zamawiający ponownie odnosi się do Instrukcji montażu kotła zamieszczonej na stronie internetowej, Odwołujący stoi na stanowisku, że podstawą oceny zaoferowanych urządzeń powinny być tylko i wyłącznie dokumenty złożone przez Odwołującego w tym postępowaniu. Dokumenty te są spójne ze sobą, w ten sposób, że złożone zaświadczenia i świadectwa dotyczą urządzeń, które są określone w Instrukcji złożonej przez Odwołującego a urządzenia tam wskazane są zgodne z wymaganiami SIWZ, dotyczy to także m.in podłogi wodnej.

Przedmiotem oceny czy oferowane urządzenie posiada podłogę wodną winna być Instrukcja montażu (DTR) złożona przez Odwołującego , a nie jak to podnosi w uzasadnieniu Zamawiający instrukcja montażu wynikająca ze strony internetowej. Instrukcja montażu – DTR złożona przez Odwołującego wskazuje, iż oferowany kocioł posiada podłogę wodną. Nie można zgodzić się z zarzutem Zamawiającego, iż raporty z badań kotłów dostarczone w postępowaniu nie potwierdzają występowania podłogi wodnej, ponieważ raporty te dotyczą sprawdzenia zgodności badanych kotłów z wymaganiami odpowiednich norm, zasad wiedzy technicznej i aktualnych rozporządzeń ministra rozwoju i finansów w sprawie kotłów, zaś potwierdzenie występowania podłogi wodnej wynika z załączonej dokumentacji .

VI. Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez Zamawiającego w punkcie II dotyczącego niepodpisania i nieopatrzenia datą sporządzenia Instrukcji obsługi i montażu kotła SKP BIO złożonej w postępowaniu, Odwołujący podtrzymuje swoje wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 15 marca 2018 roku i podkreśla, iż w ramach składanych dokumentów do zamawiającego Odwołujący złożył jedynie wzór instrukcji, podpisanej przez Odwołującego Wykonawcę za zgodność z oryginałem. Na stronie 17 złożonej DTR znajduje się pole do wpisania : miejscowość, data, pieczęć i podpis producenta/sprzedawcy. Umieszczone na str. 17 instrukcji pole do podpisu jest podpisywane indywidualnie dla każdego kotła i użytkownika końcowego w dacie dostarczenia tego urządzenia do użytkownika końcowego, podobnie jak karta serwisowa urządzenia, umieszczona na str. 18 DTR . Dlatego Odwołujący Wykonawca, zaprzecza, aby złożone dokumenty nie były podpisane przez Wykonawcę, gdyż puste pola nie świadczą, aby ten dokument nie był podpisany. Przeciwnie , złożone dokumenty opatrzone są podpisem Odwołującego Wykonawcy, co oznacza, że Wykonawca potwierdził zgodność złożonego dokumentu z oryginałem, zaś data i podpis w oznaczonych na stronie 17 polach złożonej DTR składany jest w dacie przekazania urządzenia i dokumentu dla użytkownika końcowego.

VII. Odnosząc się do zarzutów wskazanych w punkcie III uzasadnienia informacji o odrzuceniu oferty z dnia 21 marca 2019r. , Odwołujący Wykonawca wyjaśnia, że przedłożył raporty z badań , które były wykonywane przed dniem wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.



W tym czasie nie obowiązywał zakaz stosowania elementu konstrukcyjnego pozwalającego na ręczne zasilanie paliwem, dlatego przedstawione do badania kotły posiadały takie elementy, zaś raporty z badań uwzględniły to w swoich wynikach. Nie mniej jednak z uwagi na wejście w życie rozporządzenia z dnia 1 sierpnia 2017 zmienionego rozporządzeniem z dnia 21 lutego 2019, Odwołujący Wykonawca dostosował oferowane urządzenia do wymogów wskazanego rozporządzenia z dnia 1 sierpnia 2017r. i wyeliminował zakazane elementy konstrukcyjne pozwalające na ręczne zasilanie paliwem. Odwołujący wskazuje, że kocioł SKP BIO 16 kw i 25 kw były badane przed wejściem w życie rozporządzenia z dnia 1 sierpnia 2017r. i raporty z tych badań wykazują ruszty żeliwne w budowie kotła. Ale należy podkreślić, iż kotły SKP BIO 25 Kw i SKP BIO 35 Kw były badane już po dacie wejścia w życie cytowanego rozporządzenia z dnia 1 sierpnia 2017r. i raporty z tych badań nie zawierają już żeliwnych rusztów.

Nie mniej jednak kotły SKP BIO 16 Kw i 25 Kw zostały dostosowane do aktualnych przepisów a kotły oferowane w tym postępowaniu są zgodne z obowiązującymi przepisami, co potwierdza dostarczone w postępowaniu świadectwo nr OS/560/CUE/18.

Na potwierdzenie, powyższych wyjaśnień Odwołujący przedstawia Zaświadczenie z Instytutu Energetyki w Łodzi, o zakresach zmian w konfiguracji badanego typoszeregu kotłów SKPBIO.

Odwołujący podkreśla, że kotły te po zmianie konfiguracji były recertyfikowane co oznacza, że uzyskały aktualne świadectwa i zaświadczenia na zgodność z normą PN-EN303-5:2012 i przeszły pomyślnie badania co wynika z raportu z badań.

Świadectwa i zaświadczenia dostarczone w postępowaniu dotyczą kotłów V klasy Eko design i potwierdzają spełnienie wymogów rozporządzenia z 1 sierpnia 2017 z późn .zm. i nie zawierają elementów, które nie są dopuszczone do stosowania.

Instrukcja dostarczona w postępowaniu DTR, świadectwa, zaświadczenia oraz raporty z badań kotłów SKP BIO wyczerpująco potwierdzają spełnienie przez oferowane w tym postępowaniu urządzenia stanowiące typoszereg kotłów SKP BIO V klasy wg normy PN-NN-303-5:2012 wymogów Eco design.

Na marginesie Odwołujący Wykonawca wskazuje, iż deflektory z płyty ceramicznej nie są elementami pozwalającymi na ręczne zasilanie paliwem. Gdyby kotły posiadały takie elementy nie byłoby możliwe uzyskanie i przedłożonego zaświadczeń i świadectw z akredytowanego laboratorium Instytutu Energetyki w Łodzi.

Odwołujący wyraźnie stwierdza, że przedstawione badania, zaświadczenia i certyfikaty dotyczą oferowanych w postępowaniu kotłów i potwierdzają, że oferowane kotły nie posiadają elementów zakazanych przez ustawodawcę, co oznacza, że są produkowane zgodnie z przepisami prawa.

Odwołujący wskazuje, że przedstawione przez odwołującego świadectwa i zaświadczenia zostały wystawione przez akredytowane laboratorium Instytutu Energetyki działającego pod

nazwą: Laboratorium Badawcze Kotłów i Urządzeń Grzewczych posiadające aktualną akredytację nr AB 087, i nie ma żadnych podstaw do kwestionowania przez Zamawiającego wystawionych świadectw i zaświadczeń potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej.

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych i orzecznictwa KIO w pełni uzasadnia złożenie niniejszego odwołania i żądanie nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty, uznania jej za ważną i ponowne powtórzenie czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że odrzucenie oferty Odwołującego Wykonawcy nie znajduje podstawy prawnej ani faktycznej, wobec powyższego wnoszę jak we wstępie.

Załączniki:

1. wydruki z CEIDG dla Odwołującego ,
2. oryginał pełnomocnictwa,
 - 2.a dla r.pr. Beaty Franus-Wyrwich
 - 2.b dla Pana Michała Kowalskiego
 - 2.c dla Pana Pawła Iwaszko
3. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od każdego pełnomocnictwa,
4. dowód wniesienia wpisu w wysokości 15 000 zł,
5. dowód doręczenia odwołania do Zamawiającego dnia 1 kwietnia 2019 r.,
6. oferta Odwołującego Wykonawcy ,
7. informacja o odrzuceniu Oferty Wykonawcy ZPH Stanisław Krzaczek z siedzibą w Klikawie doręczona dnia 21 marca 2019r.,
8. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR),
9. Zaświadczenie, świadectwa i raporty – 8 szt.,
10. Wezwanie nr 1 i nr 2 Zamawiającego z dnia 11 marca 2019 roku,
11. Odpowiedź na wezwanie Wykonawcy z dnia 15 marca 2019 roku wraz z załącznikami ,
12. Projekt techniczny Instalacji kotłów na biomasę o mocy 10-30 KW załącznik 1c do SIWZ.
13. Zaświadczenie z Instytutu Energetyki w Laboratorium Badawczym kotłów i Urządzeń Grzewczych w Łodzi – 2 szt.

Oświadczam, iż odpis niniejszego odwołania wraz załączniki, **został osobiście doręczony do Zamawiającego** –Gmina Czermin, w dniu **1 kwietnia 2019r.** z zachowaniem 10 dniowego terminu, na złożenia odwołania, który upływa w dniu 1 kwietnia 2019r. z uwagi na dzień ustawowo wolny jest przedłużony do następnego dnia roboczego. **przed złożeniem tegoż odwołania w KIO w Warszawie.**(dowód: potwierdzenie złożenia odwołania przez Odwołującego w Gminie Czermin)

ZAKŁAD PRODUKCYJNO HANDLOWY
Stanisław Krzaczek
Klikawa, ul. Leśna 5, 24-100 Puławy
Tel./fax 81 880 60 18, 81 880 64 44
NIP 716-000-30-40 REGON 430274724


.....
WŁAŚCICIEL
Stanisław Krzaczek

Podpis Odwołującego