

Uchwała Nr XXXIII/ 199 /2018
Rady Gminy w Czerminie
z dnia 23 marca 2018r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Czermin.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1875 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

- §1. Uznaje się skargę Państwa Stanisławy i Bronisława M. na działanie Wójta Gminy Czermin za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.
- §2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Czerminie do udzielenia odpowiedzi Skarżącym i przekazania uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 238 kpa.
- §3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Czerminie
Ryszard Bukala

UZASADNIENIE

Dnia 5 marca 2018 roku do Przewodniczącego Rady Gminy Czermin wpłynęła skarga Państwa Stanisławy i Bronisława M. na działanie Wójta Gminy Czermin.

Przewodniczący Rady Gminy Czermin nadając bieg sprawie przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej oraz skierował pismo do Wójta Gminy Czermin celem ustosunkowania się do stawianych zarzutów w skardze.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 21 marca 2018 roku rozpatrzyła zarzuty i wypracowała stanowisko wobec skargi, złożonej na działanie Wójta Gminy Czermin przez Państwa Stanisławę i Bronisława M. W ramach przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna dokonała analizy przedłożonej przez stronę skargi jak również zapoznała się z wyjaśnieniami znajdującymi się w aktach sprawy, złożonymi przez Wójta Gminy Czermin wobec zarzutów będących przedmiotem skargi.

W wyniku analizy zarzutów Skarżących należy stwierdzić że:

1. Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut bezzasadnego wszczęcia postępowania rozgraniczającego. W myśl art. 153 Kodeksu cywilnego przesłanką dopuszczalności rozgraniczenia jest sporność granicy. Z akt sprawy jasno wynika, że granica pomiędzy działką numer 1379 położoną w Otałęży stanowiącymi własność Pani Anny S. a działką numer 1378 położoną w Otałęży stanowiącej własność Pani Stanisławy M. jest granicą sporną. W związku z powyższym wydanie przez Wójta Gminy Czermin postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego nr: In.6830.1.2017 z dnia 2017-07-26 było zasadne.
2. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Starostę Powiatu Mieleckiego i zakończone decyzją nr: G.K.7430-3-24/2005 z dnia 25-08-2006 nie było jak piszą Skarżący „administracyjną rozprawą rozgraniczeniową” w myśl przepisów art. 29-39 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Dotyczyło zmiany granicy na mapie ewidencyjnej na podstawie przepisów art. 20 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne. Strona postępowania załączyła do akt sprawy ww. decyzję w dniu 20.06.2017 roku – kserokopie tych dokumentów zostały przekazane geodecie wykonującemu czynności rozgraniczeniowe do analizy i jest jednym z załączników w operacie sporządzonym przez geodetę. Pismo złożone przez stronę zawierało wniosek o włączenie do akt sprawy załączonych dokumentów i nie wymagało odpowiedzi, gdyż nie zawierało też na które organ miałby odpowiedzieć.
3. Odnośnie zarzutu zbędnego przesłania dokumentacji do geodety Wiesława Tworek, należy stwierdzić, co następuje. Wójt Gminy Czermin w dniu 9.11.2017 roku otrzymał od Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego skargę na czynności geodety złożoną przez Państwo Stanisławę i Bronisława M. W dniu 9.11.2017 roku Wójt Gminy Czermin działając na podstawie art. 33 ust. 2 pkt.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 roku wystosował pismo do Firmy: Zakład Usług Geodezyjno-Kartograficznych mgr inż. Wiesław Tworek z prośbą o dokonanie oceny prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości oraz zgodności sporządzonych dokumentów z przepisami w postępowaniu rozgraniczeniowym wszczętym Nr In.6830.1.2017 z dnia 26-07-2017 w Otałęży, gmina Czermin dotyczącego ustalenia na gruncie linii granicznej biegnącej pomiędzy działką numer 1379 położoną w Otałęży stanowiącymi własność Pani Anny S. a działką numer 1378 położoną w Otałęży stanowiącej własność Pani Stanisławy M. W piśmie tym Wójt Gminy Czermin w związku ze skargą na

czynności geodety wykonującego czynności rozgraniczeniowe, która została przekazana zgodnie z kompetencjami do Wójta Gminy Czermin przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pismem nr: GK-I.7210.84.2017 prosił, aby Pan mgr inż. Wiesław Tworek – geodeta uprawniony działający jako Firma: Zakład Usług Geodezyjno-Kartograficznych mgr inż. Wiesław Tworek odniósł się do zarzutów zawartych w skardze w protokole z oceny. Pismo to zostało przesłane stronom postępowania administracyjnego. Geodeta Pan Wiesław Tworek sporządził „Protokół oceny prawidłowości wykonania ustalenia przebiegu granic nieruchomości” w przedmiotowej sprawie w dniu 13.11.2017 roku, w którym też odniósł się do skargi na czynności geodety wykonującego rozgraniczenie. Kserokopia protokołu wraz z „Oceną prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości” została przesłana stronom postępowania administracyjnego.

4. Zakład Usług Geodezyjno-Kartograficznych mgr inż. Wiesław Tworek nie prowadził postępowania rozgraniczeniowego, a jedynie wykonywał na zlecenie Wójta Gminy Czermin działającego na podstawie art. 33 ust. 2 pkt.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 roku ocenę prawidłowości wykonania czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości oraz zgodności sporządzonych dokumentów z przepisami w postępowaniu rozgraniczeniowym.
5. Odnośnie zarzutu przewlekłości postępowania należy stwierdzić, że Wójt Gminy Czermin postanowieniem o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego nr: In.6830.1.2017 z dnia 26-07-2017 rozpoczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Postępowanie to zakończyło się decyzją Wójta Gminy Czermin nr: In.6830.1.2017 z dnia 07-12-2017. W związku ze złożonością postępowania administracyjnego okres prowadzonego postępowania nie jest długi i nie można tutaj mówić o przewlekłości postępowania administracyjnego.
6. Termin odwołania dla stron postępowania rozpoczyna się od dnia doręczenia decyzji lub postanowienia stronom a nie od dnia wydania decyzji przez organ. O możliwości odwołania i o terminach w których można się odwołać strony postępowania zostały poinformowane w decyzji z dnia 07-12-2017 i w postanowieniu z dnia 2017-12-08.
7. Organ do którego wpłynęło odwołanie ma obowiązek ustosunkować się do zarzutów zawartych w odwołaniu. Pismo z dnia 08-01-2018 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu było merytorycznym odniesieniem się do złożonego przez stronę postępowania administracyjnego odwołania przed przekazaniem dokumentacji do organu II instancji.
8. Wójt Gminy Czermin zawiadomieniem z dnia 23.11.2017 roku poinformował zainteresowane strony zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst z 2013 roku poz. 267 z późniejszymi zmianami) że stronom przysługuje prawo wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszenie żądań w terminie 7-miu dni od dnia doręczenia. Zawiadomienie to zostało doręczone Pani Stanisławie M. dnia 28.11.2017 roku. W wyznaczonym terminie Pani Stanisława M. nie wniosła do organu prowadzącego postępowanie wniosku o kserokopię dokumentacji ani nie stawiła się osobiście aby zapoznać się ze zgromadzonymi materiałami. Insynuowanie przez Skarżących, jakoby w dniu kiedy zapoznali się z aktami sprawy (po wyznaczonym terminie zawartym w zawiadomieniu z dnia 23.11.2017 roku) wychodził z biura Pan Józef Kusek, a po tym strona stwierdziła, że w dokumentacji brakuje protokołu jest zwykłym pomówieniem i nieprawdą. Pan Józef Kusek jest interesantem tego Urzędu i jak każda osoba może załatwiać sprawy urzędowe.

9. Odnosnie zarzuty braku działania organu w celu doprowadzenia do ugody należy wyjaśnić, co następuje. Zgodnie z zapisami w protokole granicznym z dnia 29.08.2017 roku Pani Stanisława M. po sprawdzeniu obecności, ustaleniu tożsamości stron, przedstawieniu wykazu i oceny dokumentów stanowiących podstawę ustalenia granic, złożeniu oświadczeń przez strony co do przebiegu granic – stwierdziła, że nie będzie uczestniczyć w dalszych czynnościach rozgraniczeniowych i oddaliła się z miejsca wykonywania ww. czynności. W związku z powyższym w trakcie prowadzenia czynności rozgraniczeniowych geodeta nie mógł zawrzeć ugody, gdyż do tego są niezbędne dwie strony postępowania rozgraniczeniowego.
10. Nadzór i sprawdzenie czynności geodety wykonywał na zlecenie Wójta Gminy Czermin działającego na podstawie art. 33 ust. 2 pkt.1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 roku Zakład Usług Geodezyjno-Kartograficznych mgr inż. Wiesław Tworek Rzędzianowice 1A, 39-300 Mielec. Wynikiem tych prac jest sporządzony w dniu 13.11.2017 roku „Protokół oceny prawidłowości wykonania ustalenia przebiegu granic nieruchomości”.
11. Odnosnie skargi na obciążenie kosztami postępowania należy wyjaśnić, co następuje. Wójt Gminy Czermin postanowieniem z dnia 26.07.2017 roku wezwał Panią Stanisławę M. do wpłaty zaliczki na pokrycie ½ części kosztów postępowania rozgraniczeniowego dotyczącego ustalenia na gruncie linii granicznej biegnącej pomiędzy działką numer 1379 położoną w Otałęży stanowiącymi własność Pani Anny S. a działką numer 1378 położoną w Otałęży stanowiącej własność Pani Stanisławy M. przez biegłego geodetę w kwocie 1.400,00 złotych (słownie: tysiąc czterysta złotych 00/100). Pani Stanisława M. wpłaciła zaliczkę na konto Gminy Czermin w dniu 16.08.2017 roku. Wójt Gminy Czermin działając na podstawie art. 264 w zw. z art. 262 § 1 pkt 2 i art. 263 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art. 29, art. 30 i art. 31 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne wydał w dniu 2017-12-07 postanowienie o ustaleniu wysokości kosztów postępowania rozgraniczeniowego dotyczącego ustalenia na gruncie granicy pomiędzy działką numer 1379 położoną w Otałęży stanowiącą własność Pani Anny S. a działką numer 1378 położoną w Otałęży stanowiącą własność Pani Stanisławy M. na kwotę 2.800,00 zł (słownie: dwa tysiące osiemset złotych 00/100 groszy) i uznał wpłaconą przez Panią Stanisławę M. zaliczkę w kwocie 1.400 zł (słownie: tysiąc czterysta złotych 00/100) na poczet ½ części kosztów biegłego geodety.
12. Zarzuty dotyczące podejrzenia występowania korupcji i innych układów są bezpodstawne i stanowią wyraz subiektywnych odczuć Skarżących niezadowolonych z merytorycznego rozstrzygnięcia organu.

W oparciu o analizę zgromadzonego materiału skargowego Komisja Rewizyjna dokonując oceny stawianych zarzutów będących przedmiotem skargi stwierdziła, iż nie znajdując one uzasadnienia, ponieważ działania podejmowane w powyższej sprawie przez Wójta Gminy Czermin były właściwe, tym samym Komisja przychyliła się do wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Czermin uznając je za zasadne.

Wobec tego, że Komisja Rewizyjna nie dopatryła się nieprawidłowości w działaniach Wójta Gminy Czermin przeprowadzonych w sprawie będącej przedmiotem złożonej skargi, Rada potwierdza i popiera opinię Komisji i uznaje skargę za bezzasadną.