

**GMINA CZARNA****Ul. Dworcowa 6****39-215 Czarna**

N/znak: IUE.271-3/2013

Czarna dnia 08-04-2013 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

- WYNIKU POSTĘPOWANIA o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:  
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych –  
**Numer ogłoszenia: 65012 - 2013; data zamieszczenia: 17.02.2013**  
oraz na stronie internetowej Zamawiającego – Gminy Czarna [www.czarna.com.pl](http://www.czarna.com.pl) i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego .

Zamawiający Gmina Czarna , działając na podstawie art.92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z zm.) **informuje o:**

**I. Wyborze najkorzystniejszej oferty.**

1. Najkorzystniejszą ofertę w w/w postępowaniu jest oferta nr 4 firmy: **BUDOWNICTWO STYL-BAU Bogdan Klatka, 38-200 Jasło ul. Przemysłowa 7** za kwotę **1 560 916,90zł brutto.** (słownie jeden milion pięćset sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset szesnaście złotych 90/100).

Uzasadnienie: **Oferta nr 2** jest najkorzystniejszą ofertą w kryterium oceny ofert – CENA – 100 % oraz ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Oferta otrzymała 100,00 pkt w kryterium oceny ofert- cena podana w ofercie (brutto z podatkiem VAT)- 100 % .

**2. W przedmiotowym postępowaniu oferty podlegające ocenie złożyli Wykonawcy:**

L.p.	Nazwa firmy	Adres	Kod	Poczta	Nr oferty	Kwota brutto w ofercie	PKT
1.	Zakład Usług Miejskich Spółka z o.o. –	ul. Ratuszowa 12	39-200	Dębica	1	1 758 833,97	88,75
2.	DREWBUD Mirosław Cieśla	ul. Spółdzielcza 31	39-215	Czarna	2	1 580 096,48	98,79
3.	IMBUD Generalne Wykonawstwo Inwestycji Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp. J	Ul. Okrężna 4	33-100	Tarnów	3	1 606 975,91	97,13
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MEGBUD Krzysztof Cetnar	Rzuchowa 254	33-114	Rzuchowa	6	1 703 331,92	95,19
5.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ECO-INS-BUD Jan Sterkowicz	Jodłówka Tuchowska	33-173	Jodłówka Tuchowska	8	2 022 714,72	77,17
6.	IGLOOBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	ul. Fabryczna 7	39-200	Dębica	11	1 687 134,74	92,52

**II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

1. Na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę : **Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z o. o. 35-310 Rzeszów ul. Rejtana 6.**

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp – ofertę wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

2. Na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę : **GENERICS Maciej Bardziej 28-200 Staszów ul. Złota 11.**

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Pzp – ofertę wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

3. Na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę : **PMK-BUD Paulina Burdek 30-398 Kraków ul. Benedyktyńska 6.**

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy Pzp. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

**4. Na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę : ARKA-WIM Spółka z o.o. Spółka Komandytowa 39-200 Dębica ul. Pawia 2.**

Uzasadnienie: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp. Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

### **III. Wykonawcach wykluczonych z postępowania:**

**1. Na podstawie: art. 24 ust 2 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę : Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z o. o. 35-310 Rzeszów ul. Rejtana 6 (oferta nr 5). Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu – nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.**

Uzasadnienie: Zamawiający na podstawie art. 85 ust 2 ustawy pzp pismem z dnia 25-03-2013 zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu z ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

**2. Na podstawie: art. 24 ust 2 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę : GENERICS Maciej Bardziej 28-200 Staszów ul. Złota 11 (oferta nr 7) Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu – nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.**

Uzasadnienie: Zamawiający na podstawie art. 85 ust 2 ustawy pzp pismem z dnia 25-03-2013 zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu z ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

**3. Na podstawie: art. 24 ust 2 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę : PMK-BUD Paulina Burdek 30-398 Kraków ul. Benedyktyńska 6.**

**Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu – nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.**

Uzasadnienie: Zamawiający na podstawie art. 85 ust 2 ustawy pzp pismem z dnia 25-03-2013 zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu z ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

**4. Na podstawie: art. 24 ust 2 pkt. 3) ustawy PZP złożoną przez Wykonawcę : ARKA-WIM Spółka z o.o. Spółka Komandytowa 39-200 Dębica ul. Pawia 2. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu - złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.**

Uzasadnienie:

W załączonym „Wykazie robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia” – Załącznik nr 3 w kolumnie 3 Podmiot zlecający zamówienie - Wykonawca wskazał Gmina Jasienica Rosielna 36-220 Jasienica Rosielna, wartość zamówienia 1 281 835,42zł.

Natomiast załączony dokument potwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami wiedzy budowlanej i prawidłowo ukończone, referencje zostały wystawione przez FHU PROFI – SPORT Edyta Szymańska, Andrzej Szymański ul. Bardowskiego 1/ 35, 35-005 Rzeszów i stwierdza, iż firma „ ARKA WIM Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Dębicy przy ul. Pawia 2 była podwykonawcą i zarządzającym projektem zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie boisk sportowych przy SP i Gimnazjum w Jasienicy Rosielnej w ramach budowy kompleksu MOJE BOISKO – ORLIK 2012” na kwotę 1 281 835,42zł.

W związku z niezgodnościami Zamawiający – Gmina Czarna pismem dnia 27-03-2013r zwróciła się do Gminy Jasienica Rosielna zapytaniem czy firma ARKAWIM Spółka z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Dębicy przy ul. Pawia 2 była podwykonawcą FHU PROFI – SPORT Edyta Szymańska, Andrzej Szymański ul. Bardowskiego 1/ 35, 35-005 Rzeszów na zadaniu pn. „Wykonanie boisk sportowych przy SP i Gimnazjum w Jasienicy Rosielnej w ramach budowy kompleksu MOJE BOISKO – ORLIK 2012”. Dnia 29-03-2013r pismem Gmina Jasienica Rosielna stwierdziła, że **samodzielnym wykonawcą była firma F.H.U. PROFI – SPORT** Edyta Szymańska, Andrzej Szymański ul. Bardowskiego 1/ 35, 35-005 Rzeszów na zadaniu „Wykonanie boisk sportowych przy SP i Gimnazjum w Jasienicy Rosielnej w ramach budowy kompleksu MOJE BOISKO – ORLIK 2012”, również w złożonej ofercie nie wskazała części zamówienia, które zamierza zlecić podwykonawcom.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca ARKA WIM Sp. z o.o. Spółka Komandytowa został wezwany na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp. pismem dnia 29-03-2013r do złożenia wyjaśnień w powyższy kwestii.

Na wezwanie Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień Zamawiającemu.

Ponadto informuję, że złożenie dokumentu o nieprawdziwej treści nie można zastąpić informacją prawdziwą.

Złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania stanowi wyjątek od generalnego obowiązku zwywania do uzupełnienia wynikającego z art. 26 ust. 3, gdyż takiemu uzupełnieniu podlega wyłącznie dokument niezłożony lub wadliwy.

**Z-ca Wójta Gminy**

Bogusław Majka