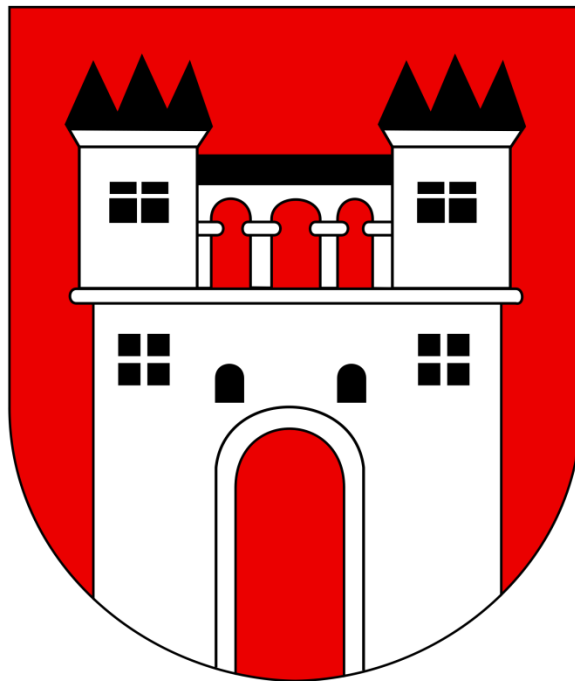


**BURMISTRZ GMINY I MIASTA CHĘCINY**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA  
NA ŚRODOWISKO  
ZMIANY NR 12 STUDIUM  
UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
GMINY CHĘCINY**



**Chęciny, 2017/ 2018 r.**

## SPIS TREŚCI

Spis treści .....	2
1. Wstęp.....	4
1.1. Podstawy formalno – prawne opracowania prognozy oddziaływania na środowisko .....	4
1.2. Cel i zakres prognozy oddziaływania na środowisko .....	5
1.3. Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy .....	6
2. Ustalenia projektowanego dokumentu oraz jego powiązania z innymi dokumentami .....	9
2.1. Zawartość, główne cele i zakres projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny .....	9
2.2. Powiązania projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny z innymi dokumentami .....	14
2.3. Projekt zmiany studium a ustalenia opracowania ekofizjograficznego .....	17
3. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska .....	18
3.1. Położenie terenów objętych projektem zmiany studium oraz stan ich zainwestowania... ..	18
3.2. Charakterystyka terenu pod kątem systemu powiązań przyrodniczych.....	19
3.3. Waloryzacja faunistyczna i florystyczna .....	22
3.4. Geologia, morfologia, zasoby naturalne i walory krajobrazowe.....	26
3.5. Charakterystyka warunków wodnych: wody powierzchniowe i podziemne .....	28
3.6. Charakterystyka i ocena warunków glebowych.....	30
3.7. Charakterystyka warunków klimatycznych, stanu jakości powietrza i higieny atmosfery .....	31
3.8. Zasoby dziedzictwa kulturowego .....	33
3.9. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu .....	35
3.9.1. Identyfikacja priorytetowych do rozwiązania problemów ochrony środowiska.....	35
3.9.2. Problemy ochrony środowiska dotyczące braku aktualnych informacji o zasobach przyrodniczych .....	36
3.9.3. Problemy ochrony środowiska dotyczące rozwoju turystyki.....	36
3.10 Ocena potencjalnych zmian stanu środowiska w przypadku braku realizacji ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.....	37
4. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu .....	38
5. Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru .....	42
5.1. Ocena zgodności postanowień projektu dokumentu z aktami prawnymi dotyczącymi form ochrony przyrody .....	42
5.2. Oddziaływanie na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000.....	58
5.3. Oddziaływanie na integralność obszaru Natura 2000 .....	60

5.4. Oddziaływanie na świat roślin i zwierząt oraz bioróżnorodność .....	60
5.5. Oddziaływanie na zdrowie ludzi .....	61
5.6. Przekształcenie naturalnego ukształtowania terenu, wykorzystanie zasobów środowiska .....	61
5.7. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi, wody powierzchniowe i wody podziemne.....	62
5.8. Dotrzymanie celów środowiskowych określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza odry oraz oddziaływanie na stan ilościowy i stan chemiczny.....	63
5.9. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, emisja hałasu, klimat i promieniowanie elektromagnetyczne.....	67
5.10. Oddziaływanie na krajobraz, zabytki i dobra materialne .....	69
5.11. Oddziaływanie skumulowane.....	73
5.12. Ryzyko wystąpienia poważnej awarii .....	73
5.13. Wnioski w zakresie oceny przewidywanego oddziaływania .....	74
6. Charakterystyka rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu .....	75
6.1. Rozwiązania przyjęte w projektowanym dokumencie .....	75
6.2. Rozwiązania wynikające z dobrych praktyk i przepisów powszechnych, które należy uwzględnić na etapie realizacji założeń polityki przyjętej w projektowanym dokumencie ....	76
7. Rozwiązania inne niż w projektowanym dokumencie, eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko .....	77
8. Informacje o przewidywanych metodach analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzenia .....	77
9. Informacje o możliwości transgranicznego oddziaływania ustaleń projektu zmiany studium na środowisko.....	78
10. Streszczenie w języku niespecjalistycznym .....	79

**Opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko:**

mgr inż. Kama Kotowicz

## 1. WSTĘP

### 1.1. PODSTAWY FORMALNO – PRAWNE OPRACOWANIA PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Niniejszą prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono w związku z wymogiem art. 46 pkt. 1. oraz 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.). Zgodnie z art. 46 w.w ustawy, projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wymagają przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Projekt będący przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko stanowi Zmiana Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny, zwana w dalszej części opracowania „**projektem zmiany studium**” lub „**zmianą Nr 12 Studium**”.

Poniżej wymieniono najważniejsze akty prawne, do których odwołują się zapisy prognozy:

1. Konwencja o ochronie dzikiej fauny i flory europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych (Konwencja Berneńska) (Dz. U. z 1996 r. Nr 58, poz. 263, 264);
2. Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Konwencja Bońska);
3. Konwencja Krajobrazowa z dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. 2006 Nr 14, poz. 98);
4. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 marca 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2012 poz. 358);
5. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409);
6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183);
7. Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz. U. z 1992 r. Nr 67, poz. 337);
8. Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 71);
9. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.);
10. Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2017 poz.1566);
11. Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.);
12. Ustawa z 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. 2017 poz. 788);
13. Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 1987 ze zm.);

14. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. 2017 poz. 519 ze zm.);
15. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. 2017 poz. 1073);
16. Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1161);
17. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.);
18. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 1131 ze zm.);
19. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112);
20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 poz. 1031);
21. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911)
22. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa;
23. Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywa Siedliskowa);

## **1.2. CEL I ZAKRES PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

Niniejszą prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono w celu przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania realizacji zapisów projektu Zmiany Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny. Procedura ta jest konieczna dla określenia czy zmiany w studium gminy nie spowodują negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze i zdrowie ludzi. W szczególności prognoza określa czy zapisy projektu zmiany studium nie naruszają zasad prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego. Projekt zmiany studium powinien uwzględniać wnioski wynikające z prognozy oddziaływania na środowisko. W przypadku wykazania w prognozie dodatkowych uciążliwości mogących być rezultatem realizacji zamierzeń zmiany studium, wskazuje również rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływania.

Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony na podstawie art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.) z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy oraz w trybie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.).

Obszar objęty granicami projektu zmiany studium, leży w zasięgu obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041. Zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.), projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w części dotyczącej istniejącego lub projektowanego obszaru Natura 2000 wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. Ponadto, przedmiotowy obszar położony jest w całości w granicach Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego i zgodnie z art. 16 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, w części dotyczącej parku krajobrazowego i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

### **1.3. INFORMACJE O METODACH ZASTOSOWANYCH PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY**

Sposób opracowania oraz zawartość niniejszej prognozy odpowiadają zapisom zawartym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.). Wszystkie informacje zawarte w prognozie zostały zweryfikowane w materiałach źródłowych. Posłużono się danymi dostępnymi publicznie bądź uzyskanymi w drodze wniosku o udostępnienie informacji o środowisku na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2011r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2016 poz. 1764), a także na podstawie art. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.) uzasadniając to podnoszeniem jakości sporządzanych strategicznych ocen oddziaływania na środowisko.

W piśmie uzgadniającym zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko do projektu zmiany Nr 12 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, wskazał na konieczność odniesienia się do kwestii (w skrócie):

1. Uwzględnić zapisy opracowania ekofizjograficznego (zastosowano się).
2. Dokonać analizy i oceny na wszystkie elementy środowiska, ze wskazaniem w jaki sposób, w jakiej skali i zasięgu przyjęte rozwiązania przekształcą środowisko. Czy i w jakim stopniu mogą one przekształcić środowisko oraz przeanalizować oddziaływania skumulowane. Wskazać rozwiązania chroniące środowisko (zastosowano się).
3. Ocenić wpływ na Chęcińsko – Kielecki Park Krajobrazowy oraz na obszar Natura2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 (zastosowano się).

4. Analiza i ocena na wszystkie geokomponenty środowiska, w tym na drożność korytarzy ekologicznych, zasad odprowadzania ścieków i gospodarki odpadami (zastosowano się).
5. Uwzględnić zapisy Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (zastosowano się).
6. Należy przedstawić informacje, o których mówi art. 51 ust. 2 pkt 1c, art. 51 ust. 2 pkt 3a i 3b (zastosowano się).
7. Należy przedstawić informacje, o których mówi art. 51 ust. 2 pkt 1e (zastosowano się).
8. Prognozę należy opracować stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny. Informacje należy dostosować do stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu. A materiały planistyczne powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnień (zastosowano się – skorzystano ze wszystkich dokumentów udostępnionych przez Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach oraz w drodze wniosku o udostępnienie informacji o środowisku).
9. Należy wykazać iż projekt uwzględnił ustalenia wynikające z prognozy (zastosowano się).
10. Przedstawić oświadczenie autora prognozy (zastosowano się).

Ponadto, wskazano w powyższym piśmie na potrzebę opracowania wyników prognozy w formie kartograficznej (ze względu na niedużą powierzchnię przedmiotowego terenu jak i jednolite przeznaczenie terenu pod funkcję usługową zaprezentowano wyniki prognozy na rycinach w tekście prognozy, co ułatwi ich czytelność).

Wykorzystane materiały źródłowe:

1. Opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chęciny, Kielce 1999 r. „Geo-Fiz Ryszard Cywicki”;
2. Program ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego na lata 2015-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025 uchwalony Uchwałą Nr XX/290/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 lutego 2016 r.;
3. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, Uchwała Nr XLVII/833/14 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 września 2014 r. w sprawie uchwalenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego;
4. Program Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2015 – 2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025, Uchwała Nr XX/290/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2015 – 2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025 ;
5. Prognoza oddziaływania na środowisko Programu Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2015 – 2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025, Kielce 2015 r.;
6. Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego;

7. „Plan gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2016 – 2022” podjęty uchwałą Nr XXV/357/16 z dnia 27 lipca 2016 roku (Dz. U. Woj. Świąt. 2016.2411);
8. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu „Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego na lata 2016 – 2022”;
9. Program Ochrony Środowiska i Plan Gospodarki Odpadami dla powiatu kieleckiego – aktualizacja na lata 2007 – 2011 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2012 – 2018;
10. Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Chęciny na lata 2016 – 2023;
11. Plan działań Gminy Chęciny bazujący na potencjałach endogenicznych, Zarządzenie Nr 0050.26.2017 Burmistrza Miasta i Gminy Chęciny z dnia 20 marca 2017;
12. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Chęciny na lata 2015 – 2020;
13. Informacja o osiągniętych poziomach recyklingu oraz ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji, Urząd Gminy i Miasta w Chęcinach 2016;
14. Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041, Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. Z 2014 poz. 1478) wraz z Zarządzeniem zmieniającym z 2 grudnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2014 poz. 3281);
15. Plan ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego uchwalonego Uchwałą Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2010 Nr 344 poz. 3739);
16. Raport o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2016 roku, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska;
17. Ocena jakości powietrza na terenie województwa świętokrzyskiego w 2016 r., WIOŚ Kielce 2017r.;
18. Ocena poziomów substancji w powietrzu oraz wyniki klasyfikacji stref województwa świętokrzyskiego za rok 2016, WIOŚ Kielce 2017;
19. Wyniki oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych województwa świętokrzyskiego w latach 2007 – 2009, WIOŚ Kielce;
20. Wyniki klasyfikacji i oceny stanu wód powierzchniowych w województwie świętokrzyskim w roku 2015, WIOŚ Kielce 2016;
21. Wyniki klasyfikacji oceny stanu wód podziemnych w województwie świętokrzyskim w roku 2016, WIOŚ Kielce 2017;
22. Program Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2020” WIOŚ Kielce 2017;
23. Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kielce na okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2018 r.: Opis ogólny, RDLP w Radomiu, Radom 2009;
24. Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Kielce na okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2018 r.: Program Ochrony Przyrody, RDLP w Radomiu, Radom 2009;
25. Jan Marek Matuszkiewicz Regionalizacja geobotaniczna Polski, IGiPZ PAN, Warszawa 2008;
26. Andrzej Jermaczek „Cele ochrony przyrody – między kompromisem a konformizmem” Przegląd Przyrodniczy XXIII, 3 (2012): 3-10;
27. Paweł Pawlaczyk „Właściwy stan ochrony – cel, czy idee fixe?” Przegląd Przyrodniczy



XXIII, 3 (2012): 11-29;

28. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce; Włodzimierz Jędrzejewski, Sabina Nowak, Krystyna Stachura, Michał Skierczyński, Robert W. Mysłajek, Krzysztof Niedziałkowski, Bogumiła Jędrzejewska, Jan M. Wójcik, Hanna Zalewska, Małgorzata Pilot, Marcin Górny, Rafał T. Kurek, Radosław Ślusarczyk; Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk; Białowieża 2011;
29. Natura 2000 w planowaniu przestrzennym - rola korytarzy ekologicznych, podręcznik metodyczny Ministerstwa Środowiska, Warszawa listopad 2016 r.;
30. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, red. Roman Bednarek, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu, Poznań 2012 r.

## **2. USTALENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIA Z INNYMI DOKUMENTAMI**

### **2.1. ZAWARTOŚĆ, GŁÓWNE CELE I ZAKRES PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY CHĘCINY**

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny, będący przedmiotem niniejszej „Prognozy oddziaływania na środowisko...”, stanowi realizację uchwały Rady Miejskiej w Chęcinach podjętej w dniu 14 sierpnia 2017r., Nr 310/LXIII/17 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny.

Obowiązujące studium gminy Chęciny przyjętego uchwałą Nr 98/XIII/2000 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 28 grudnia 2000 r. wraz ze zmianą Nr 1 przyjętą uchwałą Nr 44/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 9 marca 2007 r., Zmianą Nr 4 przyjętą Uchwałą Nr 20/IV/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 30 stycznia 2015 r., Zmianą Nr 6 przyjętą Uchwałą Nr 42/IX/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20.04.2015 r. oraz Zmianą Nr 5 przyjętą Uchwałą Nr 70/XII/15 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 29.06.2015 r., Zmianą Nr 7 przyjętą Uchwałą Nr 148/XXV/16 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 24.03.2016 r.

Zakres zmiany nr 12 Studium wyjaśnia rozdział „IC. Wstęp” projektowanego dokumentu. Określono tu jakiego terenu dotyczy zmiana i w jakim zakresie wprowadza zmiany w obowiązującym dokumencie. Zmiany te dotyczą:

1. Części tekstowej:

#### **Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego**

##### **1. Zewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego**

- 1.2. Uwarunkowania wynikające z polityki przestrzennego zagospodarowania województwa
- Pod punktem c)

*„w zakresie polityki ponadregionalnej związanej z zagospodarowaniem przestrzennym obowiązują dokumenty: (...)”*

W tej części przedstawiono w które cele polityki ustanowionej na szczeblu krajowym i wojewódzkim realizuje projektowana zmiana Nr 12 Studium.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.2. Uwarunkowania wynikające ze stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego

##### 2.2.1. Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego

W części dotyczącej wód powierzchniowych, podziemnych i powodziowym dopisano informację, że teren objęty zmianą Nr 12 Studium znajduje się poza obszarami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. W szczególności zbiornika GZWP nr 416 Małogoszcz, w obszarze którego znajdują się też tereny gminy Chęciny.

Dalej, w tym samym rozdziale, w podpunkcie dotyczącym higieny atmosfery wprowadzono zapis dotyczący Uchwały Nr XVII/248/15 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie określenia "Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych" (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2015 r., poz. 3890). Informuje się, że dla zmiany Nr 12 obowiązuje ten akt prawa miejscowego i wobec tego

*„przewiduje realizację szeregu działań naprawczych w dziedzinie planowania przestrzennego, w tym m.in.: wprowadzenie w dokumentach planistycznych zapisów dotyczących:*

- ograniczeń w lokalizacji obiektów powodujących wzmożone natężenie ruchu samochodowego (centra logistyczne, handlowe i in.);*
- stosowania systemów grzewczych ograniczających negatywny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego;*
- rozwoju zieleni i terenów zielonych.”*

Dalej, w tym samym rozdziale, w podpunkcie dotyczącym warunków glebowych znajduje się informacja, że w obszarze zmiany występują jedynie gleby V i VI klasy bonitacyjnej (grunty orne i nieużytki) nie podlegające ochronie zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 poz. 1161)

W podpunkcie dotyczącym ochrony środowiska przyrodniczego zamieszczono informację dotyczącą Planu ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego. Obszar objęty zmianą Nr 12 Studium położony jest w całości na obszarze Ch-KPK stąd obowiązują dla niego zasady określone w Planie ochrony (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2010 Nr 344 poz. 3739) - ustalenia zmiany Nr 12 studium nie spowodują naruszenia zakazów ustanowionych dla terenu Parku oraz nie są sprzeczne z celami ochrony Parku.

Ponadto, obszar objęty zmianą Nr 12 Studium znajduje się na terenie obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 dla którego obowiązuje Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041, Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. Z 2014 poz. 1478) wraz z Zarządzeniem zmieniającym z 2 grudnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2014 poz. 3281). Wyjaśniono tu iż dla planowanych przedsięwzięć, zaliczanych do przedsięwzięć III grupy tj. mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na siedliska i gatunki chronione w ramach sieci Natura 2000, przeprowadza się postępowanie ws. oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast, na tym etapie prac planistycznych wyklucza się możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000. W projekcie znajduje się też zapis o braku występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 na terenie objętym zmianą Nr 12 Studium.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.3. Uwarunkowania wynikające z funkcjonowania środowiska kulturowego

##### 2.3.1. Charakterystyka istniejących zasobów dziedzictwa kulturowego

Zawarto informację o braku stanowisk AZP ani stref ochronnych AZP, ani żadnych obiektów objętych ochroną konserwatorską. Natomiast zmiana Nr 12 zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie południowego przedpoła historycznego układu urbanistyczno-krajobrazowego Chęcin z ruinami średniowiecznego zamku, który podlega ochronie na podstawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych z dnia 18 stycznia 2007r.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.5. Uwarunkowania wynikające, ze stanu rolniczej przestrzeni produkcyjnej

##### 2.5.1. Charakterystyka stanu istniejącej rolniczej przestrzeni produkcyjnej

Powtórzono informację dotyczącą występowania gleb klasy V i VI niewymagających zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.6. Uwarunkowania wynikające ze stanu gospodarki leśnej

##### 2.6.1. Charakterystyka gospodarki leśnej

Zapis projektu informuje, że w granicach zmiany Nr 12 Studium nie występują grunty leśne wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia na cele nieleśne w trybie ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.8. Uwarunkowania wynikające z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych

W granicach zmiany Nr 12 Studium nie przewiduje się realizacji inwestycji celu publicznego.

## Dział II. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

### 2. Wewnętrzne uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

#### 2.10. Uwarunkowania wynikające z uzbrojenia technicznego

##### 2.10.1. Charakterystyka stanu uzbrojenia

Wprowadzono zmiany w zakresie gospodarki odpadami, gdzie zaktualizowano informację dotyczącą systemu gospodarki odpadami, którą obecnie należy prowadzić zgodnie z założeniami Uchwały Nr XXV/357/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27.07.2016 r. w sprawie wykonania "Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2016-2022.

## Dział III. Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny

### 1. Kierunki ochrony środowiska przyrodniczego

Ustala się zapisy w zakresie drożności małych korytarzy ekologicznych oraz zapobiegania powstawania barier ekologicznych, w szczególności:

- zakaz budowy ujęć wód podziemnych do celów nie związanych z zaopatrzeniem w wodę ludności lub produkcją żywności,
- zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi zgodnie z przepisami odrębnymi
- dotrzymanie standardów jakości środowiska wynikających z przepisów odrębnych
- wkomponowanie budynków w istniejące zadrzewienia śródpolne,
- dobór zieleni, stanowiącej zieleń urządzoną towarzyszącą terenom budowlanym winien uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe,
- konieczność stosowania ażurowych ogrodzeń nieruchomości w obrębie terenów przewidzianych do zabudowy w celu zapewnienia swobodnej migracji drobnych zwierząt.

Zawarto zapis dotyczący dotrzymania na terenie objętym zmianą Nr 12 Studium standardów i zgodnie z przepisami dotyczącymi odprowadzania wód opadowych i roztopowych.

Ustalenia projektu zakładają też dopuszczalny poziom hałasu jak dla terenów mieszkaniowych oraz mieszkaniowo-usługowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W zakresie kierunku ochrony środowiska na tym terenie obowiązują, jak już wspomniano: Plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 oraz Plan ochrony Parku Krajobrazowego.

### Dział III. Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny

#### 3. Kierunki rozwoju struktury funkcjonalno – przestrzennej

Projekt zmiany studium przewiduje wprowadzenie zabudowy usługowej komercyjnej, oznaczonej na mapie symbolem U.

Działalność komercyjną określa się jako obszar:

*usług nieprodukcyjnych, hotelarstwa, (bazy noclegowej), sportu i rekreacji, bazy wypoczynku i odnowy biologicznej, usług turystycznych w postaci reprezentacyjnych obiektów otoczonych zielenią (wysoką i średniowysoką), o ekstensywnym sposobie zagospodarowania terenu, uzupełnione infrastrukturą towarzyszącą i uzupełnione zabudowaniami towarzyszącymi m.in. reprezentacyjne ogrodzenia, budynki gospodarcze i garażowe itp. z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej w ramach mieszkań dla obsługi związanych z prowadzoną działalnością.*

Szczegółowe ustalenia w zakresie gabarytów budynków i sposobu zagospodarowania:

1. Maksymalna wys. Zabudowy usługowej– 12 m (z tolerancją do 10%)
2. Maksymalna wys. Zabudowy towarzyszącej – 7,5 m (do kalenicy głównej lub ściany atyki lub gzymsu).
3. Ograniczenie wysokości ponad teren do 3-ch kondygnacji nadziemnych, przy czym postuluje się o horyzontalne kształtowanie zabudowy, wkomponowanie jej w zielen.
4. Dachy płaskie lub spadziste (do 45<sup>0</sup>)
5. Wskaźnik intensywności zabudowy – max. 0,6
6. Powierzchnia zabudowy – max. 20% pow. Działki przeznaczonej pod inwestycję
7. Powierzchnia biologicznie czynna – min. 50%.

### Dział III. Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny

#### 6. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej

W zakresie gospodarki odpadami „ustala zasadę odbioru odpadów w systemie zorganizowanym pod nadzorem Urzędu Miasta w Chęcinach zgodnie z przepisami odrębnymi. Wywóz odpadów będzie się odbywał na składowisko odpadów w Promniku (gm. Strawczyn). Ustalenia projektu zmiany Studium zakładają segregację i odzysk stałych odpadów komunalnych u źródeł ich powstawania. Przyczyni się to do zmniejszenia odpadów wywożonych na składowisko a tym samym poprawi globalną politykę gospodarki odpadami”.

W podpunkcie dotyczącym telekomunikacji zawarto ograniczenia dla lokalizacji obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej – muszą one spełniać wymogi dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc przebywania dla ludzi, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Dopuszcza się też budowę telefonii komórkowej, ale jedynie jako stacje wkomponowane w architekturę budynków oraz zastosować elementy maskujące dla tej infrastruktury.

W zakresie zaopatrzenia w ciepło przewiduje się „rozwiązania oparte o paliwa ekologiczne, w tym odnawialne źródła energii, w przypadku braku takich rozwiązań dopuszcza się rozwiązania w oparciu o paliwa stałe”.

### Dział III. Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny

#### 9. Polityka przestrzenna dla poszczególnych sołectw gminy

Zaktualizowano tu informację o obowiązującym Planie Ochrony Parku Krajobrazowego z 2010 roku.

We wskazaniach dla sołectwa Korzecko zaznaczono, że w ramach zmiany Nr 12 wyznaczone zostaną:

- tereny pod działalność gospodarczą z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej;
- tereny o głównej funkcji usług turystyki, rekreacji, wypoczynku i sportu z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej.

### Dział VIII. Synteza ustaleń projektu zmiany Nr 12 Studium wraz z uzasadnieniem zawierającym objaśnienia przyjętych rozwiązań.

Zmiana studium przewiduje zmianę polityki przestrzennej sołectwa Korzecko poprzez wyznaczenie nowego obszaru zabudowy funkcji usługowej.

Rozdział stanowi wyjaśnienie zakresu zmian jakie wprowadza projekt do obowiązującego dokumentu, a także informację w jakich obszarach tematycznych nie jest wymagana zmiana. Istotna jest to konstatacja, że przedmiotowa zmiana studium w pełni wpisuje się główne założenia polityki w zakresie rozwoju turystyki i bazy noclegowej na terenie gminy Chęciny.

#### 2. Części graficznej:

- Kierunki zagospodarowania przestrzennego”,
- „Uwarunkowania rozwoju osadnictwa”,
- Uwarunkowania przyrodniczo – kulturowe”,
- „Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej” (jedynie oznaczono teren bez nanoszenia zmian w kwestiach merytorycznych).

## **2.2. POWIĄZANIA PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY CHĘCINY Z INNYMI DOKUMENTAMI**

Projekt zmiany Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny wskazuje na bezpośrednie powiązania z dokumentami określającymi politykę ponadregionalną związaną z zagospodarowaniem przestrzennym:

## 1. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030

W dokumencie określono cel, który w szczególności odpowiada założeniom przyjętym w projekcie zmiany Nr 12 studium:

*Cel 2: Poprawa spójności wewnętrznej i terytorialne równoważenie rozwoju kraju poprzez promowanie integracji funkcjonalnej, tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania się czynników rozwoju, wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich oraz wykorzystanie potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów*

Tereny przeznaczone do zmiany nr 12 studium to tereny dotąd niezainwestowane, położone w ważnym historycznie miejscu na mapie województwa świętokrzyskiego. Ich otwarcie na zainwestowanie ma na celu wzmocnienie atrakcyjności i zdynamizowanie rozwoju.

Projekt zmiany studium uwzględnia endogeniczny potencjał oparty na zasobach przyrodniczych i kulturowych gminy.

## 2. Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020

Dokument „Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020” obejmuje syntetyczną diagnozę wspólnych problemów w sferach społecznych i gospodarczych, analizę problemową w ujęciu mocnych i słabych stron, szans i zagrożeń, a także rozstrzygnięcia strategiczne. Opracowanie obejmuje koncepcję funkcjonowania potencjalnego obszaru metropolitalnego, do którego zaliczono gminę Chęciny. Wskazano tu na potrzebę aktywizacji społeczno – gospodarczej.

Celem generalnym Strategii stanowi:

*„Wzrost atrakcyjności województwa fundamentem zintegrowanego rozwoju w sferze społecznej, gospodarczej i przestrzennej”.*

Przy czym atrakcyjność rozumiana jest jako relatywne wobec otoczenia polepszenie warunków inwestowania na obszarze województwa.

Projekt zmiany studium stanowi realizację celu generalnego Strategii poprzez otworzenie terenu inwestycyjnego, którego bezpośrednim zadaniem jest zwiększenie atrakcyjności województwa świętokrzyskiego.

## 3. Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (z 2014 r.)

W Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (z 2014 r.) gmina Chęciny została zakwalifikowana do „obszaru o niekorzystnych warunkach gospodarowania w rolnictwie (ONW)”. Jednocześnie należy do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (MOF OW), gdzie Kielce i otaczający go obszar, posiadają z gminą silne powiązania funkcjonalne. Oddziaływanie miasta Kielce wiąże się z presją inwestycyjną na tereny otwarte. Uzasadnienie stanowi dynamizacja procesów gospodarczych. Preferowanymi inwestycjami na obszarach MOF OW są takie, dzięki którym wzmocni się oddziaływanie ośrodka wojewódzkiego również poprzez tworzenie nowych terenów związanych z bazą noclegową regionu.

Założenia zmiany Nr 12 studium odpowiadają potrzebom województwa świętokrzyskiego i są spójne z założeniami polityki przestrzennej wyrażonej w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa świętokrzyskiego.

Poza dokumentami wymienionymi w projekcie zmiany studium, wskazuje się na powiązania z dokumentami ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym i krajowym. Tematykę rozwinięto w rozdziale 4. „Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu”.

Projekt zmiany studium wprowadza w obowiązujący tekst studium korekty w zakresie aktualizacji dokumentów obowiązujących na tym terenie tj:

- Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych" (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2015 r., poz. 3890),
- Uchwała Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2016 poz. 2914) wraz ze zmianą uchwaloną Uchwałą Nr XXXIX/569/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2017 poz. 4129)
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 (Dz. Urz. Woj. Świąt. Z 2014 poz. 1478) wraz z Zarządzeniem zmieniającym z 2 grudnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2014 poz. 3281).

Ponadto wskazuje się na potrzebę analizy Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Powiązania przedmiotu opracowania z ww. dokumentami jest bezpośrednia i wynika z położenia obszaru objętego projektem zmiany Studium w obszarze, do którego odnosi się dokument. Odniesienia ustaleń tych dokumentów względem projektu zmiany Nr 12 Studium są szeroko omówione w poszczególnych rozdziałach niniejszej prognozy.



## 2.3. PROJEKT ZMIANY STUDIUM A USTALENIA OPRACOWANIA EKOFIZJOGRAFICZNEGO

Teren objęty projektem zmiany studium oceniono w opracowaniu ekofizjograficznym pod względem:

1. Przydatności terenu dla budownictwa;
2. Przydatności gruntów dla rolnictwa;
3. Ocenę warunków topoklimatycznych i aerosanitarnych;
4. Kwalifikacji funkcjonalno – przestrzennej.

Północna część opracowania i fragment południowej części stanowią tereny korzystne dla budownictwa pod względem spadku terenu (2-5%). Część centralną stanowią tereny o spadku 5-8% - korzystne dla zabudowy lecz z ograniczeniami dla lokalizacji dużych budynków oraz infrastruktury technicznej jak rurociągi, czy urządzenia kanalizacyjne. W tej części opracowania, warunki budowlane mogą być uzależnione od występującego poziomu wody. Nie występują tu tereny niekorzystne dla budownictwa lub z koniecznością tarasowania zboczy.

Wzdłuż południowej granicy położona jest już strefa koncentracji wód powierzchniowych i podziemnych spływających z terenów wyżej położonych, tworzących ciągły poziom o zwierciadle swobodnym, ze stałym odpływem powierzchniowym. Głębokość zwierciadła wody uzależniona jest od stanów wody w rzekach i ciekach (pomiędzy 0 - 1,5 m).

Większość terenów zajmują grunty orne klasy V i VI – mało korzystne i niekorzystne do produkcji rolnej. Grunty klasy V przeznaczone są w drugiej kolejności do korzystania na cele nierolnicze. Grunty klasy VI to obszary w pierwszej kolejności przeznaczone na cele nierolnicze (zalesienie i zabudowa). Południową część opracowania zajmują, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym gleby w klasie IV, a więc korzystne i średnikorzystne do produkcji rolniczej. Część terenów zadrzewionych położonych przy zachodniej granicy opracowania stanowią nieużytki. Aktualny wykaz z rejestru gruntów mówi o występowaniu na tym terenie gleb klasy V i VI, o czym mówi projekt zmiany studium.

Obszar opracowania położony jest w całości na terenach o bardzo dobrych (część centralna), dobrych (część południowa) i przeciętnych (część północna) warunkach topoklimatycznych. Wynika to z południowej ekspozycji zbocza i nachylenia ok. 5%, co wiąże się z dobrymi warunkami solarnymi, termicznymi i wilgotnościowymi. Dla terenu zaleca się zarówno zabudowę mieszkaniową i specjalną jak i uprawę. Ponadto, północną część opracowania wskazano jako „tereny predysponowane do lokalizacji obiektów rekreacji wczasowo – wypoczynkowej”.

Pod względem funkcjonalno – przestrzennym teren został zakwalifikowany do obszarów o korzystnych warunkach do zabudowy. Jedyne ograniczenia przypisano terenom w północnej i południowej części – gdzie wskazano wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji.

Niewielki fragment w południowo – wschodniej części położony jest w obszarze doliny bocznej o mokrym dnie, stale lub okresowo prowadzącej wody, stanowiącej koncentrację

spływu wód opadowych. Jak wskazano powyżej, jest to teren gdzie wyklucza się zabudowę.

Ustalenia projektu zmiany studium uwzględniają wskazania określone w opracowaniu ekofizjograficznym poprzez:

1. Teren objęty projektem zmiany studium zakwalifikowano do terenów korzystnych dla budownictwa. Ze względu na nachylenie zboczy, w części terenu należy ograniczyć wysokość kondygnacji do pięciu. W części południowej – właściwie w południowo – wschodnim fragmencie opracowania należy wykluczyć zabudowę ze względu na podmokły teren.
2. Gleby przeważającej części terenu wskazują na małą przydatność do produkcji rolnej.
3. Warunki topoklimatyczne na obszarze opracowania są bardzo dobre (część centralna), dobre (część południowa) i przeciętne (część północna).
4. Na podstawie powyższych, opracowanie ekofizjograficzne zakwalifikowało teren do obszarów o korzystnych warunkach do zabudowy.  
Ograniczenie w zabudowie wynika, na części terenu – w części północnej i południowej - z nachylenia zboczy ok. 8% oraz – na niewielkiej powierzchni w części południowej - z głębokości zwierciadła wody .
5. Północna część opracowania zakwalifikowana jest do terenów predysponowanych do lokalizacji obiektów rekreacji wczasowo – wypoczynkowej.

**Wnioski:**

Zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym teren objęty zmianą Nr 12 Studium predysponowany jest do zabudowy i pełnienia funkcji związanych z rekreacją i wypoczynkiem.

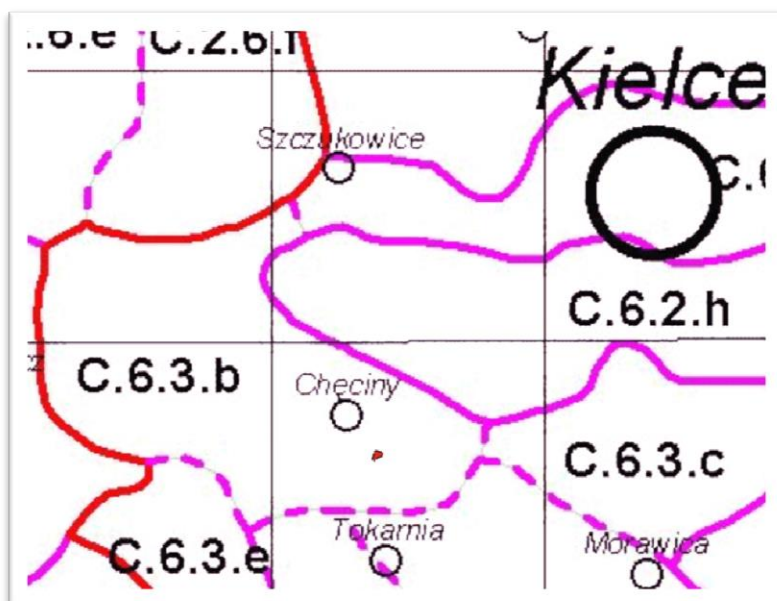
### **3. ANALIZA I OCENA ISTNIEJĄCEGO STANU ŚRODOWISKA**

#### **3.1. POŁOŻENIE TERENÓW OBJĘTYCH PROJEKTEM ZMIANY STUDIUM ORAZ STAN ICH ZAINWESTOWANIA**

Teren objęty zmianą Nr 12 studium obejmuje działki ewidencyjne 354 i 382 w obrębie Korzecko, gmina Chęciny, województwo świętokrzyskie. Nieruchomości położone są w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 0274T i zajmują powierzchnię ok. 4,4 ha.

Pod względem fizyczno – geograficznym (J. Kondracki 2002) obszar projektu planu położony jest w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyna Małopolska (342), makroregionie Wyżyna Kielecka (342.3), mezoregionie Góry Świętokrzyskie (342.34).

Pod względem geobotanicznym (J. M. Matuszkiewicz 2008) przedmiotowy teren położony jest w prowincji Środkowoeuropejskiej, podprowincji Środkowoeuropejskiej Właściwej, Dział Wyżyn Południowopolskich (C), Kraina Gór Świętokrzyskich (C.6), okręgu Kielecko – Chęcińskim (C.6.3), podokręgu Chęcińskim (C.6.3.b).



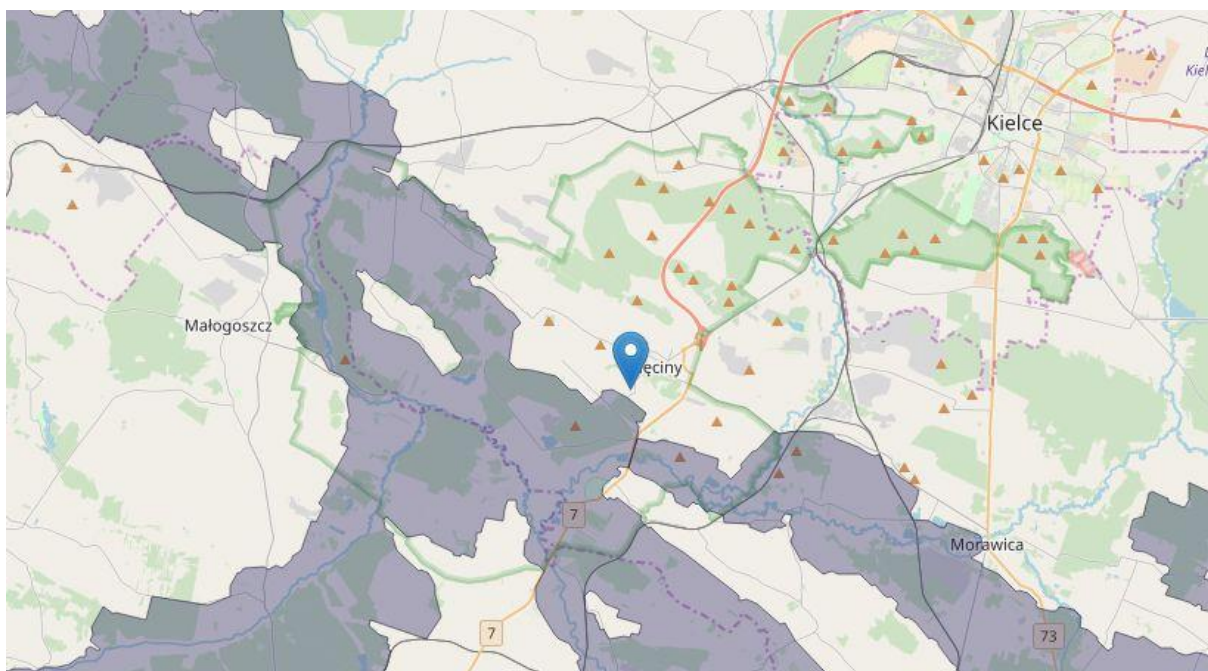
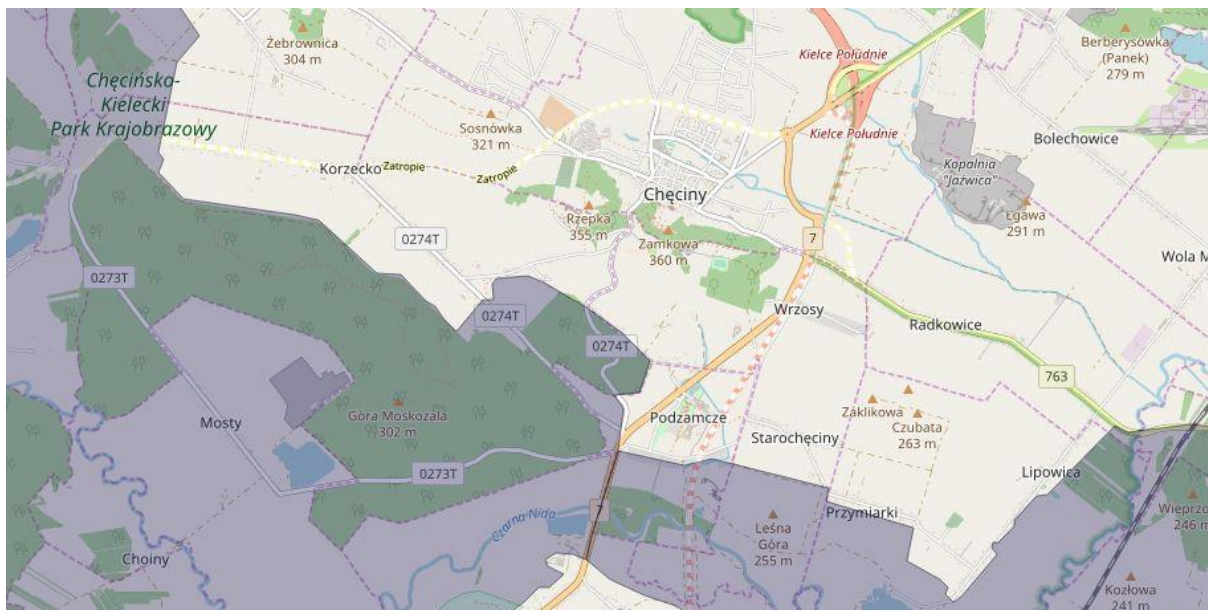
Ryc. 1. Położenie projektu zmiany studium względem podziału geobotanicznego [źródło: opracowanie własne na podstawie J.M. Matuszkiewicz 2008]

Teren jest całkowicie niezainwestowany. Nie przebiega tu żadna infrastruktura techniczna.

### 3.2. CHARAKTERYSTYKA TERENU POD KĄTEM SYSTEMU POWIĄZAŃ PRZYRODNICZYCH

Obszar gminy cechuje się wysokimi walorami przyrodniczo – kulturowymi i krajobrazowymi. Niemal cały obszar gminy położony jest w granicach Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego. Teren objęty projektem zmiany studium leży też w obszarze Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041. Południowe granice opracowania sąsiadują z obszarem głównego korytarza ekologicznego.

Korytarz ekologiczny nie jest formą ochrony przyrody i nie podlega ochronie na mocy prawa. Jednak jego funkcjonowanie konieczne jest do zachowania ciągłości i integralności sieci Natura 2000. Z dyrektywy siedliskowej nie wynika, aby obowiązek zachowania struktury i funkcji (m.in. ekologicznych) dotyczył samych obszarów Natura 2000. Gdy ich istnienie jest konieczne dla zachowania siedlisk i gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, odpowiednia struktura i funkcje powinny być utrzymane także na obszarach nieobjętych ochroną prawną w ramach sieci Natura 2000, a szczególnie w obrębie korytarzy ekologicznych łączących obszary N2000 (M.Kistowski, M.Pchałek 2009).

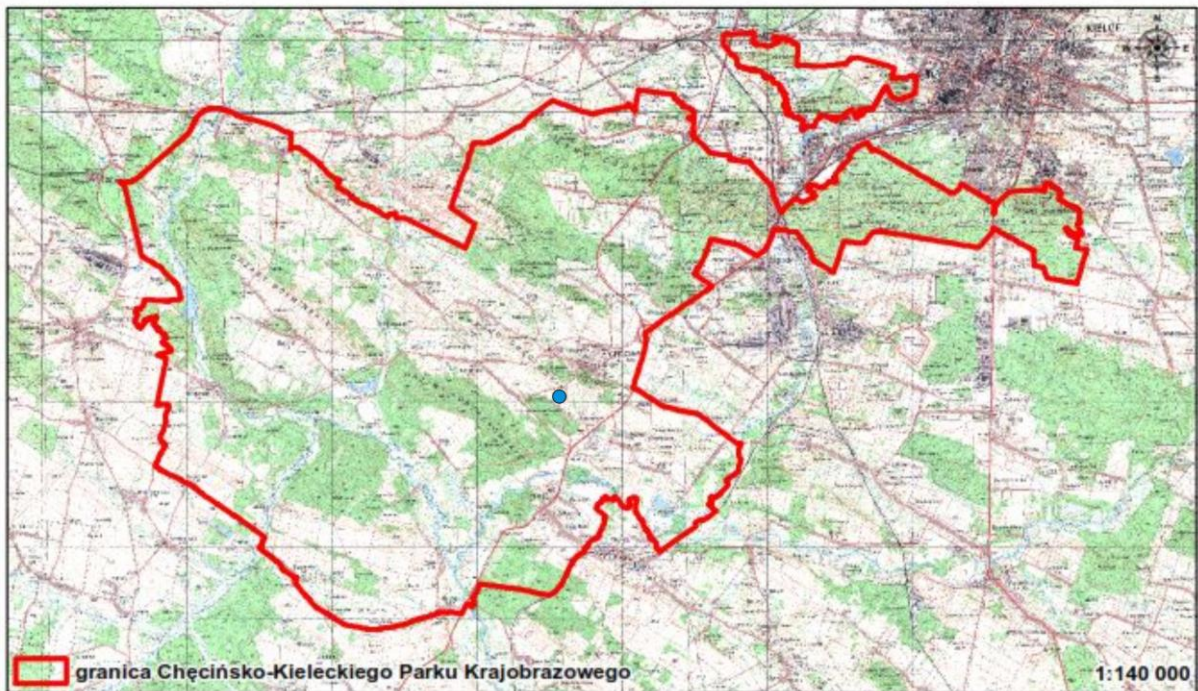


Ryc. 2 i 3. Przebieg głównego korytarza migracji zwierząt [źródło: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011]

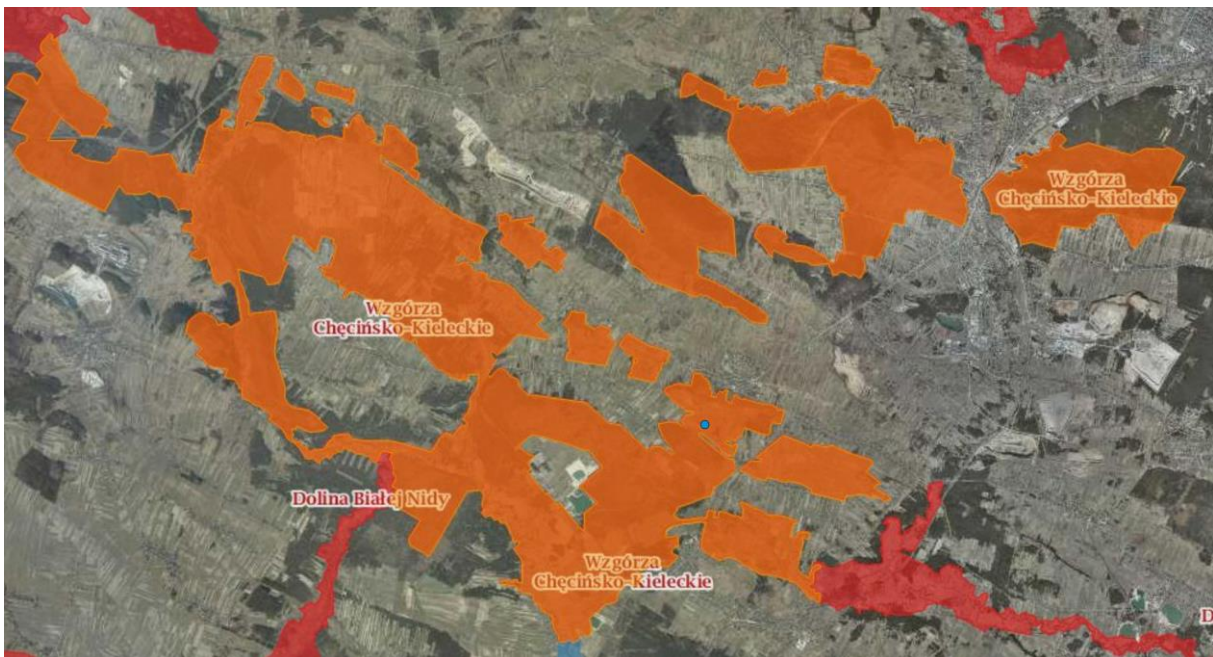
Z tego względu niezbędnym jest zapewnienie drożności korytarza ekologicznego celem zachowania spójności sieci Natura 2000.



### Chęcińsko-Kielecki Park Krajobrazowy



Ryc. 3. Lokalizacja terenu objętego zmianą Nr 12 Studium na tle granic Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego [źródło: Załącznik nr 2 do Uchwały Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.)]



Ryc. 4. Lokalizacja terenu objętego zmianą Nr 12 Studium na tle granic obszaru Natura 2000 Wzgórze Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 [źródło: Centralny rejestr form ochrony przyrody]

### 3.3. WALORYZACJA FAUNISTYCZNA I FLORYSTYCZNA

Obszar objęty projektem zmiany studium położony jest w Okręgu Chęcińskim – Krainy Świętokrzyskiej. Okręg Chęciński wyróżnia się wyjątkowymi w skali kraju walorami szaty roślinnej. O bogactwie florystycznym decyduje litologia skał podłoża, rzeźba terenu, warunki topoklimatyczne. Pierwotnie tereny te porastały lasy. W wyniku działalności człowieka pasma i grzbiety górskie zostały wylesione, a w wyniku tego nastąpiło stepowanie tych terenów. Przedmiotowy teren podlegał inwentaryzacji przyrodniczej w 1995 roku. W wyniku tego opracowano „Inwentaryzację przyrodniczą miasta i gminy Chęciny”. W wyniku tych badań na przedmiotowym terenie nie wykazano roślinności naturalnej i półnaturalnej, nie wskazano tu na lokalizację chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków roślin naczyniowych, a obszar zmiany nr 12 studium określono w waloryzacji jako „obszar o miernych walorach geobotanicznych”.

Obszar objęty granicami projektu zmiany studium jest użytkowany rolniczo. W części północno – zachodniej znajduje się śródpolna remiza (zadrzewienie śródpolne) o powierzchni ok. 58a. W części centralnej znajdują się też dwa mniejsze zadrzewienia.

Wzdłuż drogi rośnie szpaler drzew, posadzony w ramach społecznej akcji sadzenia drzew w latach 30-tych XX wieku. Drzewom wzdłuż drogi towarzyszą zakrzaczenia (nieużytki rolne). Dla typowego krajobrazu rolnego charakterystyczna jest uboga flora naczyniowa o charakterze segetalnym. Ciekawsze zbiorowisko roślinne może reprezentować fragment pokryty roślinnością krzewiastą i drzewami, nie została jednak określona wartość tego zbiorowiska. Należy się spodziewać obecności dominujących w takim typie środowiska takich gatunków ptaków oraz drobnych zwierząt, które z pewnością korzystają z śródpolnych zadrzewień, jako chwilowej ostoi.



Fot. 1. Widok na południową część terenu – grunty orne i mniejsze zadrzewienia śródpolne [fot. Kama Kotowicz]





Fot. 2. Widok od północy na teren objęty opracowaniem – widoczne zadrzewienia śródpolne oraz faliste ukształtowanie terenu [fot. Kama Kotowicz]



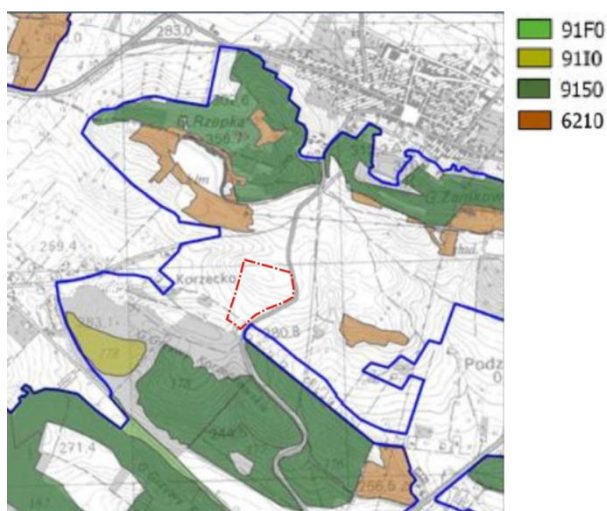
Fot. 3. Przydrożne drzewa sadzone w latach 30-tych XX wieku tworzą fragmentami aleję [fot. Kama Kotowicz]

Obszar zmiany Nr 12 Studium położony jest w obszarze Natura 2000 PLH260041. Przedmiotami ochrony obszaru są (zgodnie z PZO):

1. **2330** Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus, Agrostis*)
2. **3130** Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Litoretetea, Isöeto Nanojuncetea*
3. **3140** Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*)
4. **3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nymphaeion, Potamion*
5. **\*6120** Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)
6. **\*6210** Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis, Festucion pallentis*)
7. **6210** Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis, Festucion pallentis*)
8. **6410** Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

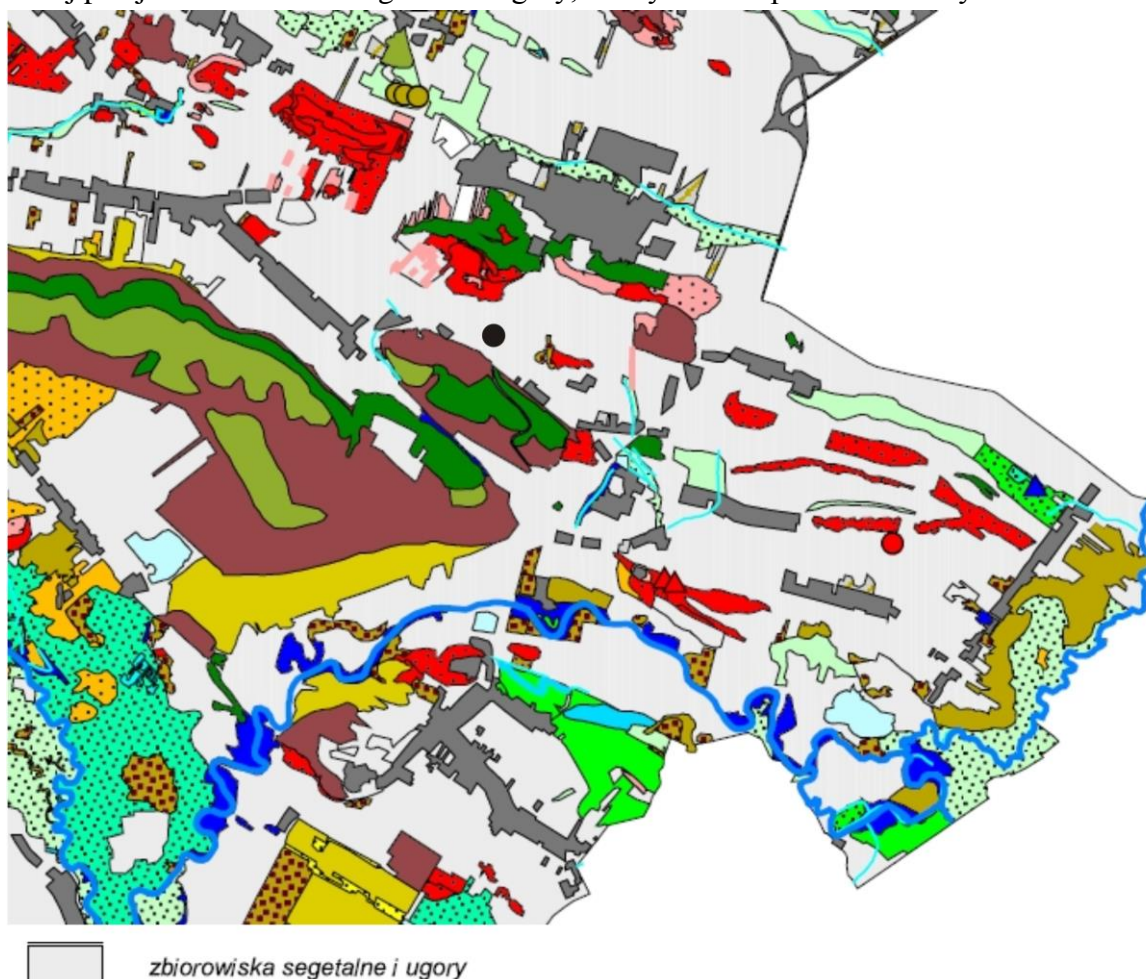
9. **6430** Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)
10. **6510** Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
11. **7140** Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)
12. **8210** Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami *Potentilletalia caulescentis*
13. **8310** Jaskinie niedostępne do zwiedzania
14. **9110** Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)
15. **9150** Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*)
16. **9170** Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)
17. **\*9180** Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*)
18. **\*91D0** Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuleum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne
19. **\*91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe
20. **91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)
21. **\*91I0** Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*)
22. **91P0** Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*)
23. **91T0** Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)
24. **1477** Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*
25. **4068** Dzwonecznik wonny *Adenophora liliifolia*
26. **1308** Mopek *Barbastella barbastellus*
27. **1323** Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
28. **1324** Nocek duży *Myotis myotis*
29. **1166** Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*)
30. **1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*
31. **1096** Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
32. **1016** Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*
33. **1032** Skójka gruboskorupowa *Unio crassus*
34. **6177** Modraszek telejus *Maculinea (Phengaris) teleius*
35. **1060** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*
36. **1065** Przeplatka aurinia *Euphydryas (Eurodryas, Hypodryas) aurinia*
37. **4056** Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*





Ryc. 5 Położenie przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLH260041 względem granic projektu zmiany Nr 12 Studium [źródło: Mapa do załącznika nr 5 „Lokalizacja obszarów wdrażania działań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Wzgórze Chęcińsko – Kieleckie PLH26004; arkusz 9]

Zgodnie z wynikami prac nad Planem Ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (2009 r.) roślinność przedmiotowego terenu należy do obszaru poddanego silnej presji – zbiorowiska segetalne i ugory, co wynika bezpośrednio z użytkowania terenu.



Ryc. 6 Mapa roślinności rzeczywistej. Operat Ochrony Szaty Roślinnej. Plan Ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego 2009 r.

Na terenie zmiany Nr 12 Studium nie występują stanowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH26004.

Spośród fauny będącej przedmiotem ochrony wymienia się gatunki nietoperzy, które mogą korzystać z przestrzeni objętej zmianą Nr 12 studium, będące przedmiotami ochrony:

1. **1308** Mopek *Barbastella barbastellus*
2. **1323** Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
3. **1324** Nocek duży *Myotis myotis*

Wszystkie w/w gatunki nietoperzy chronione są na podstawie prawa międzynarodowego (Dyrektywa Siedliskowa . Załącznik II i IV, Konwencja Berneńska . Załącznik II, Konwencja Bońska . Załącznik II oraz EUROBATS . Załącznik I) jak i krajowego. W Polsce gatunek objęty jest ochroną ścisłą (gatunek wymagający ochrony czynnej). Ochronie strefowej podlegają zimowiska w których w ciągu 3 kolejnych lat choć raz stwierdzono ponad 200 nietoperzy (niezależnie od gatunku). Strefy ochrony całorocznej podlegają pomieszczenia i kryjówki zajmowane przez nietoperze.

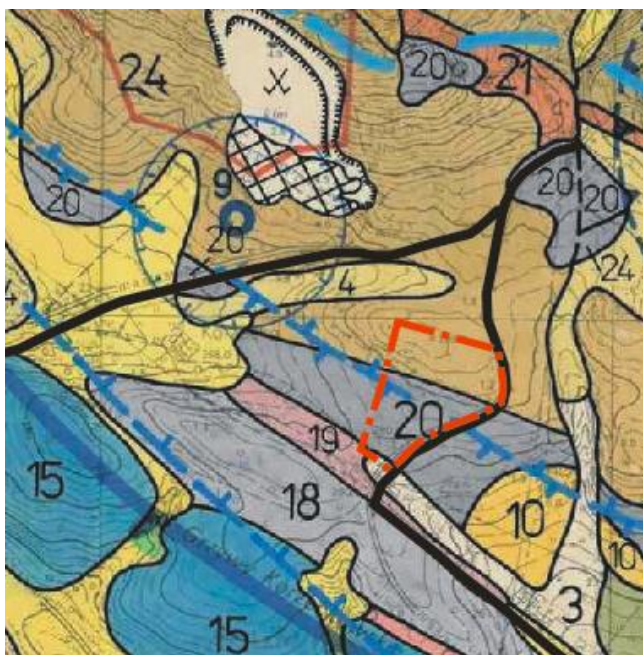
Nie wskazuje się na możliwość występowania traszki grzebieniastej (kod 1166) ze względu na występowanie „w wilgotnych siedliskach, o ile istnieją tam zbiorniki wody stojącej, w których może się rozmnażać” (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków s. 290).

Podobnie, kumak nizinny (kod 1188) preferuje ciepłe i płytkie zbiorniki wodne, których brak na przedmiotowym terenie. Poczwarówka jajowata (kod 1016) „to typowy mieszkaniec terenów podmokłych porośniętych wysoką roślinnością szuwarową” (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków s. 159), podobnie jak zatoczek łamliwy (kod 4056), który zamieszkuje głównie drobne zbiorniki wody stojącej z czystą wodą i gęstą roślinnością (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków s. 138), co również wyklucza jego obecność na terenie projektu zmiany studium. Skójką gruboskorupowa (kod 1032) również związana jest ze środowiskiem wodnym. „Siedliskiem skójki gruboskorupowej są czyste wody bieżące z piaszczystym lub piaszczysto-żwirowym dnem, czyli duże potoki, strumienie i rzeki z piaskiem i żwirem w podłożu oraz z szybko płynącą wodą.” (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków s. 146). Modraszek telejus (kod 1059) oraz przeplatka aurinia (kod 1065) związane są z wilgotnymi łąkami, torfowiskami niskimi oraz torfowiskami węglanowymi [6410, 6510], natomiast czerwończyk nieparek (kod 1060) ze środowiskami wilgotnych łąk i torfowisk niskich oraz różnymi środowiskami okrajkowymi w dolinach rzek [6430, 6410, 7230, 91EO] (Poradnik ochrony siedlisk i gatunków s. 49, 59 i 53). Tereny takie nie występują na obszarze zmiany Nr 12 Studium. Należy więc przyjąć, że gatunki wymienionych motyli nie korzystają z przedmiotowej przestrzeni.

### 3.4. GEOLOGIA, MORFOLOGIA, ZASOBY NATURALNE I WALORY KRAJOBRAZOWE

Obszar zmiany Nr 12 Studium stanowi otwartą przestrzeń pagórkowato – górzystą, rolniczą z enklawami zadrzewień, niezabudowaną o wysokich walorach krajobrazowych, w tym z panoramą na Górę Zamkową.

Zróznicowanie morfologiczne terenu związane jest z budową geologiczną starszego podłoża, jego tektoniką, działalnością erozyjną i akumulacją lądolodu oraz procesami denudacyjnymi rzek. Mezoregion Góry Świętokrzyskie, na terenie którego położony jest przedmiotowy teren cechuje się licznymi wychodniami paleozoicznymi i mezozoicznymi skał węglanowych w formie pasm grzbietów, izolowanych wzniesień i obniżień układających się w charakterystyczne „Skiby”. Górująca nad Chęcunami Góra Zamkowa położona jest na pochylonych skałach, które wchodzi w skład południowego skrzydła tzw. antykliny chęcińskiej. Skrzydła antykliny utworzone są ze skał dewonu. „Góra Zamkowa i położona po przeciwnej stronie doliny chęcińskiej Góra Zelejowa – reprezentują przeciwnie nachylone skrzydła antykliny chęcińskiej. Są one zbudowane z takich samych skał, wypiętrzonych w formę antyklinalną w czasie waryscyjskich fałdowań Gór Świętokrzyskich w późnym karbonie. W permie i wczesnym triasie, kiedy obszar ten stanowił górski krajobraz, wypiętrzone skały dewonu ulegały intensywnej erozji i następnie stopniowemu usuwaniu przez wody płynące. Rozdrobniony materiał skalny w postaci różnej wielkości fragmentów i okruchów dewońskich wapieni i dolomitów był następnie gromadzony w obniżeniach terenowych, gdzie podlegał procesom prowadzącym do jego zestalenia i utwardzenia. Z okruchów tych powstała odmienna skała - zlepianiec, która w postaci kompleksów zlepieńców permskiego wieku widoczna jest na północnym i południowym skłonie antykliny chęcińskiej” (Państwowy Instytut Geologiczny „Zrozumieć Ziemię. Chęciny – Góra Zamkowa”).



Ryc. 7 Budowa geologiczna obszaru objętego zmianą Nr 12 Studium [źródło: opracowanie ekofizjograficzne Mapa warunków gruntowo – wodnych]

Opis: 3 – Czwartorzęd – Holocen – piaski humusowe, piaski i żwiry, mułki rzeczne, mady piaszczyste; 20 – Trias – Pstry - zlepianiec, piaskowce, mułowce i iłowce; 24 – Devon – Środkowy – dolomity, wapienie i margle.

Przeważającą część terenu zajmują utwory triasowe – zlepianiec, piaskowce, mułowce i iłowce, występujące od powierzchni terenu lub pod nakładem zwietrzliny gliniastej o miąższości od 1,0 m do 4,0 m. W północnej części podłoża budują utwory dewony środkowego - dolomity, wapienie i margle. Występują od powierzchni terenu lub pod nakładem zwietrzliny gliniastej (2,5m). Są to skały twarde, spękane i zwietrzałe.



Niewielki fragment południowo – wschodni obejmują osady czwartorzędowe – piaski różnoziarniste z soczewkami żwirów i mułków o miąższości miejscami dochodzącej do 9,0m.

Na terenie przedmiotowej zmiany Nr 12 studium nie występują udokumentowane złoża surowców naturalnych. Na terenie objętym projektem zmiany studium nie występują obszary narażone na osuwanie się mas ziemnych.

### **3.5. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW WODNYCH: WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE**

Obszar objęty zmianą Nr 12 Studium położony jest w całości w dorzeczu Nidy, lewobrzeżnego dopływu Wisły. Leży on w widłach Białej Nidy i Czarnej Nidy. Biała i Czarna Nida płynąc przez południową część obszaru gminy łączą się tworząc Nidę. Czarna Nida płynie przez południową część gminy, dość szeroką, równoleżnikową doliną, o spadku 1%. Czarna Nida przepływa na południe od przedmiotowego obszaru w odległości ok. 2 km.

Na tym odcinku obszar jednolitej części wód powierzchniowych nazwę – „Czarna Nida od Morawki do ujścia” o kodzie PLRW2000921649. Status tej JCWP określono jako naturalny. Jej stan jest monitorowany, aktualny stan lub potencjał określono jako zły. PLRW2000921649 jest też zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Badania udostępnione przez WIOŚ w Kielcach z 2016 roku (w formie tabelarycznej) podają, że PLRW2000921649 nie spełnia:

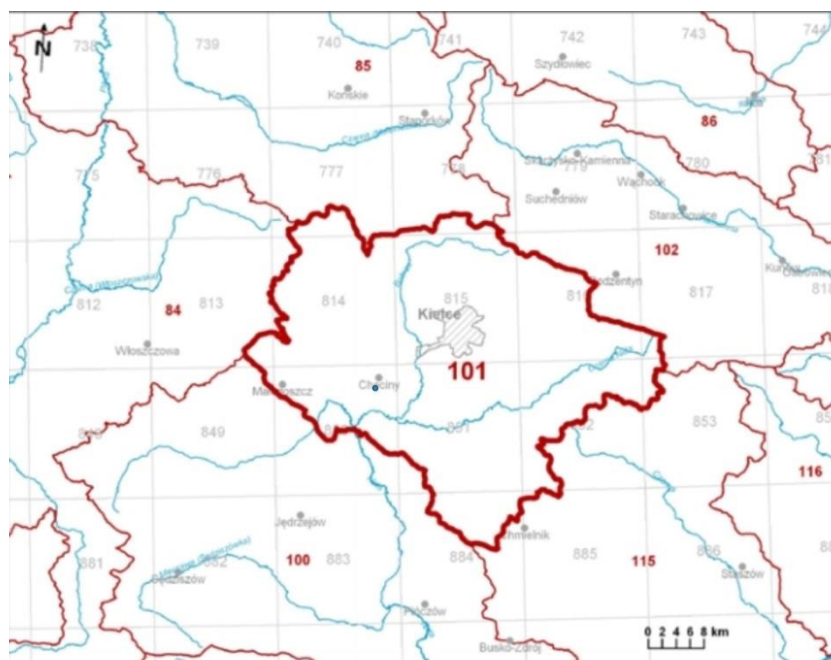
- wymogów dla obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych,
- wymogów dla obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych.

PLRW2000921649 jest silnie zmienioną JCWP *Czarna Nida od Morawki do ujścia* o typie ciek 9 (mała rzeka wyżynna węglanowa) monitorowano w roku 2013 w ppk Czarna Nida - Tokarnia (5,8 km biegu rzeki) w ramach monitoringu operacyjnego oraz monitoringu wód na obszarach chronionych (Natura 2000, eutrofizacja komunalna), natomiast corocznie w latach 2014-2015 badania prowadzono pod kątem kontroli poziomu zanieczyszczeń substancjami priorytetowymi, występującymi w stężeniach przekraczających dopuszczalne normy. Potencjał ekologiczny jednolitej sklasyfikowano jako słaby, o czym zdecydowały makrofity (IV klasa), których wynik został odziedziczony z roku 2010, pomimo III klasy innych elementów biologicznych: fitobentosu (2013), ichtiofauny (2012) oraz II klasy makrobezkręgowców bentosowych (2011). Na podstawie terenowych obserwacji warunków hydrologicznych i morfologicznych nadano II klasę elementom hydromorfologicznym. Odziedziczone wskaźniki fizykochemiczne z roku 2013 oraz z roku 2011 (w zakresie elementów nie badanych w roku 2013) oraz specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (2011) nie przekraczały norm dla klas I-II. Stan chemiczny oceniono jako dobry w oparciu o wyniki badanych w roku 2015 elementów chemicznych z grupy WWA: benzo(a)pirenu i sumy benzo(b)fluorantenu i benzo(k)fluorantenu oraz na podstawie pozostałych wskaźników chemicznych odziedziczonych z roku 2011 (w zakresie wskaźników chemicznych nie badanych

w roku 2015). Ogólny stan wód tej JCWP oceniono jako zły, ze względu na słaby potencjał ekologiczny, a tym samym nie zostały spełnione dodatkowe wymagania dla obszarów chronionych. Źródłem zanieczyszczeń JCWP jest m.in. oczyszczalnia ścieków w Brzezinach (gm. Morawica). Powyższe informacje pochodzą z opracowania WIOŚ pt.: „Wyniki klasyfikacji i oceny stanu wód powierzchniowych w województwie świętokrzyskim w roku 2015” (WIOŚ Kielce, 2016 r.).

Informacje zbiorcze zawarte w tabeli udostępnione przez WIOŚ w Kielcach w 2015 roku RW2000921649 zakwalifikowano do IV klasy pod względem elementów biologicznych. Pomiar z 2013 roku wykazały II klasę w zakresie elementów hydromorfologicznych, elementów fizykochemicznych i elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne. Potencjał ekologiczny i stan w PPK monitoringu obszarów chronionych oceniono na słaby. Stan chemiczny w PPK monitoringu obszarów chronionych badany był w 2011 roku i oceniono stan na dobry.

Wydzielenie jednolitych części wód podziemnych i przeprowadzenie wstępnej oceny ich stanu zostało dokonane w 2004 r. przez Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy. W wyniku tych prac obszar Polski podzielono na 161 JCWPd. W 2008 r. została przeprowadzona weryfikacja przebiegu granic JCWPd wydzielonych w 2005 r. a w wyniku tych prac powstał nowy podział Polski w zakresie JCWPd - wydzielono 172 części (Państwowa Służba Hydrogeologiczna „Charakterystyka geologiczna i hydrogeologiczna zweryfikowanych JCWPd” Wa-wa, grudzień 2009). Obecnie PiG udostępnia ze swoich zasobów bardziej aktualny podział z 2008 roku. Mapa poglądowa całej Polski w podziale na 161 jednostek jest ogólnodostępna, ale dane poszczególnych jednostek zastąpiono Kartami informacyjnymi z 2008 roku. Zgodnie z aktualnym, zweryfikowanym podziałem, obszar projektu zmiany studium leży w zasięgu JCWPd 101 (Id PLGW2000101).



Ryc. 8 Granice JCWPd 101 w podziale na 172 jednostki (2009 r.) Obszar opracowania zaznaczono kolorem niebieskim [źródło: Państwowa Służba Hydrogeologiczna]

Zasilanie warstw wodonośnych JCWPd 101 odbywa się przez infiltrację opadów

atmosferycznych. Moduł infiltracji efektywnej jest bardzo zróżnicowany przestrzennie. Zależy od wielkości opadów i przepuszczalności skał odsłaniających się na powierzchni terenu. Średnia jego wartość jest zbliżona do modułu odpływu podziemnego ze zlewni Nidy i wynosi (około  $270 \text{ m}^3/\text{d} \cdot \text{km}^2$ ). Naturalnymi strefami drenażu wewnątrz JCWPd są rzeki i cieki powierzchniowe z tym, że dla głębiej położonych warstw wodonośnych są to głównie rzeki Nida i jej większe dopływy: Łososina i Czarna Nida wraz z dopływami Bobrzą, Lubrzanką i Belnianką. Funkcję drenażu pełnią również liczne ujęcia wód podziemnych (studnie wiercone i kopane) i odwodnienia górnicze. Największe zmiany powodują ujęcia komunalne Kielc w Zagnańsku (zlewnia górnej Bobrzy) i Kielce-Białogon (zlewnia środkowej Bobrzy powyżej Słowika) oraz odwodnienia górnicze w rejonie Gałęzice-Bolechowice-Borków (woda z odwodnień zrzucana do rzek) wokół których powstały duże regionalne leje depresji.

Kierunki krążenia wód podziemnych są często bardzo skomplikowane ze względu na zróżnicowaną przepuszczalność warstw wodonośnych i występowanie pomiędzy nimi utworów półprzepuszczalnych i nieprzepuszczalnych.

Stan ilościowy na 2012 rok określa się jako słaby, stan chemiczny – dobry. Ogólna ocena stanu JCWPd 101 – słaby. Ryzyko niespełnienia celów środowiskowych ocenia się na zagrożony (Karta informacyjna JCWPd 101 oraz Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły). Przyczyną zagrożenia wynikają z presji antropogenicznych. Obniżenia zwierciadła wody poziomów użytkowych spowodowane odwodnieniem kopalń odkrywkowych surowców skalnych oraz eksploatacją wód podziemnych przez ujęcia komunalne, które mogą powodować zagrożenia dla ekosystemów zależnych od wód podziemnych. Zniekształcenie stosunków wodnych siedliska na obszarach Natura 2000 Dolina Bobrzy i Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie.

Na obszarze objętym zmianą Nr 12 Studium nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodziowego.

### **3.6. CHARAKTERYSTYKA I OCENA WARUNKÓW GLEBOWYCH**

Gleby na terenie opracowania posiadają niską wartość bonitacyjną, należą bowiem do klas V i VI. W północnej części opracowania występują też nieużytki. Gleby klasy V są mało przydatne do produkcji rolnej. Przeważają tu gleby brunatne żytnio – ziemniaczane i zbożowo – pastewne, przydatne do upraw mniej wymagających roślin, jak żyto, ziemniaki, łubin. Przeznaczone są w drugiej kolejności do korzystania na cele nierolnicze. Gleby klasy VI są niekorzystne do produkcji rolnej. Występują w części centralnej i północnej opracowania. Gleby te są stale suche, łatwo przepuszczalne. Wytworzone z piasków luźnych i skał. Według bonitacji należą do kompleksu 7 – bardzo niska opłacalność upraw. Są to obszary w pierwszej kolejności przeznaczone na cele nierolnicze (zalesienie, zabudowa).

### 3.7. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW KLIMATYCZNYCH, STANU JAKOŚCI POWIETRZA I HIGIENY ATMOSFERY

Obszar objęty zmianą Nr 12 studium należy do klimatycznej krainy Gór Świętokrzyskich, w obrębie Małopolskiego Regionu Klimatycznego. W porównaniu do otaczających terenów cechuje się podwyższonymi opadami, dłuższym czasem zalegania pokrywy śnieżnej, niższymi temperaturami powietrza oraz większą prędkością wiatrów. Średnia temperatura powietrza w ciągu roku wynosi na tym obszarze 7,5°C, średnia temperatura w miesiącu lipcu 18,5°C, a w miesiącu styczniu -3,5°C. Sezon wegetacyjny trwa tu 211 dni w ciągu roku.

Typ pogody kształtują masy polarnomorskie i podzwrotnikowe. Przeważającym kierunkiem wiatrów jest kierunek zachodni (16,6%), południowe (12,5%) oraz południowo-wschodnie (12,9%). Średnia prędkość wiatru wynosi ponad 3,0 m/s. Średnia roczna wielkość opadów wynosi 634 mm. Pokrywa śnieżna utrzymuje się przez 80-100 dni w roku.

Według obowiązujących przepisów, ocena jakości powietrza dokonywana jest w ramach państwowego monitoringu środowiska. Na potrzeby ustalenia odpowiedniego sposobu oceny jakości powietrza wojewoda dokonuje przynajmniej co pięć lat klasyfikacji stref, odrębnie pod kątem poziomu każdej substancji, wyodrębniając strefy w których przekroczone są wartości kryterialne (dopuszczalne, progowe) oraz co roku dokonuje oceny poziomu substancji w powietrzu w danej strefie, a następnie dokonuje klasyfikacji stref. Wykonawcą, w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego, obu ocen jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach.

Najbliższe stacje pomiarowe jakości powietrza znajdują się w odległości ok. 11,5 km:

- na zachód – A16 Małogoszcz, ul. Słoneczna; parametry mierzone w stacji: pył zawieszony PM10, dwutlenek siarki, dwutlenek azotu;
- na wschód – A10 Nowiny, ul. Parkowa; parametry mierzone w stacji: dwutlenek azotu, dwutlenek siarki, tlenek azotu, tlenki azotu, pył zawieszony PM10, ozon troposferyczny.

Wynikiem przeprowadzonej oceny jakości powietrza w województwie świętokrzyskim w roku 2016 jest zaliczenie wszystkich substancji podlegających ocenie, do jednej z klas A lub C.

Zaliczenie strefy do określonej klasy zależy od stężeń zanieczyszczeń występujących na jej obszarze i wiąże się z określonymi wymaganiami, co do działań na rzecz poprawy jakości powietrza (w przypadku, gdy nie są spełnione określone kryteria) lub na rzecz utrzymania tej jakości (jeżeli spełnia ona przyjęte standardy).

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że na obszarze strefy świętokrzyskiej, stwierdzono przekroczenia pyłów i benzo(a)pirenu oraz stwierdzono, że przekroczone zostało celowe długoterminowe ozonu.

Do najważniejszych niekorzystnych zjawisk wymuszających działania w zakresie ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem zalicza się:

- emisja zorganizowana, pochodząca ze źródeł punktowych (przemysł, usługi, lokalne kotłownie, z ogrzewania budynków mieszkalnych tzw. niska emisja),

emisja niezorganizowana, tj. emisję substancji wprowadzanych do powietrza bez pośrednictwa przeznaczonych do tego celu środków technicznych np. spawanie czy lakierowanie wykonywane poza obrębem warsztatu czy spalanie na powierzchni ziemi jak wypalanie traw, itp.,

- emisja ze źródeł liniowych i powierzchniowych (drogi).

Tabela 1. Klasy strefy świętokrzyskiej dla poszczególnych zanieczyszczeń, uzyskane w ocenie rocznej dokonanej z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych w celu ochrony zdrowia w roku 2016 (źródło WIOŚ).

strefa świętokrzyska	SO2	NO 2	PM10	Pb	C6H 6	C O	As	Cd	Ni	B(a) P	PM2,5	O3
	A	A	C	A	A	A	A	A	A	A	C	A/C1

Na stan sanitarny powietrza atmosferycznego mają wpływ:

- emisja przemysłowa z zakładów zlokalizowanych na terenie gminy, które ze względu na występowanie na terenie gminy obiektów przemysłowych i usługowych niestanowiących poważnych źródeł emisji powietrza nie stanowi dużego problemu,
- emisja komunikacyjna. Źródłem tego rodzaju emisji są drogi o dużym natężeniu ruchu kołowego. Zanieczyszczenia komunikacyjne to głównie: tlenek i dwutlenek węgla, tlenki azotu, węglowodory, pyły, metale ciężkie. Istotne jest również zapylenie powstające na skutek ścierania się opon, okładzin hamulcowych i nawierzchni dróg. Emisja komunikacyjna stanowi szczególne zagrożenie dla terenów położonych wzdłuż dróg. Teren objęty zmianą Nr 12 położony jest w sąsiedztwie drogi powiatowej nr nr 0274T.
- emisja z niska. Jej źródłem są lokalne kotłownie i piece węglowe używane w indywidualnych gospodarstwach domowych. Takie lokalne systemy grzewcze i piece domowe nie posiadają urządzeń ochrony powietrza atmosferycznego. Wielkość emisji z tych źródeł jest trudna do oszacowania i wykazuje zmienność sezonową wynikającą z sezonu grzewczego. Zanieczyszczenia z tego rodzaju źródła zawierają znaczne ilości popiołu (ok. 20%), siarki (1-2%) oraz azotu (1%). W znacznej większości domów węgiel spalany jest w przestarzałych konstrukcyjnie piecach bez właściwego nadzoru procesu spalania i bez urządzeń odpylających. Ze względu na małą wysokość emitorów, emisja taka może powodować wyraźne okresowe pogorszenie stanu sanitarnego powietrza na terenach zasiedlonych i w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Jest to szczególnie uciążliwe na terenach o słabych warunkach przewietrzania. Na stan powietrza przedmiotowego terenu emisja niska



może mieć mniejsze znaczenie ze względu na brak zabudowy w sąsiedztwie oraz otwarty teren sprzyjający przewietrzaniu.

- na stan powietrza udział mają również zanieczyszczenia gazowe i pyłowe przemieszczające się zgodnie z kierunkiem wiatru, które emitowane są do środowiska z poza obszarów gminy: zanieczyszczenia komunikacyjne i niska emisja oraz zanieczyszczenia przemysłowe z dużych ośrodków przemysłowych.

Ustalono, że głównym źródłem uciążliwości akustycznych jest drogowa powiatowa sąsiadująca z przedmiotowym terenem objętym zmianą Nr 12 Studium. O wielkości poziomu hałasu decyduje przede wszystkim hałas pojazdów, natężenie ruchu, udział taboru ciężkiego w natężeniu ruchu pojazdów kołowych, prędkość pojazdów i inne.

W przypadku ruchu drogowego istotna jest też emisja wibracji i wstrząsów. Są to bodźce fizyczne przekazywane bezpośrednio z materiału drgającego na poszczególne tkanki ciała człowieka lub na cały organizm z pominięciem środowiska powietrznego. Szkodliwość wibracji zależy od wielkości natężenia źródła charakteru zmian, w czasie oraz długotrwałości działania. Wibracje, przenoszone są przez wzbudzone do drgań konstrukcje budynków mieszkalnych.

Dopuszczalna wartość wibracji nie jest unormowana prawnie. Skutkiem oddziaływania wibracji na ciało człowieka są podobnie jak w przypadku hałasu niekorzystne zmiany w układzie nerwowym, krążenia, narządach ruchu oraz układzie pokarmowym. Wzrost liczby mieszkańców jak również rozwój gospodarczy gminy powoduje wzrost liczby samochodów, który będzie skutkował zwiększeniem liczby osób narażonych na hałas i wibracje w rejonie dróg o dużym natężeniu ruchu.

Na terenie projektu zmiany studium nie występują źródła promieniowania elektromagnetycznego. Na południe od granic zmiany Nr 12 studium przebiega linia energetyczna 110kV w odległości powyżej 20m, czyli poza strefą wolną od zabudowy.

### **3.8. ZASOBY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO**

W obszarze zmiany Nr 12 studium nie znajdują się stanowiska i strefy archeologicznej ochrony biernej, obejmujące stanowiska archeologiczne zdefiniowane w art. 3, pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad i objęte ochroną prawną na podstawie art. 6, ust. 1, pkt 3 cyt. ustawy, które byłyby ujęte w ewidencji zabytków archeologicznych w ramach Archeologicznego Zdzjęcia Polski (AZP). Ponadto, na obszarze zmiany Nr 12 Studium nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską poprzez wpis do rejestru zabytków oraz ujęcie w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków.

Przy drodze powiatowej nr 0274T znajduje się tablica upamiętniająca miejsce śmierci uczestników Międzynarodowego Rajdu Adriatyckiego 22 lipca 1959 r.: Michała Nahorskiego i Jana Langer. Tablicę upamiętniającą umieścili Członkowie Automobilklubu Śląskiego.

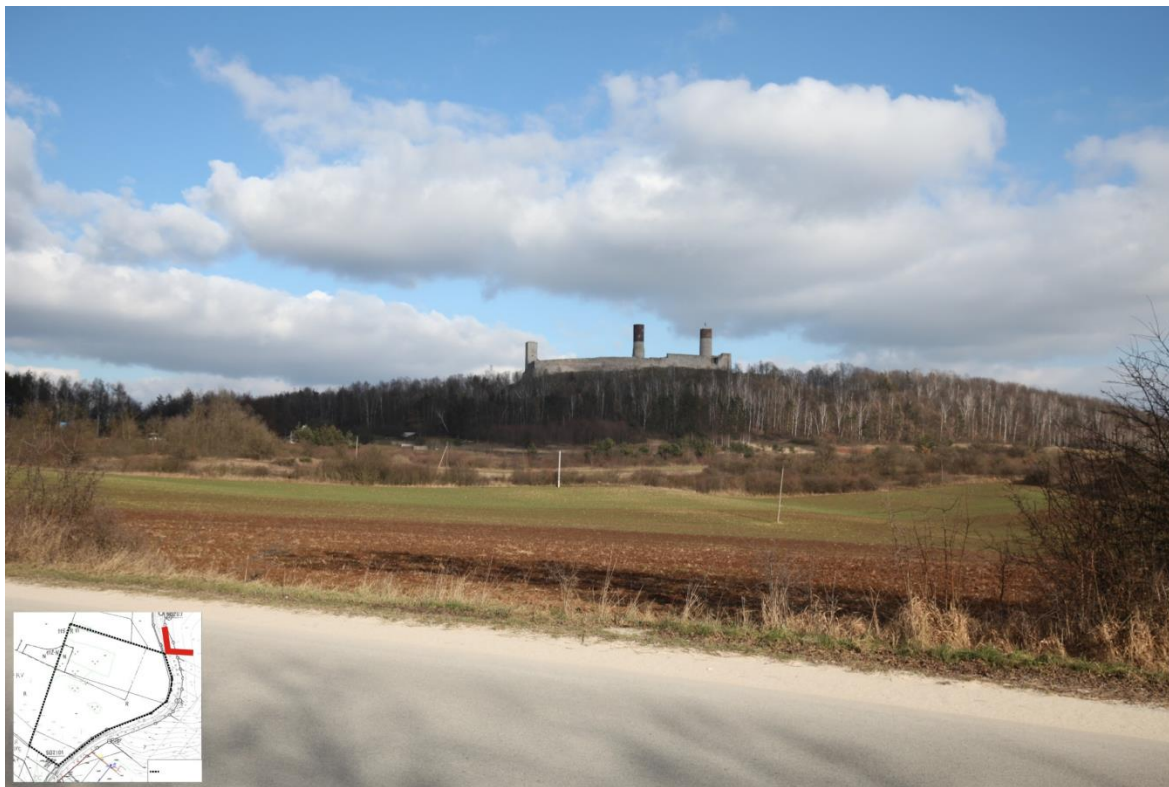


Fot. 4. Tablica miejsce pamięci narodowej upamiętniające miejsce śmierci uczestników Międzynarodowego Rajdu Adriatyckiego 22 lipca 1959 r. [fot. własna]



Ryc. 9. Położenie tablicy upamiętniającej tragiczną śmierć uczestników Międzynarodowego Rajdu Adriatyckiego 22 lipca 1959 r., na tle granic opracowania [podkład mapy topograficznej]

Obszar zmiany Nr 12 studium sąsiaduje z południowym przedpolem historycznego układu urbanistyczno-krajobrazowego Chęcina z ruinami średniowiecznego zamku, który podlega ochronie na podstawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych z dnia 18 stycznia 2007r. z uwagi na bliskość tego obszaru i uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu (krajobrazu), zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tą szczególną lokalizację w krajobrazie gminy.



Fot. 5. Widok na Zamek Królewski w Chęcinach z miejscem wykonania zdjęcia [autor: Kama Kotowicz]

### **3.9. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**

#### **3.9.1. IDENTYFIKACJA PRIORYTETOWYCH DO ROZWIĄZANIA PROBLEMÓW OCHRONY ŚRODOWISKA**

Obszar zmiany Nr 12 Studium charakteryzuje się szczególnymi walorami przyrodniczo – kulturowymi i krajobrazowymi. Teren stanowi otwartą przestrzeń z enklawami zadrzewień, niezabudowaną o wysokich walorach krajobrazowych, w tym z panoramą na Górę Zamkową.

Głównym problemem wobec zamierzeń jakie ustala projekt planu jest brak infrastruktury technicznej. W pierwszej kolejności należałoby uzbroić teren, by zabezpieczyć środowisko wodno – gruntowe.

Bliskość aglomeracji kieleckiej powoduje zagrożenie dużą presją inwestycyjną i urbanizacyjną. Tereny otwarte wobec niewystarczająco rozwiniętego systemu komunikacyjnego, transportowego czy infrastrukturalnego poddawane są obciążeniom skutkującym niedo-



stosowanym i dynamicznym przeobrażeniom. Samorządy starają się wykorzystać wszelkie atuty do podniesienia jakości życia mieszkańców miasta i gminy oraz przyczynić się do podniesienia jej wizerunku.

Jako główne zagrożenie dla tego obszaru wymienia się więc inwestycyjną presję na tereny otwarte. Stanowią one przeważnie ważny element krajobrazu kulturowego, są objęte ochroną jak obszar Natura 2000 PLH260041 bądź stanowią lokalne korytarze migracji.

### **3.9.2. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA DOTYCZĄCE BRAKU AKTUALNYCH INFORMACJI O ZASOBACH PRZYRODNICZYCH**

Teren objęty przedmiotową zmianą wyróżniono jako teren o wybitnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, z wysokim potencjałem rekreacyjno-wypoczynkowym i sportowym bądź z wyraźną dedykacją dla ochrony przyrody. Na terenie gminy występują obszary szczególnie wrażliwe na presję urbanizacyjną oraz takie, których zrównoważony rozwój ma kluczowe znaczenie dla polityki w zakresie ochrony środowiska. Są to tereny położone poza granicami form ochrony przyrody, a zaliczają się do nich: tereny rolnicze, jako charakterystyczny krajobraz kulturowy regionu, kompleksy leśne jako ważny korytarz migracji zwierząt, tereny dolin rzecznych jako ważny element krajobrazu i ważny korytarz migracji.

Rozprzestrzenianie się zabudowy, czyli zmiana w sposobie użytkowania przestrzeni poza terenem centralnym miasta, prowadzi do rozlania się budownictwa mieszkaniowego lub handlowego. Zmiana ta wiąże się z utratą otwartej przestrzeni, gospodarstw rolnych, przyrody ożywionej, wartości przyrodniczych, krajobrazowych kulturowych i zwykle skutkuje podwyższonymi wydatkami publicznymi na infrastrukturę, instytucje publiczne, transport, a także zmniejsza chęć inwestowania w starych centrach i przedmieściach miejskich. Taka tendencja pociąga za sobą wzrost presji na środowisko przyrodnicze, ze wszystkimi negatywnymi następstwami w tej mierze.

### **3.9.3. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA DOTYCZĄCE ROZWOJU TURYSTYKI**

Studium gminy jako dokument strategiczny w planowaniu przestrzennym, również w zakresie ochrony przyrody, powinien formułować cele jakie gmina chce osiągnąć. W projekcie czytelne i jasne są zapisy dotyczące rozwoju gospodarczego oraz rozwoju funkcji turystycznej. W zakresie ochrony przyrody, ochrony wartości kulturowych i krajobrazowych sformułowano poszczególne wytyczne. Cele te powinny być realistyczne, rzetelne i wiarygodne. W wyznaczaniu kierunków rozwoju na terenach cennych przyrodniczo łatwo przekroczyć granicę kompromisu, a zacząć politykę konformizmu. Ważnym pod względem realności określonych w projekcie celów, kierunkiem jest rozwój turystyki. *„Powszechną od wielu lat praktyką jest wskazywanie lokalnym społecznościom ochrony przyrody jako alternatywnej drogi lokalnego rozwoju. Tymczasem nie da się „dobrze żyć z ochrony przyrody”. Można „prowadzić działalność gospodarczą na obszarach przyrodniczo cennych”, jednak nigdy nie odbywa się to bez wpływu na przedmioty ochrony. Turystyka na obszarach chronionych, choćby nie wiadomo jak ekstensywna i „przyjazna przyrodzie”, jest*

*formą jej eksploatacji, a nie jej ochrony. Jeśli tylko przynosić będzie zyski – jej natężenie będzie wzrastać, pojawi się grupa osób tym wzrostem zainteresowana i go promująca, aż do poziomu, przy którym zacznie być dla walorów przyrodniczych zagrożeniem”* [Jermaczek A. Przegląd Przyrodniczy Tom XXIII Zeszyt 3, 2012 s. 5]. Należy pamiętać, że obszar objęty zmianą studium położony jest na terenie Natura 2000, więc działania w zakresie polityki przestrzennej powinny prowadzić do widocznej poprawy stanu przedmiotów ochrony.

Studium uwarunkowań i kierunków przestrzennego zagospodarowania gminy jest polityką zmierzającą do poprawy warunków życia jej mieszkańców. Stąd, zapisy projektu zmiany studium uwzględniają wnioski mieszkańców gminy, a te wskazują na zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny budowlane. Pogodzenie interesów różnych stron jest w tym przypadku bardzo trudna. Brak regulacji w dokumentach nadrzędnych dotyczących „stanu docelowego” pojemności i przepustowości turystycznej powoduje, że ocena wpływu antropopresji jest mocno subiektywna.

### **3.10 OCENA POTENCJALNYCH ZMIAN STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU ZMIANY STUDIUM ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Uzasadnienie do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Nr 12 studium mówi o potrzebie dostosowania zapisów studium „do jego potrzeb rozwojowych, związanych z rozwojem atrakcyjnych terenów pod zabudowę usługową związaną z baza turystyczną i wypoczynkową w bliskości miasta Chęciny oraz stolicy województwa – Kielc.”

Zmiana Nr 12 Studium realizowana jest w celu nie tylko otwarcia terenów niezainwestowanych pod nowe funkcje komercyjne, ale też *„jest niezbędne dla koordynacji polityki przestrzennej dla tej części sołectwa, w aspekcie m.in. istniejących form ochrony przyrody, uwarunkowań przestrzennych w zakresie istniejących funkcji terenów oraz ochrony panoram widokowych, szczególnie na eksponowane ruiny zamku w Chęcinach.”*

W przypadku braku realizacji ustaleń studium teren byłby w dalszym ciągu poddawany presji inwestycyjnej i narażony na niekontrolowaną zabudowę.

W przypadku pozostawienia dotychczasowego użytkowania i zaniechania aktualizacji kierunków polityki przestrzennej gminy, będą obowiązywać ustalenia obecnego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, które nie uwzględniają aktualnych aktów prawnych, programów i polityk. Brak realizacji Studium może skutkować rozprzestrzenianiem się zabudowy na terenach eksponowanych, cennych przyrodniczo o różnym charakterze i funkcji.

Kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy oraz kierunki rozwoju infrastruktury, w związku z upływem czasu oraz zmianami jakie zaszły na terenie obszaru gminy, a także zmianą przepisów prawnych nie będą odpowiadać potrzebą rozwoju gminy oraz zadaniom ochrony środowiska, co może oddziaływać negatywnie dla elementy środowiska przyrodniczego.

Studium gminy, jako dokument strategiczny podlega konsultacjom społecznym, w związku z czym zapobiega konfliktom przestrzennym. Gwarantuje to rozwój gminy oparty na jawnej i akceptowanej polityce rozwoju gminy. Rozwój terenów o funkcji komercyjnej

w tak wartościowym miejscu to kierunki konfliktogenne. Powstanie tych inwestycji powinno być poprzedzone dyskusją nad kierunkiem polityki przestrzennej gminy.

W przypadku zaniechania realizacji ustaleń projektu zmiany studium, środowisko omawianego terenu, w zakresie wielu geokomponentów pozostanie niezmienione w stosunku do stanu istniejącego – w zakresie szaty roślinnej oraz fauny, wód powierzchniowych i podziemnych. W tej sferze wariant „0” byłby najkorzystniejszy ze środowiskowego punktu widzenia - jako nie ingerujący w stan środowiska.

#### **4. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**

Podstawowym dokumentem ustanowionym na szczeblu międzynarodowym, do przestrzegania którego Polska jest zobowiązana jest opracowany w 1992 roku Światowy Program Rozwoju Zrównoważonego „**Agenda 21**”. Ten obszerny dokument przedstawia sposób opracowania i wdrażania programów zrównoważonego rozwoju w życie lokalne. Dotyczy rozwiązywania problemów wszystkich obszarów działalności ludzkiej w odniesieniu do każdej społeczności i jednostki. Kolejny dokument, który narzuca Polsce konkretne działania w zakresie ochrony środowiska to międzynarodowy traktat uzupełniający Ramową konwencję Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu – **Protokół z Kioto**. Dokument stanowi międzynarodowe porozumienie dotyczące przeciwdziałania globalnemu ociepleniu. Traktat funkcjonował jedynie siedem lat i tylko państwa zrzeszone w Europejskim Obszarze Gospodarczym postanowiły przedłużyć swoje zobowiązania wynikające z Traktatu do 2020 roku.

Ramy działań Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie ochrony środowiska oparte są o programy. W związku z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej polskie prawo z zakresu ochrony przyrody zostało dostosowane do wymogów stawianych przez Wspólnotę.

Dokumentami rangi międzynarodowej o charakterze przestrzennym, stanowiącym podstawę do formułowania celów ochrony środowiska w programach krajowych są konwencje międzynarodowe, ratyfikowane przez Polskę, m.in.:

- 1) Konwencja Berneńska- Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, zawarta w Bernie w 1979r., zobowiązująca poszczególne państwa do ochrony siedlisk dzikiej fauny na swoim terytorium, zwłaszcza gatunków ginących i zagrożonych, migrujących i endemicznych. Gatunki te zostały wymienione w załącznikach. Ponadto określono ściśle zakazane sposoby i środki odłowu dzikich zwierząt. Państwa, które ratyfikowały Konwencję zgadzają się na ochronę siedlisk tych gatunków w swoich planach i polityce rozwoju oraz na zwrócenie szczególnej uwagi na obszary, które są ważne dla gatunków wędrownych podanych w załącznikach do tej Konwencji. Na terenie opracowania występują zwierzęta umieszczone w II załączniku do tej Konwencji jako ściśle chronione.

- 2) Konwencja o różnorodności biologicznej podpisana w Rio de Janeiro w 1992 r.
- 3) Konwencja Genewska w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości z 1979 r. wraz z II protokołem siarkowym z 1994 r. (Oslo),
- 4) Konwencja ONZ o ochronie różnorodności biologicznej z Rio de Janeiro, 1992 r.,
- 5) Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu z Rio de Janeiro – 1992 r.,
- 6) Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu z Kioto – 1997 r. wraz Protokołem.,
- 7) Konwencja Bońska – Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt, zawarta w Bonn w 1979r., zobowiązująca do ochrony i w miarę możliwości odtworzenia siedlisk gatunków wędrownych, zapobiegania, usuwania, rekompensowania lub zmniejszania skutków uniemożliwiających lub pogarszających wędrówkę gatunków
- 8) Europejska Konwencja Krajobrazowa, sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000r.

Ramy działań Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie ochrony środowiska oparte są o programy. Polska jako członek Unii Europejskiej jest zobowiązany do dostosowania swoich działań do polityki Unii Europejskiej. Cele określone w powyższych dokumentach ustanowionych na szczelbu światowym są zbyt ogólne, aby odnieść się do celów studium ustanawianego dla polskiej gminy. Stąd odniesiono się do obecnie obowiązującego 7 Programu Działań Wspólnoty Europejskiej w dziedzinie Środowiska przyjętego decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1386/2013/UE w sprawie ogólnego unijnego programu działań do 2020 r. pod nazwą: „Dobra jakość życia z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety” (Dz. Urz. L347 z 28.12.2013 r.). Decyzja zobowiązuje instytucje Unii i państwa członkowskie do podejmowania działań służących osiągnięciu celów priorytetowych Siódmego Programu, który stanowi załącznik aktu, a wszelkie organy publiczne do współpracy z przedsiębiorstwami, partnerami społecznymi, społeczeństwem europejskim i obywatelami w realizacji programu.

Cele priorytetowe Siódmego Programu to:

- ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego Unii,
- przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną,
- ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem presjami i zagrożeniami dla zdrowia, i dobrostanu,
- maksymalizacja korzyści z prawodawstwa środowiskowego, doskonalenie wiedzy i bazy dowodowej w zakresie środowiska i ochrony klimatu,
- zabezpieczenie inwestycji ekologicznych i wspieranie zrównoważonych miast,
- lepsze uwzględnianie w działaniach bardziej spójnej polityki środowiskowej i efektywne podejmowanie wyzwań międzynarodowych, dotyczących środowiska i klimatu.

Projekt dokumentu uwzględnia powyższe cele poprzez wprowadzenie zapisów dotyczących przestrzegania zakazów ustanowionych na obszarach objętych ochroną prawną.

Ze względu na wartości krajobrazu, należy przeanalizować w jaki sposób nawiązuje on do Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 roku Nr 14, poz. 98). Podczas Konwencji określono następujące cele: promowanie ochrony, gospodarki i planowania krajobrazu, a także organizowanie współpracy europejskiej w zakresie zagadnień dotyczących krajobrazu. Artykuł 5 Konwencji „Środki ogólne” mówi, że: „Każda ze Stron podejmie działania na rzecz zintegrowania krajobrazu z własną polityką w zakresie planowania regionalnego i urbanistycznego i własną polityką kulturalną, środowiskową, rolną, społeczną i gospodarczą, jak również wszelką inną polityką, która bezpośrednio lub pośrednio oddziałuje na krajobraz”. Więcej w rozdziale 5.10.

Postanowienia dokumentów ustanowionych na szczeblu krajowym:

## 1. „Europa 2020”

Cele:

- o Rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji;
- o Rozwój zrównoważony: wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej;
- o Rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu: wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.

W strategii „Europa 2020” wyznaczone cele przekładają się na wytyczne do działań skali mikro i makro w gospodarce oraz zatrudnieniu. Ich uzupełnieniem są inicjatywy o charakterze flagowym, które przekładają się na konkretne projekty przewodnie.

Wytyczne ze strategii „Europa 2020”:

„5. Bardziej efektywne korzystanie z zasobów i ograniczenie emisji gazów cieplarnianych”

Inicjatywa ze strategii „Europa 2020”:

„7. Europa efektywnie korzystająca z zasobów”

Priorytet dla Unii Europejskiej przyjęty w strategii „Europa 2020”:

„Cele 20/20/20 w zakresie klimatu i energii”

Projekt zmiany studium zakłada rozwój zrównoważony gminy oparty o zasoby endogeniczne.

## 2. „Polska 2030 – Trzecia fala nowoczesności” długookresowa strategia rozwoju kraju.

Priorytet dla Polski przyjęty w związku ze Strategią „Europa 2030”

„Wzrost efektywności energetycznej, wykorzystanie OZE, redukcja emisji CO<sub>2</sub>”

Cel 7 – Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego oraz ochrona i poprawa stanu środowiska

Projekt zmiany studium realizuje poniższe kierunki interwencji:

Kierunek interwencji – Zwiększenie poziomu ochrony środowiska przez następujące działania: ochrona czystości wód – redukcja zanieczyszczeń i związków biogenych (azot,



fosfor) odprowadzanych do wód oraz sanitacja wsi; wprowadzenie monitorowania i ochrony różnorodności biologicznej i przeciwdziałanie fragmentacji ekosystemów; ustanowienie narzędzi finansowania różnorodności biologicznej (w tym podnoszenie świadomości ekologicznej obywateli); opracowanie i wdrożenie strategicznego planu adaptacji do zmian klimatu; wprowadzenie instrumentów polityki publicznej integrujących działania w poszczególnych sektorach (gospodarki wodnej, rolnictwa, leśnictwa, transportu, zdrowia, budownictwa, gospodarki przestrzennej, gospodarki morskiej, turystyki, energetyki) dla zwiększenia ochrony klimatu.

### 3. „Polityka energetyczna Polski do 2030 roku”

Cele w zakresie ograniczania oddziaływania energetyki na środowisko:

- I. Ograniczenie emisji CO<sub>2</sub> do 2020 roku przy zachowaniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa energetycznego.
- II. Ograniczenie emisji SO<sub>2</sub> i NO<sub>x</sub> oraz pyłów (PM10 i PM 2,5) do poziomów wynikających z obecnych i projektowanych regulacji unijnych.
- III. Ograniczenie negatywnego oddziaływania energetyki na stan wód powierzchniowych i podziemnych.
- IV. Minimalizacja składowania odpadów poprzez jak najszerze wykorzystanie ich w gospodarce.
- V. Zmiana struktury wytwarzania energii w kierunku technologii niskoemisyjnej.

### 4. Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowiskowe perspektywa do 2020r.

Celem głównym strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko jest zapewnienie wysokiej jakości życia obecnych i przyszłych pokoleń z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju nowoczesnego sektora energetycznego, zdolnego zapewnić Polsce bezpieczeństwo energetyczne oraz konkurencyjną i efektywną gospodarkę.

### 5. Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa na lata 2012-2020

Głównym celem strategii jest poprawa życia na obszarach wiejskich oraz efektywne wykorzystanie ich zasobów i potencjału, w tym rolnictwa i rybactwa dla zrównoważonego rozwoju.

Strategia obejmuje 5 celów szczegółowych, z których ostatni – piąty stanowi: „5. Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu na obszarach wiejskich”.

#### Priorytety Celu 5:

- ochrona środowiska naturalnego w sektorze rolniczym i różnorodności biologicznej na obszarach wiejskich;
- kształtowanie przestrzeni wiejskiej z uwzględnieniem ochrony krajobrazu i ładu przestrzennego;
- adaptacja rolnictwa i rybactwa do zmian klimatu oraz ich udział w przeciwdziałaniu tym zmianom (mitygacji).

Zmiana Nr 12 Studium uwzględnia wszystkie cele ustanowione w nadrzędnych dokumentach odnoszące się do rozwoju obszarów wiejskich w oparciu o zasoby endogeniczne oraz wzmocnienie ośrodków miejskich poprzez zwiększanie atrakcyjności i konkurencyjności.

## **5. ANALIZA I OCENA PRZEWIDYWANEGO ZNACZĄCEGO ODDZIAŁYWANIA, W TYM NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ NA INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU**

### **5.1. OCENA ZGODNOŚCI POSTANOWIEŃ PROJEKTU DOKUMENTU Z AKTAMI PRAWNYMI DOTYCZĄCYMI FORM OCHRONY PRZYRODY**

Teren objęty projektem zmiany Nr 12 Studium położony jest w obszarze dwóch form ochrony przyrody:

1. Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego
2. Obszaru Natura2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041

Dla Ch-KPK obowiązuje plan ochrony uchwalony przez Sejmik Województwa, a dla obszaru N2000 PLH260041 plan zadań ochronnych ustanowione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. Zgodnie z przepisami, PZO obejmuje ustalenia zawarte w planie ochrony parku krajobrazowego. Niemniej oba akty prawne są obowiązujące i należy je przeanalizować.

Poniżej przedstawiono analizę i ocenę prognozowanych oddziaływań w zakresie zgodności realizacji ustaleń projektu zmiany studium z regulacjami:

1. Ustawy o ochronie przyrody dot. ww. form ochrony przyrody;
2. Uchwała Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914) wraz ze zmianą uchwaloną Uchwałą Nr XXXIX/569/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Święt. 2017 poz. 4129);
3. Uchwała Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2010 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 254 poz. 2543 z późn. zm.);
4. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 (Dz. Urz. Woj. Święt. Z 2014 poz. 1478) wraz z Zarządzeniem zmieniającym z 2 grudnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 poz. 3281).

Analiza powyższych aktów prawnych i ustawy ma na celu określenie, czy realizacja ustaleń projektu zmiany studium nie spowoduje naruszenia poszczególnych zakazów obowiązujących w Ch-KPK, a także czy nie będzie sprzeczna z celami ochrony Parku, jak również czy zapewnia ochronę przed zagrożeniami wskazanymi w planie ochrony Parku. Podobnie w przypadku planu zadań ochronnych. Analizie podlegać będą zapisy zadań względem ustaleń projektu zmiany studium.

W kolejnych podrozdziałach szczegółowej analizie i ocenie podlegać będzie wpływ realizacji założeń projektu na obszar Natura 2000 PLH260041w zakresie oddziaływań na przedmioty ochrony – siedliska przyrodnicze, siedliska gatunków i gatunki roślin oraz zwierząt (rozdział 5.2.), a także na integralność obszarów i powiązania pomiędzy obszarami (rozdział 5.3.).

Park krajobrazowy został powołany ze względu na wartości (art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody):

- przyrodnicze,
- historyczne,
- kulturowe,
- walory krajobrazowe,

w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.

Obszar, na którym położone są tereny Zmiany Nr 12 Studium, zaliczane są do szczególnie atrakcyjnych pod każdym, z powyżej podanych względów. Obszar objęty zmianą zajmuje niewielką powierzchnię, natomiast wchodzi w skład obszaru uznanego za ciekawy pod względem geologicznym (antyklina chęcińska), historycznym i kulturowym (Zamek Królewski), przyrodniczo - przestrzennym (przestrzeń otwarta, pagórkowato – górzysta, rolnicza z enklawami zadrzewień, niezabudowana, o wysokich walorach krajobrazowych, w tym panorama na Górę Zamkową). Teren jest w całości niezainwestowany. Powierzchnia terenu objętego zmianą wynosi ok. 4,4 ha, z czego ok. 0,9 ha zajmują zadrzewienia śródpolne. Wobec powyższych faktów należy ustalić czy zapisy projektu zmiany studium zapewniają odpowiednie „warunki zrównoważonego rozwoju”, dzięki czemu zostaną zachowane i popularyzowane wszystkie te wartości.

Aby to ustalić należy wrócić do ustaleń szczegółowych projektu zmiany studium, ale też przeanalizować zapisy uchwały w sprawie utworzenia Ch-KPK.

Uchwała Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2016 poz. 2914 z zm.)<sup>1</sup> wyznacza w § 6.1. ograniczenia jakich należy przestrzegać na terenie Ch-KPK – „Na obszarze Parku zakazuje się:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.);

---

<sup>1</sup> Uchwała Nr XXXIX/569/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2017 poz. 4129) odnosi się jedynie do zmian w Załączniku Nr 1 do Uchwały stanowiącym wykaz współrzędnych punktów załamania granicy Ch-KPK

- 2) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 4) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 5) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodnoblotnych;
- 6) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- 7) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową.

Powyższe zakazy nie dotyczą (§ 6.2. ww. Uchwały) terenów objętych ustaleniami projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego.

Projekt zmiany Nr 12 studium przewiduje wprowadzenie zabudowy usługowej komercyjnej, tj. *„usług nieprodukcyjnych, hotelarstwa, (bazy noclegowej), sportu i rekreacji, bazy wypoczynku i odnowy biologicznej, usług turystycznych w postaci reprezentacyjnych obiektów otoczonych zielenią (wysoką i średniowysoką), o ekstensywnym sposobie zagospodarowania terenu, uzupełnione infrastrukturą towarzyszącą i uzupełnione zabudowaniami towarzyszącymi m.in. reprezentacyjne ogrodzenia, budynki gospodarcze i garażowe itp. z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej w ramach mieszkań dla obsługi związanych z prowadzoną działalnością.”*

Należy rozpatrzyć, czy założenia projektu zmiany studium wykazują ramy dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z § 3.1. pkt 50 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71):

*„Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć:*

*50) ośrodki wypoczynkowe lub hotele, zlokalizowane poza terenami mieszkaniowymi, terenami przemysłowymi, innymi terenami zabudowanymi i zurbanizowanymi terenami niezabudowanymi, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542 i 2109), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:*

*a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w*

art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,

b) 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. A

– przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu **zajętą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia;**”

Nie należy wykluczyć zabudowy usługowej jak szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą.

Zgodnie z § 3.1. pkt 55 ww. rozporządzenia:

„Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć:

55) zabudowa usługowa inna niż wymieniona w pkt 54, w szczególności szpitale, **placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe**, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą:

a) objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

– **2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody**, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,

– 4 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze,

b) nieobjęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż:

– **0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody**, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,

– 2 ha na obszarach innych niż wymienione w tiret pierwsze, przy czym przez powierzchnię zabudowy rozumie się powierzchnię terenu **zajętą przez obiekty budowlane oraz pozostałą powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia;**”

Zabudowa mieszkaniowa ma tu funkcję uzupełniającą (wyklucza się kwalifikację przedsięwzięcia do §3.1. pkt 53) , nie wymienia się tu centr handlowych (§3.1. pkt 54), natomiast należy przeanalizować jeszcze możliwość lokalizacji:

§ 3.1. pkt 56 ww. rozporządzenia:

„56) garaże, **parkingi samochodowe lub zespoły parkingów**, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 50, 52–55 i 57, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż:

a) **0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody**, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy,

b) 0,5 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a



*– przy czym przez powierzchnię użytkową rozumie się sumę powierzchni zabudowy i powierzchni zajętej przez pozostałe kondygnacje nadziemne i podziemne mierzone po obrysie zewnętrznym rzutu pionowego obiektu budowlanego;”*

oraz

*„57) parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, pola golfowe, stadiony i tory wyścigowe w rozumieniu ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 642 i 1893), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, inne niż wymienione w pkt 55;”*

Ustalenia szczegółowe zmiany Nr 12 w obowiązującym studium wskazują następujące zasady w zakresie sposobu zagospodarowania:

1. Wskaźnik intensywności zabudowy – max. 0,6
2. Wysokość zabudowy do 12m i maks. 3 kondygnacji nadziemnych
3. Powierzchnia zabudowy – max. 20% pow. działki przeznaczonej pod inwestycję
4. Powierzchnia biologicznie czynna – min. 50%.

Powierzchnia całkowita terenu objętego zmianą wynosi ok. 4,4 ha. Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia szczegółowe, należy przewidzieć plan realizacji przedsięwzięć wymienionych w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57, jednak nie wszystkich tych przedsięwzięć jednocześnie. Wskaźnik intensywności zabudowy przy ograniczeniach dotyczących wysokości budynków i ilości kondygnacji wyklucza intensywną zabudowę kubaturową. Dodatkowe ustalenia dotyczące maksymalnej powierzchni zabudowy ograniczają budowę dodatkowych, towarzyszących usługom obiektów sportowych (dla których potencjalnie znaczące oddziaływanie rozpatrywane jest od 2 ha na terenach objętych formami ochrony przyrody). Dodatkowym ograniczeniem dla zabudowy terenu jest ustalenie wysokiego odsetka powierzchni biologicznie czynnej. Reasumując, ustalenia projektu zmiany studium wyznaczają ramy dla przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71) wymienionych w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57 rozporządzenia, jednak nie będzie możliwa realizacja wszystkich tych przedsięwzięć przy ustalonych wskaźnikach i parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu. Na obecnym etapie można przewidzieć zamiar realizacji zabudowy usługowej związanej z hotelarstwem, wraz z budową parkingów oraz polem golfowym. Natomiast nie będzie już możliwa budowa obiektu sportowego np. boiska o powierzchni większej niż 2 ha. O ile murawa boiska nie zostanie potraktowana przez organ nadzorujący jako powierzchnia biologicznie czynna, zapewniająca naturalną vegetację roślin.

Należy stwierdzić, że o ile niniejsza prognoza nie wykaże braku negatywnego wpływu ustaleń zmiany Nr 12 Studium na środowisko, złamany zostanie punkt pierwszy § 6.1. Uchwały Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.).

W zakresie § 6.1. pkt 2 i pkt 3 Uchwały (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2016 poz. 2914 ze zm.), projekt zmiany studium przewiduje zapisy zapobiegające złamaniu tych zapisów w dziale III rozdział 1. Kierunki ochrony środowiska przyrodniczego, gdzie ustalono między innymi konieczność wkomponowania budynków w istniejące zadrzewienia śródpolne, doboru zieleni, stanowiącej zieleni urządzonej towarzyszącą terenom budowlanym winien uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe, stosowania ażurowych ogrodzeń nieruchomości w obrębie terenów przewidzianych do zabudowy w celu zapewnienia swobodnej migracji drobnych zwierząt. Ustalenia szczegółowe zmiany Nr 12 Studium sformułowano więc w poszanowaniu zasad ochrony przyrody, realizacji przedsięwzięć w sposób planowany i programowany zapobiegający umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu czy likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych.

W zakresie zapobiegania zmiany stosunków wodnych kluczowe znaczenie mają ustalone wskaźniki i parametry zabudowy i zagospodarowania terenu. Pojęcie stosunków wodnych nie zostało zdefiniowane przez ustawodawcę. Powszechnie wiadomo, że zmiana stosunków wodnych zachodzi w przypadku zmiany stanu wody na gruncie, kierunku odpływu wody opadowej, kierunku odpływu wody ze źródeł, odprowadzania wody oraz ścieków na grunty sąsiednie. Zmiany stosunków wodnych mogą być spowodowane nawiezieniem znacznej ilości ziemi pod budowę inwestycji, bądź odwrotnie - wywiezieniem ziemi. Powodem zmiany stosunków wodnych może być wadliwe wykonanie kanalizacji deszczowej, która będzie odprowadzać wodę na działki sąsiednie. Podobne konsekwencje może powodować brak odpowiedniego drenażu działki, zwłaszcza w przypadku, gdy duża część terenu zostanie wybetonowana, pokryta asfaltem albo kostką brukową. W dziale II, podrozdziale Charakterystyka stanu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego zamieszczono informację dotyczącą obowiązywania na terenie zmiany Nr 12 studium uchwały o utworzeniu Ch-KPK i zakazów obowiązujących na terenie Parku. Projekt zmiany studium respektuje te zakazy.

Pozostałe zakazy Uchwały o utworzeniu Ch-KPK nie dotyczą terenu objętego zmianą Nr 12 Studium:

- likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodnoblotnych; - tereny takie nie występują;
- wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych; - nie przewiduje się terenów rolniczych;
- prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową – nie przewiduje się gospodarki związanej z produkcją rolniczą.

Ustalenia projektu zmiany studium nie wpisują się w realizację szczególnych celów ochrony Parku wymienionych w § 5 tj. założenia zmiany Nr 12 Studium nie są dedykowane ochronie środowiska przyrodniczego i będą wiązać się z chwilową ingerencją w pokrywą glebową, z chwilowym płoszeniem zwierząt, zmianą ich dotychczasowych miejsc rozrodu i

kryjówek na czas trwania budowy, zdarciem warstwy roślinności w miejscach przeznaczonych pod zabudowę. Na pewno jednak, ustalenia zmiany studium nie stoją w sprzeczności z celami ochrony Parku. Ponieważ zapisy projektu zmiany studium zakładają taką realizację ustaleń, które przebiegać będą w poszanowaniu wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych. Szczegółowe zapisy w tym zakresie podane są w rozdziale III.1 Kierunki ochrony środowiska przyrodniczego, w którym m.in. ustala się konieczność dotrzymania standardów jakości środowiska.

Cele ochrony Parku zostały rozszerzone w Planie ochrony ustanowionym Uchwałą Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2010 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 254 poz. 2543 z późn. zm.). Ustalenia projektu zmiany studium nie stoją w sprzeczności z celami ochrony Parku, wymienionymi w § 5:

Tabela 2. Cele ochrony Parku Krajobrazowego a ustalenia projektu zmiany Nr 12 Studium - analiza

Cel ochrony Parku	Ustalenia projektu zmiany Nr 12 Studium
1) w zakresie ochrony litosfery	
a) zachowanie różnorodności geologicznej, w tym obszarów występowania krasu	Projekt zmiany studium nie przewiduje wykorzystania zasobów naturalnych.
b) zrównoważone wykorzystanie zasobów złóż kopalin	j.w.
c) ograniczanie negatywnego wpływu eksploatacji złóż kopalin na krajobraz	j.w.
d) zachowanie naturalnego systemu hydrologicznego i hydrogeologicznego	Na obszarze zmiany Nr 12 Studium nie występują stałe ciek wodne. Teren Położony jest poza GZWP. Projekt zmiany studium zakłada realizację założeń bez naruszania stosunków wodnych.
e) zachowanie struktury przestrzennej gleb, ze szczególnym uwzględnieniem gleb organicznych	Na przedmiotowym obszarze gleby organiczne nie występują.
2) zakresie ochrony zasobów i ekosystemów wodnych	
a) ochrona zasobów wodnych w warunkach nasilającego się deficytu w skali kraju i regionu	Nie dotyczy
b) poprawa stanu czystości i przeciwdziałanie wzrostowi trofii wód powierzchniowych	Projekt przewiduje stosowanie najwyższych standardów dotyczących korzystania z zasobów wodnych oraz ich ochrony.
c) przeciwdziałanie zanieczyszczeniu zasobów wód podziemnych	j.w.
d) zachowanie lub przywracanie elementów naturalnej struktury hydrograficznej	Nie dotyczy
e) utrzymanie funkcjonowania ekosystemów wodnych	Nie dotyczy
f) zachowanie elementów rodzimej różnorodności biologicznej środowisk wodnych, w tym szczególnie cennych i zagrożonych	Nie dotyczy
3) w zakresie ochrony zbiorowisk roślinnych (w tym chronionych siedlisk przyrodniczych)	
a) zachowanie wszystkich typów ekosystemów i zbiorowisk roślinnych (naturalnych, półnaturalnych i antropogenicznych) właściwych dla regionu, w tym szczególnie siedlisk przyrodniczych rzadkich i zagrożonych oraz objętych ochroną prawną	Na obszarze projektu zmiany Nr 12 studium nie wykazano w obowiązujących dokumentach występowania siedlisk przyrodniczych rzadkich i zagrożonych oraz objętych ochroną prawną. Projekt zmiany studium przewiduje ochronę zadrzewień śródpolnych.

b) zachowanie charakterystycznego, pasmowego układu przestrzennego krajobrazu rolniczego	Nie realizuje, ze względu na rodzaj przyjętej w projekcie zmiany studium funkcji komercyjnej.
c) poprawa stanu oraz – tam gdzie to niezbędne – odtworzenie naturalnych i półnaturalnych siedlisk przyrodniczych rzadkich i zagrożonych oraz objętych ochroną prawną, w tym między innymi ciepłolubnych dąbrów, zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych i muraw kserotermicznych	Nie dotyczy.
d) zachowanie i podtrzymanie możliwości trwałego funkcjonowania zbiorowisk roślinnych (w tym chronionych siedlisk przyrodniczych) poprzez zachowanie właściwego stanu ich ochrony oraz zachowanie lub, tam gdzie to niezbędne, odtworzenie odpowiednich połączeń korytarzowych w obrębie krajobrazu, a także między Parkiem a regionami sąsiednimi	Projekt zmiany studium zawiera zapisy zapewniające ochronę i drożność korytarzy migracji.
e) zachowanie osobliwości przyrodniczych	Nie dotyczy.
f) odtwarzanie ekosystemów leśnych o składzie gatunkowym zgodnym z siedliskiem, przebudowa drzewostanów monokulturowych oraz zrównoważone użytkowanie ekosystemów leśnych	Nie dotyczy.
g) objęcie ochroną siedlisk szczególnie cennych	Nie dotyczy.
4) w zakresie ochrony gatunków roślin i grzybów oraz ich siedlisk:	
a) zachowanie rodzimego bogactwa gatunkowego roślin i grzybów właściwego dla regionu i wszystkich występujących w nim siedlisk, w tym szczególnie gatunków podlegających ochronie prawnej,	Na obszarze projektu zmiany Nr 12 studium nie wykazano w obowiązujących dokumentach występowania stanowisk gatunków roślin i grzybów właściwych dla regionu oraz gatunków podlegających ochronie prawnej.
b) objęcie ochroną czynną najcenniejszych stanowisk gatunków roślin naczyniowych, w tym szczególnie gatunków wymienionych w § 10 ustęp 1 punkt 2	Nie dotyczy.
c) ograniczanie rozprzestrzeniania się populacji gatunków obcego geograficznie pochodzenia, w tym szczególnie zagrażających gatunkom rodzimym, takich jak między innymi czeremcha amerykańska <i>Padus serotina</i> oraz barszcz Sosnowskiego <i>Heracleum sosnowskyi</i> ;	Nie dotyczy.
5) w zakresie ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk	
a) zachowanie lub poprawa bogactwa gatunkowego zwierząt w naturalnych siedliskach ich bytowania, w tym szczególnie gatunków rzadkich, zagrożonych i chronionych	Nie dotyczy
b) zachowanie istniejących stanowisk, ostoj i siedlisk rzadkich, zagrożonych i chronionych gatunków zwierząt oraz przywracanie utraconych składników rodzimego bogactwa gatunkowego	Nie dotyczy
c) utrzymanie powierzchni dotychczas występującej mozaikowości środowiskowej z dużym udziałem ekotonów, warunkującej bogactwo i różnorodność zgrupowań zwierzęcych	Nie dotyczy
d) utrzymanie lub odtwarzanie korytarzy ekologicznych umożliwiających migrację zwierząt	Projekt zmiany studium zawiera zapisy zapewniające ochronę i drożność korytarzy migracji.
e) ograniczenie wprowadzania gatunków obcego pochodzenia, w szczególności gatunków inwazyjnych, mogących stanowić zagrożenie dla	Projekt zmiany studium wprowadza zapis dotyczący doboru roślinności zgodnej z jej naturalnym siedliskiem.

rodzimej fauny	
f) lokalizacja stanowisk gatunków wymagających tworzenia stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania	Nie dotyczy.
6) w zakresie ochrony krajobrazów, w tym krajobrazów kulturowych	
a) ochrona konserwatorska zachowanych obiektów dziedzictwa kulturowego oraz rewaloryzacja obiektów zdegradowanych, przy dopuszczeniu ich adaptacji do pełnienia nowych funkcji	Nie dotyczy
b) zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości obiektów dziedzictwa kulturowego	Projekt zmiany Nr 12 Studium nie spowoduje uszczerbku dla wartości obiektu Zamku Królewskiego. Na terenie zmiany nie występują obiekty ważne dla zachowania dziedzictwa kulturowego.
c) uwzględnianie zasad ochrony krajobrazów, w tym krajobrazów kulturowych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym: - zachowanie osi krajobrazowych i powiązań widokowych - zapewnienie właściwej ekspozycji zabytkom - zachowanie historycznych cech zabudowy regionalnej - zachowanie charakterystycznych, historycznych układów urbanistycznych i ruralistycznych - zachowanie elementów dawnego budownictwa przemysłowego oraz innych przykładów eksploatacji zasobów surowcowych - zachowanie i odtwarzanie charakterystycznych układów zadrzewień, w tym zwłaszcza alei przydrożnych	Obszar zmiany Nr 12 studium sąsiaduje z południowym przedpołem historycznego układu urbanistyczno-krajobrazowego Chęciny z ruinami średniowiecznego zamku, który podlega ochronie na podstawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości z dnia 18 stycznia 2007r. z uwagi na bliskość tego obszaru i uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu (krajobrazu), zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tą szczególną lokalizację w krajobrazie gminy.
d) zachowanie elementów kultury ludowej	Nie dotyczy.
e) poprawa dostępności do obiektów dziedzictwa kulturowego	Stanowi cel zmiany Nr 12 Studium.
f) wspieranie inicjatyw dotyczących kreowania nowych form opieki nad zabytkami i krajobrazem kulturowym oraz wykorzystywanie ich na rzecz rozwoju regionalnego	Stanowi cel zmiany Nr 12 Studium.

W Planie ochrony Ch-KPK zidentyfikowano istniejące i potencjalne zagrożenia oraz określono sposoby eliminacji lub ich ograniczania. Spośród wszystkich, wymienia się te których ochronę zapewniają ustalenia projektu zmiany studium i których zmiana ta może dotyczyć. Część zagrożeń dotyczy zjawisk, które nie występują obecnie na przedmiotowym terenie i nie mogą zaistnieć na skutek projektu zmiany studium.

Tabela 3. Zagrożenia zidentyfikowane w Planie ochrony Parku Krajobrazowego a ustalenia projektu zmiany Nr 12 Studium - analiza

L.p.	Identyfikacja zagrożeń	Sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń i ich skutków	Ustalenia projektu zmiany Nr 12 Studium
<b>ZAGROŻENIA WEWNĘTRZNE</b>			
1.	Rozwój zabudowy mieszkaniowej i usługowej wkraczający na ciekawe obiekty geologiczne i krajobrazowe. (I/P)	Ograniczanie zabudowy na obszarach sąsiadujących z cennymi obiektami geologicznymi i krajobrazowymi.	Zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tą szczególną lokalizację w krajobrazie gminy.
2.	Obniżanie się poziomu wód gruntowych i	Odbudowa lub budowa nowych urządzeń	Projekt zmiany studium zawiera zapisy zakazujące budowy ujęć



	osuszanie mokradł, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej oraz zwiększającego się poboru wód podziemnych z indywidualnych ujęć. (I/P)	piętrzących oraz właściwa ich eksploatacja. Rozbudowa zbiorczych systemów zaopatrzenia w wodę oraz podłączenie do nich odbiorców, przy jednoczesnej likwidacji ujęć indywidualnych.	wód podziemnych do celów nie związanych z zaopatrzeniem w wodę ludności lub produkcją żywności.
3.	Zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych spowodowane dopływem ścieków bytowo-gospodarczych, a także spływami powierzchniowymi z obszarów użytkowanych rolniczo i obszarów zabudowanych. (I/P)	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Parku i jego sąsiedztwie. Tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności. Ograniczenie zużycia nawozów sztucznych, gnojowicy i pestycydów do niezbędnego minimum uwzględniającego nachylenie stoków, właściwości profilu glebowego.	Projekt zmiany studium zawiera zapisy zakazujące wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi.
4.	Przerywanie połączeń ekologicznych oraz izolacja poszczególnych kompleksów Parku wskutek zabudowy nowych terenów. (I/P)	Uwzględnienie połączeń ekologicznych w polityce przestrzennej, w tym wyłączenie z zabudowy korytarzy ekologicznych.	Projekt zmiany Nr 12 Studium nie ma charakteru inwestycji liniowej, a ograniczenia zabudowy wyrażone we wskaźnikach i parametrach uniemożliwiają nieracjonalną zabudowę.
5.	Wycinka zadrzewień i zakrzewień śródpolnych w celu zwiększenia powierzchni gruntów lub ich komasacji. Wycinka drzew i krzewów wzdłuż dróg i cieków w trakcie prac związanych z ich konserwacją lub modernizacją. (I/P)	Ochrona zadrzewień i zakrzewień śródpolnych oraz przydrożnych. Wyznaczenie i rozbudowa korytarzy ekologicznych na omawianym obszarze.	Projekt zmiany studium zawiera zapisy zapewniające ochronę i drożność korytarzy migracji.
6.	Przekształcenia historycznych układów przestrzennych wsi na skutek dowolnych wtórnych podziałów parcelacyjnych. Rozrastanie się zabudowy poza tereny zainwestowane z równoczesną degradacją i zanikaniem zabudowy wewnątrz terenów osiedlowych. Pojawianie się tendencji powodujących zmniejszanie otwartych, niezabudowanych przestrzeni pomiędzy poszczególnymi jednostkami osadniczymi. (I/P)	Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy odpowiednich standardów architektoniczno-urbanistycznych.	Planowana w ramach zmiany studium funkcja nie jest możliwa na terenach wewnątrz istniejącego układu urbanistycznego wsi. Celem zmiany jest stworzenie miejsca atrakcyjnego dla wypoczynku, co koliduje z sąsiedztwem zabudowy wsi. W sąsiedztwie zmiany studium powstają już obiekty o podobnym charakterze.
7.	Powstawanie w obrębie wnetrz	Uwzględnianie w miejscowych	Zapisy przedmiotowej zmiany

	krajobrazowych elementów dys-harmonijnych dla krajobrazów naturalnych i krajobrazów kulturowych, w tym zakłócenia osi i panoram widokowych na zespoły zabytkowe obniżające ich walory ekspozycyjne. (I/P)	planach zagospodarowania przestrzennego ustaleń planu ochrony.	studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tą szczególną lokalizację w krajobrazie gminy.
8.	Ekspansja obcego architektoniczne, bezstylowego, szpecącego krajobraz budownictwa mieszkaniowego, rekreacyjnego i usługowego. (I/P)	Zastosowanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i decyzjach o warunkach zabudowy regionalnych standardów architektoniczno-urbanistycznych. Podnoszenie świadomości społecznej w dziedzinie ochrony zabytków poprzez m.in. działania popularyzatorskie czy też edukację szkolną.	Zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają charakter zabudowy w parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu. .
9.	Emisja zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do atmosfery ze skupisk niskiej emisji z indywidualnych palenisk gospodarstw domowych (I)	Zabiegi poprawiające higienę atmosfery m. in. podłączanie indywidualnych gospodarstw domowych do lokalnych kotłowni wyposażonych w instalacje do odsiarczania i odpylania emitowanych gazów.	Projekt zmiany Studium uwzględnia zapisy "Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych" (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2015 r., poz. 3890) i wprowadza zapisy dotyczące: - ograniczeń w lokalizacji obiektów powodujących wzmożone natężenie ruchu samochodowego (centra logistyczne, handlowe i in.); - stosowania systemów grzewczych ograniczających negatywny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego; - rozwoju zieleni i terenów zielonych.
<b>ZAGROŻENIA ZEWNĘTRZNE</b>			
nie dotyczy			

W obrębie Parku wyznaczono obszary realizacji działań ochronnych – inaczej zwane strefami. Teren projektu zmiany Nr 12 Studium jest położony strefie BKIII\_1 Chęciny w obrębie historycznego układu urbanistycznego wraz ze wzgórzem zamkowym, jego powiększonym przedpołem o Podzamcze Chęcińskie, Korzecko i Starochęciny”

Dla strefy zaleca się działania, które nie są celem zmiany Nr 12 Studium, ale też przedmiot zmiany nie leży w sprzeczności z zaleceniami dla strefy. Zalecenia odnoszą się do Góry Zamkowej, północnej części stoku Góry oraz miasta Chęciny.

W § 6. Określono zakres ochrony zasobów abiotycznych i gleb odnoszący się do całego obszaru Parku. Należy wskazać, że realizacja ustaleń zmiany Nr 12 Studium

spowoduje niewypełnienie zalecenia:

3) zaleca się odstąpienie od przeprowadzania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu;

Choć planowane w ramach ustaleń zmiany Nr 12 studium zadania nie będą wiązać się z wykorzystywaniem zasobów naturalnych, które bezpośrednio prowadzą do trwałego zniekształcenia rzeźby terenu, a ograniczenia określone dla nowopowstałej zabudowy w ramach projektu zmiany studium gwarantują racjonalny i zrównoważony rozwój tego terenu, należy wskazać, że każda praca budowlana, szczególnie na terenach o spadku 5-8% będzie wiązać się z trwałym zniekształceniem terenu. Co do punktu dotyczącego wprowadzania zabudowy w obrębie form rzeźby stanowiących dominanty (punkt 7) należy wskazać Górę Zamkową z Zamkiem Królewskim. Nowa zabudowa nie spowoduje przysłonięcia dominanty. Również ograniczenia w zabudowie oraz zapis dotyczący konieczności wkomponowania budynków w istniejące zadrzewienia śródpolne zapewnia, że nowa zabudowa nie będzie dysharmonizować otoczenia Zamku Królewskiego.

W zakresie ochrony zasobów i ekosystemów wodnych odnoszących się do całego obszaru Parku, wymienionych w § 7.1 Planu ochrony Ch-KPK nie przewiduje się złamania któregokolwiek z zaleceń na skutek realizacji zmiany Nr 12 Studium.

Wśród wymienionych w § 8.1 Planu ochrony Ch-KPK zaleceń ochrony lądowych ekosystemów nieleśnych, mający na celu zachowanie rolniczego użytkowania terenu oraz krajobrazu rolniczego, odnoszący się do całego obszaru Parku, ze szczególnym uwzględnieniem stref BSI, należy wskazać, że projekt zmiany studium przewiduje szereg ograniczeń w zagospodarowaniu terenu: tj. powierzchnia zabudowy działki do 20% powierzchni działki przeznaczonej pod inwestycję oraz wysoki odsetek powierzchni biologicznie czynnej – 50%.

Na terenie objętym zmianą Nr 12 studium nie występują lasy, stąd nie podejmuje się analizy zapisów § 8.1 Planu ochrony Ch-KPK „zakres ochrony ekosystemów leśnych dla wszystkich typów własnościowych lasów, mający na celu zachowanie gospodarki leśnej oraz krajobrazu leśnego odnoszący się do całego obszaru Parku”.

W zakresie ochrony gatunków grzybów, roślin i zwierząt dziko występujących oraz ich siedlisk (§ 10.1 Planu ochrony Ch-KPK) zaznacza się, że na terenie objętym zmianą Nr 12 Studium nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt bądź siedlisk przyrodniczych. Mimo tego, zapisy projektu zmiany Nr 12 Studium przewidują zapisy w zakresie utrzymania drożności małych korytarzy ekologicznych oraz zapobiegania powstawania barier ekologicznych, w szczególności:

- zakaz budowy ujęć wód podziemnych do celów nie związanych z zaopatrzeniem w wodę ludności lub produkcją żywności,
- dotrzymanie standardów jakości środowiska wynikających z przepisów odrębnych
- dobór zieleni, stanowiącej zieleń urządzoną towarzyszącą terenom budowlanym winien uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe,
- konieczność stosowania ażurowych ogrodzeń nieruchomości w obrębie terenów przewidzianych do zabudowy w celu zapewnienia swobodnej migracji drobnych zwierząt.

Powyższe ustalenia oraz stosowanie się do prawa powszechnego w zakresie ochrony przyrody

i ochrony środowiska pomoże w wypełnieniu wymienionych w Planie ochrony Ch-KPK zaleceń.

W§ 11.1 Planu ochrony Ch-KPK określa się zakres ochrony wartości krajobrazowych, w tym krajobrazu kulturowego oraz ochrony obiektów dziedzictwa kulturowego, odnoszący się do całego obszaru Parku, ze szczególnym uwzględnieniem obszarów wiejskich. Z wymienionych w paragrafie zapisów, wymienia się te, które projekt zmiany studium realizuje:

- 2) zaleca się ochronę i odtwarzanie zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych;
  - 6) zaleca się zachowanie i eksponowanie śladów historycznej eksploatacji złóż kopalin oraz innych tradycyjnych form gospodarowania;
  - 8) zaleca się uwzględnienie potrzeb zachowania ciągów i punktów widokowych oraz roztaczających się z nich panoram na obszar Parku i z obszaru Parku na tereny przyległe przy podejmowaniu decyzji o zmianie przeznaczenia gruntów;
  - 14) zaleca się wyeksponowanie i właściwe wykorzystanie elementów dziedzictwa kulturowego do celów dydaktycznych, edukacyjnych i naukowych oraz do promocji Parku.
- Zaznacza się, że zapisy projektu zmiany studium nie stoją w sprzeczności z żadnymi zaleceniami § 11.1 Planu ochrony Ch-KPK.

Cały rozdział 7 Planu ochrony Ch-KPK poświęcony jest ustaleniom do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Poniżej wymienia się te zalecenia, które realizuje zmiana Nr 12 Studium:

- 4) przy kwalifikowaniu gruntów rolnych i leśnych do zmiany użytkowania należy dążyć do zachowania w możliwie największym stopniu różnorodności biologicznej i krajobrazowej Parku, w tym poprzez wyłączenie z zainwestowania terenów najcenniejszych przyrodniczo oraz ciągów ekologicznych zasilających lokalny system przyrodniczy; - projekt zmiany studium uwzględnia w szczegółowych zapisach projektu w zakresie zachowania powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej powierzchni zabudowy oraz konieczności doboru zieleni, stanowiącej zieleń urządzoną towarzyszącą terenom budowlanym w taki sposób, by uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe.

Zaznacza się, że ustalenia projektu zmiany studium nie stosują wymienionych w § 13 Planu ochrony Ch-KPK ustaleń:

- 2) zaleca się rozwój układów urbanistycznych powiązanych przestrzennie z historycznie ukształtowanymi układami wsi i dowiązujących do nich pod względem funkcjonalnym i strukturalnym (...) – planowana w ramach projektu zmiany studium zabudowa nie będzie przestrzennie nawiązywać do historycznego układu wsi Korzecko; Otwarcie terenu pod inwestycje, dotąd niezainwestowanego ma za zadanie aktywizację turystyczną i uatrakcyjnienie miasta i gminy Chęciny;
- 3) przy realizacji nowego zainwestowania należy dążyć do nierozpraszania zabudowy, a poza granicami miast także do niewyznaczania nowych linii zabudowy. W pierwszej kolejności należy uzupełniać istniejące zagospodarowanie w lukach między zabudową; - projekt zmiany

studium nie stanowi kontynuacji zabudowy wsi Korzecko oraz wyznacza nowe linie zabudowy.

Podobnie, w § 14.6:

1) na terenach wskazanych w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jako tereny produkcji rolnej, preferuje się zabudowę związaną z gospodarką rolną, o ile lokalizacja nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi – projekt zmiany studium nie stanowi uzupełnienia istniejącej zabudowy wsi;

2) przy realizacji nowego zainwestowania należy dążyć do nierozpraszania obiektów; w pierwszej kolejności należy uzupełniać istniejące zagospodarowanie oraz lokalizować zabudowę wzdłuż istniejących dróg. – w otoczeniu zmiany Nr 12 Studium powstają już zabudowania które nie nawiązują do historycznego układu wsi ani nie stanowią wypełnienia istniejącej zabudowy.

Celem przedmiotowego projektu zmiany studium jest wprowadzenie funkcji usług, które mają aktywizować region dla ruchu turystycznego.

Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2014 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041 (Dz. Urz. Woj. Świąt. Z 2014 poz. 1478) wraz z Zarządzeniem zmieniającym z 2 grudnia 2014 roku (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2014 poz. 3281) ustala szereg zagrożeń dla przedmiotów ochrony. Ponieważ na terenie objętym zmianą Nr 12 Studium nie występują żadne przedmioty ochrony, przeanalizowano jedynie te, które mogą korzystać z przestrzeni objętej zmianą studium. Należą do nich gatunki nietoperzy.

1. 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*
2. 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
3. 1324 Nocek duży *Myotis myotis*

Dla powyższych zdefiniowano następujące zagrożenia:

- Rekreacyjna turystyka jaskiniowa – nie dotyczy;
- Drapieżnictwo – nie dotyczy.

W zakresie działań ochronnych wymieniono:

- Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy w siedlisku co najmniej na poziomie U1.

Na terenie zmiany Nr 12 Studium nie występuje siedlisko gatunku, wobec czego nie zachodzi potrzeba ochrony. Reasumując, ustalenia projektu zmiany studium w wystarczającym stopniu chronią przed zagrożeniami wymienionymi w planie zadań ochronnych. W zakresie działań ochronnych, zapisy projektu zmiany studium nie odnoszą się wobec braku przedmiotów ochrony.

Wracając do ustawy o ochronie przyrody oraz możliwości zachowania i popularyzacji wartości. Ustalenie wskaźnika maksymalnego ma za zadania chronić walory środowiska przyrodniczego. Ustalony wskaźnik ocenia się na dość wysoki. Wysokość wskaźnika oznacza, że suma całkowita wszystkich budynków na działce nie może przekraczać 26 000 m<sup>2</sup> na jednej z dwóch nieruchomości. Jednak, przy dodatkowych ograniczeniach, w szczególności dotyczących wysokości budynków i ilości kondygnacji należy uznać, że zabudowa kubaturowa będzie racjonalna i adekwatna do potrzeb i predyspozycji terenu. Ustalenie



powierzchni zabudowy działki przeznaczonej pod inwestycję do 20% jest dodatkowym ograniczeniem. Przy założeniu że minimum 50% powierzchni pozostanie biologicznie czynna można uznać, że ustalenia zmiany Nr 12 studium wyznaczają kierunki rozwoju zrównoważonego, odpowiadającego na zapotrzebowanie regionu i gminy Chęciny.

Innym zagadnieniem, które będzie przedmiotem analizy i oceny w kolejnych rozdziałach prognozy jest kwestia lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ze względu na położenie w obszarze Natura 2000 PLH260041.

#### Podsumowanie

Analiza w zakresie zgodności realizacji ustaleń projektu zmiany studium z regulacjami prawnymi dotyczącymi form ochrony przyrody wykazała, że:

1. Realizacja ustaleń projektu zmiany Nr 12 Studium jest zgodna z regulacjami ustawy o ochronie przyrody. Ustalenia projektu zmiany studium wyznaczają kierunki rozwoju zrównoważonego, dzięki którym zachowane oraz popularyzowane będą wartości przyrodnicze, historyczne, kulturowe i walory krajobrazowe Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego.
2. Ustalenia zmiany studium nie stoją w sprzeczności z celami ochrony Parku ustanowionymi w Uchwale Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.)
3. Należy stwierdzić, że o ile niniejsza prognoza nie wykaże braku negatywnego wpływu ustaleń zmiany Nr 12 Studium na środowisko, złamany zostanie punkt pierwszy § 6.1. Uchwały Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.).  
Założenia projektu zmiany studium wykazują ramy dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Po analizie wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, na obszarze Zmiany Nr 12 Studium planowane mogą być przedsięwzięcia wymienione w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71).
4. Ustalenia przyjęte w tekście projektu zmiany studium nie spowodują naruszenia pozostałych zakazów obowiązujących w Ch-KPK ustanowionych Uchwałą Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.).
5. Analiza dokumentu pozwala stwierdzić, że ustalenia projektu zmiany studium nie stoją w sprzeczności z celami ochrony Parku, wymienionymi w § 5 Uchwały Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2010 roku w sprawie ustanowienia planu ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 254 poz. 2543 z późn. zm.).

6. Ustalenia projektu zmiany studium zapewniają ochronę przed zagrożeniami wskazanymi w Planie ochrony Ch-KPK.
7. Teren projektu zmiany Nr 12 Studium jest położony strefie BKIII\_1 Chęciny w obrębie historycznego układu urbanistycznego wraz ze wzgórzem zamkowym, jego powiększonym przedpołem o Podzamcze Chęcińskie, Korzecko i Staroheciny”. Dla strefy zaleca się działania, które nie są celem zmiany Nr 12 Studium, ale też przedmiot zmiany nie leży w sprzeczności z zaleceniami dla strefy.
8. Ustalenia przyjęte w projekcie zmiany Nr 12 Studium częściowo nie spełnia zalecenia określonego w § 6. pkt 3 tj: „zaleca się odstąpienie od przeprowadzania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu”. Należy tu zaznaczyć, że planowane w ramach ustaleń zmiany Nr 12 studium zadania nie wiążą się z wykorzystywaniem zasobów naturalnych. Ograniczenia określone dla nowopowstałej zabudowy w ramach projektu zmiany studium gwarantują racjonalny i zrównoważony rozwój tego terenu.
9. Ramy i założenie przyjęte w projekcie zmiany studium realizuje szereg zaleceń określonych w Planie ochrony Ch-KPK, w zakresie: ochrony wartości krajobrazowych, w tym krajobrazu kulturowego oraz ochrony obiektów dziedzictwa kulturowego, ochrony lądowych ekosystemów nieleśnych, mający na celu zachowanie rolniczego użytkowania terenu oraz krajobrazu rolniczego, ochrony gatunków grzybów, roślin i zwierząt dziko występujących oraz ich siedlisk.
10. Ramy i założenie przyjęte w projekcie zmiany studium wyklucza możliwość realizacji zaleceń dotyczących nierozpraszania zabudowy, kontynuacji zabudowy w istniejącym układzie urbanistycznym wsi, niewyznaczania nowych linii zabudowy. Otwarcie terenu dotąd niezainwestowanego, ma za zadanie aktywizację turystyczną i uatrakcyjnienie miasta i gminy Chęciny. Celem przedmiotowego projektu zmiany studium jest wprowadzenie funkcji usług komercyjnych związanych z hotelarstwem oraz towarzyszącym temu obiektem rekreacyjnym. Taka funkcja tworzyłaby dysharmonię w istniejącym układzie urbanistycznym wsi Korzecko. W otoczeniu zmiany Nr 12 Studium powstają już zabudowania które nie nawiązują do historycznego układu wsi ani nie stanowią wypełnienia istniejącej zabudowy.

#### Wnioski:

Celem prognozy powinno być zbadanie i ocena wpływu realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71). Dopuszczenie takich inwestycji jest możliwe tylko dla terenów objętych ustaleniami projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego (§ 6. 2. pkt 2 Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914 ze zm.)

## 5.2. ODDZIAŁYWANIE NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000

Na terenie objętym zmianą Nr 12 studium nie występują przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041.

Na terenie opracowania nie prowadzono badań ukierunkowanych na wykrycie kolonii i zimowisk nietoperzy oraz miejsc ich koncentracji żerowiskowych, miejsc swarmingu oraz tras przelotów. Nie wyklucza się, że teren opracowania jest wykorzystywany przez nietoperze. Natomiast minimalizacja bądź ograniczenie oddziaływania ustaleń projektu zmiany studium na nietoperze powinny być uwzględnione w przypadku przeprowadzenia wymienionych badań i weryfikacji terenowej. Nie przewiduje się wprowadzenia ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu bez uprzednich prac.

Spośród fauny będącej przedmiotem ochrony wymienia się gatunki nietoperzy, które mogą korzystać z przestrzeni objętej zmianą Nr 12 studium, będące przedmiotami ochrony:

1. **1308** Mopek *Barbastella barbastellus*
2. **1323** Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*
3. **1324** Nocek duży *Myotis myotis*

**Mopek *Barbastella barbastellus*** uważany za gatunek osiadły, tzn. jego zimowe kryjówki znajdują się najczęściej w odległości kilku-kilkunastu kilometrów od letnich, ewentualnie za migranta średniodystansowego. W trakcie migracji gatunek ten unika wylatywania na otwartą przestrzeń i wykorzystuje liniowe elementy środowiska, lasy, zadrzewienia.

Kolonie rozrodzce liczą od kilku do nieco ponad 100 samic. W kryjówkach zlokalizowanych w drzewach występuje z reguły 10.20 samic. Kolonie rozpraszają się we wrześniu-październiku. Mopki pojawiają się w zimowiskach w listopadzie. Maksymalną liczebność tego gatunku notuje się w styczniu. Później liczba zimujących osobników spada. W marcu prawie się ich już nie obserwuje w podziemnych schronieniach.

Mopki są bardzo przywiązane do swoich kryjówek; zwłaszcza do zimowisk, do których powracają z roku na rok, a wiedzę o zimowiskach przekazują sobie z pokolenia na pokolenie. W związku z tym największym zagrożeniem dla gatunku jest utrata schronień zimowych skupiających dużą liczbę osobników. Występowanie tego nietoperza w dużym stopniu ograniczone jest do lasów. Poluje on w lasach, na ich obrzeżach, w lukach drzewostanu, na ścieżkach leśnych, ale i na terenach zakrzewionych czy nad wodami o zarośniętych brzegach. Mopek to gatunek narażony na wyginięcie. W Europie Zachodniej należy do najrzadszych nietoperzy. W większości krajów ma status gatunku zagrożonego.

**Nocek *Bechsteina Myotis bechsteinii***, w sezonie letnim jest gatunkiem typowo leśnym, preferującym stare drzewostany liściaste i mieszane o umiarkowanej wilgotności (buczyny, grądy, dąbrowy). Kryjówkami dziennymi (w tym kolonii rozrodznych) są dziuple drzew, położone zwykle nisko nad ziemią, zarówno wewnątrz lasu, jak i na jego skrajach. Nocki Bechsteina zimują w jaskiniach, sztolniach dawnych kopalni, podziemnych kamienio-

łomach komorowych (sztucznych jaskiniach.), tunelach, starych fortyfikacjach (zarówno betonowych, jak i ceglanych), dużych murowanych piwnicach. Miejscami jesienno-rojnego rojenia nocków Bechsteina są zwykle podziemia i jaskinie (zarówno duże systemy krasowe, jak i małe jaskinie osuwiskowe), sztolnie i fortyfikacje. Nocek Bechsteina żeruje niemal wyłącznie w lasach i zadrzewieniach, szczególnie liściastych. Preferuje wnętrza drzewostanów, a w ich obrębie płyty o zwartym okapie i rozwiniętym podszyciu. Nie stwierdzono preferowania przez ten gatunek skrajów lasów, zaś tereny otwarte są zdecydowanie unikane. Nocek Bechsteina, z uwagi na ścisły związek z lasami, powolny, niski lot oraz skrajnie osiadły tryb życia, jest nietoperzem szczególnie wrażliwym na fragmentację siedlisk.

Skuteczną barierą dla jego przemieszczeń w okresie rozrodu może być przecinająca las autostrada lub droga ekspresowa, zwłaszcza, jeśli jest oświetlona i cechuje się dużym natężeniem ruchu. Większość osobników nie przelatuje nad nimi w ogóle, w ciągu sezonu nie przenoszą się też do kryjówek położonych po drugiej stronie drogi. Nocek Bechsteina jest gatunkiem szczególnie zagrożonym, ponieważ zajmuje nietrwale i rozproszone kryjówki letnie. dziuple drzew.

**Nocek duży** *Myotis myotis* to największy przedstawiciel rodzaju *Myotis* i jednocześnie największy nietoperz regularnie występujący w Polsce. Gatunek ciepłolubny, występuje zwykle w pobliżu kompleksów leśnych. Samce w okresie aktywności żyją samotnie. Pod koniec lata rozpoczynają gody, które trwają zasadniczo do października. Wybierają wówczas kryjówki godowe na strychach, w skrzynkach dla ptaków, a także w różnego rodzaju podziemiach.

Jesienią obserwuje się rojenie nocków dużych – aktywność dużych liczb osobników w obszernych kryjówkach podziemnych. W Polsce nocki duże zimują w jaskiniach i innego rodzaju podziemiach – np. w fortyfikacjach.

Nocki duże żerują przede wszystkim na nizinach i wyżynach do wysokości 600 m n.p.m., najczęściej w lasach liściastych (ale także w mieszanych i iglastych) o ubogim, niskim runie oraz rzadkim podszyciu. Przyjmuje się, że aby las nadawał się w stopniu dostatecznym na żerowisko dla nocka dużego, co najmniej 25% przestrzeni powinno być wolne od podszytu i 25% gruntu powinno być praktycznie pozbawione roślinności runa.

Powyższa charakterystyka (Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa oraz Makomaska-Juchiewicz M. (red.) 2010. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa) wskazuje, że obszar objęty projektem zmiany studium może być wykorzystywany jako siedlisko przez nietoperze, w szczególności jako kryjówki dzienne (mopek i nocek Bechsteina) i miejsca żerowania i trasy przelotów (mopek, nocek Bechsteina, w mniejszym stopniu nocek duży). Niemniej wskazuje się na potrzebę przeprowadzenia badań ukierunkowanych na wykrycie kolonii i zimowisk nietoperzy oraz miejsc ich koncentracji żerowiskowych, miejsc swarmingu oraz tras przelotów.

Kluczowe dla ochrony tych gatunków jest pozostawienie w nienaruszonym stanie obiektów liniowych w krajobrazie oraz miejsc mogących stanowić dzienne kryjówki. W tym przypadku obiektem liniowym może być szpaler drzew wzdłuż drogi powiatowej stanowiącej wschodnią granicę zmiany studium. Natomiast za dzienne kryjówki mogą służyć zadrzewie-

nia śródpolne.

Projekt zmiany studium przewiduje pozostawienie zadrzewień śródpolnych, co wynika z respektowania postanowień Uchwały Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. 2016 poz. 2914) wraz ze zmianą uchwaloną Uchwałą Nr XXXIX/569/17 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 grudnia 2017 roku (Dz. Urz. Woj. Święt. 2017 poz. 4129).

Wobec ustaleń zakazujących usuwania zadrzewień śródpolnych należy stwierdzić brak negatywnego oddziaływania ustaleń projektu zmiany Nr 12 studium na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041.

### **5.3. ODDZIAŁYWANIE NA INTEGRALNOŚĆ OBSZARU NATURA 2000**

Ocenę oddziaływania ustaleń projektu zmiany studium na integralność obszaru przeprowadzono biorąc pod uwagę:

- stopień oddziaływania ustaleń na przedmioty ochrony,
- skalę zmian w stosunku do obecnego użytkowania terenów,
- skalę zmian w stosunku do optymalnego (pożądanego) użytkowania terenu .

Powierzchnia terenu objętego projektem zmiany studium tj. ok 4,4 ha oraz ustalenia tego zmiany studium, w tym:

- zachowanie i ochronę istniejącego drzewostanu, siedlisk i zbiorowisk roślinnych,
- dobór zieleni, stanowiącej zieleń urządzoną towarzyszącą terenom budowlanym winien uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe,
- szczegółowe ustalenia w zakresie gabarytów budynków i sposobu zagospodarowania: Powierzchnia zabudowy – max. 20% pow. Działki przeznaczonej pod inwestycję i Powierzchnia biologicznie czynna – min. 50%.
- lokalizacja przedmiotowego obszaru poza ważnymi korytarzami migracyjnymi.

wykluczają niebezpieczeństwo negatywnego wpływu na integralność obszaru Natura 2000.

Wstępnie rozeznanie (kameralne rozpoznanie) pod kątem potencjalnych kryjówek nietoperzy wykazało, że na przedmiotowym terenie występują potencjalne kryjówki dzienne mogące liczyć jedno do kilku osobników. Teren nie stanowi jednak żadnego ze stwierdzonych ważnych zimowych zgromadzeń nietoperzy czy miejsca jesiennych rojeń.

### **5.4. ODDZIAŁYWANIE NA ŚWIAT ROŚLIN I ZWIERZĄT ORAZ BIORÓŻNORODNOŚĆ**

Poprzednie rozdziały dotyczące wpływu na świat roślin i zwierząt nie ujmowały wpływu na bioróżnorodność obszaru. Dzięki drożnym lokalnym korytarzom ekologicznym przebiegającym na linii pobliskich lasów i wzdłuż cieków wodnych można mówić o wysokiej bioróżnorodności terenu gminy. Zmiany wprowadzane poprzez projekt zmiany studium mają charakter punktowy. Ważnym czynnikiem oddziałującym na bioróżnorodność jest utrzymanie zadrzewień śródpolnych oraz drożności korytarza ekologicznego. Na spadek bioróżnorodności terenu może mieć wpływ planowana zabudowa usługowa. Zabudowa



planowana jest na terenach użytkowanych rolniczo, stąd nie są one użytkowane jako miejsce rozrodu, ale mogą stanowić ważne miejsce żerowania ptaków drapieżnych. Zadrzewienia śródpolne mogą stanowić ważne punkty węzłowe w lokalnych korytarzach migracji małych zwierząt. Stąd, w pierwszej kolejności po przeprowadzeniu inwentaryzacji i waloryzacji terenu, koniecznym jest wyznaczenie kierunków migracji zwierząt oraz miejsc najczęściej przez nie wykorzystywanych. W celu ochrony i zachowania drożności korytarzy i szlaków migracji zwierząt, a także eliminacji barier ekologicznych ustala się utrzymanie istniejących szlaków migracyjnych małych zwierząt poprzez zastosowanie ogrodzeń umożliwiających zwierzętom korzystanie z terenu bez konieczności pokonywania barier architektonicznych w obrębie terenów budowlanych.

Ustalenia projektu zmiany studium przewidują więc zmianę zagospodarowania i użytkowania terenu, która wpłynie na świat zwierząt i roślin. W zakresie siedlisk roślinnych oddziaływanie będzie mieć skutek długoterminowy, stały i bezpośredni. Oddziaływanie odbędzie się w zakresie zmiany przeznaczenia gruntów, przez co należy rozumieć nieodwracalną utratę dotychczasowego sposobu użytkowania ziemi (poza zadrzewieniami śródpolnymi które mają pozostać w dotychczasowej formie).

## **5.5. ODDZIAŁYWANIE NA ZDROWIE LUDZI**

Nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na zdrowie ludzi. Uciążliwości chwilowe mogą pojawić się na czas trwania budowy. W zakresie hałasu należy eliminować je wszelkimi możliwymi sposobami. Zastosowanie przepisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 112) powinno zapobiec negatywnemu oddziaływaniu w tym zakresie. Do najważniejszych sposobów ochrony przed hałasem zaliczany jest jego monitoring. Ustalenia projektu zakładają też dopuszczalny poziom hałasu jak dla terenów mieszkaniowych oraz mieszkaniowo-usługowych, zgodnie z w.w. rozporządzeniem. Z tego względu nie ma potrzeby monitoringu terenu przed hałasem.

Pozostałe zagrożenia związane z oddziaływaniem na zdrowie ludzi wiązać się będą z etapem realizacji ustaleń projektu zmiany studium, poprzez pracę ciężkiego sprzętu i w związku z przemieszczaniem mas ziemnych. Wynikające z tych prac, emisje zanieczyszczeń do powietrza, pylenie, hałas oraz wibracje mają jednak charakter przejściowy, a jeżeli prace zostaną właściwie zorganizowane i dozorowane nie powinny powodować dużej uciążliwości. Istotne jest również prowadzenie prac przy użyciu sprawnego sprzętu i w odpowiednich warunkach BHP i przeciwpożarowych, co zapobiegnie zaistnieniu sytuacji awaryjnych.

## **5.6. PRZEKSZTAŁCENIE NATURALNEGO UKSZTAŁTOWANIA TERENU, WYKORZYSTANIE ZASOBÓW ŚRODOWISKA**

Ustalenia projektu zmiany studium nie przewidują wydobycia ani eksploatacji zasobów ziemi. Dalsze prace w kierunku posadowienia zabudowy usługowej będą wiązać się przemieszczeniem mas ziemnych w celu niwelacji terenu, przekształceniem wierzchniej

warstwy gleby i zajęciem powierzchni ziemi. W wyniku realizacji funkcji usługowych na etapie inwestycyjnym należy spodziewać się typowych prac budowlanych, prowadzących do przekształcenia obszaru, prace te będą miały charakter przejściowy, a w wyniku ich przeprowadzenia należy prognozować m.in.: przekształcenie przypowierzchniowych struktur geologicznych, związane z wykonywanymi pracami ziemnymi oraz likwidację aktualnej roślinności w miejscu posadowienia nowych budynków oraz budowy dróg dojazdowych. Przewiduje się, że prace te nie będą mieć dużego zakresu. Wobec czego nie przewiduje się znaczącego oddziaływania projektu zmiany studium na ukształtowanie terenu i wykorzystanie zasobów środowiska.

## **5.7. ODDZIAŁYWANIE NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI, WODY POWIERZCHNIOWE I WODY PODZIEMNE**

Zgodnie z § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 poz. 1422) działka budowlana, przewidziana pod zabudowę budynkami przeznaczonymi na pobyt ludzi, powinna mieć zapewnioną możliwość przyłączenia uzbrojenia działki lub bezpośrednio budynku do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej i ciepłowniczej. Biorąc od uwagę zapewnienie racjonalizacji zaopatrzenia ludności oraz sektorów gospodarczych w wodę zasobów podziemnych oraz otoczenia ich ochroną przed ilościową degradacją dopuszczenie zaopatrzenia z indywidualnych ujęć wody powinno być możliwe tylko i wyłącznie: w przypadku braku sieci wodociągowej do czasu jej realizacji, w przypadku niewystarczającej przepustowości sieci wodociągowej lub niewystarczających zasobów eksploatacyjnych ujęcia komunalnego, a także w przypadku braku warunków przyłączenia sieci wodociągowej.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 poz. 1422) zbiorniki na nieczystości ciekłe mogą być stosowane tylko na działkach budowlanych niemających możliwości przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, przy czym nie dopuszcza się ich stosowania na obszarach podlegających szczególnej ochronie środowiska i narażonych na powodzie oraz zalewanie wodami opadowymi.

W zakresie kanalizacji deszczowej, § 28 powyższego rozporządzenia - działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W razie braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzanie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.

Stosowanie się do przepisów prawnych dotyczących ochrony środowiska oraz stosowanie odpowiednich metod, materiałów i technologii, zapewni ochronę środowiska wodnego i powierzchni ziemi.

Pozostałe ustalenia istotne ze względu na ochronę środowiska wodno - gruntowego:

1. Przedmiotowy obszar położony jest poza granicami GZWP;

2. Ustala się zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi;
3. Konieczność dotrzymania standardów jakości środowiska;
4. Wprowadza się ustalenie: wody opadowe i roztopowe z terenów zabudowy mieszkaniowej zostaną odprowadzone powierzchniowo na tereny zielone, z terenów usług oraz dróg po wcześniejszym podczyszczeniu do odbiorników.

Wody podziemne odgrywają istotną rolę w kształtowaniu stosunków hydrologicznych każdego regionu: magazynują opady atmosferyczne i zasilają z tego zapasu źródła, rzeki, jeziora, bagna i mokradła. Szczególne znaczenie dla szaty roślinnej mają płytko zalegające wody gruntowe, które na terenach płaskich i nisko położonych, np. w dolinach rzek, są zwykle najważniejszym czynnikiem decydującym o lokalnym zróżnicowaniu. Najważniejszym aktem prawnym z punktu widzenia ochrony wód i gospodarowania nimi jest ustawa Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001 r. (Dz.U. 2017 poz. 1121), które reguluje gospodarowanie wodami zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, w szczególności zlewanie kształtowanie i ochronę zasobów wodnych, korzystanie z wód oraz zarządzanie zasobami wodnymi.

Negatywne oddziaływanie na środowisko wodne może wystąpić jedynie przy niewłaściwie prowadzonych pracach. Dlatego też nie należy lokalizować bazy materiałowo – surowcowej w pobliżu wód powierzchniowych. Należy też przewidzieć zabezpieczenia gruntu i wód podziemnych przed przedostaniem się produktów ropopochodnych. Przed odprowadzeniem wód opadowych do odbiornika należy zastosować urządzenia podczyszczające np. w postaci piaskowników, osadników i studni osadnikowych oraz urządzeń zamykających odpływ odbiorników.

## **5.8. DOTRZYMANIE CELÓW ŚRODOWISKOWYCH OKREŚLONYCH W PLANIE GOSPODAROWANIA WODAMI NA OBSZARZE DORZECZA ODRY ORAZ ODDZIAŁYWANIE NA STAN ILOŚCIOWY I STAN CHEMICZNY**

Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza jest głównym dokumentem planistycznym w gospodarowaniu wodami. W dniu 28.11.2016 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej zostało opublikowane Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły – poz. 1911. Ponadto w dniu 5.12.2016 r. Obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 grudnia 2016 r. o sprostowaniu błędów – poz. 1958 opublikowany został załącznik nr 2 do Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Obszar objęty zmianą Nr 12 Studium położony jest na terenie jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie – „Czarna Nida od Morawki do ujścia” PLRW2000921649. Status tej JCWP określono jako naturalny. Jej stan jest monitorowany, aktualny stan lub potencjał określono jako zły. PLRW2000921649 jest też zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Za cel środowiskowy określono: dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla tej JCWP zastosowano odstępstwo i wyznaczono termin osiągnięcia celów środowiskowych na 2017. Uzasadnieniem odstępstwa jest brak możliwości technicznych: „W zlewni

JCWP nie zidentyfikowano presji mogącej być przyczyną występujących przekroczeń wskaźników jakości. Konieczne jest dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych. Rozpoznanie przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zapewni realizacja działań na poziomie krajowym: utworzenie krajowej bazy danych o zmianach hydromorfologicznych, przeprowadzenie pogłębionej analizy presji pod kątem zmian hydromorfologicznych, opracowanie dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych wraz z ustaleniem zasad ich wdrażania oraz opracowanie krajowego programu renaturalizacji wód powierzchniowych. Wdrożenie skutecznych i efektywnych działań naprawczych wymaga szczegółowego rozpoznania wpływu zidentyfikowanej presji i możliwości jej redukcji. W bieżącym cyklu planistycznym dokonano rozpoznania potrzeb w zakresie przywrócenia ciągłości morfologicznej w kontekście dobrego stanu ekologicznego JCWP. W programie działań zaplanowano działanie renaturyzacja barier migracyjnych dla organizmów wodnych na rzece Czarna Nida (w km 24+600/24+900; 10+700/10+400), którego skutkiem będzie przywrócenie możliwości migracji ichtiofauny na wskazanym odcinku cieków w JCWP” (Dane pochodzą z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły 2016 r.).

W zakresie działań podstawowych wyznacza się:

- Działania wynikające z konieczności porządkowania systemu gospodarki ściekowej, a w zakresie działań uzupełniających:
- Zapewnienie ciągłości rzek i potoków poprzez udroźnienie obiektów stanowiących przeszkodę dla migracji ryb.

## **PLRW2000921649**

Cel środowiskowy dla Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego:

Ochrona zasobów wodnych w warunkach nasilającego się deficytu w skali kraju i regionu, poprawa stanu czystości i przeciwdziałanie wzrostowi trofii wód powierzchniowych, przeciwdziałanie zanieczyszczeniu zasobów wód podziemnych, zachowanie lub przywracanie elementów naturalnej struktury hydrograficznej, utrzymanie funkcjonowania ekosystemów wodnych, zachowanie elementów rodzimej różnorodności biologicznej środowisk wodnych, w tym szczególnie cennych i zagrożonych, zachowanie struktury przestrzennej gleb, ze szczególnym uwzględnieniem gleb organicznych; tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności. Ochrona obszarów źródliskowych, poprzez odstąpienie od zmian ich użytkowania, a w szczególności trwałego wylesiania lub zamiany użytków zielonych w grunty orne, za wyjątkiem realizacji zadań służących ich ochronie i racjonalnemu udostępnieniu turystycznemu. W strefach intensywnego spływu powierzchniowego, pozostawienie lub tworzenie wzdłuż cieków i zbiorników wodnych, co najmniej 5 metrowego pasa trzcinowisk, zadrzewień i zakrzaczeń tworzących naturalną strefę buforową; Utrzymanie naturalnego kształtu i przebiegu koryt wszystkich cieków w granicach Parku, z wyjątkiem sytuacji wynikających z odrębnych przepisów; Odstąpienie od działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornym, łąkach i pastwiskach, jak też w obszarach

parowów, dolin rzecznych i strefach źródliskowych cieków; Poprawa stosunków wodnych poprzez budowę progów piętrzących i zastawek przy istniejących przepustach i mostach oraz bystrotoków z materiałów naturalnych - kamienie i drewno, które powinny być poprzedzone pracami studialnymi mającymi na celu ocenę wpływu działań na środowisko i obszar Natura 2000.

Powyższe wskazania odnoszą się do terenów na których występują cieki, rzeki, zbiorniki wodne, obszary źródliskowe i gleby organiczne. Na terenie zmiany Nr 12 Studium nie występują takie tereny.

Cel środowiskowy dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041:

Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Dalsze ustalenia odnoszą się do gatunków ryb, brzegów lub osuszania den zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea (3130), twarodowodnych oligo- i mezotroficznymi zbiornikami z podwodnymi łąkami ramienic (3140), starorzeczy i naturalnych eutroficznymi zbiornikami wodnymi (3150), zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (6410), ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430), torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140), borów i lasów bagiennych (91D0), łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0), łągowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0), wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łągów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne, bobra, wydry, kumaka niz., traszki grzebieniastej, bolenia, kozy, minoga strumieniowego, kozy złotawej, zatoczka łamliwego, czerwończyka nieparka, czerwończyka fioletka, modraszka nausitous, trzepli zielonej, skójki gruboskorupowej, poczwarówki jajowatej.

Na obszarze opracowania nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLH260041. W sąsiedztwie terenu znajdują się: **91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), **\*91I0** Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*), **6210** Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis*, *Festucion pallentis*), **9150** Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*).

W Planie gospodarowania wodami wymienia się wskazania w zakresie siedliska przyrodniczego 91F0. Siedlisko znajduje się w znacznej odległości od przedmiotowego obszaru, na tyle by nie był możliwy wpływ na poprawę warunków jego stanu ochrony poprzez zapisy zmiany Nr 12 Studium.

Za cel środowiskowy dla JCWPd 101 określono (Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły) – dobry stan chemiczny oraz mniej rygorystyczny cel: ochrona stanu ilościowego przed dalszym pogorszeniem.

Dla osiągnięcia powyższego celu przyjęto odstępstwo, ze względu na brak możliwości technicznych. Brak jest możliwości osiągnięcia dobrego stanu ze względu na występujące presje przemysłu wydobywczego i utrzymanie tych presji w perspektywie czasowej 2015, 2021 i 2027. Brak możliwości zakończenia eksploatacji ze względów gospodarczych. Termin osiągnięcia dobrego stanu wyznaczono na 2021 rok.

Do działań podstawowych dla JCWPd 101 określono działania administracyjne oraz



sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód. Do działań uzupełniających zaliczono: administracyjne, badanie i monitorowanie środowiska wodnego, indywidualne ustalenie celu środowiskowego oraz sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód.

#### **PLGW2000101**

Cel środowiskowy dla Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego –

Ochrona zasobów wodnych w warunkach nasilającego się deficytu w skali kraju i regionu, poprawa stanu czystości i przeciwdziałanie wzrostowi trofii wód powierzchniowych, przeciwdziałanie zanieczyszczeniu zasobów wód podziemnych, zachowanie lub przywracanie elementów naturalnej struktury hydrograficznej, utrzymanie funkcjonowania ekosystemów wodnych, zachowanie elementów rodzimej różnorodności biologicznej środowisk wodnych, w tym szczególnie cennych i zagrożonych, zachowanie struktury przestrzennej gleb, ze szczególnym uwzględnieniem gleb organicznych; tworzenie stref buforowych wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych poprzez odstąpienie od ich użytkowania i wprowadzenie pasów ochronnych roślinności. Ochrona obszarów źródliskowych, poprzez odstąpienie od zmian ich użytkowania, a w szczególności trwałego wylesiania lub zamiany użytków zielonych w grunty orne, za wyjątkiem realizacji zadań służących ich ochronie i racjonalnemu udostępnieniu turystycznemu. W strefach intensywnego spływu powierzchniowego, pozostawienie lub tworzenie wzdłuż cieków i zbiorników wodnych, co najmniej 5 metrowego pasa trzcinowisk, zadrzewień i zakrzaczeń tworzących naturalną strefę buforową; Utrzymanie naturalnego kształtu i przebiegu koryt wszystkich cieków w granicach Parku, z wyjątkiem sytuacji wynikających z odrębnych przepisów; Odstąpienie od działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych na gruntach ornym, łąkach i pastwiskach, jak też w obszarach parowów, dolin rzecznych i strefach źródliskowych cieków; Poprawa stosunków wodnych poprzez budowę progów piętrzących i zastawek przy istniejących przepustach i mostach oraz bystrotoków z materiałów naturalnych - kamienie i drewno, które powinny być poprzedzone pracami studialnymi mającymi na celu ocenę wpływu działań na środowisko i obszar Natura 2000.

Powyższe wskazania odnoszą się do terenów na których występują cieki, rzeki, zbiorniki wodne, obszary źródliskowe i gleby organiczne. Na terenie zmiany Nr 12 Studium nie występują takie tereny.

Cel środowiskowy dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko-Kieleckie PLH260041:

Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Dalsze ustalenia odnoszą się do gatunków ryb, brzegów lub osuszania den zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z Littorelletea, Isoëto-Nanojuncetea (3130), twarowodnych oligo- i mezotroficznych zbiorników z podwodnymi łąkami ramienic (3140), starorzeczy i naturalnych eutroficznych zbiorników wodnych (3150), zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (6410), ziołorośli górskich lub nadrzecznych (6430), torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140), borów i lasów bagiennych (91D0), łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0), łągowych lasów dębowo-wiązowo-jesionowych (91F0), wymaga: zalewy wodami rzecznyymi raz na kilka lat. W przypadku łągów poza zalewowymi dolinami rzecznyymi - naturalne wilgotne warunki wodne,

bobra, wydry, kumaka niz., traszki grzebieniastej, bolenia, kozy, minoga strumieniowego, kozy złotawej, zatoczka łamliwego, czerwoczyka nieparka, czerwoczyka fioletka, modraszka nausitous, trzepli zielonej, skójki gruboskorupowej, poczwarówki jajowatej.

Na obszarze opracowania nie stwierdzono występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 PLH260041. W sąsiedztwie terenu znajdują się: **91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*), **\*91I0** Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*), **6210** Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis*, *Festucion pallentis*), **9150** Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*).

W Planie gospodarowania wodami wymienia się wskazania w zakresie siedliska przyrodniczego 91F0. Siedlisko znajduje się w znacznej odległości od przedmiotowego obszaru, na tyle by nie był możliwy wpływ na poprawę warunków jego stanu ochrony poprzez zapisy zmiany Nr 12 Studium.

Obowiązujące studium wskazuje na kierunki działań w zakresie ochrony środowiska wodno – gruntowego – „doprowadzić do I i II klasy czystości wód powierzchniowych, poprzez respektowanie odnośnych nakazów, zakazów i ograniczeń wynikających z prawa, w tym uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. W celu ochrony zasobów wodnych ustala się w ramach projektu zmiany Nr 12 Studium następujące zasady:

- zakaz budowy ujęć wód podziemnych do celów nie związanych z zaopatrzeniem w wodę ludności lub produkcją żywności,
- zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi zgodnie z przepisami odrębnymi,
- dotrzymanie standardów jakości środowiska wynikających z przepisów odrębnych,
- wody opadowe i roztopowe z terenów zabudowy mieszkaniowej zostaną odprowadzone powierzchniowo na tereny zielone, z terenów usług oraz dróg po wcześniejszym podczyszczeniu do odbiorników.

Ustalenia zmiany Nr 12 Studium nie spowodują nie dotrzymania celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

## **5.9. WPROWADZANIE GAZÓW I PYŁÓW DO POWIETRZA, EMISJA HAŁASU, KLIMAT I PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE**

Na etapie realizacji ustaleń zmiany studium przewiduje się wzrost emisji zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi. W zakresie pylenia z odkrytych powierzchni gruntów zaleca się zraszanie powierzchni wodą. Bez szczegółowego harmonogramu prac oraz wykazu urządzeń pracujących przy budowie nie można wykonać analizy wpływu budowy na klimat akustyczny otoczenia. Z tego względu ograniczono się w niniejszej prognozie do zaleceń ogólnych:

- wszystkie prace budowlane należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej,
- należy zaplanować wszystkie operacje z użyciem ciężkiego sprzętu,
- należy zastosować sprzęt w dobrym stanie technicznym zgodnie z wymaganiami

określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 roku w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 263, poz. 2202 ze zm.),

- zaleca się ustalić szczegółowy harmonogram prac z użyciem ciężkiego sprzętu,
- należy przestrzegać zasady wyłączenia silników w czasie przerw w pracy,
- należy maksymalnie ograniczyć czas budowy poszczególnych etapów poprzez odpowiednie zaplanowanie procesu budowlanego.

Prace związane z budową mają jednak charakter czasowy, a ich czas jest relatywnie krótki. Po zakończeniu realizacji, planowane inwestycje powinny być monitorowane w zakresie emisji hałasu. Przewiduje się wzrost ruchu kołowego na skutek realizacji ustaleń studium. Ze względu na bardzo korzystne warunki topoklimatyczne nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń powietrza. W skali lokalnej, wzrost ruchu samochodowego nie będzie mieć znacząco negatywnego wpływu na warunki aerosanitarnie. Teren położony jest na wzniesieniu, w terenie otwartym, z dala od zwartej zabudowy mieszkaniowej. Ukształtowanie terenu nie będzie sprzyjać zatrzymywaniu się zanieczyszczeń emitowanych przez samochody.

W granicach zmiany Nr 12 Studium przewiduje dla systemów zaopatrzenia w ciepło rozwiązania oparte o paliwa ekologiczne, w tym odnawialne źródła energii, w przypadku braku takich rozwiązań dopuszcza się rozwiązania w oparciu o paliwa stałe.

Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposoby sprawdzania dotrzymania tych poziomów zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. (Dz. U. Nr 192 z 2003 r., poz. 1883) w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów. Zróżnicowane dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych określa załącznik nr 1 do rozporządzenia. Zgodnie z rozporządzeniem częstotliwość sieci elektroenergetycznej wynosi 50 Hz. Wpływ promieniowania na ludzi będzie jednak znikomy lub nie będzie występował. Linie i stacje elektroenergetyczne<sup>2</sup> są źródłami pól elektrycznych i magnetycznych o częstotliwości 50 Hz. Rozkłady pól w otoczeniu linii elektroenergetycznych są zależne od konstrukcji linii, z której wynika usytuowanie znajdujących się pod napięciem i przewodzących prąd przewodów w przestrzeni. Pomiary kontrolne poziomów pól elektrycznych i magnetycznych o częstotliwości 50 Hz wykonuje się, jeżeli mamy do czynienia ze stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV. W otoczeniu wewnętrznych stacji elektroenergetycznych i podziemnych linii kablowych pomiarów pól elektrycznych nie wykonuje się.

Natężenia pól – elektrycznego i magnetycznego maleją szybko wraz ze wzrostem odległości od linii elektroenergetycznych. Rozkłady tych pól są zależne od konstrukcji linii i dlatego nie można podać uogólnionych wartości występowania pól o poziomach dopusz-

---

<sup>2</sup> Stefan Różycki „Ocena poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku za lata 2011 – 2013 ...” Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu i Informacji o Środowisku, Warszawa 2014

czalnych w zależności od odległości od linii elektroenergetycznej.

W granicach zmiany Nr 12 Studium dopuszcza się lokalizację obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej przy uwzględnieniu dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych, jakie muszą być spełnione dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc przebywania dla ludzi. Projekt zmiany studium dopuszcza budowę telefonii komórkowej jedynie jako stacje wkomponowane w architekturę budynków oraz przy zastosowaniu elementów maskujących dla tej infrastruktury. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. 2017 poz. 2062) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Oznacza to, że ustalenia studium mają znaczenie ochronne, a nie dopuszczające. Na kolejnych etapach planowania przestrzennego powinno się uwzględnić zalecenia w tym zakresie, a obiekty infrastruktury telekomunikacyjnej mogą zostać zlokalizowane ponieważ projekt studium nie może tego zakazać.

## **5.10. ODDZIAŁYWANIE NA KRAJOBRAZ, ZABYTKI I DOBRA MATERIALNE**

Walory kulturowe i przyrodnicze obszaru opracowania są unikatowe nie tylko w skali gminy, ale i województwa. W sąsiedztwie gminy znajduje się obiekt wpisany do rejestru zabytków oraz wojewódzkiej ewidencji zabytków – ruiny zamku nr rej.100 z 9.03.1932 oraz 265 z 15.02.1967.

Obszar zmiany Nr 12 studium sąsiaduje z południowym przedpolem historycznego układu urbanistyczno-krajobrazowego Chęciny z ruinami zamku, który podlega ochronie na podstawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości z dnia 18 stycznia 2007r.

Z uwagi na bliskość tego obszaru i uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu (krajobrazu), zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tę szczególną lokalizację w krajobrazie gminy i wyrażają się w szczegółowych ustaleniach w zakresie gabarytów budynków i sposobu zagospodarowania:

1. Wysokość zabudowy została ograniczona do 12 m w zakresie zabudowy usługowej, a 7,5 w zakresie zabudowy towarzyszącej;
2. Ilość kondygnacji nadziemnych ograniczono do 3, przy czym postuluje się o horyzontalne kształtowanie zabudowy, wkomponowanie jej w zieleń;
3. Powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 20 % powierzchni działki przeznaczonej pod inwestycję.
4. Przyjęcie wysokiego odsetka powierzchni biologicznie czynnej – min. 50%.

Planowana w ramach projektu zmiany studium zabudowa nie będzie przestrzenne nawiązywać do historycznego układu wsi Korzecko. W otoczeniu zmiany Nr 12 Studium powstają już zabudowania które nie nawiązują do historycznego układu wsi ani nie stanowią wypełnienia istniejącej zabudowy. Celem przedmiotowego projektu zmiany studium jest

wprowadzenie funkcji usług komercyjnych związanych z hotelarstwem oraz towarzyszącym temu obiektom rekreacyjnym. Taka funkcja tworzyłaby dysharmonię w istniejącym układzie urbanistycznym wsi Korzecko oraz kolidowałaby z istniejącą funkcją wsi.

Usytuowanie w tym miejscu funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej przewiduje też opracowanie ekofizjograficzne. Wszelkie czynniki przemawiają za brakiem negatywnego oddziaływania ustaleń zmiany Nr 12 Studium na krajobraz i wartości kulturowe.

Ze względu na zmianę przeznaczenia terenu, jakie niesie za sobą realizacja ustaleń projektu studium, należy przeanalizować w jaki sposób projekt studium nawiązuje do Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 roku Nr 14, poz. 98). Podczas Konwencji określono następujące cele: promowanie ochrony, gospodarki i planowania krajobrazu, a także organizowanie współpracy europejskiej w zakresie zagadnień dotyczących krajobrazu. W sposób szczególny, projektowany dokument odnosi się do zapisów Konwencji poprzez wypełnienia Artykułu 5 „Środki ogólne”: „Każda ze Stron podejmie działania na rzecz zintegrowania krajobrazu z własną polityką w zakresie planowania regionalnego i urbanistycznego i własną polityką kulturalną, środowiskową, rolną, społeczną i gospodarczą, jak również wszelką inną polityką, która bezpośrednio lub pośrednio oddziałuje na krajobraz”. Ze względu na ochronę wglądu na historyczne panoramy na ruiny zamku, projekt zmiany Studium ustala zasady kształtowania zabudowy tak, by była wkomponowana w ukształtowanie terenu i nie spowodowała uszczerbku dla wartości obiektu Zamku Królewskiego.

Z tego względu należy przedstawić analizę ekspozycji terenu z punktów widokowych. W tym celu obrano:

- wieżę wschodnią Zamku Królewskiego w Chęcinach,
- wieżę zachodnią Zamku Królewskiego w Chęcinach,
- Europejskie Centrum Edukacji Geologicznej położone na zboczu Góry Rzepka.

Fotografie wykonane z tych miejsc pozwalają stwierdzić, że teren objęty zmianą Nr 12 studium jest eksponowany w krajobrazie. Położony jest na wzniesieniu, w otoczeniu terenów otwartych, niezagospodarowanych. Prócz wskaźników zabudowy dotyczących wysokości i intensywności, kluczowe znaczenie będą mieć elementy wykończenia – użyte materiały wykończeniowe, styl architektoniczny i kolorystyka. Ważne by nowopowstała zabudowa nie wyodrębniła się z krajobrazu. Za wzór można tu podać niedawno powstałe Europejskie Centrum Edukacji Geologicznej położone na zboczu Góry Rzepka.

Krajobraz prezentujący się z terenu opracowania jest bardzo atrakcyjny. Pomimo pozostawienia zadrzewień śródpolnych, z wielu miejsc odsłaniają się osie widokowe na Zamek Królewski w Chęcinach. Z najwyższego punktu – 299,4 m n.p.m. widoczny jest zarówno Zamek Królewski jak i rezerwat przyrody Góra Rzepka.

Ocenia się, że przyjęte w projekcie studium wskaźniki i parametry zabudowy nie spowodują ubytku walorów krajobrazowych i tym samym nie będą wpływać negatywnie na krajobraz.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się brak negatywnego oddziaływania ustaleń zmiany Nr 12 Studium na krajobraz i wartości kulturowe.





Widok z najwyższego położonego punktu w obrębie opracowania, w kierunku północnym.

Na północ i północny - zachód rezerwat przyrody "Góra Rzepka" wraz z Europejskim Centrum Edukacji Geologicznej. Na północny - wschód, położony na Górze Zamkowej, Zamek Królewski w Chęcinach.

Fot. 5. powyżej, na następnej stronie Fot. 6 i 7. [fot. Kama Kotowicz]



Widok ze wschodniej wieży Zamku Królewskiego w Chęcinach



Widok z zachodniej wieży Zamku Królewskiego w Chęcinach



Widok ze zbocza Góry Rzepki,  
przed Europejskim Centrum Edukacji Geologicznej

Fot. 8 [fot. Kama Kotowicz]

## 5.11. ODDZIAŁYWANIE SKUMULOWANE

Planowane w projekcie zmiany studium kierunki rozwoju mają charakter endogeniczny, stąd nie przewiduje się oddziaływania skumulowanego z inwestycjami prowadzonymi poza granicami obszaru zmiany studium. W zakresie planowanych inwestycji można rozpatrywać oddziaływanie skumulowane w przypadku realizacji wszystkich przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71). Taka sytuacja jest możliwa w przypadku etapowania realizacji poszczególnych inwestycji i wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na poszczególne etapy bez uwzględniania oddziaływania skumulowanego. Takiej sytuacji mają zaradzić przyjęte szczegółowe ustalenia w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy. Z analizy tych wskaźników wynika brak możliwości zagospodarowania terenu w sposób nieracjonalny. Jedynym sposobem na prawidłowe zagospodarowanie terenu i zapobieżenie sytuacji o której powyżej jest prawidłowe i zgodne z przepisami prawa przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

## 5.12. RYZYKO WYSTĄPIENIA POWAŻNEJ AWARII

Zgodnie z art. 3, pkt. 23 ustawy Prawo ochrony środowiska przez „poważną awarię” rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie przemysłowego magazynowania lub transportu, w którym występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia



lub zdrowia ludzi lub zaistnienie takiego zagrożenia z opóźnieniem, zaś przez „poważną awarię przemysłową rozumie się poważną awarię w zakładzie” (§ 3 pkt. 24 ustawy). Ustalenia projektu zmiany studium nie przewidują lokalizacji zakładów, które zaliczają się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

### 5.13. WNIOSKI W ZAKRESIE OCENY PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA

Na podstawie powyższych analiz należy stwierdzić brak znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko realizacji ustaleń projektu zmiany Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny. Ustalenia projektu zmiany studium wyznaczają ramy dla realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3.1.

50) *ośrodki wypoczynkowe lub hotele, zlokalizowane poza terenami mieszkaniowymi, terenami przemysłowymi, innymi terenami zabudowanymi i zurbanizowanymi terenami niezabudowanymi, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542 i 2109), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody,*

55) *zabudowa usługowa inna niż wymieniona w pkt 54, w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry, obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą: a) objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: – 2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody,*

56) *garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 50, 52–55 i 57, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż: 0,2 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody;*

57) *parki rozrywki rozumiane jako obiekty przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej związanej z rozrywką lub rekreacją, pola golfowe, stadiony i tory wyścigowe w rozumieniu ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 642 i 1893), wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, inne niż wymienione w pkt 55;*

*Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71).*

Przyjęte w zmianie Nr 12 studium założenia i ustalenia szczegółowe wskazują na brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę środowiska, w tym na przyrodę Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego.

## **6. CHARAKTERYSTYKA ROZWIĄZAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZENIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU**

### **6.1. ROZWIĄZANIA PRZYJĘTE W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE**

Na etapie sporządzania projektu studium wprowadzono szereg zmian mających na celu wyeliminowanie negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz aktualizację aktów prawnych obowiązujących na terenie objętym zmianą Studium. Do najważniejszych należy zachowanie zadrzewień śródpolnych i szpalerów drzew. W poszczególnych rozdziałach wskazano na konieczność:

- przewiduje się realizację szeregu działań naprawczych w zakresie ochrony powietrza w tym m.in.: wprowadzenie w dokumentach planistycznych zapisów dotyczących: ograniczeń w lokalizacji obiektów powodujących wzmożone natężenie ruchu samochodowego (centra logistyczne, handlowe i in.); stosowania systemów grzewczych ograniczających negatywny wpływ na jakość powietrza atmosferycznego; rozwoju zieleni i terenów zielonych;
- ustalenia zmiany Nr 12 studium nie spowodują naruszenia zakazów ustanowionych dla terenu Parku oraz nie są sprzeczne z celami ochrony Parku;
- gospodarkę odpadami, należy prowadzić zgodnie z założeniami Uchwały Nr XXV/357/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27.07.2016 r. w sprawie wykonania "Planu gospodarki odpadami dla województwa świętokrzyskiego" 2016-2022;
- zakaz budowy ujęć wód podziemnych do celów nie związanych z zaopatrzeniem w wodę ludności lub produkcją żywności;
- zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do wód lub do ziemi zgodnie z przepisami odrębnymi;
- dotrzymanie standardów jakości środowiska wynikających z przepisów odrębnych,
- wkomponowanie budynków w istniejące zadrzewienia śródpolne,
- dobór zieleni, stanowiącej zieleń urządzoną towarzyszącą terenom budowlanym winien uwzględniać miejscowe warunki siedliskowe,
- konieczność stosowania ażurowych ogrodzeń nieruchomości w obrębie terenów przewidzianych do zabudowy w celu zapewnienia swobodnej migracji drobnych zwierząt.
- ustalenia szczegółowe w zakresie gabarytów budynków i sposobu zagospodarowania zapewniają minimalizację oddziaływania na krajobraz: maks. wys. zabudowy usługowej – 12 m (z tolerancją do 10%), maks. wys. zabudowy towarzyszącej – 7,5 m (do kalenicy głównej lub ściany attyki lub gzymsu), ograniczenie wysokości ponad teren do 3-ch kondygnacji nadziemnych, horyzontalne kształtowanie zabudowy, wkomponowanie jej w zieleń.
- ustalenia projektu zmiany Studium zakładają segregację i odzysk stałych odpadów komunalnych u źródeł ich powstawania. Przyczyni się to do zmniejszenia odpadów wywożonych na składowisko a tym samym poprawi globalną politykę gospodarki odpadami;

- w podpunkcie dotyczącym telekomunikacji zawarto ograniczenia dla lokalizacji obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej – muszą one spełniać wymogi dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych jak dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i miejsc przebywania dla ludzi, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Dopuszcza się też budowę telefonii komórkowej, ale jedynie jako stacje wkomponowane w architekturę budynków oraz zastosować elementy maskujące dla tej infrastruktury.

- w zakresie zaopatrzenia w ciepło przewiduje się „rozwiązania oparte o paliwa ekologiczne, w tym odnawialne źródła energii, w przypadku braku takich rozwiązań dopuszcza się rozwiązania w oparciu o paliwa stałe”.

Wszystkie powyższe zapisy mają na celu minimalizację negatywnych oddziaływań ustaleń zmiany studium, które mogą powstać na skutek ich realizacji. Zapisy mające na celu zapobieganie skutkom realizacji ustaleń planu przewidziano więc w zakresie powietrza, gleb, wód, zwierząt, świata roślin oraz zdrowia ludzi.

## **6.2. ROZWIĄZANIA WYNIKAJĄCE Z DOBRZYCH PRAKTYK I PRZEPISÓW POWSZECHNYCH, KTÓRE NALEŻY UWZGLĘDNIĆ NA ETAPIE REALIZACJI ZAŁOŻEŃ POLITYKI PRZYJĘTEJ W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE**

W projektowanym dokumencie zaproponowano szereg rozwiązań mających na celu zapobieganie lub ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko. Niezależnie od jego ustaleń, na obszarze opracowania obowiązują przepisy odrębne, regulujące normy związane z zainwestowaniem terenu i zachowaniem właściwych standardów jakości poszczególnych elementów środowiska. Należy założyć również, że działalność związana z planowanymi inwestycjami będzie prowadzona przy użyciu najlepszych dostępnych technologii, przy użyciu instalacji i z zastosowaniem metod eliminujących przedostawanie się szkodliwych substancji do środowiska. Technologie te powinny funkcjonować na wysokim poziomie ograniczania ewentualnych zagrożeń.

Negatywne oddziaływania wystąpią na etapie realizacji inwestycji. Proponuje się, aby użytkować sprzęt budowlany był w dobrym stanie technicznym. Naprawy sprzętu budowlanego powinny być przeprowadzane poza terenem wykonywanych prac. Należy nie pozostawiać na terenie prowadzonych prac odpadów, w tym w szczególności pojemników z paliwami, smarami, olejami itp, przeprowadzać okresowo kontrolę stanu technicznego urządzeń oraz stosować zasadę zapobiegania powstawaniu odpadów oraz ich minimalizacji. Proponowane rozwiązania spowodują zmniejszenie się emisji zanieczyszczeń do środowiska i w konsekwencji czego poprawę stanu jakości wód podziemnych i powierzchniowych, gleb i powietrza atmosferycznego.

W zakresie zminimalizowania oddziaływania na krajobraz proponuje się odsunięcie linii zabudowy od drogi położonej wzdłuż wschodniej granicy opracowania.

Ponadto wskazuje się na potrzebę kształtowania świadomości wśród mieszkańców konieczności dbania o walory i zasoby przyrody i dziedzictwa kultury. W tym przedmiocie partycypacja społeczna w kształtowaniu wspólnej przestrzeni bytowania i zamieszkiwania



powinna opierać się na wspólnym ustalaniu z lokalnymi liderami władz głównych potrzeb z uwzględnieniem uwarunkowań oraz planów rozwoju gminy, zarówno w kontekście gospodarczym, jak i przyrodniczym, aktywnym i skutecznym informowaniu i włączaniu mieszkańców w proces decyzyjny oraz prowadzić akcje edukacyjne promujące zachowania proekologiczne wśród mieszkańców, których celem jest podniesienie poziomu świadomości ekologicznej i kształtowanie postaw ekologicznych społeczeństwa poprzez promowanie zasad zrównoważonego rozwoju.

## **7. ROZWIĄZANIA INNE NIŻ W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE, ELIMINUJĄCE LUB OGRANICZAJĄCE NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE NA ŚRODOWISKO**

W czasie prac projektowych zetknięto się z szeregiem ograniczeń wynikających z uwarunkowań przyrodniczych przedmiotowego obszaru. W procesie projektowym zdecydowano się na zmiany w ustaleniach studium, które miały na celu wyeliminowanie negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz zapewnienie minimalizacji negatywnego oddziaływania ustaleń projektu zmiany. Wiele regulacji prawnych dotyczących minimalizacji negatywnych oddziaływań regulują przepisy odrębne, stąd projekt zmiany studium nie może narzucać postępowania np. w sprawie gospodarki wodno – ściekowej czy technologii jakiej należy użyć. Stanowiłoby to naruszenie kompetencji niektórych organów bądź powtórzenie obowiązującego prawa w tym zakresie. Należy założyć, że na kolejnych etapach realizacji inwestycji, zostaną również użyte wszelkie możliwe środki prawne i techniczne, które zapewnią maksymalną ochronę środowiska.

W stosunku do pierwotnej wersji projektu planu, kierując się zasadą przezorności, zmodyfikowano zapisy dotyczące:

- aktualizacji wszystkich aktów prawnych obowiązujących na terenie przedmiotowego obszaru objętego zmianą Studium;
- zakazów ustanowionych dla terenu Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego;
- dotrzymania celów ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego;
- ustaleń dotyczących drożności korytarzy ekologicznych
- zapewnienia o braku negatywnego oddziaływania na zmianę stosunków wodnych.

Ustalenia projektowanego dokumentu godzą interesy wszystkich zainteresowanych stron, są optymalnymi rozwiązaniami zgodnymi z zasadami ekorozwoju i z uwzględnieniem ochrony środowiska.

## **8. INFORMACJE O PRZEWIDYWANYCH METODACH ANALIZY REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZENIA**

Przewidywane metody analizy realizacji postanowień projektu zmiany studium pod

kątem wpływu na środowisko mogą się odnosić do:

- oddziaływania projektowanego zagospodarowania terenu,
- przestrzegania ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu, ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustaleń dotyczących wyposażenia w infrastrukturę techniczną, ochrony i kształtowania środowiska oraz ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

W zakresie oddziaływania projektowanego zagospodarowania terenu na środowisko:

- w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których wydano decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych, obowiązywać będzie monitoring środowiska w zakresie i metodach określonych w wydanej decyzji,
- w odniesieniu do całego terenu może to być monitoring państwowy środowiska, prowadzony przez odpowiednie organy administracji państwowej, powołane do badania stanu środowiska lub indywidualnych zamówień, w przypadku gdy odnoszą się one do obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego; Monitoring poszczególnych komponentów środowiska prowadzi Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach i Państwowy Instytut Geologiczny.

Zaleca się, aby monitoringowi poddać takie elementy środowiska jak: wody powierzchniowe i podziemne, monitoring hydrologiczny i hydrochemiczny (powinien być wykonany poprzez pomiar w stałych punktach raz na rok) i stan powietrza atmosferycznego (czyli monitoring podstawowych parametrów klimatycznych oraz stężeń w powietrzu atmosferycznym głównych zanieczyszczeń SO<sub>2</sub> i NO<sub>x</sub> poprzez pomiar w stałych punktach poprzez ciągłe pomiary dzienne) oraz dodatkowo wielkopowierzchniowy monitoring wybranych elementów środowiska przyrodniczego poprzez fotointerpretację zdjęć lotniczych wykonywanych, co 10 – 15 lat.

W zakresie realizacji przestrzegania ustaleń zmiany studium powinny być okresowe przeglądy zainwestowania obszaru i realizacji planu, wykonywane przez administrację samorządową na potrzeby oceny prowadzonej polityki przestrzennej. Z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że analiza aktualności dokumentów planistycznych oraz analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu winna być wykonywana nie rzadziej niż raz na kadencję wójta, czyli nie rzadziej niż co 4 lata.

## **9. INFORMACJE O MOŻLIWOŚCI TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA USTALEŃ PROJEKTU ZMIANY STUDIUM NA ŚRODOWISKO**

Transgraniczne oddziaływanie na środowisko, o którym mowa w art. 51 ust. 2, pkt 1d) ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 Nr 0, poz. 353 ze zm.), oceniane jest w aspekcie granic międzynarodowych. Projekt zmiany nie zawiera rozstrzygnięć, ani nie stwarza możliwości, w wyniku których mogłoby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Zagospodarowanie obszaru

planu nie będzie oddziaływać na środowisko terenów położonych poza granicami kraju.

## 10. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

### *1. Wstęp*

#### *Rozdział 1.1.*

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się obowiązkowo, co wynika z ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017 poz. 1405 ze zm.).

#### *Rozdział 1.2.*

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się dla dokumentu strategicznego jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny. W prognozie brany jest pod uwagę każdy element środowiska przyrodniczego, również zdrowie ludzi. Choć studium gminy ma na celu poprawę warunków życia mieszkańców, uatrakcyjnienie gminy, stworzenie lepszych warunków do życia gospodarczego, to może ono powodować negatywne oddziaływanie na środowisko. Prognoza ma też na celu sprawdzenie, czy studium prawidłowo uwzględnia zagrożenia związane z powodzią i bezpieczeństwem ludzi.

#### *Rozdział 1.3.*

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się zgodnie z wytycznymi wypracowanymi przez ostatnie 8 lat od kiedy wszedł taki obowiązek. Podstawą sporządzenia niniejszej prognozy są informacje o stanie środowiska przyrodniczego oraz dane środowiskowe zasięgnięte z wielu urzędów m. in. z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach.

### *2. Ustalenia projektowanego dokumentu oraz jego powiązania z innymi dokumentami*

#### *Rozdział 2.1*

Projektowany dokument tj. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chęciny to dokument zawierający wszelkie informacje dotyczące zasobów gminy (tzw. Uwarunkowania) oraz politykę gminy w zakresie zagospodarowania przestrzennego (tzw. Kierunki). Kierunki rozwoju gminy sporządza się na wieloletnie, a jego wytyczne są dość szczegółowe. Studium sporządza się dla całego obszaru gminy i cały ten obszar, bez wyjątku musi posiadać ustalony kierunek rozwoju. Zmiany proponowane w projekcie obejmują tekst studium oraz załączniki graficzne. Zmian dokonano w tekście jednolitym niebieską czcionką i adnotacją, że dotyczą zmiany Nr 12.

#### *Rozdział 2.2.*

Projektowane studium powinno nawiązywać do innych strategicznych dokumentów. Wykazano powiązania projektowanego studium z następującymi dokumentami:

1. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
2. Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020
3. Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego (z 2014 r.)

#### *Rozdział 2.3.*

Teren objęty projektem zmiany studium oceniono w opracowaniu ekofizjograficznym pod

względem:

5. Przydatności terenu dla budownictwa;
6. Przydatności gruntów dla rolnictwa;
7. Ocenę warunków topoklimatycznych i aerosanitarnych;
8. Kwalifikacji funkcjonalno – przestrzennej.

Ustalenia projektu zmiany studium uwzględniają wskazania określone w opracowaniu ekofizjograficznym poprzez:

6. Teren objęty projektem zmiany studium zakwalifikowano do terenów korzystnych dla budownictwa. Ze względu na nachylenie zboczy, w części terenu należy ograniczyć wysokość kondygnacji do pięciu. W części południowej – właściwie w południowo – wschodnim fragmencie opracowania należy wykluczyć zabudowę ze względu na podmokły teren.
7. Gleby przeważającej części terenu wskazują na małą przydatność do produkcji rolnej.
8. Warunki topoklimatyczne na obszarze opracowania są bardzo dobre (część centralna), dobre (część południowa) i przeciętne (część północna).
9. Na podstawie powyższych, opracowanie ekofizjograficzne zakwalifikowało teren do obszarów o korzystnych warunkach do zabudowy.  
Ograniczenie w zabudowie wynika, na części terenu – w części północnej i południowej - z nachylenia zboczy ok. 8% oraz – na niewielkiej powierzchni w części południowej - z głębokości zwierciadła wody .
10. Północna część opracowania zakwalifikowana jest do terenów predysponowanych do lokalizacji obiektów rekreacji wczasowo – wypoczynkowej.

Zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym teren objęty zmianą Nr 12 Studium predysponowany jest do zabudowy i pełnienia funkcji związanych z rekreacją i wypoczynkiem.

### 3. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska

#### *Rozdział 3.1.*

W rozdziale omówiono położenie administracyjne i geograficzne gminy. Teren objęty zmianą Nr 12 studium obejmuje działki ewidencyjne 354 i 382 w obrębie Korzecko, gmina Chęciny, województwo świętokrzyskie. Nieruchomości położone są w sąsiedztwie drogi powiatowej nr 0274T i zajmują powierzchnię ok. 4,4 ha. Teren jest całkowicie niezainwestowany. Nie przebiega tu żadna infrastruktura techniczna.

#### *Rozdział 3.2.*

Obszar gminy cechuje się wysokimi walorami przyrodniczo – kulturowymi i krajobrazowymi. Niemal cały obszar gminy położony jest w granicach Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego. Teren objęty projektem zmiany studium leży też w obszarze Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041. Południowe granice opracowania sąsiadują z obszarem głównego korytarza ekologicznego.

#### *Rozdział 3.3.*

Obszar objęty granicami projektu zmiany studium jest użytkowany rolniczo. W części północno – zachodniej znajduje się śródpolna remiza (zadrzewienie śródpolne). Drzewa wstępują też wzdłuż drogi w postaci szpaleru. Dla typowego krajobrazu rolnego

charakterystyczna jest uboga flora naczyniowa o charakterze segetalnym. Ciekawsze zbiorowisko roślinne może reprezentować fragment pokryty roślinnością krzewiastą i drzewami, nie została jednak określona wartość tego zbiorowiska. Należy się spodziewać obecności dominujących w takim typie środowiska takich gatunków ptaków oraz drobnych zwierząt, które z pewnością korzystają z śródpolnych zadrzewień, jako chwilowej ostoi. Obszar zmiany Nr 12 Studium położony jest w obszarze Natura 2000 PLH260041. Na terenie zmiany Nr 12 Studium nie występują stanowiska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH26004. Spośród fauny będącej przedmiotem ochrony wymienia się gatunki nietoperzy, które mogą korzystać z przestrzeni objętej zmianą Nr 12 studium, będące przedmiotami ochrony: 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*, 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, 1324 Nocek duży *Myotis myotis*.

#### Rozdział 3.4.

Obszar zmiany Nr 12 Studium stanowi otwartą przestrzeń pagórkowato – górzystą, rolniczą z enklawami zadrzewień, niezabudowaną o wysokich walorach krajobrazowych, w tym z panoramą na Górę Zamkową. Na terenie przedmiotowej zmiany Nr 12 studium nie występują udokumentowane złoża surowców naturalnych. Na terenie objętym projektem zmiany studium nie występują obszary narażone na osuwanie się mas ziemnych.

#### Rozdział 3.5.

Obszar objęty zmianą studium leży na terenie jednolitej części wód powierzchniowych nazwę – „Czarna Nida od Morawki do ujścia” o kodzie PLRW2000921649. Jej stan jest monitorowany, aktualny stan lub potencjał określono jako zły. Zgodnie z aktualnym, zweryfikowanym podziałem, obszar projektu zmiany studium leży w zasięgu JCWPd 101 (Id PLGW2000101). Stan ilościowy na 2012 rok określa się jako słaby, stan chemiczny – dobry. Ogólna ocena stanu JCWPd 101 – słaby. Ryzyko niespełnienia celów środowiskowych ocenia się na zagrożony. Na obszarze objętym zmianą Nr 12 Studium nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodziowego.

#### Rozdział 3.6.

Gleby na terenie opracowania posiadają niską wartość bonitacyjną, należą bowiem do klas V i VI

#### Rozdział 3.7.

Obszar objęty zmianą Nr 12 studium należy do klimatycznej krainy Gór Świętokrzyskich, w obrębie Małopolskiego Regionu Klimatycznego. W porównaniu do otaczających terenów cechuje się podwyższonymi opadami, dłuższym czasem zalegania pokrywy śnieżnej, niższymi temperaturami powietrza oraz większą prędkością wiatrów. Średnia temperatura powietrza w ciągu roku wynosi na tym obszarze 7,5°C, średnia temperatura w miesiącu lipcu 18,5°C, a w miesiącu styczniu -3,5°C. Sezon wegetacyjny trwa tu 211 dni w ciągu roku. Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że na obszarze strefy świętokrzyskiej, stwierdzono przekroczenia pyłów i benzo(a)pirenu oraz stwierdzono, że przekroczone poziomy celu długoterminowego ozonu.

#### Rozdział 3.8.

Obszar zmiany Nr 12 studium sąsiaduje z południowym przedpolem historycznego układu urbanistyczno-krajobrazowego Chęcina z ruinami średniowiecznego zamku, który podlega ochronie na podstawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych z dnia 18 stycznia 2007r. Na obszarze zmiany Nr 12 Studium nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską.

### *Rozdział 3.9.*

#### *Rozdział 3.9.1.*

Bliskość aglomeracji kieleckiej powoduje zagrożenie dużą presją inwestycyjną i urbanizacyjną. Tereny otwarte wobec niewystarczająco rozwiniętego systemu komunikacyjnego, transportowego czy infrastrukturalnego poddawane są obciążeniom skutkującym niedostosowanymi i dynamicznymi przeobrażeniami. Samorządy starają się wykorzystać wszelkie atuty do podniesienia jakości życia mieszkańców miasta i gminy oraz przyczynić się do podniesienia jej wizerunku.

#### *Rozdział 3.9.2*

Wskazuje się na niewystarczające rozpoznanie florystyczne i faunistyczne. Ostatnia inwentaryzacja przyrodnicza gminy to rok 1995, czyli 23 lata wstecz. Obowiązujące akty prawa miejscowego jak Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH260041 przedstawiają wyniki inwentaryzacji przedmiotów ochrony. Brak informacji podstawowej, dotyczącej występowania gatunków roślin objętych ochroną, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409), gatunków zwierząt objętych ochroną, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183) oraz gatunków grzybów objętych ochroną, wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 października w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).

Aktualne dane pozwoliłyby na rzetelną ocenę wpływu ustaleń projektów studium i projektów planów na środowisko. Ma to szczególne znaczenie w przypadku kiedy powierzchnia terenu objętego projektem dokumentu jest niewielka, jak w przypadku zmiany Nr 12 Studium.

#### *Rozdział 3.9.3.*

Studium gminy jako dokument strategiczny w planowaniu przestrzennym, również w zakresie ochrony przyrody, powinien formułować cele jakie gmina chce osiągnąć. W projekcie czytelne i jasne są zapisy dotyczące rozwoju gospodarczego oraz rozwoju funkcji turystycznej. Obszar objęty zmianą studium położony jest na terenie Natura 2000, więc działania w zakresie polityki przestrzennej powinny prowadzić do widocznej poprawy stanu przedmiotów ochrony. Zapisy projektu zmiany studium uwzględniają wnioski mieszkańców gminy, a te wskazują na zmianę przeznaczenia tych terenów na tereny budowlane. Pogodzenie interesów różnych stron jest w tym przypadku bardzo trudna. Brak regulacji w dokumentach nadrzędnych dotyczących „stanu docelowego” pojemności i przepustowości turystycznej powoduje, że ocena wpływu antropopresji jest mocno subiektywna.

#### *Rozdział 3.10.*

W przypadku zaniechania realizacji ustaleń projektu zmiany studium, środowisko omawianego terenu, w zakresie wielu geokomponentów pozostanie niezmienione w stosunku do stanu istniejącego – w zakresie szaty roślinnej oraz fauny, wód powierzchniowych i podziemnych. W tej sferze wariant „0” byłby najkorzystniejszy ze środowiskowego punktu



widzenia - jako nie ingerujący w stan środowiska.

*Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu*

Projekt zmiany studium powinien realizować cele, które zostały ustanowione w dokumentach wyższego rzędu tj. krajowych, międzynarodowych i wspólnotowych. W rozdziale tym przedstawiono zapisy dokumentów, do których odwołuje się projektowany dokument.

*Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz na integralność tego obszaru*

Cały rozdział poświęcony jest analizie oddziaływania ustaleń studium na geokomponenty, w szczególności: *na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, na integralność obszarów Natura 2000, na rośliny i zwierzęta, na ludzi, na ukształtowanie terenu, na wody powierzchniowe i podziemne, na powietrze, krajobraz i zabytki.*

*Rozdział 5.1.*

W rozdziale przywołano wszelkie normy prawne dotyczące form ochrony przyrody oraz przeanalizowano czy projekt zmiany studium respektuje zapisy prawne.

*Rozdział 5.2.*

Na terenie objętym zmianą Nr 12 studium nie występują przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041. Spośród fauny będącej przedmiotem ochrony wymienia się gatunki nietoperzy, które mogą korzystać z przestrzeni objętej zmianą Nr 12 studium, będące przedmiotami ochrony: 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*, 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*, 1324 Nocek duży *Myotis myotis*. Kluczowe dla ochrony tych gatunków jest pozostawienie w nienaruszonym stanie obiektów liniowych w krajobrazie oraz miejsc mogących stanowić dzienne kryjówki. W tym przypadku obiektem liniowym może być szpaler drzew wzdłuż drogi powiatowej stanowiącej wschodnią granicę zmiany studium. Natomiast za dzienne kryjówki mogą służyć zadrzewienia śródpolne. Projekt zmiany studium przewiduje pozostawienie zadrzewień śródpolnych, co wynika z respektowania postanowień Uchwały Nr XXVI/371/16 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 września 2016 roku w sprawie utworzenia Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Świąt. 2016 poz. 2914 ze zm.). Wobec ustaleń zakazujących usuwania zadrzewień śródpolnych należy stwierdzić brak negatywnego oddziaływania ustaleń projektu zmiany Nr 12 studium na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Wzgórza Chęcińsko – Kieleckie PLH260041.

*Rozdział 5.3.*

Powierzchnia terenu objętego projektem zmiany studium tj. ok 4,4 ha oraz ustalenia tego zmiany studium wykluczają niebezpieczeństwo negatywnego wpływu na integralność obszaru Natura 2000.

*Rozdział 5.4*

W rozdziale przeanalizowano, czy na skutek ustaleń projektu zmiany studium pogorszeniu nie ulegnie bioróżnorodność. Przedstawiono też po krótko możliwe oddziaływanie na rośliny i zwierzęta realizacja postanowień studium. Zmiany wprowadzane poprzez projekt zmiany studium mają charakter punktowy. Ważnym czynnikiem oddziałującym na bioróżnorodność

jest utrzymanie zadrzewień śródpolnych oraz drożności korytarza ekologicznego. Na spadek bioróżnorodności terenu może mieć wpływ planowana zabudowa usługowa. Na skutek tego zniknie baza pokarmowa wielu gatunków zwierząt. W celu ochrony i zachowania drożności korytarzy i szlaków migracji zwierząt, a także eliminacji barier ekologicznych ustala się utrzymanie istniejących szlaków migracyjnych małych zwierząt poprzez zastosowanie ażurowych ogrodzeń w obrębie terenów budowlanych.

#### *Rozdział 5.5*

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi. Uciążliwości chwilowe mogą pojawić się na czas trwania budowy.

#### *Rozdział 5.6.*

Ustalenia projektu planu nie przewidują wydobycia ani eksploatacji zasobów ziemi. Dalsze prace w kierunku posadowienia zabudowy usługowej będą wiązać się przemieszczeniem mas ziemnych w celu niwelacji terenu, przekształceniem wierzchniej warstwy gleby i zajęciem powierzchni ziemi.

#### *Rozdział 5.7.*

W rozdziale przeanalizowano, czy ustalenia studium w dostatecznym stopniu chronią środowisko wodno – gruntowe. Stosowanie się do przepisów prawnych dotyczących ochrony środowiska oraz stosowanie odpowiednich metod, materiałów i technologii, zapewni ochronę środowiska wodnego i powierzchni ziemi. Analiza wykazała brak negatywnego oddziaływania.

#### *Rozdział 5.8.*

Teren gminy położony jest w dorzeczach Wisły. Dla dorzecza opracowano Plan gospodarowania wodami. Określono tam cele środowiskowe, które niezbędne są do osiągnięcia dla poprawy jakości rzek. W rozdziale przeanalizowano czy na skutek realizacji założeń studium cele środowiskowe nie będą zagrożone nieosiągnięciem. Zapisy zmiany studium nie stoją w konflikcie z dotrzymaniem celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

#### *Rozdział 5.9.*

W rozdziale przedstawiono zagrożenia jakie wynikają z realizacji ustaleń projektu zmiany studium na higienę powietrza. Na etapie realizacji ustaleń zmiany studium przewiduje się wzrost emisji zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi. Prace związane z budową mają jednak charakter czasowy, a ich czas jest relatywnie krótki. Po zakończeniu realizacji, planowane inwestycje powinny być monitorowane w zakresie emisji hałasu.

#### *Rozdział 5.10.*

Z uwagi na bliskość tego obszaru i uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu (krajobrazu), zapisy przedmiotowej zmiany studium w zakresie zasad zagospodarowania terenu uwzględniają tą szczególną lokalizację w krajobrazie gminy i wyrażają się w szczegółowych ustaleniach w zakresie gabarytów budynków i sposobu zagospodarowania:

1. Wysokość zabudowy została ograniczona do 12 m w zakresie zabudowy usługowej, a 7,5 w zakresie zabudowy towarzyszącej;
2. Ilość kondygnacji nadziemnych ograniczono do 3, przy czym postuluje się o horyzontalne kształtowanie zabudowy, wkomponowanie jej w zieleni;

3. Powierzchnia zabudowy nie może przekroczyć 20 % powierzchni działki przeznaczonej pod inwestycję.
4. Przyjęcie wysokiego odsetka powierzchni biologicznie czynnej – min. 50%.

Planowana w ramach projektu zmiany studium zabudowa nie będzie przestrzenne nawiązywać do historycznego układu wsi Korzecko. W otoczeniu zmiany Nr 12 Studium powstają już zabudowania które nie nawiązują do historycznego układu wsi ani nie stanowią wypełnienia istniejącej zabudowy. Celem przedmiotowego projektu zmiany studium jest wprowadzenie funkcji usług komercyjnych związanych z hotelarstwem oraz towarzyszącym temu obiektom rekreacyjnym. Taka funkcja tworzyłaby dysharmonię w istniejącym układzie urbanistycznym wsi Korzecko oraz kolidowałaby z istniejącą funkcją wsi.

#### *Rozdział 5.11.*

W zakresie planowanych inwestycji można rozpatrywać oddziaływanie skumulowane w przypadku realizacji wszystkich przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3.1. pkt 50, 55, 56 i 57 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71). Jedyнным sposobem na prawidłowe zagospodarowanie terenu i zapobieżenie sytuacji o której powyżej jest prawidłowe i zgodne z przepisami prawa przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

#### *Rozdział 5.12.*

Ustalenia projektu planu nie przewidują lokalizacji zakładów, które zaliczają się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii przemysłowych.

#### *Rozdział 5.13.*

Przyjęte w zmianie Nr 12 studium założenia i ustalenia szczegółowe wskazują na brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę środowiska, w tym na przyrodę Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego.

*Charakterystyka rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu*

W prognozie zwraca się uwagę na działania minimalizujące wymienione w projekcie studium jak i takie działania, które mogą zapobiec negatywnemu oddziaływaniu postanowień tego dokumentu na późniejszym etapie realizacji.

#### *Rozdział 6.1.*

Na etapie sporządzania projektu studium wprowadzono szereg zmian mających na celu wyeliminowanie negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz aktualizację aktów prawnych obowiązujących na terenie objętym zmianą Studium. Wszystkie ustalenia zmiany studium mają na celu minimalizację negatywnych oddziaływań ustaleń zmiany studium, które mogą powstać na skutek ich realizacji. Zapisy mające na celu zapobieganie skutkom realizacji ustaleń planu przewidziano więc w zakresie powietrza, gleb, wód, zwierząt, świata roślin oraz zdrowia ludzi.

#### *Rozdział 6.2.*

Niezależnie od jego ustaleń, na obszarze opracowania obowiązują przepisy odrębne, regulujące normy związane z zainwestowaniem terenu i zachowaniem właściwych

standardów jakości poszczególnych elementów środowiska. Należy założyć również, że działalność związana z planowanymi inwestycjami będzie prowadzona przy użyciu najlepszych dostępnych technologii, przy użyciu instalacji i z zastosowaniem metod eliminujących przedostawanie się szkodliwych substancji do środowiska. Technologie te powinny funkcjonować na wysokim poziomie ograniczania ewentualnych zagrożeń. W zakresie zminimalizowania oddziaływania na krajobraz proponuje się odsunięcie linii zabudowy od drogi położonej wzdłuż wschodniej granicy opracowania.

Ponadto wskazuje się na potrzebę kształtowania świadomości wśród mieszkańców konieczności dbania o walory i zasoby przyrody i dziedzictwa kultury.

*Rozwiązania inne niż w projektowanym dokumencie, eliminujące lub ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko*

W procesie projektowym zdecydowano się na zmiany w ustaleniach studium, które miały na celu wyeliminowanie negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze oraz zapewnienie minimalizacji negatywnego oddziaływania ustaleń projektu zmiany. W stosunku do pierwotnej wersji projektu planu, kierując się zasadą przezorności, zmodyfikowano zapisy dotyczące:

- aktualizacji wszystkich aktów prawnych obowiązujących na terenie przedmiotowego obszaru objętego zmianą Studium;
- zakazów ustanowionych dla terenu Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego;
- dotrzymania celów ochrony Chęcińsko – Kieleckiego Parku Krajobrazowego;
- ustaleń dotyczących drożności korytarzy ekologicznych
- zapewnienia o braku negatywnego oddziaływania na zmianę stosunków wodnych.

Ustalenia projektowanego dokumentu godzą interesy wszystkich zainteresowanych stron, są optymalnymi rozwiązaniami zgodnymi z zasadami ekorozwoju i z uwzględnieniem ochrony środowiska.

*Informacje o przewidywanych metodach analizy realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzenia*

W zakresie realizacji przestrzegania ustaleń zmiany studium powinny być okresowe przeglądy zainwestowania obszaru i realizacji planu, wykonywane przez administrację samorządową na potrzeby oceny prowadzonej polityki przestrzennej. Z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że analiza aktualności dokumentów planistycznych oraz analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu winna być wykonywana nie rzadziej niż raz na kadencję wójta, czyli nie rzadziej niż co 4 lata.

*Informacje o możliwości transgranicznego oddziaływania ustaleń projektu zmiany studium na środowisko*

Projekt planu nie zawiera rozstrzygnięć, ani nie stwarza możliwości, w wyniku których mogłoby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

**Załącznik Nr 2 Przewidywane oddziaływanie, w tym oddziaływanie bezpośrednie, pośrednie, wtórne, krótkoterminowe, średnioterminowe, długoterminowe, stałe i chwilowe, pozytywne i negatywne**

Rodzaj terenów przeznaczonych w zmianie studium	Powierzchnia terenu, gleby i zasoby naturalne					Wody					Flora i fauna					Powietrze i klimat					Promieniowanie elektromagnetyczne					Krajobraz i zdrowie ludzi					Zabytki i dobra materialne				
	Opis skutku	Ocena skutku				Opis skutku	Ocena skutku				Opis skutku	Ocena skutku				Opis skutku	Ocena skutku				Opis skutku	Ocena skutku				Opis skutku	Ocena skutku								
		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N		Bs/Ps	Kt/Dt	S/C	P/N					
U	na etapie realizacji - emisja zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi	Bs	Kt	C	N	na etapie realizacji - emisja zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi	Bs	Kt	C	N	zwiększenie antropopresji na terenach o tym przeznaczeniu oraz zwiększenie penetracji ludzkiej na terenach sąsiadujących	Bs	St	S	N	na etapie realizacji - emisja zanieczyszczeń związanych z pracami budowlanymi	Bs	Kt	C	N	może nastąpić zwiększenie promieniowania niejonizującego	Ps	St	S	N	Zmiana krajobrazu	Bs	Dt	S	P/N	Zniszczenie niewykazanych dotąd zabytków archeologicznych w czasie prac związanych z pracami budowlanymi	Ps	Kt	S	N
	na etapie realizacji - w czasie silnych wiatrów - erozja z odkrytych powierzchni gruntów	Bs	Kt	C	N	Niebezpieczeństwo zanieczyszczenia związane ze wzrostem wytwarzanych ścieków komunalnych	Ps	St	S	N	Usunięcie istniejących zbiorowisk roślinnych gatunków zwierząt wykorzystujących teren	Bs	Kt	S	N	na etapie realizacji - w czasie silnych wiatrów - erozja z odkrytych powierzchni gruntów	Bs	Kt	C	N	Potencjalna lokalizacja przebiegu linii komórkowych - ustalenia projektu nie mogą tego wykluczyć	Brak oddziaływania ze względu na wysokość emitowanych fal	Bs	Dt	S	P/N									
	zmiana przeznaczenia gruntów	Bs	Dt	S	P/N						Wzrost liczebności gatunków synantropijnych	Ps	St	S	N/P	Emisja gazów cieplarnianych związanych z ruchem samochodowym, ogrzewaniem budynków i użytkowaniem terenu	Bs	St	S	N															
	wzrost wytwarzanych odpadów komunalnych	Bs	St	S	N	wzrost odpadów komunalnych spowoduje wzrost liczebności i frekwencji ptaków krukowatych i mew	Ps	St	S	N																									
	Wzrost wytwarzanych ścieków komunalnych	Bs	St	S	N	wzrost niebezpieczeństwa rozprzestrzeniania się gatunków obcych flory i fauny	Ps	St	S	N																									
	emisja zanieczyszczeń związana z ruchem samochodowym	Ps	St	S	N	Zwiększenie poborów wody na cele komunalne	Bs	St	S	N																									
	zwiększenie powierzchni zabudowanej, nieprzepuszczalnej	Bs	Dt	S	N																														

Opis:

Bs/Ps- bezpośrednie, pośrednie

Kt/St/Dt – krótkoterminowe, średnioterminowe, długoterminowe

S/C – stałe. Chwilowe

P/N – pozytywne, negatywne

Załącznik nr 1 do Prognozy oddziaływania na środowisko  
Zmiany Nr 12 studium uwarunkowań i kierunków  
zagospodarowania przestrzennego  
gminy Chęciny

**OŚWIADCZENIE**

Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1f ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353, z późn. zm.), w związku z art. 74a ust. 2 ww. ustawy oświadczam, że ukończyłam, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, studia pierwszego stopnia z tytułem inżyniera gospodarki przestrzennej na wydziale Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji Akademii Rolniczej we Wrocławiu oraz studia drugiego stopnia z tytułem magistra ekonomii w zakresie „Zarządzanie regionem i usługami publicznymi” na wydziale Ekonomii Wyższej Szkoły Ekonomii i Prawa w Kielcach, posiadam ponad pięcioletnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących prognozy oddziaływania na środowisko i przygotowaniu ponad pięciu prognoz oddziaływania na środowisko.

Kama Kotowicz

