

PROTOKÓŁ Nr LV/17
z posiedzenia Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu
21 grudnia 2017 roku w lokalu Centrum Kultury i Sportu w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 10,15 Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli **Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski**
kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, przystępując do zasadniczej i formalnej części posiedzenia, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, iż posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co stanowi pełny ustawowego skład Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i postanowień.

W toku dalszej części obrad, **Przewodnicząca Rady** wskazując na przekazaną w zaproszeniach na dzisiejsze posiedzenie zarówno radnym jak również przewodniczącym jednostek pomocniczych Gminy tematykę sesji, przypomniała zebranych, iż obrady sesji są nagrywane, a proponowany porządek dzisiejszych obejmuje następującą tematyką:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad**
2. **Akceptacja treści protokołów z obrad Sesji Rady z dnia 27.11 i 29.11.2017r.**
3. **Sprawozdanie Burmistrza GiM z działalności za okres między sesjami.**
4. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2017r. – druk nr 1,**
 - b/ **zmiany uchwały nr 239/XXXVIII/16 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20.12.2016r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 -2022 – druk nr 2,**
 - c/ **zmiany uchwały Nr 460/LXXIII/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 06.10.2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 3**
 - d/ **udzielenia pomocy finansowej dla powiatu kieleckiego – druk nr 4**
 - e/ **określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Gminy Chęciny – druk nr 5**
 - f/ **zmiany „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Chęciny na lata 2016-2021” – druk nr 6**
 - g/ **zmiany uchwały Nr 347/LIV/17 Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – druk nr 7**
 - h/ **uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2018rok – druk b/n**
 - i/ **Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2018-2027 – dr.bn**
 - j/ **wzniesienia i lokalizacji pomnika upamiętniającego postać króla Władysława Łokietka w ramach zadania pn.: Zachowanie dziedzictwa historii poprzez utworzenie szlaku kulturowego w Chęcinach „Śladami Króla Łokietka” –dr.nr 8**
 - k/ **określenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych do stosowania przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie- dr. nr 9**
5. **Wnioski i zapytania radnych oraz przewodniczących jednostek pomocniczych gminy.**
6. **Zamknięcie obrad Sesji. (spotkanie opłatkowe)**

Kontynuując swoje wystąpienie, **Przewodnicząca Rady** poinformowała radnych, iż uwzględniając wypracowany i przyjęty większością głosów na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady wniosek, **składa formalny wniosek o włączenie do dzisiejszego porządku obrad przedłożonego przez radnego Pana Tomasza Dulnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli – na przyjęcie na własność, godne usytuowanie**

i godne poszanowanie przez Gminę i Miasto Chęciny – pomnika św. Jana Pawła II z miejscowości Ploermel we Francji w związku z wyrokiem sądu nakazującego rozebranie części pomnika – w brzmieniu oznaczonym jako druk nr 10, którego pełna treść wraz z wydaną opinią radcy prawnego została przekazana wszystkim radnym.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej poprawki polegającej na włączeniu do porządku obrad projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 10 (wniosek przyjęty większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym – radna Edyta Jarząbek i braku głosów przeciwnych; spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych).

Kolejna tura zarządzanego głosowania jawnego dotyczyła całości - uzupełnionego o przyjęty wcześniej wniosek – porządku obrad, który został **przyjęty jednogłośnie**.

ad. 2

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionych w Biurze Rady protokołów obrazujących przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 27 i 29 listopada 2017r. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego **protokół, o którym mowa został przyjęty większością głosów** (przy 1 głosie „sprzeciwu” – radny Tomasz Dulny i braku głosów wstrzymujących; „za” przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych).

ad. 3

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych przez Gminę w okresie między sesjami zadań, zapoznał zebranych **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski**.

(przedstawiona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu jak również pełna jej treść jest uwzględniona na płycie CD stanowiącej załącznik do protokołu).

ad. 4

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania zgodnie z przyjętym porządkiem obrad, projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebrany wypracowane przez Komisje wnioski i opinie w tym zakresie, pytając jednocześnie czy w odniesieniu do każdego z rozpatrywanych projektów są zapytania, uwagi lub wnioski

a/ Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2017r – druk nr 1

Przewodnicząca Rady, wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, poinformowała, że projekt w/w uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a następnie zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 357/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

b/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 239/XXXVIII/16 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 20.12.2016r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 -2022 – druk nr 2

Przewodnicząca Rady, wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, poinformowała, że projekt w/w uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady a następnie zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i w głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny – Pan Tomasz Dulny –

wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 358/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

jednogłośnie. Uchwała ta oznaczona **Nr 333/LII/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

c/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 460/LXXIII/10 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 06.10.2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – druk nr 3 wraz z poprawką w brzmieniu: „ w paragrafie 1 - wyrażenie „§ 4 pkt 1 wykreśla się ust 5” zastępuje się brzmieniem: „§ 4 ust 1 wykreśla się pkt 5”

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt w/w uchwały wraz z poprawką został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i w głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny – Pan Tomasz Dulny – wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 359/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

d/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla powiatu kieleckiego

– druk nr 4

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt w/w uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 360/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

e/ Projekt uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Gminy Chęciny – druk nr 5

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt w/w uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 361/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

f/ Projekt uchwały w sprawie zmiany „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Chęciny na lata 2016-2021” – druk nr 6

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż przedmiotowy projekt uchwały w ocenie większości radnych wymaga wprowadzenia poprawki w brzmieniu: „z tabeli zamieszczonej w § 1 – wykreślić w Lp. pkt 10, 11 i 12”.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej przez radnych na wspólnym posiedzeniu poprawki polegającej na **wykreśleniu z tabeli zamieszczonej w § 1 - w Lp. pkt 10, 11 i 12”**.

(poprawka przyjęta większością głosów, przy 3 głosach wstrzymujących i braku głosów przeciwnych; spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu, „za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych.)

Kolejna tura zarządzanego głosowania jawnego dotyczyła całości - uzupełnionego o przyjętą wcześniej poprawkę projektu uchwały, który został **większością głosów**(spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i w głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 2 radnych – wstrzymało się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 362/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

g/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 347/LIV/17 Rady Miejskiej w Chęcinach w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – druk nr 7

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt w/w uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 363/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

h/ Projekt uchwały w sprawie wzniesienia i lokalizacji pomnika upamiętniającego postać króla Władysława Łokietka w ramach zadania pn.: Zachowanie dziedzictwa historii poprzez utworzenie szlaku kulturowego w Chęcinach „Śladami Króla Łokietka” –druk nr 8

Analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziła dyskusja w trakcie której, udzielając odpowiedzi na złożone przez **radnego Pana Tomasza Dulnego** zapytanie dot. określenia wysokości kosztów jakie poniesie Gmina na tą inwestycję, zabierając głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił, iż zadanie o którym mowa dotyczy dosyć często uczęszczanej nie tylko przez turystów ale przede wszystkim przez samych mieszkańców naszego miasta, bardzo brzydkiej, kamienistej drogi prowadzącej od Rynku, po stronie zachodniej budynku Urzędu w kierunku Kościoła Parafialnego raz na Zamek. Aktualnie jesteśmy w trakcie oczekiwania na rozstrzygnięcie po raz drugi ogłoszonego przetargu na wybór wykonawcy tego zadania. Stąd też trudno jednoznacznie określić koszt tego zadania. Należy przy tym podkreślić, iż zadanie to będzie realizowane w ramach programu unijnego „Działania Kulturowe”, który zapewnia 85% dofinansowanie dla Gminy.

Włączając się do dyskusji, **Przewodnicząca Rady** zapytała: - czy jest możliwa realizacja tego zadania bez tego pomnika? Jeżeli nie, to proszę o wskazanie przynajmniej procentowego udziału kosztów budowy tego pomnika w całości realizowanego zadania.

Odnosząc się do złożonych zapytań, **Burmistrz Jaworski** wyjaśnił, iż pomnik Króla Władysława Łokietka stanowi integralną część projektu, a w naszej ocenie stanowi około 10 % całości tego zadania.

Uzupełniając wypowiedź Burmistrza, Kierownik Ref. Inwestycji Urzędu GiM **Pan Jerzy Kasiński** dodał, iż wstępnie zakładany koszt realizowanego konkursu dot. samej postaci pomnika Króla Władysława Łokietka opiewa na kwotę około 30 tys. zł.

(pełną treść prowadzonej dyskusji zawiera nagranie na płycie CD, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu).

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** informując, iż analizowany projekt uchwały został większością głosów pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i w głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych – Pan Tomasz Dulny, Pan Jerzy Kubecki i Pan Janusz Wojdalski) – wstrzymali się od głosu). Uchwała ta oznaczona **Nr 366/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

i/ Projekt Uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych do stosowania przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Rzeszowie - druk nr 9

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt w/w uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady, a następnie wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 367/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W toku dalszej części obrad, **Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt, iż wszyscy radni jak również sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych otrzymali pełne brzmienie przedłożonego przez Burmistrza GiM **projektu budżetu na 2018**, poinformowała zebranych, iż **wszystkie Komisje stałe Rady Miejskiej dokonując szczegółowej analizy treści tego dokumentu, postanowiły większością głosów pozytywnie go zaopiniować** – druk b/n.

Otwierając dyskusję, *(pełne treści wszystkich osób biorących udział w dyskusji nad projektem uchwały budżetowej są zawarte na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu)* **Przewodnicząca Rady** zaprosiła **Przewodniczącego Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty** o przedstawienie wypracowanych przez Komisję wniosków i opinii w zakresie dot. przedstawionego przez Burmistrza GiM projektu budżetu na 2018r.

Dziękując za udzielenie głosu, **Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty Radny Tomasz Żelichowski** – stwierdził, m.in. – „Komisja Budżetowa obradowała nad projektem budżetu w dniu 12 grudnia 2017r., jak również budżet był dyskutowany i omawiany na naszym ostatnim wspólnym posiedzeniu wszystkich stałych Komisji Rady, które odbyło się w ostatni wtorek. Po dosyć burzliwych dyskusjach Komisja Budżetowa postanowiła pozytywnie zaopiniować większością głosów, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym, zaproponowany i przedłożony przez Burmistrza Gminy i Miasta projekt budżetu na 2018 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową. Jak już wspominałem, po dosyć burzliwych obradach, stwierdziliśmy, że ten budżet pozwala i gwarantuje rozwój naszej Gmin. Zdajemy sobie sprawę, że ten budżet, tak jak każdy budżet, wszystkich nie zadowoli; są miejscowości, gdzie rozwój będzie stosunkowo większy, ale są i takie miejscowości, gdzie rozwój będzie troszeczkę mniejszy. Ale patrząc globalnie pozwoli na to, aby Gmina cały czas się rozwijała. Zwróciliśmy uwagę, o czym była już mowa w wystąpieniu Pana Burmistrza, że jest duży nacisk na rozwój edukacji, są remontowane albo już oddane po remoncie do użytku szkoły; znalazły się również pieniądze na nowe szkoły do remontu. Zwróciliśmy też uwagę na fakt, iż kolejne duże inwestycje to budowa Ośrodka Zdrowia w Wolicy, remont i termomodernizacja istniejącego budynku Przychodni Zdrowia w Chęcinach jak również zakończenie budowy przedszkola ze żłobkiem. Tych inwestycji jest oczywiście dużo więcej i nie będę ich wszystkich wymieniał, ale tak jak już wcześniej powiedziałem, ten budżet daje gwarancję, że gmina będzie nadal dobrze się rozwijać. Jako wieloletni radny, pragnę podkreślić na bazie własnego doświadczenia, że nawet jeżeli w tym momencie, w tym roku jakieś zadanie nie weszło do budżetu, to zawsze w trakcie roku budżetowego można dokonać zmian, co przecież niejednokrotnie czynimy”.

Radny Tomasz Dulny – „postaram się krótko, aczkolwiek w sposób obrazowy przedstawić swoje stanowisko. Otóż, jak najbardziej budżet w jakiejś części około 30 % jestem w stanie poprzeć i zaakceptować. Bardzo się cieszę, że pojawiły się pieniądze na przedszkole wraz ze żłobkiem; że Pan Burmistrz wycofał się z koncepcji budowy Stadionu w Chęcinach na rzecz budowa parku miejskiego. Jest to bardzo dobra inicjatywa, aczkolwiek jeszcze wnioskowałem, aby w tym parku powstał amfiteatr; abyśmy za 2 – 3 lata nie budowali amfiteatru po raz kolejny. Myślę, że jeszcze teraz na etapie projektowania taka zmianę można by wprowadzić.

Ten budżet, jak już wspominałem muszę pochwalić tylko niestety w 30%. Nie otrzymałem pełnych informacji podczas prac komisji, zarówno Rewizyjnej jak i Komisji Budżetu, odnośnie sytuacji finansowej Gminy. Zadałem kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt interpelacji, które zostały w sposób skrajnie zlekceważony. To są informacje fundamentalne dla budżetu. A to dlaczego? – dlatego, że nasz budżet w roku 2018 osiągnie 80 mln zł, a normalnie budżet realny wynosi od 40 do 50 mln zł. Dlatego przy niemal 200% wzroście budżetu chciałem przeanalizować, jak to się stało? – czy po prostu mieszkańcy zaczęli sami płacić jakieś dobrowolne datki na gminę? – czy może pojawiły się jakieś inne dochody? Niestety takie się nie pojawiły. Stan zadłużenia Gminy na obecną chwilę wynosi 13 mln zł - wstępnie uzyskałem taką informację. Planujemy wziąć kolejne prawie 20 mln zł. To jest ogromne zadłużenie. Dlatego chciałem przeanalizować, czy nasz budżet udźwignie w perspektywie najbliższych nawet 10 lat takie zobowiązania finansowe. Przecież kiedyś te obligacje trzeba spłacać, a utrzymanie takiego długu prawie 25 – 30 mln zł rocznie będzie kosztować sama obsługa z procentami i odsetkami około 2,5 mln zł. Zejdźmy zatem twardo na ziemię. To tyle w skrócie.

Jeżeli chodzi o okręg wyborczy z którego się wywodzę i gdzie ludzie wybrali mnie na radnego – praktycznie pieniądze przeznaczone na ten okręg są tak małe, że jest to taki wydatek dla pozorów, że coś się dzieje, że coś wprowadziliśmy, a według stanowiska Pana Przewodniczącego Komisji Budżetowej – w ciągu roku – dodamy. I to jest takie troszeczkę bujanie w obłokach. Prawdziwa inwestycja powinna być oznaczona, a konkretne pieniądze przeznaczone. Całkowicie nie zgadzam się z Przewodniczącym Komisji Budżetowej, że gmina będzie się rozwijać. Owszem będzie się rozwijać i to nie na 100% lecz na 00-40%, ale pod kątem turystycznym. Taki kierunek prezentuje zarówno Burmistrz jak i Rada i takie prawo do tego mają, ale Ja uważam, że kierunek powinien być bardziej zróżnicowany,

nastawiony na niezrealizowane inwestycje. Jak wielokrotnie już mówiłem Burmistrzowi i dziś powtarzam, że mieszkańcy Osiedla Sosnówka płacą podatki na Pana Burmistrza wizję turystyczną, a chcieliby aby z tych podatków powstały chodniki i drogi; i nie jest prawdą, że nie da się wydzierżawić nieruchomości od Wspólnoty Mieszkaniowej, aby zrealizować drogi. Mój zapał do tej inwestycji osłabł, aczkolwiek mam nadzieję, że do końca tej kadencji to zadanie uda się zrealizować. Liczę tu na wsparcie nie tylko Burmistrza ale również kolegów radnych; bo dotychczas takiego wsparcia nie było.

Ogólnie w mojej ocenie nie przedstawiono mi informacji o które prosiłem. Dla mnie osobiście ten budżet jest nierealny. Źródła dochodów nie pokrywają się z wydatkami. Wszystko jest zawarte w budżecie, ale tak naprawdę, to proszę abyście Państwo się nie oszukiwali, bo tylko 30-40% zadań zostanie zrealizowana, a reszta zostanie wycofana w trakcie roku budżetowego. Nie wiem do tej pory, choć prosiłem o informację – wielka inwestycja w Miedziance, prawie milion zł na projekt w budżecie; a nikt z radnych nie wie co się tam będzie działo, za ile milionów.

Takie informacje posiadam, dlatego z pełną odpowiedzialnością nie mogę głosować za tak nieodpowiedzialnym budżetem za tak. Osiedle Sosnówka zostało skrajnie pominięte w tym budżecie. Dojazd do bloków 4,5,6 świadczy, że jesteśmy w Polsce „z”.

Nie mam złych ani złośliwych intencji, ale uważam, że budżet powinien być nastawiony bardziej na infrastrukturę i na bezpośrednie potrzeby mieszkańców, tj. drogi, chodniki, itp.

Kończąc swoje wystąpienie, radny Tomasz Dulny informując o konieczności wcześniejszego opuszczenia Sali dzisiejszych obrad, złożył w imieniu własnym oraz firmy którą reprezentuje, życzenia świąteczno-noworoczne wszystkim uczestnikom posiedzenia Rady.

Ustosunkowując się na prośbę **Przewodniczącej Rady** do treści zgłoszonych w czasie swojego wystąpienia przez radnego Pana Tomasza Dulnego uwag, zabierając głos **Skarbnik Gminy i Miasta Pani Jadwiga Sinkiewicz** zwróciła uwagę na fakt iż planowany wzrost wydatków w projekcie budżetu na 2018 rok opiewa na kwotę 10 mln w porównaniu do 2017 roku. A dochody których Pan radny w trakcie analizy nie zauważył stanowią 13 mn zł, które pozyskamy ze środków unijnych. Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Skarbnik** podkreśliła, że na wszystkie skierowane do Nas przez radnego Pana Tomasza Dulnego zapytania została udzielona radnemu pisemna odpowiedź. Nieprawdą zatem jest, że takich odpowiedzi Pan radny nie otrzymał.

Radny Rafał Gajos – Przewodniczący Komisji Budownictwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - pragnę poinformować, iż członkowie Komisji Budownictwa w wyniku podjętej debaty jednomyślnie pozytywnie zaopiniowali przedstawiony przez Burmistrza Gminy i Miasta Projekt budżetu na 2018 rok.

Odnosząc się natomiast do wypowiedzi radnego Pana Tomasza Dulnego, poddającego w wątpliwość realizację przyjętych w tym budżecie zadań inwestycyjnych, pragnę podkreślić, iż zapewne zdecydowana większość z nas radnych, zdajemy sobie sprawę i doskonale wiemy, że realność wykonania niektórych inwestycji jest uzależniona od pozyskania dofinansowania środków z zewnątrz. I na tym właśnie polega mądrość tej Rady i sposób podejścia Burmistrza naszej Gminy – że przystępujemy w pierwszej kolejności do realizacji inwestycji mających zapewnione jak największe dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych. Takich efektywnych przykładów w naszej Gminie można wskazać wiele, a jako radny tej Gminy mam satysfakcję, że uznawani jesteśmy za jedną z gmin pozyskujących najwięcej środków z zewnątrz. Nawiązując natomiast do sprawy planowanej inwestycji na Górze Miedzianka, podkreślam, iż uzyskanie ponad 6 mln dofinansowania na realizację tego zadania jest wynikiem długoletnich i niemal tytanicznych działań Burmistrza naszej Gminy oraz zaangażowania grupy radnych na czele z Przewodniczącą naszej Rady, którzy dostrzegając walory i atrakcyjność tego przedsięwzięcia szukali pomocy i wsparcia również u Pana Marszałka Adama Jarubasa. I dziś korzystając z okazji, kieruję do wszystkich zaangażowanych w to przedsięwzięcie osób słowa szczególnego podziękowania. Udostępnienie do zwiedzania Góry Miedzianka jest czymś niesamowitym i zapewne zmieni oblicze naszej miejscowości. Osobiście jestem przekonany, że Góra Miedzianka podobnie

jak Zamek Królewski w Chęcinach stanie się symbolem nie tylko naszej Gminy, lecz całego regionu świętokrzyskiego. Dlatego też jestem nie po raz pierwszy zresztą, zdziwiony prezentowanym przez radnego Pana Tomasza Dulnego stanowiskiem w tej sprawie.

Wracając jednak do istoty samego projektu budżetu, stwierdzam że jest to budżet bardzo ambitny, a naszym wspólnym celem i zadaniem jest jego realizacja i wprowadzanie uzasadnionych korekt i zmian.

Radna Małgorzata Pniewska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – warto zaznaczyć, że rozwój naszej gminy w znacznej mierze zależy od strategii jaką wypracowujemy w każdym roku. Efekty są naprawdę widoczne. Stąd też nie bardzo rozumiem wypowiedzi niektórych osób, że nie zauważają wielu rzeczy i zmian nie tylko w samym mieście, ale również na terenie całej gminy. Jestem przekonana, że olbrzymie zmiany dostrzega każdy, kto odwiedza naszą gminę. W mojej ocenie, to właśnie roztropność ale i odwaga która towarzyszy również uchwalaniu budżetu doprowadziły do tego, że nasza Gmina się rozwija i staje się coraz piękniejsza. Dlatego też uważam, że ten budżet jest realnym budżetem do wykonania. Komisja Rewizyjna, której przewodniczę, na posiedzeniu w dniu 11 grudnia br. również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej.

Radna Edyta Jarząbek – będąc zobligowaną przez mieszkańców sołectwa Tokarnia pragnę przedstawić nurtujące nasze środowisko problemy. Oczywiście rozumiem, że są racje wyższe i że nasza Gmina się rozwija, a grupa młodych mieszkańców msc. Tokarnia dziękuje za wykonane ciągi wodociągowe do nowo wybudowanych posesji, aczkolwiek trudno nie dostrzegać również innych potrzeb i bolączek mieszkańców msc. Tokarnia. Za najbardziej pilne należy wskazać:

- wydłużający się czas wybudowania sieci kanalizacyjnej,
- remont dachu i ocieplenie budynku Remizy OSP, stanowiącej w części również świetlicę wiejską,
- zakończenie sprawy wskazania lokalizacji masztu telefonii komórkowej,
- konieczność usunięcia nielegalnego wysypiska śmieci,
- wymianę lamp oświetlenia ulicznego na ledowe.

Osobiście popieram przedstawiony projekt budżetu aczkolwiek liczę, że w trakcie roku wymienione potrzeby mieszkańców Tokarni zostaną w zdecydowanej większości uwzględnione.

Radny Waldemar Jach – zabierając głos zwrócił uwagę zebranych na brak w dzisiejszej tak ważnej debacie nad projektem budżetu – mimo przesłanego zaproszenia – przedstawiciela Zarządu Starostwa Powiatowego. Przecież My jako gmina realizujemy wspólnie wiele zadań; mam jednak nadzieję, że nie jest to zły znak i nasza współpraca z powiatem będzie się układała należycie. Nie ukrywam, że zamierzałem w dniu dzisiejszym zwrócić się z kilkoma pytaniami pod adresem Starostwa Powiatowego w Kielcach.

Radny Jerzy Kubecki – wszystko to, co usłyszeliśmy dziś na temat budżetu jest prawdą. Na pewno nie można szukać niezgodności, bo zasady matematyczne są w 100% realne. Nie ma żadnego zagrożenia, że finansowo Gmina zbankrutuje, bo zasoby majątkowe Gminy są tak duże, że pozwalają na znacznie większe zadłużenie. W mojej ocenie jest jeden zasadniczy problem i to od początku tej kadencji. Padało dosyć często w trakcie dzisiejszej dyskusji słowo – strategia – jaka strategia? – osobiście nie widzę żadnej strategii w działaniu tej Rady. Owszem, strategia Burmistrza dla mnie jest czytelna, ale strategii Rady nie ma.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Jerzy Kubecki** stwierdził, iż w Jego ocenie wszystkie zadania jakie są uwzględniane w budżecie nie spełniają jednego warunku tzn. nie zabezpieczają oczekiwań mieszkańców w różnym zakresie i na różnych płaszczyznach. Dlatego osobiście mam dylemat: jeżeli zadania które przyjmujemy w budżecie w zakresie naszego sołectwa są realizowane w granicach 10-20%, to nasuwa się pytanie: czy mam głosować za tym budżetem, czy za wykonaniem tego budżetu? Wolałbym zagłosować za wykonaniem.

Kontynuując debatę nad projektem budżetu na 2018 rok **Przewodnicząca Rady** podkreśliła, iż wszyscy radni poza samą treścią projektu budżetu otrzymali również pełną treść przekazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach **uchwał, tj.**

1/ Nr 2734/2017 z dnia 04 grudnia 2017r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Chęciny na 2018r.

2/ Nr 2736/2017 z dnia 04 grudnia 2017r. w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Chęciny na 2018 rok

(w/w uchwały stanowią załącznik do niniejszego protokołu)

jak również pełną treść **przedłożonych przez Burmistrza GiM Chęciny autopoprawek do budżetu Gminy na 2018r.** (stanowi załącznik do niniejszego protokołu), które również były przedmiotem analizy radnych na wspólnym posiedzeniu stałych Komisji Rady i większością głosów, zostały pozytywnie zaopiniowane.

Przewodnicząca Rady wskazując na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji nad treścią projektu budżetu, poprosiła **Burmistrza GiM** jako autora tego dokumentu o przedstawienie własnego stanowiska.

Zabierając głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził m.in.:

- w trakcie trwającej dyskusji padło dziś wiele opinii, wniosków i uwag. To dobrze, bo jest to tak ważny dokument, nad którym powinno się dyskutować. Osobiście jestem przygotowany na to, że nie wszystkim może się podobać mój kierunek działań, czy propozycje które składam. Niemniej jednak patrząc na wiele rzeczy, które przy podobnych dylematkach się rodziły, bo przecież wcześniej też były Rady i burzliwe dyskusje, ale gdyby nie odwaga, determinacja czy czasami ryzyko które podejmowaliśmy, dziś odbywalibyśmy sesję w Synagodze Żydowskiej. Bo takie same dylematy były; byli radni którzy mówili, że nie stać Nas na taki obiekt, w którym dziś siedzimy. I też były obawy i zarzuty że jest to ogromne ryzyko; czy jako Gmina będziemy wypłacalni? – czy zdobędziemy pieniądze?

Szanowni Państwo! – żyjemy w czasach gdzie funkcjonowanie Unii Europejskiej wzbudza wiele niewiadomych. Jeżeli więc teraz nie będę podejmował takiego ryzyka, jeżeli nie postawimy dziś na pieniądze unijne, to może Nam się nigdy już taka szansa nie powtórzyć. I gdybym bał się takich pesymistycznych stwierdzeń lat temu 8, to dzisiaj zazdrościlibyśmy innym gminom, że mają hale, rynki, itp. Znam Burmistrzów i Wójtów, którzy w ostatnim okresie programowania nie zaciągnęli złotówki kredytu, ale w tych gminach nic się nie dzieje; tam czas się zatrzymał. Pewnie, można się bać, ale również dostrzegać - o czym wspominał radny Pan Jerzy Kubecki – iż Gmina nasza posiada znaczące zasoby majątkowe, które zapewniłyśmy dzięki sfinansowaniu z budżetu planów zagospodarowania przestrzennego niektórych części naszej Gminy. Przecież wygospodarowane zarówno w Mostach jak i w Lipowicy olbrzymie arealy terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne i usługi stanowiąc będą potężne dochody dla budżetu Gminy. Mamy też inwestorów, którzy podejmują działania, aby jak najszybciej dostać pozwolenia na budowę na naszym terenie.

Szanowni Państwo!

Żyjemy w takim czasie, kiedy musimy aplikować i próbować. Jeżeli nie zaryzykujemy, nie przygotujemy dokumentów, nie złożymy wniosków, to zapewne nie wybudujemy wielu rzeczy. Osobiście również chciałbym, aby wszystko w 100% co jest zapisane w budżecie zostało zrealizowane, ale bardzo często napotykamy na czynniki niezależne od Nas samych. Niejednokrotnie porządkowanie stanu prawnego własności stanowiącego podstawowy warunek uzyskania zezwolenia na budowę, zajmuje naszym służbom nawet kilka lat. Znamy również sytuacje w których na skutek braku zgody jednego czy dwóch właścicieli nieruchomości, milionową inwestycję z dofinansowaniem unijnym zmuszeni byliśmy przeprojektować. Niemniej jednak osobiście jestem przekonany o słuszności, a nawet konieczności podejmowania wszelkiego rodzaju prób i nawet czasem ryzykownych działań, bo przykładów uzyskanych efektów mamy na naszym terenie naprawdę wiele. I tu wspomnę nie tylko miejscową halę, ale również niemal finalizowaną już budowę przedszkola ze żłobkiem. Ale gdybym ulegał takim pesymistycznym stwierdzeniom, co nie znaczy, że nie muszę brać tego pod uwagę; zawsze słucham tych opinii i rozważam, ale podejmuję decyzję, za którą również osobiście odpowiadam. Dziś nie ukrywam, że jestem dumny i cieszę się, że takie ryzyko kiedyś podjąłem.

Kiedy w 2006 roku rozpoczynałem pracę, budżet naszej Gminy opiewał na kwotę 20-25 milionów zł; dzisiaj wynosi 80 mln. Dziś nie mam pewności, czy wszystkie zadania

zostaną zrealizowane, ale zapewniam że podejmiemy wszelkie możliwe działania aby osiągnąć zamierzony cel.

Cieszę się z prowadzonej dyskusji, zgłaszanych wniosków i uwag, zapewniając jednocześnie, iż przedłożony Radzie projekt budżetu jest wynikiem wnikliwej analizy wniosków odnoszących się do każdej jednej miejscowości po wcześniejszym wsłuchaniu się również w głosy radnych, sołtysów i mieszkańców, a uwzględnione w treści zadania nie zostały wpisane tylko po to, aby pokazać że jest to wpisane, ale po to, aby to zadanie zrealizować.

Taka jest nasza idea i cel. Myślę, że każdy kto obserwował te budżety na przestrzeni ostatnich lat, potwierdzi że wszystkie zadania – czasem z poślizgiem kilku nawet lat – ale zostały zrealizowane, niejednokrotnie z ogromnym dofinansowaniem zewnętrznym. Wymownym przykładem jest przedszkole i żłobek. Gdybyśmy ulegli presji szybkiej budowy przedszkola i żłobka, wybudowalibyśmy go w 100% ze środków budżetu naszej Gminy. Dzisiaj mamy satysfakcję ogromną, że te pieniądze które pozyskaliśmy pójdą na inne inwestycje; prawdopodobnie na budowę Ośrodka Zdrowia w Wolicy, bądź inne równie ważne i potrzebne zadania. Więc czasami ta roztropność przy budżecie jest szalenie ważna.

(pełna treść dyskusji nad projektem uchwały budżetowej jest zawarta na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu)

Przewodnicząca Rady, potwierdzając zakończenie dyskusji nad treścią przedłożonego projektu budżetu na 2018 rok, zarządziła przeprowadzenie dwóch odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło głosowania treści **autopoprawek Burmistrza Gminy i Miasta do projektu budżetu na 2018r** (autopoprawki przyjęto większością głosów, przy 1 głosie wstrzymującym i braku głosów sprzeciwu; spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu „za” przyjęciem autopoprawek głosowało 14 radnych).

Kolejno zarządzona i przeprowadzona tura głosowania jawnego dotyczyła pełnej treści (uwzględniającej przyjęte autopoprawki) **projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Chęciny na 2018r.**

W/w projekt został przyjęty większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w posiedzeniu i w głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 13 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu (radny J. Kubecki, a 1 radny – T. Dulny był przeciwny). Przyjęta uchwała oznaczona została **Nr 364/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przystępując do analizy kolejnego **projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Chęciny na lata 2018-2027** – druk b/n, stanowiącego zgodnie z ustawą o finansach publicznych, obligatoryjny dokument współgrający z budżetem gminy, **Przewodnicząca Rady** podkreśliła, iż każdy z radnych oraz przedstawiciele jednostek pomocniczych gminy otrzymał pełną treść **Uchwały Nr 2735/2017 z dnia 04 grudnia 2017r. w sprawie opinii o projekcie uchwały Rady Miejskiej Chęciny w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Chęciny na lata 2018-2027** (dokument ten stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji nad treścią przedstawionego projektu uchwały jak również podkreślając fakt, iż pełną treść tego dokumentu otrzymali wszyscy radni, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego analizowany projekt uchwały został **przyjęty większością głosów** (przy 1 głosie wstrzymującym – radny Jerzy Kubecki i 1 głosie sprzeciwu – radny Tomasz Dulny; spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem projektu głosowało 13 radnych). Przyjęta **Uchwała** oznaczona **Nr 365/LV/17** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Formalne potwierdzenie faktu przyjęcia budżetu na 2018 rok, uczestnicy obrad przyjęli owacjami, a **Przewodnicząca Rady gratulując Burmistrzowi GiM oraz Pani Skarbnik** podkreśliła, iż liczy na pełną realizację nakreślonych zadań, mając jednocześnie nadzieję na włączenie zadań dodatkowych.

W toku dalszej części obrad, zgodnie z uzupełnionym porządkiem posiedzenia, przystąpiono do analizy i rozpatrzenia **projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli – na**

przyjęcie na własność, godne usytuowanie i godne poszanowanie przez Gminę i Miasto Chęciny – pomnika św. Jana Pawła II z miejscowości Ploermel we Francji związku z wyrokiem sądu nakazującego rozebranie części pomnika – w brzmieniu oznaczonym jako druk nr 10

Zabierając w tym temacie głos, **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż projekt o którym mowa złożył **radny Pan Tomasz Dulny**. Dokument ten nie posiada klauzuli radcy prawnego, bo nie uzyskał pozytywnej opinii. Zawiera błędy które w ocenie Pani mecenas są nie do przyjęcia w tej uchwale. Niemniej jednak uznając, iż opinia nie jest wyrokiem w gestii radnych pozostawia się ostateczne podjęcie decyzji w tej sprawie.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** odczytała zebranych pełną treść (wraz z załączonym uzasadnieniem) przedłożonego projektu uchwały (*stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **projekt uchwały został odrzucony większością głosów** (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem głosowało 3 radnych, 9 radnych głosowało „przeciw”, a kolejnych 3 radnych – wstrzymało się od głosu.)

ad. 5

Kontynuując obrady, **Przewodnicząca Rady** zaprosiła zebranych do zgłaszania wniosków i zapytań.

W tym temacie głos zabrali: (*pełne treści wystąpień zawiera nagranie na płycie CD stanowiące załącznik do niniejszego protokołu*)

Pani Danuta Pniewska – Przewodnicząca Zarządu Osiedla Czerwona Góra – interweniowała w sprawie przedłużających się terminów załatwienia zgłaszanych na poprzedniej sesji Rady wnioskach dot. oświetlenia schodów na zejściu z ulicy na teren bloków mieszkalnych na Os. Czerwona Góra oraz o ponowienie usytuowania znaku zakazu postoju za wjazdem z ulicy głównej na Osiedlu do garaży.

Pani Pniewska wnioskowała ponadto w sprawie:

- potrzeby uruchomienia dodatkowego kursu MZK między godziną 19 a 22 z Kielc i do Kielc,
- konieczności zabezpieczenia 2 uszkodzonych w wyniku ostatniej wichury śnieżnej sošen osuwających się na plac zabaw. Sprawa była zgłaszana do Ref. Ochrony Środowiska, ale do chwili obecnej nie została załatwiona.

Radny Janusz Wojdalski – skierował słowa podziękowania pod adresem Kierownika M-G Ośrodka Pomocy Społecznej za podjęcie natychmiastowej reakcji i udzielenie pomocy mieszkance msc. Siedlce

Radna Danuta Mochocka - dziękując w imieniu mieszkańców sołectwa Skiby za pięknie wyremontowaną drogę, wnioskowała jednocześnie w sprawie konieczności wymiany bardzo słabo świecącej lampy oświetlenia ulicznego za Szkołą w Polichnie

Pani Nartowska Halina – sołtys msc. Polichno – wnioskowała w sprawie konieczności wymiany i uzupełnienia w msc. Polichno tabliczek informujących o numerach porządkowych posesji.

Radny Jerzy Kubecki – wskazując na szereg nieudomówień i sprzecznych informacji wygłaszanych również przez radnych zgłosił wniosek formalny w sprawie zorganizowania debaty z udziałem radnych i przedstawicieli wszystkich zainteresowanych na temat planowanych przez Gminę przedsięwzięć związanych z inwestycjami; na początek proponuję temat Miedzianki (dot. Góra Miedzianka) oraz Synagogi w Chęcinach.

ad. 6

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, w sposób szczegółowy odniósł się do każdego z wniosków oświadczając m.in. że:

(*pełna treść wypowiedzi Burmistrza odnosząca się do zgłoszonych wniosków i zapytań zawarta jest na płycie CD stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu*)

- aktualnie trwają ostateczne uzgodnienia w sprawie zamontowania oświetlenia schodów na Os. Czerwona Góra;
- wnioskowany do usytuowania dodatkowy znak zakazu postoju przy ul. Czerwona Góra leży w kompetencji Zarządu Dróg Powiatowych w Kielcach jako właściciela tej ulicy; przedmiotowy wniosek został przekazany do administratora drogi,
- zgłoszona przez Panią Przewodniczącą sprawa uszkodzonych 2 sosen zagrażających bezpieczeństwu na placu zabaw w Czerwonej Górze jest w trakcie finalizowania i oczekiwania na wydanie przez Starostwo Powiatowe w Kielcach zezwolenia na wycięcie. Podkreślam, że już następnego dnia po zgłoszeniu, odpowiedzialny pracownik Ref. Ochrony środowiska dokonał na miejscu wizji lokalnej, dokumentując fakt wykonaniem fotografii, a następnie teren ten został zabezpieczony o ogrodzony
- wniosek dot. dodatkowego uruchomienia kursu MZK będzie przedmiotem rozważań na planowanym do odbycia w najbliższym czasie spotkaniu z przedstawicielami Zarządu MZK. Na to spotkanie zaprosimy przedstawicieli poszczególnych środowisk, w tym również przedstawicieli mieszkańców ul. Czerwona Góra

Odnosząc się natomiast do przedstawionego przez radnego Pana Kubeckiego wniosku, **Burmistrz GiM** wyjaśnił, iż o każdej inwestycji unijnej na którą otrzymujemy dofinansowanie bądź aplikujemy wnioski informuję na bieżąco, zanudzając wręcz przedkładanymi na sesjach Rady informacjami. Staramy się również na ten temat pisać w naszej gazecie lokalnej. Oświadczam, że nigdy nie zdarzyło się, by jakkolwiek aplikację unijną utrzymywać w tajemnicy i jeśli ktokolwiek chce wiedzieć i znać szczegóły, zawsze jesteśmy otwarci i gotowi do rozmów.

Zabierając w tym temacie głos **Przewodnicząca Rady** oświadczyła, iż w jej rozumieniu przedstawiony przez radnego Pana Kubeckiego wniosek dotyczy debaty nad projektami, które już są zaaplikowane. Chodzi raczej o wspólne wypracowanie najlepszych możliwości realizacji tego, co już mamy np. Góra Miedzianka, czy Synagoga. Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** oświadczyła, że przyjmujemy zgłoszony wniosek do planu pracy Rady przyszły rok i takie spotkania będą organizowane przy udziale Burmistrza i podległych służb inwestycyjnych w gminie.

ad. 7

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad i dziękując wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu, zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

W końcowej części posiedzenia **Przewodnicząca Rady oraz Burmistrz GiM** składając radnym oraz wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne zaprosili wszystkich zebranych na wspólne uroczyste spotkanie opłatkowe z udziałem proboszcza parafii pw. Św. Bartłomieja w Chęcinach, Dziekana Dekanatu Chęcińskiego ks. Jana Kukowskiego.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodniczący obrad:

Danuta Mochocka