

**PROTOKÓŁ Nr L/17**  
**z Sesji Nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Chęcinach odbytej**  
**w dniu 22 września 2017r.**  
**w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach**

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 15,10. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Danuta Mochocka**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

**Pan Jaworski Robert – Burmistrz GiM Chęciny**  
**Pan Paweł Broła – Sekretarz GiM Chęciny**  
**Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik GiM Chęciny**

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, iż spośród 15 osobowego ustawowego składu Rady, w posiedzeniu uczestniczy pełny skład osobowy. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała zebranych, iż dzisiejsze posiedzenie, zwołane zostało w trybie pilnym, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta, jako Sesja Nadzwyczajna, której zaproponowany porządek obrad przewiduje:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i akceptacja porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
  - a/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2017r.**
  - b/ **zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr 239/XXXVIII/16 z dnia 20.12.2016r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2017-2022 – druk nr 2**
3. **Sprawy organizacyjne.**
4. **Zamknięcie obrad sesji.**

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady Pani Danuta Mochocka** potwierdziła, iż wszyscy radni wraz z informacją o zwołaniu sesji otrzymali drogą mailową z odpowiednim wyprzedzeniem pełny komplet dokumentów w tym projekty uchwał uwzględnione w przedstawionym porządku obrad wraz z uzasadnieniem (przekazane radnym dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

W trakcie podjętej dyskusji nad treścią porządku dzisiejszego posiedzenia, głos zabrali:

**Radny Waldemar Jach** - wnioskując o dodatkowe włączenie do porządku obrad **omówienia sprawy dot. wprowadzanej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego zmiany do wydanego Panu Marcinowi Świącickiemu – Gospodarstwo Rolne, w 2006r. pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu świń, zlokalizowanej w msc. Łukowa.**

Kontynuując swoją wypowiedź **Radny Waldemar Jach** podkreślił, iż prowadzony w msc. Łukowa chów trzy chlewnej stwarza mieszkańcom poważne problemy, podczas gdy treść wspomnianej decyzji wzbudza szereg niejasności, wymagających szczegółowych wyjaśnień, tym bardziej, że dobiega końca termin wniesienia odwołania.

**Radny Tomasz Dulny** – wskazując na doniesienia medialne, wnioskował o dodatkowe wprowadzenie do porządku obrad **omówienia sprawy lokalizacji masztu telefonii komórkowej w Tokarni.**

**Radny Tomasz Dulny wnioskował ponadto o wprowadzenie do porządku dzisiejszego posiedzenia dodatkowego punktu umożliwiającego składanie radnym wniosków i zapytań**

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady**, wyjaśniając, iż składanie wniosków i zapytań jest uwzględnione w ramach spraw organizacyjnych ujętych, jako pkt 3 porządku posiedzenia, zarządziła przeprowadzenie trzech odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dwa dotyczyły zgłoszonych przez radnych Pana Waldemara Jacha i Pana Tomasz Dulnego wniosków o tematyczne rozszerzenie porządku posiedzenia, a trzecie – całości uzupełnionego o przyjęte poprawki porządku obrad. Wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

#### **ad. 2**

Kontynuując obrady, zgodnie z przyjętym porządkiem obrad przystąpiono do rozpatrywania i analizy przedłożonych przez Burmistrza Gminy i Miasta **projektów uchwał w sprawie :**

### **a/ wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2017r.**

Analizę treści projektu uchwały poprzedziło wystąpienie Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz, która przekazując każdemu z radnych nowe uzupełnione brzmienie (oznaczone jako druk nr 1 po zmianach) tego projektu uchwały (stanowi załącznik do niniejszego protokołu) wyjaśniła, że dokument ten zawiera dodatkowe pojawiające się w międzyczasie zmiany w części dotyczącej zarówno dochodów jak i wydatków. Kontynuując swoją wypowiedź Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz odnosząc się do każdej z pozycji proponowanych do wniesienia w uchwale budżetowej zmian szczegółowo omówiła zasadność i celowość ich wprowadzenia, podkreślając, iż wnioskowane do wprowadzenia dodatkowe zmiany wynikają z konieczności dostosowania zarówno dochodów jak i wydatków do realnych stanów i potrzeb wynikających z przedłożonych wniosków kierowników referatów i kierowników jednostek realizujących zadania uwzględnione w tegorocznym budżecie.

Ustosunkowując się w dalszej części swojego wystąpienia do zgłoszonych przez **radnego Pana Tomasza Dulnego** zapytań, **Pani Skarbnik GiM** wyjaśniła, że proponowane do zmniejszenia wydatki dot. budynku komunalnego „Murowaniec w Siedlcach” wynikają z tego, iż prowadzony w roku bieżącym zakres prac nie będzie w tym roku w całości sfinansowany, natomiast wydatki dot. tzw. „zielonej szkoły” stanowią dofinansowanie dla uczniów z terenu całej gminy do realizowanego programu unijnego.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, Przewodnicząca Rady, podkreślając, iż przedmiotem analizy był przekazany i omówiony przez Panią Skarbnik projekt uchwały uwzględniający wniesione i omówione poprawki, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego projekt uchwały, o którym mowa został przyjęty większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny Pan Tomasz Dulny – wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona Nr 320/L/17 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kolejnym projektem uchwały do analizy, którego przystąpiono był **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej Nr 239/XXXVIII/16 z dnia 20.12.2016r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Chęciny na lata 2017-2022 – druk nr 2**

Analizę treści w/w projektu uchwały poprzedziło wystąpienie Skarbnika GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz, która wyjaśniła radnym, iż proponowane do wniesienia zmiany wynikają z wprowadzonych, w tym również tych dodatkowo wprowadzonych w dniu dzisiejszym zmian w budżecie gminy w zakresie dot. finansowania realizowanych zadań inwestycyjnych.

Radni nie podejmując dyskusji nad przedstawionym projektem postanowili, w zarządzonym głosowaniu jawnym przyjąć projekt uchwały większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny Pan Tomasz Dulny – wstrzymał się od głosu). Uchwała ta oznaczona Nr 321/L/17 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

### **ad. 3**

Kontynuując debatę zgodnie z rozszerzonym porządkiem obrad, przystąpiono do omawiania **sprawy wydanej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego decyzji zmieniającej dot. pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do chowu świń Gospodarstwu Rolnemu położonemu w msc. Łukowa.**

Zabierając w przedmiotowej sprawie głos bezpośrednio zainteresowany sprawą **radny msc. Łukowa Pan Waldemar Jach**, przedstawił zebranym pełną treść wydanej decyzji, podkreślając iż decyzja została wydana z błędem w nazwie miejscowości, a została dostarczona radnemu przez Panią sołtys msc. Łukowa dopiero w dniu wczorajszym, podczas gdy Urząd będąc w posiadaniu decyzji już w dniu 11 września br. przekazał jej treść Pani sołtys dopiero w dniu 15 września. Przytoczone terminy są o tyle istotne, że kończy się termin wniesienia ewentualnego odwołania. Kontynuując swoją wypowiedź **radny Pan Waldemar Jach** podkreślił występujące utrudnienia i problemy, z jakimi borykają się mieszkańcy msc. Łukowa z powodu funkcjonowania tej chlewni i każde zmiany wywołują kolejne obawy. Stąd też **radny Pan Waldemar Jach** zwracając się do Burmistrza apelował w imieniu mieszkańców o wniesienie kategorycznego sprzeciwu dalszemu rozwojowi tej chlewni.

Zaproszona do udziału w tej części posiedzenia **Z-ca Kierownika Ref. Gospodarki Pani Joanna Mochocka** wyjaśniła, iż omawianą decyzję otrzymał Urząd Gminy i Miasta nie jako strona postępowania, lecz „do wiadomości”, i w jej ocenie Gmina nie jest stroną

postępowania, a więc nie ma prawa złożenia odwołania. Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Mochocka** zwróciła uwagę na fakt, iż jest to decyzja zmieniająca dotychczas obowiązującą decyzję.

W trakcie podjętej w tym temacie dyskusji wskazywano na nieprecyzyjne zapisy wprowadzanych zmian, co w ocenie **radnego Pana Waldemara Jacha** może dotyczyć również zwiększenia ilości hodowanego stada.

**Radny Tomasz Dulny** – podkreślając wiele niejasności w tej sprawie, zaproponował rozważenie podjęcia uchwały intencyjnej w tej sprawie, stanowiącej o naszym sprzeciwie.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – oświadczył, że w najbliższy poniedziałek pełna treść otrzymanej decyzji zostanie przeanalizowana pod kątem zarówno wnoszonych zmian jak również ustalenia stron postępowania administracyjnego przez radcę prawnego Urzędu.

**Radny Waldemar Jach** – zwracając się do Burmistrza GiM, prosił, aby wszelka korespondencja dot. chlewni w Łukowej przychodząca do Urzędu i wychodząca z Urzędu była również kierowana bezpośrednio do radnego.

**Radny Tomasz Dulny** – wnioskuje o podjęcie uchwały intencyjnej dot. sprzeciwu wydania decyzji o rozbudowie chlewni bez konsultacji z mieszkańcami msc. Łukowa.

Zabierając w tym temacie głos **Kierownik Biura Rady Pani Teodozja Nowak**, zwróciła uwagę na brak ustawowych kompetencji Rady do podejmowania uchwały w tej sprawie. Jediną możliwością jest przyjęcie w formie „apelu” bądź „rezolucji” wypracowanego stanowiska wyrażającego poparcie dla mieszkańców i sprzeciw dla wydawanych decyzji.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Tomasz Dulny** złożył formalny **wniosek w sprawie przyjęcia przez Radę w dozwolonej prawnie formie wniosek w brzmieniu: cyt. „ Wyrażamy sprzeciw przeciwko decyzji Nr OWS-VII.7222.17.2016 z dnia 24.08.2017r. Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, która zezwala na zwiększenie obsady chlewni**

**w Gospodarstwie Rolnym Pana Marcina Świącickiego w msc. Łukowa, gm. Chęciny. Rada Miejska w Chęcinach wyraża obawę, że w/w decyzja może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalnej w msc. Łukowa oraz całej Gminy Chęciny (ujęcie wody). „Szanowny Panie Marszałku – Nic o Nas bez Nas”. Rada Miejska w Chęcinach”.**

Wskazując na wiele niejasnych zapisów zawartych w przedstawionej decyzji zmieniającej, w tym również pojawiające się wątpliwości czy Gmina jest stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie, **radny Michał Kwiatkowski** zgłosił formalny wniosek, by **wstrzymać głosowanie nad wnioskiem złożonym przez radnego Pana Tomasza Dulnego, do czasu zwołania w trybie zwyczajnym kolejnej sesji Rady, pod warunkiem, że będziemy wiedzieć, w 100%, że Gmina nie jest stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie.**

Kontynuując w dalszym ciągu dyskusję w tej sprawie (radny Jerzy Kubecki, radny Jarosław Idziak, radny Tomasz Żelichowski, radny Tomasz Dulny) rozważali zasadność zwołania sesji na najbliższy poniedziałek bądź środę.

**Radny Waldemar Jach** – chciałbym mieć jednoznaczną opinię, czy My, jako mieszkańcy Łukowej będziemy mieć prawo złożenia odwołania w ciągu tych 14 dni.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – osobiście jestem przekonany, że ani Gmina ani mieszkańcy nie są stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie, niemniej jednak taką informację radny uzyska w godzinach rannych w najbliższy poniedziałek od radcy prawnego Urzędu.

**Radny Janusz Wojdalski** – myślę, że powinniśmy poczekać z wypracowaniem stanowiska do wydania przez radcę prawnego opinii.

**Radny Tomasz Dulny** – w mojej ocenie, złożony przez radnego Michała Kwiatkowskiego wniosek, by powrócić do rozpatrzenia tej sprawy w czasie najbliższej sesji roboczej jest zasadny. Chcę jednak przy tym zwrócić tylko uwagę radnemu Michałowi Kwiatkowskiemu i Pani Przewodniczącej Rady na odpowiedzialność, jaką biorą na siebie w kontekście terminów administracyjnych i odpowiedzialności za rozbudowę tej fermy.

**Przewodnicząca Rady** podejmując próbę reasumpcji prowadzonej dyskusji stwierdziła, iż w jej ocenie uzyskanie opinii prawnej stanowić będzie podstawę do podjęcia decyzji o konieczności zwołania w trybie pilnym sesji nadzwyczajnej w przedmiotowej sprawie.

**Przewodnicząca Rady** uwzględniając ponawianie przez **radnego Pana Tomasza Dulnego** wniosku o przystąpienie do głosowania wniosku zgłoszonego przez **radnego Michała Kwiatkowskiego**, podkreślając, iż wniosek **radnego Tomasza Dulnego** jest w dalszym

ciągu podtrzymywany (nie został przez radnego wycofany), zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego wniosku w brzmieniu:

„wstrzymać głosowanie zgłoszonego przez radnego Tomasza Dulnego wniosku do czasu zwołania kolejnej sesji Rady pod warunkiem, że będziemy wiedzieć na 100%, że Gmina nie jest stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie”.

W/w wniosek został przyjęty większością głosów (spośród 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu, a 1 radny głosował „przeciw”).

*( całość prowadzonej w tym temacie debaty zawiera nagranie na płycie CD, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

Kolejna sprawa do analizy której przystąpiono zgodnie z rozszerzonym porządkiem posiedzenia dotyczyła **budowy masztu telefonii komórkowej przez firmę ORANGE w msc. Tokarnia**

Zabierając w tej sprawie głos **radny Pan Tomasz Dulny** wskazując na różne informacje i doniesienia medialne, zwracając się do radnej msc. Tokarnia zapytał: czy wskazana lokalizacja stanowi problem dla mieszkańców? - i jaka w całości tej sprawy jest rola Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach.

Ustosunkowując się do złożonego zapytania, zabierając głos **radna Edyta Jarząbek** oświadczyła, że zgodę na realizację tej inwestycji wydali kolejno: Burmistrz Gminy i Miasta Chęciny, Starosta Kielecki oraz zgodę wstępną Pani Wojewoda Świętokrzyski. Z wydanej przez prawnika reprezentującego społecznie mieszkańców msc. Tokarnia opinii wynika, że ostateczna decyzja w tej sprawie jeszcze nie zapadła. W ocenie inwestor, czyli firmy ORANGE planowany do budowy maszt posiada takie parametry, które w ich ocenie nikomu nie zaszkodzą. Osobiście bazując na posiadanej wiedzy w tym zakresie **radna Jarząbek** stwierdziła, iż jest zdecydowanie innego zdania i twierdzi, że na pewno emitowane pole magnetyczne wykazuje dużą szkodliwość dla zdrowia mieszkańców, i to nie tych w najbliższym sąsiedztwie, ale szczególnie tym, którzy mieszkają w oddaleniu. Reprezentują osobiście mieszkańców msc. Tokarnia **radna Edyta Jarząbek** oświadczyła, że o planach tej budowy mieszkańcy nie zostali poinformowani, a tak naprawdę gdyby nie informacja jednej z mieszkańek, która jest stroną postępowania administracyjnego w tej sprawie, ta wieża została by wybudowana. Należy przy tym podkreślić, że w przedmiotowej sprawie w pierwszym etapie postępowania administracyjnego, stroną nie było również zlokalizowane w bardzo bliskim sąsiedztwie Muzeum Wsi Kieleckiej. Zastanawia tu również fakt, że ówczesny Konserwator Zabytków zmienił z negatywnego na pozytywne stanowisko w tej sprawie. Podkreślam, że w ocenie mieszkańców msc. Tokarnia, sprawa wymaga pilnej interwencji i sprzeciwu. Maszt ma być wybudowany na terenie prywatnej posesji mieszkańca Tokarni, niemniej jednak w naszej ocenie etyka budowy powinna być bezwzględnie zachowana. Mieszkańcy zarzucają mnie, jako radnej, że osobiście nie zrobiłam nic, by przeciwstawić się niechcianej lokalizacji. Należy tu zwrócić uwagę, że firma Orange, jako zagraniczny potentat, nie liczy się z opiniami mieszkańców. Aktualnie jesteśmy już zdesperowani, ale w dalszym ciągu przekonani, że nie można pozwolić na taką lokalizację masztu. Nie zrozumiałym w tym przypadku jest również brak dbałości i ochrony tutejszego krajobrazu, w którym dominuje Park Krajobrazowy i Muzeum Wsi Kieleckiej. Z wykonanej przez Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego wizualizacji wynika, że ta wieża jest totalnie usytuowana w panoramie amfiteatru Muzeum Wsi Kieleckiej. Na dzień dzisiejszy petycję w sprawie sprzeciwu takiej lokalizacji podpisało ponad 250 mieszkańców i w dalszym ciągu podpisy są zbierane. Stąd też występując w imieniu mieszkańców, proszę o pomoc w tej sprawie.

Zabierając w tej sprawie głos **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził m.in.   
.: stanęliśmy jako gmina w bardzo trudnej sytuacji, kiedy został złożony w tej sprawie wniosek spełniający wszystkie formalne warunki. Podkreślam, że jako Urząd, kiedy inwestor spełnia wszelkie wymagane prawem warunki, musimy wydać decyzję o warunkach zabudowy wnioskowanej inwestycji. T taką decyzję Kierownik Ref. Inwestycji w moim imieniu jako organu wydał. Osobiście bardzo się ucieszyłem, kiedy na pewnym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego w tej sprawie Konserwator Zabytków wydał negatywną opinię. Na dzień dzisiejszy nie mamy wszystkich dokumentów w tej sprawie, gdyż zostały one przekazane wraz z wnioskiem odwoławczym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Podkreślić tu ponadto należy, że My, jako Gmina nie możemy tu popełnić błędu urzędniczego, bo takie działanie niesie konsekwencje prawne. Otóż nie wydanie w momencie, kiedy inwestor spełnia wszelkie warunki i przesłanki określone

przepisami prawa, wiąże się z pewnego rodzaju odpowiedzialnością i konsekwencjami prawnymi. W przypadku tego typu inwestycji przepisy prawa nie przewidują żadnej uznaniowości, lecz ściśle określają warunki, jakich spełnienie obliuguje organ do wydania pozytywnej decyzji. Każdy inwestor ma, bowiem prawo zaskarżenia negatywnej decyzji. Nie ukrywam, że pozbawieni zostaliśmy, jako Gmina pewnego rodzaju narzędzi prawnych, czyniąc z tego typu inwestycji, inwestycje celu publicznego. Na dzień dzisiejszy wiemy, że decyzja została wydana, a następnie zaskarżona.

Kontynuując swoją wypowiedź, **Burmistrz Jaworski** przypomniał zebranych sprawę trwających przecież ponad 2 lata negocjacji związanych z kontrowersyjnym przebiegiem linii wysokiego napięcia przez teren naszej Gminy, podkreślając jednak, że w tym aktualnym przypadku, wybrana lokalizacja w sposób rażąco wpływa na krajobraz i bezpośrednie sąsiedztwo XIX wiecznych obiektów muzealnych w miejscowym Skansenie. Niemniej jednak faktem jest, że jako Gmina w tym przypadku jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji. Podkreślam raz jeszcze, że nie wydanie decyzji niesie w konsekwencji bardzo poważne skutki prawne. W takich przypadkach nie ma mowy o uznaniowości, lecz o sposobie rozstrzygnięcia sprawy stanowi litera prawa.

Reasumując swoją wypowiedź, **Burmistrz Jaworski** podkreślając istotne znaczenie całej sprawy, oświadczył, że na najbliższe zwyczajne posiedzenie Rady zostaną poproszone osoby merytoryczne, które od początku do końca zajmowały się tym tematem, aby w szczegółach przedstawić całość tej sprawy nie tylko radnym, ale również uczestniczącym w takich posiedzeniach sołtysów bądź też przybyłym na sesję zainteresowanych mieszkańców.

**Radny Tomasz Dulny** – mówi Pan, Panie Burmistrzu o spotkaniu w momencie, kiedy masz w każdej chwili może zostać wybudowany.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – podkreślam, że tego typu inwestycja jest inwestycją celu publicznego. Co zatem by dały wcześniejsze spotkania? Co by Pan zmienił?

**Radny Tomasz Dulny** – odpowiem tak: bycie Burmistrzem oznacza, że czasami trzeba stanąć za ludźmi. Przecież nikt za wydanie decyzji odmownej do Sądu Burmistrza nie pozwie; niech się odwoła w tym przypadku firma Orange; niech jej przyznają rację; ale wtedy Urząd i Rada mają w zasadzie „czyste ręce”. Dało się to zrobić, bo przecież za to, że Gmina wyda decyzję odmowną, firma nie pójdzie do sądu, bo takie prawo przysługuje dopiero po II instancji rozpatrywania sprawy. Takie jest prawo w Polsce.

**Radna Edyta Jarzabek** – poinformowała zebranych, iż na prośbę jednej z mieszkanki msc. Tokarnia, będącej stroną trwającego postępowania administracyjnego w tej sprawie, na skutek wniesionej interwencji i zgłoszonego przez Pana Marszałka Województwa Świętokrzyskiego, firma Orange podjęła w ostatnich dniach rozmowy z samą zainteresowaną oraz dyrekcją Muzeum Wsi Kieleckiej w Tokarni.

**Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** – wskazując na konieczność osobistego uczestnictwa w otwarciu **Światowej Konfrontacja Boks Olimpijskiego**, mającej miejsce za kilka minut w naszym Centrum Kultury i Sportu, **przepraszając** zebranych za brak możliwości dalszego uczestnictwa w obradach, opuścił salę posiedzeń.

Kontynuując debatę w tym temacie głos zabrali:

**Radny Tomasz Dulny** - osobiście uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada przyjęła w tej sprawie rezolucję, że wyraża sprzeciw przeciwko usytuowaniu tego masztu w dotychczasowo wskazanej lokalizacji.

**Radny Janusz Wojdalski** – tego typu wieża jest usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej w Łukowej. Czy tam nie ma zagrożenia?

**Radny Waldemar Jach** – sprawa lokalizacji masztu w pobliżu naszej szkoły była przedmiotem wnikliwych analiz opracowań naukowych. Stąd też wiemy, że wieża przekazuje sygnały, których odbicie powoduje, że najmniejsza emisja dotyczy bezpośredniego sąsiedztwa. Sygnał jest na tyle mocny, że im dalej, tym pole magnetyczne ma większe oddziaływanie. Kontynuując swoją wypowiedź **radny Waldemar Jach** zwrócił uwagę radnych na fakt, iż w samych Kielcach niemal na każdym 4-piętrowym budynku mieszkalnym, bądź też obiektach szpitalnych czy oświatowych są umiejscowione przekaźniki telefonii cyfrowej. Czy tam nie ma oddziaływania szkodliwego pola magnetycznego?

W trakcie prowadzonej w dalszej części dyskusji, zabierając głos **radna Edyta Jarzabek** oświadczyła, że osobiście jest przekonana, że otrzymała poparcie Rady Miejskiej w tej sprawie i może liczyć na wsparcie mieszkańców w podejmowanych działaniach.

**Radny Jerzy Kubecki** – proponuję, aby po wnikliwym zbadaniu sprawy, radna Edyta Jarzabek była w bieżącym kontakcie z Przewodniczącą naszej Rady, którą wspólni dziś

upoważniony do podpisania w imieniu Rady Miejskiej w razie takiej potrzeby stosownej treści pisma wspierającego sprzeciw mieszkańców msc. Tokarnia w sprawie lokalizacji masztu telefonii komórkowej.

**Przewodnicząca Rady** wskazując na fakt, iż propozycja radnego Jerzego Kubeckiego uzyskała akceptację wszystkich radnych, oświadczyła, że przyjmuje stanowisko Rady, jako obowiązujące, deklarując przy tym, że treść wspomnianego pisma, przed ostatecznym wysłaniem zostanie drogą elektroniczną przekazana wszystkim radnym celem zapoznania się i wniesienia ewentualnych uwag i poprawek.

*( całość prowadzonej w tym temacie debaty zawiera nagranie na płycie CD, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu).*

**Przewodnicząca Rady radna Danuta Mochocka**, wskazując na brak dalszych zgłoszeń radnych do dyskusji, potwierdzając wyczerpanie przyjętego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i o godz. 17,15 zamknęła posiedzenie Rady.

Na tym protokół zakończono.

**Protokołowała:**

**Teodozja Nowak**

**Przewodniczyła:**

**Danuta Mochocka**