

PROTOKOŁ Nr XLIII/06

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 27 października 2006r. w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,30. Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miejskiej radny Edmund Rylski.**

Spozza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli jako zaproszeni goście:

Pan Witold Pobocho – Burmistrz Gminy i Miasta

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta

Pani Maciejczyk Grazyna – Sekretarz Gminy i Miasta

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik Gminy i Miasta

Pan Broniś Jerzy – Radca prawny Urzędu

Pan Wirecki Zygmunt – Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej

Pan Kasiński Jerzy – inspektor ds. inwestycji UMiG

Pani Górską Leonarda – geodeta gminny

Sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych wg załączonej listy obecności i zainteresowani mieszkańcy miasta.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodniczący Rady** stwierdził na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład ustawowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodniczący Rady** zaproponował radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie :**
 - a/ regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków – druk nr 1
 - b/ regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 2
 - c/ nabycia na mienie Gminy Chęciny działki nr 1760/10 położonej w Chęcinach pod budowę nowo projektowanej ulicy – druk nr 3
 - d/ nabycia na mienie Gminy Chęciny działki nr 204/7 położonej w Radkowicach pod budowę rowu odwadniającego – druk nr 4
 - e/ wydzierżawienia części działki nr 2117/4 położonej w Chęcinach obr. 2 przy ul. Jędrzejowskiej, będącej w użytkowaniu Gminy Chęciny – druk nr 5
 - f/ wprowadzenia zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym zatwierdzonym Uchwałą Nr 246/XXIII/05 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21.03.2005r. – druk nr 6
- 3. Informacja Przewodniczącego Rady i Burmistrza Gminy i Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych.**
- 4. Informacja Burmistrza Gminy i Miasta o działalności międzysesyjnej.**
- 5. Wnioski i zapytania radnych.**
- 6. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**
- 7. Akceptacja treści protokołu z obrad Sesji Rady z dnia 29 września 2006r.**
- 8. Zamknięcie obrad Sesji.**

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym projektem porządku obrad – **Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel** występując w imieniu Burmistrza GiM – zwrócił się z wnioskiem o:

- 1/ **wyłączenia z porządku obrad 2 projektów uchwał tj. druku nr 1 – w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz – druk nr 2 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Chęciny**
- 2/ **dotatkowe włączenie do dzisiejszego porządku obrad dodatkowych projektów uchwał, tj.**
 - **druków nr 7 i od Nr 9 do nr 11 włącznie, które dotyczą wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta – projekty tych uchwał były przedmiotem analizy 2 Komisji Rady, tj. poza Komisją Rewizyjną której przedłożono tylko dwa pierwsze projekty uchwał**
 - **druku nr 8 w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Stanisława b.m. w Starochęcinach dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**
 - **druku nr 12 w sprawie współdziałania międzygminnego polegającego na współfinansowaniu przygotowania przedsięwzięcia pn. „budowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków i systemu kanalizacji sanitarnej w zlewni Górnej Nidy: (woj. Świętokrzyskie).**

Kontynuując swoją wypowiedź **Z-ca Burmistrza** podkreślił, iż treści wszystkich wymienionych projektów uchwał zostały przekazane radnym i praktycznie poza członkami Komisji Rewizyjnej ich treść była również przedmiotem analizy na posiedzeniach Komisji.

Radna Tablica Wiesława – wskazując na fakt, iż w dniu dzisiejszym kończy się kadencja Rady, a więc jest to ostatnie posiedzenie, **wnioskuje by wyłączyć z porządku obrad pkt 5 i 6 dot. zgłaszania wniosków i zapytań oraz udzielania na nie odpowiedzi.**

Radny Baran Mieczysław - jest to ostatnie posiedzenie Rady w kończącej się kadencji. Chcę jednak poinformować, iż poza dwoma projektami uchwał, spośród tych kilku które wnioskuje Z-ca Burmistrza do dodatkowego włączenia pod obrady, członkowie Komisji nie analizowali i nie rozpatrywali. Stąd też oświadcza, że nie sprzeciwiam się wnioskowi o rozszerzenie porządku obrad, niemniej jednak przy przeprowadzonym głosowaniu jawnym osobiście wstrzymam się od głosowania. Zajęcie stanowiska przez pozostałych członków tej Komisji pozostawiam do indywidualnej decyzji.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodniczący Rady**, zarządził przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, spośród których:

- pierwsze dot. **przedstawionego przez Pana Z-ce Burmistrza wniosku o wyłączenie z porządku obrad projektów uchwał oznaczonych jako druk nr 1 i 2**
- drugie dot. **włączenia do porządku obrad dodatkowych projektów uchwał oznaczonych od nr 7 do nr 12**
- trzecie dot. **przedstawionego przez radną Wiesławę Tablica wniosku o wyłączenie z porządku obrad pkt 5 i 6 ,**
- czwarte – całości uzupełnionego porządku obrad.

W wyniku przeprowadzonych głosowań jawnych radni postanowili:

- jednogłośnie wyłączyć z porządku obrad projekty uchwał oznaczone jako druk nr 1 i 2
 - większością głosów (przy 5 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” głosowało 9 radnych) włączyć do porządku obrad projekty uchwał oznaczone jako druk od Nr 7 do Nr 12
 - większością głosów (przy 1 głosie sprzeciwu i 2 głosach wstrzymujących; „za” głosowało 11 radnych) wyłączyć z porządku obrad pkt 5 i 6
- jednogłośnie przyjąć całość uprzednio zmienionego porządku obrad.

ad. 2

Kontynuując obrady przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali i analizowali na posiedzeniach poszczególnych Komisji wszyscy radni.

O treści wypracowanych wniosków i opinii przez poszczególne Komisje Rady w odniesieniu do konkretnego projektu uchwały każdorazowo informował radnych **Przewodniczący Rady** bezpośrednio przed przystąpieniem do rozpatrywania danego projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie nabycia na mienie Gminy Chęciny działki nr 1760/10 położonej w Chęcinach pod budowę nowo projektowanej ulicy – druk nr 3

- przedstawiony projekt uchwały *uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady*, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 367/XLIII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie nabycia na mienie Gminy Chęciny działki nr 204/7 położonej w Radkowicach pod budowę rowu odwadniającego – druk nr 4

- wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji oraz fakt *pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały przez wszystkie Komisje Rady*, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt ten został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 368/XLIII/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia części działki nr 2117/4 położonej w Chęcinach obr. 2 przy ul. Jędrzejowskiej, będącej w użytkowaniu Gminy Chęciny – druk nr 5

- przedstawiony projekt uchwały *uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady*, a w wyniku zarządzanego głosowania jawnego został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 369/XLIII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w regulaminie udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym zatwierdzonym Uchwałą Nr 246/XXIII/05 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 21.03.2005r. – druk nr 6

- wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji oraz fakt *pozytywnego zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały przez wszystkie Komisje Rady*, **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego projekt ten został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 370/XLIII/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta na 2006r. – druk nr 7

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** poinformował zabranych, iż **2 Komisje Rady tj. Komisja Budżetu i Komisja Budownictwa pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Natomiast na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej projekt tej uchwały nie był przedstawiony i nie analizowany.**

Kontynuując swoją wypowiedź **przewodniczący Rady** wskazując na fakt, iż w projekcie analizowanej uchwały proponuje się przeniesienie pozostającej niewykorzystanej przez miejscowy Komisariat kwoty 11 tys. zł (z planowanego dofinansowania na zakup samochodu) na zakup komputerów dla potrzeb tej jednostki **wnioskuje, by wprowadzić poprawkę polegającą na tym, iż w pierwszej kolejności z powyższej kwoty należy dokonać zakupu fotoradaru który winien być umieszczony przy ul. Małogoskiej w**

Chęcinach, a dopiero pozostałą kwotę w całości przekazać na potrzeby wskazane przez Komisariat, a więc również zakup komputerów.

Pan Chmiel Przemysław – Z-ca Burmistrza Gminy i Miasta - osobiście uważam, że potrzeba usytuowania radarów występuje nie tylko na ul. Małogoskiej ale również m.in. na drodze w Radkowicach, w Wolicy, Korzecku, itp. i takie wydatek został już uwzględniony w opracowanym prowizorium budżetowym na rok 2007. Oczywiście nie widzę przeciwwskazań przeciwko zaproponowanej przez Pana Przewodniczącego poprawce. Bo jeśli się okaże, że można to jeszcze w tym roku zrobić, w ramach tych pieniędzy i będzie to jakaś niewielka kwota to, czemu nie. W pozostałych przypadkach proszę jednak, abyście się Państwo wstrzymali, bo wydatek taki na pewno będzie ujęty w prowizorium. Zobaczmy, co powie policja, tzn. jaka będzie potrzebna kwota pieniędzy.

Uwzględniając przedstawiony przez uczestników sesji wniosek, **przewodniczący Rady** poprosił Panią Skarbnik o szczegółowe omówienie proponowanych do wniesienia zmian w budżecie GiM, które zawiera analizowany projekt uchwały. Zabierając w powyższej sprawie głos **Skarbnik GiM Pani Jadwiga Sinkiewicz** stwierdziła, m.in.

- w analizowanym projekcie uchwały proponuje się wprowadzenie zmian polegających na:

- zwiększeniu dochodów Gminy o kwotę 1532 zł i 08 gr w dziale 700 w rozdz. 700 01 § 0970, jak również w dziale 801 w rozdz. 801 01 w § 097. Są to wszystkie środki które na 31 grudnia 2005 roku nie zostały wykorzystane i jako zadania niewygasające zostały do przeniesione do realizacji na 2006 rok. W tym momencie uchwała tamta przewidywała, że zadania te mają być wykonane najpóźniej do dnia 30 września 2006 roku. Na dzień dzisiejszy mamy już październik, a są to kwoty które zostały z uchwały niewygasającej. Następnie zmniejsza się wydatki o kwotę 26.954 zł. w dziale 754 w rozdziale 754 03 w § 6170 o kwotę 11 tys. Jest to kwota która pozostała po dofinansowaniu Gminy do zakupu radiowozu dla Komisariatu Policji w Chęcinach. Następnie dział 801 w rozdziale 801 01 w § 4140 i 4 270. W sumie tworzy to kwotę 7.464 zł. Jest to wniosek kierownika jednostki czyli Szkoły Podstawowej w Starochęcinach. Tutaj widać że środki były zabezpieczone w remoncie, ponieważ tam chodzi o modernizację posadzki. Automatycznie nie ten paragraf który należało ująć. Dalej macie Państwo przeniesienie tych środków do paragrafu inwestycyjnego. Czyli następuje tylko zmiana paragrafu. Następnie kwota 490 zł - jest to kwota która jest zmniejszana z usług na dowozy. W dziale 801 rozdziale 80113 w § 4300 na zabezpieczenie środków dla opiekunki podczas przewozu uczniów w Szkole Podstawowej w Miedziance. Następnie dział 921 w rozdziale 921 20 § 4 270, kwota 8 tys. znowu zmiana paragrafu - w poprzedniej uchwale Rady zabezpieczaliśmy środki na konserwację kościoła zabytkowego w Kościele Starochęcinach. Możemy środki przekazywać na konserwację, ale nie mogą być te środki zabezpieczone w wydatkach własnych Gminy. Należy to czynić poprzez dotację na konkretny cel. I tutaj również następuje zmiana paragrafu.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel - z uzyskanych informacji wynika, że jeśli chodzi o zakup samej skrzynki pod fotoradar jest to koszt około 4 tys. zł, natomiast wyposażenie tej skrzynki już w urządzenie fotoradaru opiewa na kwotę kolejnych 40 tys. zł. Jest takie wprawdzie nie pisane z władzami Policji porozumienie i uzgodnienie, że Gmina z własnych środków montuje samą skrzynkę, natomiast całe jej wyposażenie lokalizuje już Policja.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **przewodniczący Rady** wskazując na uprzednio zgłoszony przez siebie wniosek dot. sposobu wydatkowania przekazywanych na potrzeby miejscowego Komisariatu dofinansowania zarządził

przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych, spośród których pierwsze dotyczyło zgłoszonej poprawki, a kolejne całości ewentualnie uzupełnionego projektu uchwały.

W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego zgłoszona przez Przewodniczącego Rady poprawka została przyjęta większością głosów (spośród 15 uczestniczących w obradach radnych, w głosowaniu udział wzięło 14, spośród których „za” przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, głosów przeciwnych nie było, natomiast 1 wstrzymał się od głosu). Analizowany projekt uchwały uwzględniający uprzednio przyjętą poprawkę **został przyjęty również większością głosów** (spośród 15 radnych „za” przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, natomiast 3 radnych wstrzymało się od głosu.) **uchwała** ta oznaczona **Nr 372/XLIII/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Stanisława b.m. w Starochęcinach dotacji na prace konserwatorskie przy zabytku wpisanym do rejestru zabytkówu – druk nr 8

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** poinformował zabranych, iż **2 Komisje Rady tj. Komisja Budżetu i Komisja Budownictwa pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Natomiast na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej projekt tej uchwały nie był przedstawiony i nie analizowany.**

Przewodniczący Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego **analizowany projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 371/XLIII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006r. – druk nr 9

Przewodniczący Rady wyjaśnił zebrany, iż analizowany projekt uchwały dotyczy zabezpieczenia brakujących środków w kwocie 8,5 tys. zł na modernizację kanalizacji ul. Staszica w Chęcinach. Jego treść **pozytywnie zaopiniowały wszystkie Komisje Rady Miejskiej**, bo tylko ten projekt zdążono na komisje rewizyjną przedstawić.

W/w projekt uchwały **został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 373/XLIII/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2006r. – druk nr 10

Przewodniczący Rady wyjaśnił zebrany, iż analizowany projekt uchwały dotyczy zwiększenia wydatków budżetowych na remont drogi powiatowej we wsi Wrzosa – 20 tys. zł oraz wykonania oświetlenia ulicznego w miejscowości Podzamcze Dolne 21 tys. zł.

Projekt tej uchwały **pozytywnie zaopiniowały 2 Komisje Rady, tj. Komisja Budownictwa i Komisja Rewizyjna.** Natomiast **Komisja Planowania, wydanie pozytywnej opinii warunkuje wprowadzeniem zmiany polegającej na wprowadzeniu w miejsce zadania pn. Wykonanie oświetlenia ulicznego w miejscowości Podzamcze Dolne – nowego zadania pn. „remont drogi gminnej obok szkoły w Tokarni”.**

Radna Foksa Krystyna – na wstępie pragnę wyjaśnić, iż przedstawiony wniosek faktycznie został przegłosowany na posiedzeniu Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty. Niemniej jednak ja osobiście jestem zdecydowanie przeciwna jakiegokolwiek wprowadzaniu nowych zadań tuż przed ustaleniem wydatków na nowy rok. Owszem możemy rozpatrywać wnioski o ewentualne przeniesienia środków finansowych z różnych działów, jeżeli mamy pewność, że określone zadanie nie będzie w roku bieżącym wykonane.

Pani Sinkiewicz Jadwiga Skarbnik GiM – w przedstawionym projekcie proponuje się zwiększenie dochodów o kwotę 21 tys. I tutaj Państwo macie przedstawioną w dziale 700 w rozdziale 705 w paragrafie 0470, czyli w wieczystym użytkowaniu . Już uzyskane dochody

przekraczają 100% jest to kwota 2600zł. Następnie dział 700 w rozdziale 700 05 w § 0760 , to jest dzierżawa majątku Gminy kwota 2800zł również wykonane dochody w 100 % . Dział 750 w rozdziale 752 23 w § 0750 kwota 3600zł pod Urzędem Gminy dochody uzyskane z najmu przekroczyły plan o 100 % jest to kwota 3600zł . W dziale 756 w rozdziale 756 16 w § 0360, to jest kart podatkowa czyli dochody ściągane przez Urząd Skarbowy, dochody przekroczyły plan przewidywany w 100 % czyli mamy nadwyżkę kwoty 12 tys. zł. Następnie zmniejsza się wydatki w dziale 600 w rozdziale 60016 w § 4 270 remont drogi powiatowej we Wrzosach kwota 20 tys. zł i proponuje się je przeznaczyć na remont drogi gminnej koło Szkoły w Tokarni. Następnie ze zwiększonych dochodów zabezpieczone są środki w dziale 900 w rozdziale 90015 w paragrafie 6 050 na wykonanie oświetlenia ulicznego w Podzamczu.

Radna Stokowiec Zofia - ponieważ jest to koniec kadencji naszej, ja byłabym za tym aby znaleźć środki i zrealizować oba zadania. Pomóżmy ludziom żyć , tak jak żyje się w XXI wieku . Tutaj w Tokarni dzieci po kostki w błocie do szkoły nie mogą dojść . Tam z kolei w Podzamczu przy samym lesie jest ta miejscowość również powinna mieć oświetlenie uliczne. Dlatego też apeluję, by znaleźć te środki i zrealizować oba te zadania . Jest to koniec kadencji niech , rzesz ludzie trochę dobrze o nas pomyślą na koniec kadencji .

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM - osobiście również jestem przekonany co do zasadności dobudowy oświetlenia ulicznego na Dolnym Podzamczu. Wiemy, że z ul. Sitkówka zostało z oświetlenia ulicznego 10 tys. zł. Proponuję więc aby tą kwotę 10 tys. dofinansować tutaj do tego oświetlenia na Podzamczu, natomiast kwotę którą się zwolni czyli te kolejne 10 tys. zł przenieść na remont drogi gminnej koło Szkoły w Tokarni .

Radny Kostecki Krzysztof - proponowana przez Burmistrza kwota zapewne wystarczy na położenie tego kawałka asfaltu, bo żadna szkoła w naszej Gminie nie ma takiej drogi jak w Tokarni. Jeżeli oświetlenie jest potrzebne, to ja nie neguję również zasadności wprowadzenia tego zadania.

Pani Jadwiga Sinkiewicz – znalazły się środki w tym momencie w kwocie 12 tys. z umowy pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska na kotłownię w Starochęcinach . W związku z tym, że spłaciliśmy już 75 % tej pożyczki i dotrzyaliśmy wszystkich warunków umowy kwota 12 tys. może zostać umorzona. Wniosek w tej sprawie już został złożony i stąd podejrzewam że te 12 tys. będziemy mieć. Kwota ta zapewne wystarczy na tą drogę w Tokarni .

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM - jeszcze raz muszę stwierdzić, że zadań inwestycyjnych do wykonania w Gminie jest masa. Więc pieniędzy tyle nie ma aby zabezpieczyć, natomiast jeśli będziemy mieć te 12 tys. zł zwolnionych środków w najbliższy już poniedziałek to osobiście nie widzę większych przeszkód by jeszcze w roku bieżącym wykonać remont drogi obok szkoły w Tokarni. Przyjdzie sezon jesienny, przyjdą deszcze i dzieci znowu nie będą miały jak dojść.

Radny Jach Waldemar - chciałbym tylko zwrócić uwagę, jak się u nas w Gminie inwestycje realizuje. Oczywiście teraz wszyscy są za tym, żeby dzieciaki chodziły po asfalcie, ale radna Pani Krysia Foksa też ma rację, upierając się że nie wprowadza się nowych zadań pod koniec budżetu. W styczniu zatwierdziliśmy budżet było zebranie dotyczące oświetlenia ulicznego w Łukowej, Łukowa – Kamionka, - mija 12 miesięcy i dostają odpowiedź na ostatniej sesji, że zadanie nie będzie realizowane. Skoro przez 12 miesięcy nie potrafimy wydatkować zapewnionych pieniędzy to chcemy to zrobić w niespełna miesiąc? Czy tak dalej może być z inwestycjami ? Okazuje się, że są pieniądze a realizuje się inwestycji .

Pan Pobocho Witold – Burmistrz Gminy i Miasta - zawsze będą jakieś niedoszacowania bądź przeszacowania środków finansowych w końcu roku. Rzeczywiście, prawdą jest, że szkoła w Tokarni nie ma dojazdu. Stąd też osobiście jestem przekonany, że zgłoszona przez v-ce Burmistrza propozycja plus te pieniądze które wynikają z oszczędności pozwolą na wykonanie tej drogi.

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM - uważam, że prowadzenie dalszej dyskusji w tym temacie nic nowego już nie wniesie. Stąd też korzystając z przysługującego Burmistrzowi prawa proponuję wniesienie następujących zmian do budżetu gminy i miasta, poza tymi które już są uwzględnione w analizowanym projekcie uchwały: pierwsza zmiana to zwiększenie dochodów o te 12 tys. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, która będzie przeznaczona na rozpoczęcie i zrealizowanie zadania pn. remont drogi gminnej obok szkoły w Tokarni; druga zmiana to zdjęcie z oświetlenia z wsi Siedlce 2,5 tys. i przeznaczenie tej kwoty na dotacje dla Zakładu Gospodarki Komunalnej na renowację rowu odwadniającego w Siedlcach.

W związku ze zgłaszaniem przez radnych interwencji wskazujących na brak jednoznaczności, co do proponowanych i zgłaszanych wniosków i zmian w analizowanym projekcie uchwały, **przewodniczący Rady** w porozumieniu z **Burmistrzem** zarządził kilkuminutową przerwę w trakcie której wnioskowane do budżetu zmiany winny zostać ostatecznie doprecyzowane i ponownie w całości przedstawione radnym.

Pani Sinkiewicz Jadwiga – Skarbnik GiM – działając z upoważnienia Burmistrza proponuje się przyjęcie dodatkowo następujących zmian w budżecie gminy i miasta na 2006 rok: 5 tys. z drogi powiatowej w Tokarni przenieść na remont drogi gminnej przy szkole w Tokarni; zmniejszyć o kwotę 21 tys. zł planowane wydatki na „tranzyt sieci kanalizacyjnej Tokarnia – Radkowice” przeznaczając analogiczną kwotę na dofinansowanie kosztów remontu drogi gminnej przy szkole w Tokarni. Przyjęcie powyższego wniosku automatycznie wyłącza z głosowania kolejno przedstawiony projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie oznaczony jako druk nr 11.

Radna Foksa Krystyna - ja udziału w głosowaniu na tak przygotowanymi i przedstawionymi projektami uchwał nie będę brała. Przede wszystkim należy zacząć od tego, że mimo zgłoszonego wniosku przez Komisję Finansową Pan Burmistrza nie poinformował nas, które z zaplanowanych na rok bieżący zadań nie będą w roku bieżącym wykonane. Okazuje się, że ciągle się coś miesza, zmienia, a zadania planowe nie są wykonywane.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego uzupełnionego o przedstawione przez Burmistrza Gminy i Miasta poprawki projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie – druk nr 10 z poprawkami, który **został przyjęty większością głosów** (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych, „za” przyjęciem projektu głosowało 12 radnych, a 3 wstrzymało się od głosu; głosów przeciwnych nie było). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 374/XLIII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie współdziałania międzygminnego polegającego na współfinansowaniu przygotowania przedsięwzięcia pn. „Budowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków i systemu kanalizacji sanitarnej w Zlewni Górnej Nidy – druk nr 12

- przedstawiając wypracowane przez poszczególne Komisje wnioski i opinie w zakresie dot. analizowanego projektu uchwały, **Przewodniczący Rady** poinformował zabranych, iż **2 Komisje Rady tj. Komisja Budżetu i Komisja Budownictwa pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały. Natomiast na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej projekt tej uchwały nie był przedstawiony i nie analizowany.**

Pan Przemysław Chmiel – Z-ca Burmistrza GiM - z funkcjonującego od kilku lat Związku Gminy Zlewni Górnej Nidy, którego oczywiście nasza gmina jest członkiem w ostatnim czasie zostało wytypowanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska 5 Gmin m.in. Gmina Chęciny , Gmina Morawica , Gmina Piekoszów , Gmina Miedziana Góra , Gmina Mniów , do realizacji kompleksowego zadania z funduszu tj. kanalizacji całej Gminy. Ten projekt wymaga zabezpieczenia środków w wysokości 46 milionów zł. Co tydzień odbywają się spotkania robocze w tej grupie tych pięciu Gmin, które w sposób szczegóły

analizują całość tej sprawy i pilnują planowanego przedsięwzięcia. Jest już wyłowiony człowiek, który przygotowuje dokumentację przetargową na studium wykonalności. Wiadomym jest tu, że Gminy będą ogłaszały jeden przetarg na studium wykonalności, ale będą oddzielnie podpisywały umowy. Ponieważ to studium i cała dokumentacja techniczna będzie kosztowała ok. 1,5 miliona zł, całość kosztów jest podzielona równo na wszystkie Gminy. Na Gminę Chęciny przypada 300 tys. zł, z tym, że tu jest taki jeden plus, że te 300 tys. będzie finansowane z kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który właśnie w 10 % jest umarzony. Więc w rzeczywistości przygotowania tej dokumentacji będzie kosztowało Gminę 60 tys. zł. Dlatego też dla dopełnienia tych formalności koniecznym jest podjęcie przez Radę w/w projektu uchwały. Chodzi, zatem o to, abyśmy zagwarantowali, że będziemy w przyszłości uczestniczyć w pracach i kosztach związanych z opracowaniem dokumentacji technicznej.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego analizowany projekt **uchwały został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w głosowaniu i w obradach „za” przyjęciem głosowało 14, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 375/XLIII/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Waldemar Jach – ze względu na to, że niektórzy z Państwa faktycznie nie są doinformowani co do środków, które były przeznaczone na remont budynku Urzędu Gminy i Miasta, chciałem zapytać Panią Skarbnik: - czy w budżecie na rok bieżący były przeznaczone środki na remont Urzędu Miasta i Gminy Chęciny ?. Czy one są, czy nie ma ich ? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone przez radnego zapytanie, **Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel** potwierdził, iż faktycznie w tegorocznym budżecie jest przewidziana kwota 180 tys. zł na remont budynku urzędu. Te środki są przeznaczone w tym roku na wymianę okien i pokrycia dachowego. Całość remontu Urzędu czyli tej elewacji zewnętrznej i ewentualnych dociepleń całej elewacji zewnętrznej z dachem i oknami przekroczyła tą kwotę bo na samej tej starej części budynku wyniosła ponad 180 tys. zł. podczas gdy całość remontu budynku opiewa na kwotę około 340 tys. Więc w tym roku te środki będą wykorzystane w ten sposób, że jest już rozstrzygnięty przetarg na wymianę stolarki okiennej.

Radny Edmund Rylski – Przewodniczący Rady Miejskiej – faktem jest, że tych zadań niewykonanych jest bardzo dużo. I dlatego jako Przewodniczący Rady zwróciłem się do Burmistrza GiM w ostatnich dniach z następującym pismem: cyt. „W związku z niewykonaniem dużej ilości zadań inwestycyjno – remontowych przewidzianych do realizacji 2006 roku, proszę o przedstawienie na piśmie dla radnych informacji zawierającej wykaz zadań inwestycyjno – remontowych, które nie zostaną wykonane w bieżącym roku. Przy imiennym wykazie zadań rzeczowych należy podać wysokość niewykonanych wydatków finansowych uchwalonych w budżecie na rok 2006 . Jednocześnie wnioskuje, aby wyżej wymienione zadania rzeczowe zostały uwzględnione w projekcie budżetu na 2007 rok. Przedmiotową informację proszę przekazać do Biura Rady Miejskiej w Chęcinach w terminie do dnia 20 października 2006 roku”.

Proszę Państwa! W trakcie rozmowy z V-ce Burmistrzem otrzymałem zapewnienie, że na pewno te zadania będą ujęte.

ad. 3

Zgodnie z przyjętym porządkiem radni oraz uczestniczący w obradach sesji zaproszeni goście wysłuchali **przedłożonych przez Przewodniczącego Rady oraz Burmistrza Gminy i**

Miast informacji o złożonych przez radnych i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy oświadczeniach majątkowych. Przedstawiane informacje stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Kostecki Krzysztof – uznając za zasadne wyjaśnienie powodu nie złożenia przeze mnie oświadczenia majątkowego, informuję że oświadczenie takie złożyłem w pierwszym terminie tj. w m-cu kwietniu br. Niestety dziwnym zbiegiem okoliczności lokalne gazety rozpisywały się na mój osobisty temat, publikując ile to ja mam dochodów ile strat, itp. Dziwnym zatem wydaje się być fakt, że spośród 15 radnych naszej Gminy prasa podjęła ten temat ale tylko w odniesieniu do mnie samego jako radnego, martwiąc się z czego to ja żyję, skoro mam dochody roczne w wysokości 13 tys. zł. Inny radny wykazuje znacznie mniejszy dochód bądź też straty ale nikt tego publicznie nie analizuje. Stąd też moja decyzja o odmowie złożenia kolejnego oświadczenia majątkowego.

ad. 4

Z treścią informacji obrazującej zakres realizowanych zadań w okresie między sesjami tj. od 29 września br. do dnia dzisiejszego zapoznał zebranych **Z-ca Burmistrza GiM Pan Przemysław Chmiel** (informacja stanowi załącznik do protokołu).

ad. 5

Przewodniczący Rady, potwierdzając fakt, iż żaden z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści wyłożonego do wglądu zarówno w Biurze Rady jak również w trakcie dzisiejszej Sesji – protokołu obrazującego przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 29 września br. – **uznaje się, iż protokół został przyjęty.**

ad. 10

Przewodniczący Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękował wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Sesji Rady Miejskiej.

Kończąc oficjalną część ostatniego w kończącej się kadencji posiedzenia Rady, **Przewodniczący Rady** oraz **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Witold Pobocho** składając uprzednio wzajemne podziękowania dla radnych oraz uczestniczących w obradach przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy wręczyli za wszystkich radnych, Burmistrza oraz Z-cy Burmistrza pamiątkowe dyplomy z podziękowaniem za całokształt pracy na rzecz rozwoju Miasta i Gminy Chęciny w mijającej kadencji.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Teodozja Nowak

Przewodniczący obrad:

Edmund Rylski