

PROTOKÓŁ Nr III/06

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 11 grudnia 2006 roku w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach.

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 10,00. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście tj. kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy oraz sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych.

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład ustawowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedz **Przewodnicząca Rady** zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie.**
 - a/ **określenia wysokości stawek dodatku od nieruchomości na 2007r. – dr. 1**
 - b/ **zwolnień w podatku od nieruchomości – druk nr 2**
 - c/ **określenia wysokości opłaty prolongacyjnej – druk nr 3**
 - d/ **określenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych do stosowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział terenowy w Rzeszowie – druk nr 4**
 - e/ **określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2007 rok – druk nr 5**
 - f/ **poboru podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia inkasa – druk nr 6**
 - g/ **zmian w budżecie gminy i miasta na 2006rok – druk nr 9**
 - h/ **określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków - druk nr 10**
 - i/ **powołania stałych Komisji Rady Miejskiej, ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania – druk nr 11**
 - j/ **powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej – druk nr 12**
 - k/ **zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Chęcinach – druk nr 13**
 - l/ **ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i miasta w Chęcinach – druk nr 14**
 - ł/ **odwołania Sekretarza Gminy i Miasta w Chęcinach – druk nr 15**
 - m/ **powołania Komisji Inwentaryzacyjnej dla Gminy i Miasta Chęciny – dr. 16**
3. **Rozpatrzenie wniosków w sprawie nie korzystania z prawa:**
 - a/ **obniżania ceny drewna stanowiącej podstawę naliczania podatku leśnego na 2007 rok – druk nr 7**
 - b/ **obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę naliczania podatku rolnego na 2007 rok - druk nr 8**
4. **Informacja Burmistrza Gminy i Miasta Chęciny o działalności międzysesyjnej.**

5. **Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy**
6. **Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**
7. **Zamknięcie obrad Sesji Miejskiej.**

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym projektem porządku obrad – **Radny Cezary Mielczarz** zwrócił się z wnioskiem by ujęte w porządku obrad jako pkt 5, 6 dotyczące zgłaszania wniosków i udzielania odpowiedzi oraz projekty uchwał uwzględnione w pkt 2 „k” do „l” przenieść do pkt 1 jako kolejne podpunkty. Zdaniem radnego zaproponowane zmiany w porządku obrad pozwolą uczestniczącym w obradach sołtysom i przewodniczącym zarządów osiedlowych na ewentualne wcześniejsze opuszczenie sali obrad.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji **Przewodniczący Rady** zarządził przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych, z których pierwsza tura dotyczyła akceptacji **przedstawionego przez radnego wniosku o zmianę kolejności rozpatrywania spraw**, a następna – całości uzupełnionego porządku obrad.

W pierwszej turze głosowania, radni większością głosów postanowili odrzucić przedstawiony wniosek dot. zmiany porządku obrad. W kolejno zarządzonym głosowaniu jawnym, radni większością głosów (przy 2 głosach wstrzymujących i braku głosów sprzeciwu; „za” głosowało 13 radnych) **postanowili przyjąć zaproponowany porządek obrad** dzisiejszej sesji.

ad. 2

Realizując przyjęty porządek obrad, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których treść otrzymali i analizowali na wspólnym spotkaniu przedsesyjnym wszyscy radni. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu). **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż przedstawione w projektach uchwał wysokości podatków i opłat lokalnych są identyczne jak w roku bieżącym, co oznacza, że nie planuje się w tym zakresie żadnych podwyżek.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2007 rok - druk nr 1

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodnicząca Rady**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego w/w **projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona **Nr 3/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości - druk nr 2

Analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która wskazując na błędnie umieszczony w treści projektu zapis w § 1 pkt 4 odnoszący się do jednostek OSP działających na terenie Miasta i Gminy Chęciny nie jako jednostki gminne, lecz stowarzyszenia, zaproponowała, aby w tym podpunkcie wykreślić wyrażenie „gminne”.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści analizowanego projektu uchwały jak również zaproponowanej do wniesienia poprawki **postanowili** w wyniku zarządzonych oddzielnie głosowań jawnych **jednogłośnie przyjąć** zarówno zgłoszoną poprawkę jak również pełną treść **poprawionego brzmienia projektu uchwały. Uchwała** ta oznaczona **Nr 4/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty prolongacyjnej – dr. nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały został **przyjęty jednogłośnie** w zarządzonym głosowaniu jawnym. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 5/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji podatkowych do stosowania przez Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie - druk nr 4

- w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, **przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego przedłożony **projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona nr **6/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz zwolnień od tego podatku na 2007 rok – druk nr 5

Analizę treści przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Skarbnika GiM Pani Jadwigi Sinkiewicz**, która poinformowała zebranych, iż zgodnie z wcześniej przekazywaną informacją do chwili obecnej nie ogłoszona została ustawa na mocy której samochody o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 tony zostałyby zwolnione ustawowo z obowiązku płacenia podatku od środków transportowych. W związku z powyższym proszę, by w § 1 pkt 1”a” i pkt 3”a” istniejący zapis „powyżej” zastąpić wyrażeniem „od”.

Radni nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści analizowanego projektu uchwały jak również zgłoszonej do wniesienia zmiany **postanowili** w wyniku zarządzanego głosowania jawnego **przyjąć projekt uchwały jednogłośnie**. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 7/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów, terminów płatności dla inkasentów i wynagrodzenia za inkaso – druk nr 6

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego **projekt uchwały został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 8/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy i miasta na 2006 rok – druk nr 9

W podjętej dyskusji głos zabrali:

Radny Baran Mieczysław – zwrócił się z następującym pytaniem do Burmistrza Gminy i Miasta: - dlaczego doprowadzono do sytuacji, że wzrosły koszty egzekucji wezwania sądowego odnośnie działu 700 dotyczącego obciążenia Zakładu. Podkreślam, że nie chodzi tu naprawdę o drobne kwotę pieniędzy.

O wyjaśnienie tej sprawy Burmistrz GiM poprosił **Skarbnika GiM Panią Jadwigę Sinkiewicz**, która stwierdziła, że osobiście otrzymała informację i dokumenty w tej sprawie wtedy, gdy już komornik przysłał nakaz zajęcia rachunku bankowego Gminy. Stąd też trudno jest mi odpowiedzieć, dlaczego dopuszczono do kosztów procesu i do kosztów zastępstwa procesowego; po prostu nie wiem.

Uznając za zasadne zobrazowanie całości sprawy dla wszystkich uczestników dzisiejszych obrad, **Przewodnicząca Rady** wyjaśniła, że Gmina ma

zablokowany rachunek bankowy do wysokości zadłużenia jakie spoczywa na Zakładzie Gospodarki Komunalnej z tytułu nie uregulowanych należności za zakup oleju opałowego. Jest to kwota około 173 tys. zł.

Radny Jach Waldemar – wymieniona kwota to koszty całości sprawy łącznie z kosztami komornika. Proszę, aby tu jednoznacznie określić, ile wynosiło samo zobowiązanie z tytułu zapłaty za olej, a o ile kwota ta ostatecznie wzrosła z trudnych do wyjaśnienia przyczyn na skutek przejęcia sprawy przez komornika.

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – o trudnej sytuacji w gospodarce mieszkaniowej poprzednia Rada sądzi, że doskonale wiedziała. O powyższej sprawie kilkakrotnie informowałem zarówno poprzedniego Burmistrza GiM jak również Przewodniczącego Rady minionej kadencji. Sytuacja ta wynikała z dwóch powodów; pierwszy to systematyczne niepłacenie za czynsz i media mieszkańców szczególnie Os. Czerwona Góra i praktycznie 1 mieszkańca Os. Sosnówka. W 2006r. skierowaliśmy do Sądu 3 pozwy, a tylko dlatego 3, że każda wnoszona sprawa wymaga jednoczesnych opłat w wysokości 700 zł. Ponadto zatrudniony w Urzędzie radca prawny za reprezentowanie Zakładu w Sądzie również pobierał od nas opłatę. Na dzień dzisiejszy zaległości płatnicze Os. Czerwona Góra wynoszą 123 tys. zł, natomiast wszystkich lokatorów mieszkań komunalnych około 180 tys. zł. Drugim elementem, który miał wpływ na niewypłacalność Zakładu były ponoszone straty; no niestety zasoby mieszkaniowe mieszkań komunalnych starzeją się i aby nie dopuścić do dalszej degradacji tych mieszkań ponosiliśmy koszty drobnych remontów tych mieszkań które pochłaniały dosyć duże kwoty. Straty z tego tytułu wynoszą około 200 tys. zł. Zasadniczym jednak elementem, który zupełnie zrujnował Zakład były ceny oleju. Olej w ubiegłym roku zdrożał około 80% i to spowodowało zapaść finansową. W tej chwili zarządca osiedla Czerwonej Góry przejął obowiązki utrzymania kotłowni na siebie, czyli Zakład nasz już nie zaopatruje tego Osiedla w ciepło, ale problem pozostaje nadal, bowiem jest kilku mieszkańców, którzy praktycznie nie regulują żadnych należności, a przeciwko nim toczą się rozprawy sądowe. W najbliższym czasie najprawdopodobniej w stosunku do jednego z mieszkańców zapadnie wyrok o eksmisji, ale trzeba tej rodzinie dać mieszkanie zastępcze. W tej chwili jest jedno mieszkanie komunalne wolne, ale trzeba to mieszkanie wyremontować, a więc wydatkować poważne pieniądze, których Zakład nie ma. Pomijając już tą sprawę pragnę poinformować, że na skutek tego, iż 21 mieszkańców Osiedla Czerwona Góra nie wykupiło mieszkań, Zakład nasz jest członkiem Wspólnoty reprezentując właśnie tych 21 lokatorów, którzy nie uiszczają opłat. Niestety należne opłaty z tego tytułu dla zarządcy Osiedla obowiązany jest wносить w imieniu tych mieszkańców Zakład. W związku z powyższym aktualnie sytuacja coraz bardziej się komplikuje, ponieważ Zakład nie mając żadnych przychodów z tytułu zajmowanych mieszkań, obowiązany jest na bieżąco regulować wszystkie zobowiązania zarządcy Osiedla. Pragnę jednak tu podkreślić, że pomimo tych wszystkich trudności Zakład Gospodarki Komunalnej na dzień dzisiejszy papierowo osiągnął w tym roku dosyć dobry wynik finansowy, ale nie pozwoliło to na spłacenie zaległości płatniczych za olej opałowy.

Radna Foksa Krystyna – w dalszym ciągu nie uzyskaliśmy wyczerpującej odpowiedzi, a przecież Nas interesuje przede wszystkim dlaczego doszło do takiej sytuacji, że w ciągu niespełna 2 tygodni koszty wzrastają prawie o 20 tys. zł, a są to koszty komornicze. Następne pytanie – czy w najbliższym czasie można się spodziewać kolejnej takiej niespodzianki?

Radny Baran Mieczysław – nam nie chodzi o sytuację merytoryczną i faktyczną w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, jaka ona jest z innych powodów, bo to jest temat bardzo szeroki i odrębny. Faktem jest przecież, że poprzednia Rada niemal bez

przerwy sygnalizowała tą sytuację, niestety organ wykonawczy Gminy nie reagował. Pomijając aktualnie te kwestie mnie osobiście chodzi o konkretne wyjaśnienie całej procedury sądowej i komorniczej, które spowodowały znaczący wzrost kosztów, jakimi została obciążona Gmina. Rozumiem, że przychodzi wyrok sądowy i Pan Burmistrz powinien natychmiast doprowadzić do uregulowania należności; niestety dochodzi do zajęcia rachunku bankowego Gminy i też nikt nie reaguje. Jaka więc jest procedura – czy koniecznie trzeba było czekać aż komornik zajmie się sprawą i koszty wzrosną o ponad 20 tys. zł? Przecież to jest dosyć duża kwota jak na warunki naszej Gminy. Dlaczego zatem doprowadzono do sytuacji, w której konto bankowe Gminy było zablokowane a wstrzymywano się z zapłatą?

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – nie potrafię jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Przecież o tym, że komornik zablokował rachunek bankowy Gminy został poinformowany Urząd Gminy, a raczej Burmistrz Gminy i Miasta. Ja jako dyrektor Zakładu otrzymałem również takie pismo komornika do wiadomości.

Radny Baran Mieczysław – więc ja kieruję swoje pytanie do Burmistrza GiM, który odpowiada solidarnie za to również co działo się wstecz.

Radna Foksa Krystyna – przewodnicząca Rady – Panie dyrektorze ! - przecież procedury i zasady ściągania należności są proste; najpierw wpływają jakieś wezwania do uregulowania należności; zatem na pewno wiadomo było znacznie wcześniej, że nie ma pieniędzy na zakup oleju. Dziś Nam chodzi o wyjaśnienie dlaczego przez takie niejasne i nie zrozumiałe działanie Gminę narażono na dodatkowe koszty w wysokości 20 tys. zł. Sądzę, że należałoby tu również wyjaśnić, w jaki sposób był przeprowadzany przetarg bez zabezpieczenia środków finansowych na zakup opału.

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – przecież to nie ja, jako dyrektor Zakładu otrzymywałem takie informacje, lecz Urząd Gminy. Odnosząc się natomiast do kwestii przetargu, wyjaśniam że przeprowadzając przetarg m-cu wrześniu Zakład nie miał przecież zabezpieczonych z góry pieniędzy na zakup lecz planował pokrycie tych kosztów z wpływów od mieszkańców Osiedla. Zwykle wnoszone opłaty za media pokrywały koszty zakupu również oleju opałowego. Natomiast, ja nie mogłem przecież przewidzieć, że tak znacząco wzrośnie cena oleju i dodatkowo mieszkańcy nie będą regulować należności.

Radny Baran Mieczysław – raz jeszcze uściślam pytanie – nie chodzi o to, co było wcześniej; dlaczego konkretnie doprowadzono do zwiększenia kosztów egzekucyjnych? Pytanie to kieruję do Pana Burmistrza, gdyż organ wykonawczy miał obowiązek dokonania zapłaty; wezwanie do zapłaty było na pewno skierowane do Urzędu Gminy. Czy to było zaniedbanie organu wykonawczego? Czy też było to podyktowane innymi procedurami?

Pan Jaworski Robert – Burmistrz Gminy i Miasta – osobiście jest mi bardzo trudno ustosunkować się do całości sprawy, którą sam próbuję również wyjaśnić. Aktualnie mam pismo o wyroku sądowym z dnia 19 września br. kiedy zapadł wyrok o spłaceniu długu. Pismo wystawione przez komornika jest datowane na pierwsze dni listopada br. Dlatego też osobiście nasuwa mi się pytanie, dlaczego organ wykonawczy nie wszczął żadnych działań w tym kierunku. W ostatnich dniach uznając za konieczne zrobienie tzw. bilansu otwarcia wystąpiłem z pismem do dyrektora Zakładu o szczegółowe przedstawienie sytuacji Zakładu łącznie ze wszystkimi długami. Noszę się ponadto z zamiarem by po ukonstytuowaniu się stałych Komisji Rady, skierować Komisję Rewizyjną do szczegółowego zbadania przedmiotowej sprawy.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – okazuje się, że sytuacja ta staje się dosyć paradoksalna gdyż Burmistrz zwraca się do Burmistrza z pytaniem. Ja

rozumiem, że to nie ten sam Burmistrz, ale stanowisko jest to samo. Pytanie Pana Przewodniczącego jest dosyć precyzyjne i jasne – dlaczego tak się stało, że doszło do zwiększenia kosztów? Tu chodzi o niebagatelną kwotę 20 tys. zł. Ale moje pytanie do radnego Pana Mieczysława Barana – Pan radny był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, czy Pan o tym nie wiedział?

Radny Baran Mieczysław – oficjalnie żadnych informacji jako Rada czy też Komisja Rewizyjna nie mieliśmy. Natomiast w trakcie trwania kampanii wyborczej nieoficjalnie już taka informacja do nas również dotarła.

Radny Mielczarz Cezary – w mojej ocenie całość analizowanej sprawy sprowadza się do naruszenia przepisów aż 3 ustaw, tj. ustawy o finansach publicznych, ustawy o zamówieniach publicznych oraz ustawy o samorządzie gminnym. Przecież, jeżeli nie ma się zabezpieczonych środków finansowych nie można ogłaszać zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych przetargu. Tłumaczenie Pana dyrektora, że ogłosił przetarg licząc na to, że pieniądze spłyną jest nie do przyjęcia, ponieważ Pan dyrektor nie mając zabezpieczonych pieniędzy nie miał prawa ogłosić przetargu. Kolejną nasuwającą się moją wątpliwość dotyczy sprawowania nadzoru nad działalnością Zakładu jako jednostki organizacyjnej Gminy. Przecież Pani Skarbnik sprawuje pieczę nad finansami Gminy. I tu nasuwa się pytanie – ile kontroli w ciągu ostatnich 4 lat było przeprowadzonych w Zakładzie Gospodarki Komunalnej przez Panią Skarbnik?

Pani Sinkiewicz Jadwiga – Skarbnik GiM - w ostatnim okresie przeprowadziłam 3 kontrole, w tym jedną w roku bieżącym.

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Mielczarz** po otrzymaniu potwierdzającej informacji Pani Skarbnik, iż nie stwierdziła żadnych nieprawidłowych symptomów w Zakładzie, zwrócił uwagę zebranych na fakt, że ustawa o samorządzie gminy wyraźnie stwierdza, iż za prawidłową gospodarkę gminy odpowiada burmistrz gminy. Tak, więc w mojej ocenie wina w tym przypadku jest obopólna, tak ze strony Burmistrza jako organu, który nadzoruje jak również ze strony samego Zakładu.

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – pragnę tu wyjaśnić, że ogłaszając przetarg nie zakupuję całości oleju jednorazowo, lecz w dostawach okresowych. Czyli Zakład Gospodarki Komunalnej nigdy na swoim koncie nie będzie miał zgromadzonych kwot, które zabezpieczą w całości np. 200tys. litrów oleju, ponieważ zakup takiej ilości odbywa się w ciągu całego roku.

Radny Jach Waldemar – jestem pełen obaw jak szybko część radnych, którzy po raz pierwszy sprawują mandat zdoła wejść w ten tryb pracy merytorycznej, ponieważ dzisiejsza dyskusja całkowicie mnie osłabia; zadajemy proste pytanie – jakie są koszty komornicze – a chodzi tu prawdopodobnie o kwotę 20 tys. zł, a Pan dyrektor Zakładu przedstawia nam informację o sytuacji finansowej Zakładu, co absolutnie nie było związane z prowadzoną dyskusją. Potem jeszcze raz wracamy do odpowiedzialności – i kto za to płaci? – a więc My, wszyscy, podatnicy, mieszkańcy tej Gminy! I co z tego, że jest zagwarantowana ciągłość władzy, jak odpowiedzialność się rozmywa. Panie Burmistrzu! – jest to nauczka na przyszłość. Mówmy konkretnie, odpowiadajmy konkretnie na złożone pytania; przyjdźmy przygotowani i powiedzmy prawdę, kto zawałił, – bo tak naprawdę nam radnym o to chodzi.

Radny Baran Mieczysław – okazuje się, że sporo narobiłem zamieszania swoim pytaniem i myślę, że winniśmy na tym etapie zakończyć tę dyskusję. Osobiście stwierdzam, że z tych odpowiedzi i z faktów, jakie mają miejsce zwiększone o ponad 20 tys. zł wydatki są zaniedbaniami organu wykonawczego gminy. I na to wytłumaczenia nie ma chyba, co szukać.

Radna Wrońska Boqumiła – większość z nas radnych nie jest jeszcze w pełni zorientowana w całości tej sprawy. Skoro tak zostało sprecyzowane i taki jest stan faktyczny, to myślę, że zarówno Burmistrz jak również przedstawiciel Zakładu

Gospodarki Komunalnej przedłożą nam na najbliższej sesji szczegółowe wyjaśnienie. Rozumiem, że przyjmujemy, że są to niewątpliwie zaniedbania, natomiast oczekujemy na szczegółowe wyjaśnienie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodnicząca Rady** potwierdzając konieczność złożenia przez Burmistrza Gminy i Miasta szczegółowej informacji obrazującej wyjaśnienie przyczyn bądź zaniedbań związanych z tak znaczącym wzrostem kosztów związanych z niewypłacalnością Zakładu Gospodarki Komunalnej, uznała prowadzoną w tym temacie dyskusję za zakończoną.

Kontynuując obrady, przystąpiono do głosowania jawnego **projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie GiM na 2006 rok** – w brzmieniu określonym w druku nr 9. Projekt tej uchwały **został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu, „za” przyjęciem projektu głosowało 12 radnych, 1 był przeciwny, a 2 wstrzymało się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 9/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – druk nr 10

W podjętej dyskusji głos zabrali:

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica - wskazując na stosowane w minionej kadencji Rady praktyki, iż zapraszani do udziału w posiedzeniach Rady sołtysi i przewodniczący rad osiedlowych nie otrzymywali kompletu dokumentów tj. projektów uchwał jakie były przedmiotem analiz radnych, wnioskuję aby rozważyć możliwość traktowania nas na równi z radnymi, tj. przekazywania również nam wszystkich dokumentów. Zapewne takie zasady ułatwią również nam aktywniejszy udział w posiedzeniach Rady a na pewno już zapewnią dostęp do informacji, których również od nas oczekują mieszkańcy.

Odnosząc się do przedstawionego wniosku, **przewodnicząca Rady Pani Krystyna Foksa** stwierdziła, iż osobiście nie widzi żadnych przeszkód by wszystkie projekty uchwał również docierały do sołtysów oraz przewodniczących rad osiedlowych. Aktualnie jesteśmy jeszcze na etapie organizowania pracy Rady, stąd być może pewne procedury z konieczności pomijamy i przyspieszamy. Niemniej jednak jestem przekonana, że nasza praca będzie prowadzona na zasadach określonych w statucie i ustawie o samorządzie gminnym.

Radny Jach Waldemar – analizowany projekt uchwały dotyczy określenia zasad, na jakich gmina będzie udzielać dotacji na różnego rodzaju prace remontowo-konserwatorskie istniejących na naszym terenie zabytków. Wiadomym jest nam wszystkim, że Gmina nasza jest terenem bardzo bogatym w tego rodzaju obiekty. Być może nie wszyscy wiedzą, ale w Kościele Parafialnym w Łukowej również znajduje się renesansowy ołtarz, który na pewno będzie wymagał restauracji. Myślę, zatem, że warto tu podkreślić, że decydujemy o możliwościach przekazywania przez gminę takich właśnie dotacji w wysokości 60% kosztów. Należy tu dodać, że ten projekt uchwały został stworzony niejako pod presją określonej sytuacji, a konkretnie obiecanego dofinansowania na prowadzone prace w kościele w Starochęcinach. Działamy tu trochę w pośpiechu i nie wiem czy nie należałoby się tu jednak bardziej zastanowić. Osobiście nie sprzeciwiam się, by pieniądze przekazać na prace konserwatorskie przy kościele w Starochęcinach ale podkreślam, że zapewne takich wniosków będziemy mieć znacznie więcej. Dlatego też myślę, że należałoby się naprawdę dokładnie zastanowić nad całością tych spraw.

Radna Stokowiec Zofia – uwzględniony w projekcie uchwały zapis w mojej ocenie nie może budzić większych obaw ponieważ wyraźnie jest określone, że wysokość

dotacji może wynosić „do” 60 %, a więc nie jest to sztywne uwarunkowanie i faktyczna wysokość w moim przekonaniu będzie zależeć od wysokości posiadanych w gminie na powyższy cel środków finansowych.

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik GiM – w analizowanym projekcie uchwały ustalane są tylko zasady na jakich będziemy udzielać dotacji, ale w § 6 już jest mowa, że takiej dotacji będzie udzielać Rada Gminy w uchwale określającej. A więc dziś ustalamy tylko ogólne ramy takich dotacji, a faktyczne i konkretne przydzielenie dotacji będzie każdorazowo wymagało podjęcia stosownej uchwały przez Radę.

Uznając za zasadne zobrazowanie całości sprawy dla wszystkich uczestników dzisiejszych obrad, **Przewodnicząca Rady** wyjaśniła, że na jednej z ostatnich sesji Rady minionej kadencji była przyjęta uchwała, na mocy której przyznaliśmy dotacje na wykonywane prace konserwatorskie przy zabytkowym kościele w Starochęcinach. W związku z powyższym należało takie ramowe zasady udzielania dotacji stworzyć i zatwierdzić, aby móc zrealizować poprzednio przyjętą uchwałę.

Radny Jach Waldemar – w mojej ocenie ten projekt uchwały powinien być przedmiotem szczegółowej analizy na posiedzeniach Komisji Rady i spokojnie, wnikliwie rozpatrzony. Aktualnie prawdą jest, że działamy pod pewną presją sytuacji w Starochęcinach. Dlatego też ja tylko obrazuję sytuację, że można to było zrobić spokojnie na Komisjach i przedyskutować. Tylko o zachowanie takiej procedury mi chodzi.

Radna Foksa Krystyna – przewodnicząca Rady Miejskiej – zgadzam się w całej rozciągłości, ale jednocześnie przypominam sobie, kiedy była uchwalana ta dotacja na Starochęciny. Ja wtedy, chyba jako jedna z nielicznych ostrzegałam, by tego typu uchwał nie podejmować na koniec roku, a tym bardziej u progu kończącej się kadencji. Niestety większość Rady taką decyzję podjęła, więc w tym momencie chyba jest naszym moralnym obowiązkiem umożliwienie skorzystania Księdzu ze Starochęcin z przydzielonej dotacji, bo na pewno te prace w Kościele już się odbywają.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – faktem jest, że Rada na ostatniej Sesji w kończącej się kadencji zdecydowała o przekazaniu dla Parafii w Starochęcinach dotacji w wysokości 100% poniesionych kosztów na prace remontowe przy zabytkowym kościele. Chcę tu tylko dodać, że prace nie są rozpoczęte, lecz już zakończone i w tej chwili należy tylko dokonać zapłaty.

Pan Jaworski Robert – Burmistrz GiM – odnosząc się do trwającej dyskusji, zwracam uwagę radnych na fakt, iż decyzja o przyznaniu dotacji została już podjęta. Efektem tego jest niemal codzienna wizyta Księdza ze Starochęcin, który domaga się konkretnej odpowiedzi i decyzji o terminie przekazania przydzielonych pieniędzy. Osobiście podzielam opinię radnego Pana Jacha, bo faktycznie na terenie naszej Gminy mamy dosyć dużo tego typu zabytków i zapewne te kwestie będą ciągle poruszane. Natomiast w aktualnej sytuacji gdzie rok budżetowy kończy się za kilkanaście dni, uważam, że nie można wprowadzać w takie zakłopotanie inwestora, czyli Księdza, bo nie ma żadnych gwarancji, że pieniądze te zostaną przekazane w roku przyszłym. Dlatego też tak intensywne przyspieszenie prac nad przedstawionym projektem uchwały stało się koniecznością, by zamknąć ostatecznie ten temat. Jeżeli natomiast będą jakieś konkretne uwagi, to zawsze można wrócić do sprawy i dokonać przeanalizowanych zmian i poprawek.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego treści projektu uchwały w brzmieniu określonym w druku nr 10. ***Projekt ten został przyjęty większością głosów*** (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych „za” przyjęciem projektu głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciwny, a głosów

wstrzymujących się nie było). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 10/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie określenia liczby członków stałych Komisji Rady Miejskiej, ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania – druk nr 11

Przewodnicząca Rady wyjaśniła zebranych, iż obowiązujący w naszej gminie Statut przewiduje funkcjonowanie 3 Komisji stałych Rady Miejskiej. Jest to Komisja Rewizyjna, Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty oraz Komisja Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Statut określa również skład liczbowy, ale tylko jednej komisji, tj. Komisji Rewizyjnej; zapis jest taki, że komisja rewizyjna składa się z 5 osób. Natomiast nie precyzuje się w statucie składu ilościowego dwóch pozostałych komisji Rady. W związku z tym chcąc uniknąć ewentualnego chaosu, bo analizując przedstawioną już listę radnych którzy zadeklarowali swój udział w pracach poszczególnych komisji muszą powiedzieć, że jest tu pewien dylemat. Jak już wspomniałam Komisja Rewizyjna musi liczyć 5 osób i nie może to być ani mniej ani więcej, a deklaracje o przynależności do niej złożyło tylko 3 radnych. W Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty chce pracować 6 radnych, a w Komisji Budownictwa 5 radnych.

W związku z powyższym składam konkretny formalny wniosek o ustalenie składu liczebnego dwóch Komisji, tj. Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty oraz Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony środowiska. Z matematycznego punktu widzenia wynika, że skoro Komisja Rewizyjna musi liczyć 5 członków, to pozostaje nam 9 radnych do obsadzenia w dwóch pozostałych Komisjach, chyba, że będą radni, którzy zechcą pracować w dwóch komisjach. Uwzględniając powyższe składam pod rozagę radnych **wniosek, aby Komisja Planowania, Budżetu i Oświaty liczyła 5 członków, natomiast Komisja Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony środowiska – 4 członków.**

Radny Jach Waldemar – osobiście mam pewne wątpliwości co do zaproponowanej procedury, bo skoro przyjmimy przedstawiony wniosek, to ktoś musi wypaść z Komisji Planowania i niejako na siłę zostanie włączony do składu innej Komisji. Stąd też w mojej ocenie nie można decydować za radnego w jakiej komisji ma pracować. Znajdźmy, zatem jakieś inne rozwiązanie, a nie nakazowe.

Radna Foksa Krystyna – przewodnicząca Rady – rozumiem obawy radnego, niemniej jednak mamy tu dylemat, bo okazuje się, że nikt nie chce pracować w Komisji Rewizyjnej. W związku z tym musimy wypracować wspólnie takie zasady żeby wszystkie Komisje były obsadzone wg wspólnie określonych zasad, przy czym na dzień dzisiejszy praktycznie nic nie możemy zmienić przy składzie Komisji Rewizyjnej, bo ta Komisja musi liczyć 5 osób. Proponuję, zatem aby zgłosili się radni, którzy zechcą sami zmienić swoje członkostwo i przejść do składu Komisji Rewizyjnej.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji nad treścią zgłoszonego **wniosku określającego stan liczebny Komisji Planowania na 5 członków i Komisji Budownictwa na 4 członków, Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w/w wniosku, który został **przyjęty większością głosów** (spośród 15 uczestniczących w posiedzeniu i głosowaniu radnych, „za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 3 radnych wstrzymało się od głosu).

Kontynuując dalszy ciąg procedury związanej z ustaleniem składów osobowych stałych Komisji Rady, **Przewodnicząca Rady** poinformowała radnych, iż ustalenie konkretnych składów osobowych poszczególnych Komisji z zachowaniem przyjętych składów liczbowych wymaga określenia zasad przeprowadzania

głosowania jawnego przy każdej z Komisji. Przystępując, zatem do ustalenia 5-cio osobowego składu Komisji Planowania, Budżetu i Finansów każdy z radnych dysponując prawem wyboru 5 członków, a więc mając do rozdania 5 głosów dokona własnego wyboru spośród 6 radnych umieszczonych na liście jako deklarujący pracę w tej Komisji. Radny bądź radna, która otrzyma najmniej głosów zostanie wyłączona ze składu tej Komisji i będzie miała prawo zadeklarować swój udział w pracy innej Komisji. Wyniki przeprowadzanego głosowania jawnego w odniesieniu do każdego radnego i każdego spośród 6 zgłoszonych kandydatów będą odnotowywane imiennie na przygotowanych formularzach przez Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej.

Przed formalnym przystąpieniem do głosowania **Przewodnicząca Rady** poinformowała, że do pracy w **Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty** zgłosiło swój akces 6 radnych, tj.:

1. Kowalski Jan
2. Stokowiec Zofia
3. Żelichowski Tomasz
4. Dziurzyński Tomasz
5. Jach Waldemar
6. Mielczarz Cezary

podczas gdy w głosowaniu mamy zdecydować o 5-cio osobowym składzie tej Komisji.

Radny Kaczor Paweł – w mojej ocenie w całości tej sprawy są pewne sprzeczności, ponieważ radny Jan Kowalski jako Wiceprzewodniczący Rady nie może pracować w Komisji Rewizyjnej. Stąd też niejako z urzędu winien wejść w skład już zadeklarowanej Komisji. Po co zatem głosować nad tą kandydaturą?

Przewodnicząca Rady wyjaśniając, iż radny Jan Kowalski jako wiceprzewodniczący Rady może pracować w jednej z dwóch stałych pozostałych Komisji, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego po podsumowaniu liczby oddanych przez poszczególnych radnych głosów (szczegółowy wykaz z liczbą oddanych głosów stanowi załącznik do niniejszego protokołu) w skład **Komisji Planowania, Budżetu i Oświaty** zostali powołani następujący radni;

1. Kowalski Jan
2. Stokowiec Zofia
3. Żelichowski Tomasz
4. Dziurzyński Tomasz
5. Jach Waldemar

Kontynuując przeprowadzaną procedurę głosowania przystąpiono do wyboru spośród uprzednio deklarujących się radnych składu **osobowego Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska**.

Przed formalnym przystąpieniem do głosowania **Przewodnicząca Rady** przypominając zebrany, iż każdy radny mając prawo oddania 4 głosów, winien dokonać wyboru 4 osób spośród następujących radnych:

1. Nartowski Krzysztof
2. Baran Zbigniew
3. Barwinek Teresa
4. Kaczor Paweł
5. Baran Mieczysław

W wyniku przeprowadzonego imiennego głosowania jawnego, po podsumowaniu liczby oddanych przez poszczególnych radnych głosów (szczegółowy wykaz stanowi załącznik do niniejszego protokołu) **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że spośród uprzednio deklarujących się radnych, do składu osobowego **Komisji**

Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska powołani zostali następujący radni:

- 1. Nartowski Krzysztof**
- 2. Baran Zbigniew**
- 3. Barwinek Teresa**
- 4. Baran Mieczysław**

Podsumowując wyniki przeprowadzonych głosowań jawnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że dwóch radnych tj. **radny Mielczarz Cezary oraz radny Kaczor Paweł** wbrew złożonym deklaracjom nie zostali powołani w skład wskazanych Komisji. Ponieważ mamy wakaty w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej, proponuje tym radnym członkostwo w tej Komisji. **Radny Mielczarz** wyraził zgodę na pracę w Komisji Rewizyjnej, natomiast **radny Kaczor** wskazując na obiektywne przyczyny i swoistego rodzaju wymuszenie nie wyraził zgody na członkostwo w Komisji Rewizyjnej.

W związku z powyższym **przewodnicząca Rady** wskazując na konieczność uzupełnienia do wymaganego 5-cio liczbowego składu Komisji Rewizyjnej brakującego radnego zaapelowała do radnych o dobrowolne zgłoszenie woli pracy w dwóch komisjach stałych. Taki akces zgłosiła **radna Pani Zofia Stokowiec**.

Przewodnicząca Rady uwzględniając zgłoszenia radnych deklarujących pracę w **Komisji Rewizyjnej**, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, **wnosząc o powołanie w skład tej Komisji następujących radnych:**

- 1/ Porzucek Liliana**
- 2/ Wrońska Bogumiła**
- 3/ Chrabąszcz Stanisław**
- 4/ Mielczarz Cezary**
- 5/ Stokowiec Zofia**

Przedstawiony **wniosek został przyjęty jednogłośnie**.

Radny Kaczor Paweł - oświadczam, że wbrew własnej woli, zostałem jako radny pozbawiony przez Radę możliwości pracy w stałej Komisji Rady Miejskiej.

Radny Jach Waldemar – osobiście nie podoba mi się ton i stwierdzenie Przewodniczącej Rady, że radny Kaczor nie musi pracować w Komisji. Przecież o zaistniałej sytuacji nie zdecydował bezpośrednio radny Kaczor, lecz ustalone przez Radę zasady wyłaniania członków Komisji. Przecież w tym przypadku chodziło o przymuszenie radnego do pracy w określonej Komisji. Proszę, zatem nie mówić, że to radny Kaczor sam tak zdecydował.

Dla dopełnienia formalności prawnych związanych z procedurą powołania stałych Komisji Rady **przewodnicząca Rady** przedstawiając zebrany pełną treść projektów uchwał w sprawie:

- **określenia liczby członków stałych Komisji Rady Miejskiej, ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania** - druk nr 11
- **powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej** – druk nr 12

zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych, w wyniku których **projekt uchwały w sprawie określenia liczby stałych Komisji rady Miejskiej, ustalenia ich składu osobowego i przedmiotu działania** został przyjęty większością głosów (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych „za” przyjęciem głosowało 13 radnych, 1 głos był przeciwny i 1 radny wstrzymał się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 11/III/06** stanowi załącznik do protokołu. Większością głosów (przy 1 głosie wstrzymującym, 13 głosach „za”; w głosowaniu udział wzięło 14 radnych – radny Mielczarz Cezary był nieobecny na sali w czasie przeprowadzanego głosowania) **przyjęto również Uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej**

Rady Miejskiej w Chęcinach. Uchwała ta oznaczona **Nr 12/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Chęcinach – druk nr 13

Przewodnicząca Rady po uprzednim przedstawieniu pełnej treści analizowanego projektu uchwały, zaprosiła uczestników obrad do zabierania w tym temacie głosu w dyskusji.

Radny Kaczor Paweł – w mojej ocenie nawet niezręcznym staje się sytuacja, w której już na samym początku kadencji decydujemy o podwyższeniu wysokości diet sami dla siebie. Może poczekajmy, niech ta Rada popracuje. Osobiście, więc proponuję pozostawić dotychczasowe wysokości diet.

Radny Nartowski Krzysztof – czy ktoś ma orientację jakie zasady i wysokości diet obowiązują bądź są ustalone w sąsiednich gminach?

Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa – osobiście jestem przekonana, że żaden radny tzn. ani w sąsiednich gminach, ani w województwie czy też nawet w kraju nie pracuje za darmo. Te diety które zaproponowaliśmy, tj. 400 zł miesięcznie dla radnego w mojej ocenie nie są absolutnie wygórowane. W sąsiednich gminach są stosowane różne zasady i wysokości diet; są przyjmowane podobnie jak u nas miesięczne zryczałtowane diety, ale są również gmina, w którym radny otrzymuje dietę za udział w posiedzeniu komisji, sesji, itd. I tak np. w Gminie Piekoszów nie ma diet zryczałtowych, lecz jest ustalona stawka za udział w posiedzeniu Komisji bądź sesji tj. 180 zł za każde posiedzenie. Aktualnie też próbują dokonać zmian by zastosować diety zryczałtowane. Niestety aktualnie taki projekt został przez radnych odrzucony. Dochodzi czasem do absurdów, że „bardziej obrotni radni” potrafią nawet w jednym tygodniu odbywać po 2 posiedzenia Komisji. Odnosząc się natomiast do wysokości diety dla Przewodniczącego Rady, wyjaśniam, że jest to jedna z najniższych wysokości, a jeżeli ktoś znajdzie w naszym województwie niższą dietę to osobiście pogratuluję. W mojej ocenie proponowane wysokości diet nie są absolutnie wygórowane, a dla aktywnego radnego stanowią jedynie zwrot poniesionych kosztów związanych ze sprawowaniem mandatu radnego, tj. koszty telefonów, koszty podróży, itp. Pragnę tu również podkreślić, że radni uczestnicząc w pracach Rady i jej organów niejednokrotnie korzystają ze swoich urlopów wypoczynkowych, a nawet urlopów bezpłatnych.

Radny Kaczor Paweł – w dalszym ciągu podtrzymuję uprzednio przedstawiony wniosek w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady uznając, iż prowadzona dyskusja wyczerpała analizowaną tematykę, zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego treści projektu uchwały w brzmieniu określonym w druku nr 13, informując uprzednio, iż w jej ocenie jako Przewodniczącej Rady „najdalej idącym wnioskiem” w analizowanej sprawie jest właśnie wniosek zawarty w tym projekcie. W przypadku nie przyjęcia wysokości diet uwzględnionych w tym projekcie, jako kolejny zostanie poddany głosowaniu wniosek przedstawiony przez radnego pana Kaczora.

W związku ze zgłaszanymi uwagami, co do samej kwalifikacji wniosku, **Przewodnicząca Rady** wskazując na brzmienie § 72 Statutu Gminy i Miasta wyjaśniła zebranych, iż ewentualny spór, co do tego, który z wniosków jest najdalej idący rozstrzyga Przewodniczący obrad.

Kontynuując zatem zaproponowaną procedurę, przystąpiono do głosowania jawnego nad **wysokością zryczałtowanych diet dla radnych** uwzględnionych w projekcie uchwały, oznaczonym jako druk nr 13. Przedmiotowy projekt **został przyjęty większością głosów** (na 15 radnych uczestniczących w

obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 wstrzymało się od głosu, a 1 był przeciwny). **Przewodnicząca** Rady potwierdzając na podstawie wyników przeprowadzonego głosowania fakt przyjęcia uchwały, stwierdziła, iż bezprzedmiotowym staje się głosowanie wniosku radnego Pana Kaczora w powyższej sprawie. Przyjęta **uchwała** oznaczona **Nr 13/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Gminy i Miasta w Chęcinach – druk nr 14

Przewodnicząca Rady po uprzednim przedstawieniu pełnej treści analizowanego projektu uchwały, wyjaśniła, że zaproponowane wynagrodzenie wynika z przeprowadzonego rozeznania w terenie pośród sąsiednich gmin. Sugerowaliśmy się tu również bardzo zbliżonym do naszej sytuacji wynagrodzeniem Burmistrza Gminy i Miasta Małogoszcz czy też Wójta Gminy Morawica. Uważamy, że wyzwań i trudnych zadań w naszej Gminie jest bardzo dużo. Wiadomo przecież, że nikt tylko dla idei nie będzie pracował, dlatego też chcemy tutaj dowartościować osobę Burmistrza. Nie jest przecież tajemnicą, że oczekiwania w stosunku do Burmistrza nie tylko Rady, ale również mieszkańców są bardzo wysokie. Proponowane wynagrodzenie brutto wynosić będzie około 9 tys. zł brutto. Zapewne wszyscy zdajemy sobie sprawę, że Burmistrza czeka naprawdę ciężka praca w tej gminie, a więc jeżeli chcemy mieć efekty, bo jak już powiedziałam altruistów nie ma – każdy chce pracować, ale również stosownie być wynagradzany. My, jako Rada wychodzimy tutaj naprzeciw Burmistrzowi, bo wiemy jak dużo trudnych zadań jest do zrobienia; będziemy się na pewno bacznie przyglądać i jeżeli nie będziemy zadowoleni, to przecież w każdej chwili wynagrodzenie można zmienić.

Pan Sinkiewicz – mieszkaniec miasta Chęciny – proszę o wyjaśnienie, co rozumie się pod pojęciem dodatek specjalny w wysokości 40%; czy to jest dodatek stały?, Czy to jest dodatek za osiągnięcia, wyniki, itp.?

Odnosząc się do złożonego zapytania, **przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa** wyjaśniła, że sprawę dodatku specjalny reguluje § 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, który brzmi, cyt. „wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta, staroście oraz marszałkowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej, co najmniej 20 % i nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.”

Pani Stępniewska Danuta – mieszkanka miasta Chęciny – zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza – czy Pana satysfakcjonuje proponowana wysokość wynagrodzenia? A może chciałbym Pan więcej?

Pan Jaworski Robert – Burmistrz GiM – nie ukrywam, że jest to bardzo krepujący dla mnie osobiście temat, bo chyba nie ma nic gorszego niż rozmawiać o pieniądzach i prosić Radę o pieniądze tym bardziej dla siebie. Stąd też nie chcę zabierać głosu w tym temacie, bo to i tak zależy wyłącznie od Rady.

Radny Mielczarz Cezary – wskazując na to, iż analizowany projekt uchwały wprowadza sporo kontrowersji, podczas gdy proponowane stawki to maksymalne wysokości - proponuje rozważenie wprowadzenia w treści uchwały zapisu zgodnie z którym w/w uchwała wchodziłaby w życie z dniem dzisiejszym i obowiązywała do dnia 31 grudnia 2007r. Za rok jako Rada ocenimy pracę Burmistrza i w grudniu przyszłym roku ustalimy ponownie wynagrodzenie na dalszy okres pracy.

Przewodnicząca Rady zwracając się do radcy prawnego Urzędu, poprosiła o wyjaśnienie czy istnieje możliwość prawna ustanawiania wynagrodzenia na czas określony.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – startowanie na stanowisko Burmistrza to nie jest punkt widzenia na pieniądze. Startowało 6 osób i jestem przekonany, że dla każdego z nich argumentem nie była wysokość wynagrodzenia, ale były to na pewno wyższej rangi pobudki. Pan Burmistrz Jaworski wygrał te wybory otrzymując ogromny kredyt zaufania, bo ponad 4 tys. głosów i jest bardzo dużo oczekiwań społeczeństwa w stosunku do Niego. Stąd też proponuję Wysokiej Radzie zaakceptowanie zaproponowanego wynagrodzenia. Natomiast jak Burmistrz będzie dalej prowadził swoją działalność i pracę jesteście zawsze w stanie ocenić i tak jak to było w poprzedniej kadencji wprowadzić zmiany nawet zmniejszając wynagrodzenie. W mojej ocenie oczekiwania społeczne są wysokie i praca Burmistrza w Gminie Chęciny na pewno wymaga ogromnego poświęcenia. Dlatego proszę! - nie żałujcie tych pieniędzy dla Burmistrza w tym okresie czasu w kwocie zgodnej z przepisami na samym starcie.

- w związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji, **przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku, którego przedłożony **projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie. Uchwała** ta oznaczona nr **14/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zabierając za zgodą Przewodniczącej Rady głos **sołtys wsi Lipowica Pan Kazimierz Bielecki** zwrócił się z prośbą i wnioskiem jednocześnie, by radni zechcieli regulując już kwestie finansowe pamiętać również o sołtysach. Otóż już w poprzedniej kadencji było sporo mówione na temat zasadności wprowadzenia pewnego rodzaju rekompensaty z tytułu pełnionej funkcji sołtysa. Niestety do dziś sprawa nie została sfinalizowana. Stąd też proszę, aby właśnie dla sołtysów ustalić dietę za udział w posiedzeniu sesji Rady Miejskiej w wysokości 100zł.

Ustosunkowując się do zgłoszonego wniosku, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż powyższa kwestia była przedmiotem wstępnej analizy radnych i zapewne będą również zmiany w tym zakresie, przy czym decyzja w tej sprawie wymaga wprowadzenia zmian w Statucie Gminy. A więc najprawdopodobniej wniosek zostanie wprowadzony począwszy od nowej kadencji sołtysów.

Pan Karbownik Bonifacy – sołtys wsi Mosty – osobiście jestem 45 lat sołtysem; mój dochód roczny w przeliczeniu na m-c wynosi 27 zł. W ramach tych pieniędzy wykonuje funkcje sołtysa.

Projekt uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Gminy i Miasta - druk nr 15

- analizę przedmiotowego projektu uchwały poprzedziło wystąpienie **Burmistrza Gminy i Miasta Pana Roberta Jaworskiego**, w którym stwierdził, iż podchodząc z wielkim szacunkiem do okresu przepracowanego przez dotychczasową Panią Sekretarz, mając zupełnie inną koncepcję sprawowania i zarządzania gminą wnioskuję o odwołanie Pani Grażyny Maciejczyk z funkcji Sekretarza Gminy i Miasta w Chęcinach

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego **projektu uchwały w sprawie odwołania Sekretarza Gminy i Miasta**, który został przyjęty większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 4 – było przeciwnych i 1 radna wstrzymała się od głosu.) **Uchwała** ta oznaczona **Nr 15/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej dla Gminy i Miasta Chęciny – druk nr 16

- uwzględniając zgłoszone w trakcie podjętej dyskusji zgłoszenia spośród radnych kandydatów do składu osobowego tej Komisji, w tym również kandydatury

radnego Pana Pawła Kaczora, który wskazując na znacząco ograniczone i określone li tylko do zadań z zakresu komunalizacji mienia gminnego zadań nie wyraził zgodę na pracę w tej Komisji, postanowiono w wyniku uprzedniego zaproponowania na funkcję przewodniczącego tej Komisji radnej Pani Liliany Porzucek, a na funkcję Z-cy Przewodniczącego radnego Pana Tomasza Żelichowskiego – przyjąć analizowany projekt uchwały w powyższej sprawie większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu) . **Uchwała** ta oznaczona **Nr 16/III/06** stanowi załącznik do protokołu.

ad. 3

Kolejnymi sprawami do analizy których przystąpiono zgodnie z przyjętym porządkiem obrad było **rozpatrzenie wniosków w sprawie :**

- **nie korzystania z prawa obniżenia wysokości ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do naliczania podatku rolnego w 2007 r. – druk nr 7**
- **nie korzystania z prawa obniżenia stawki podatku leśnego stanowiącej podstawę naliczania podatku leśnego na 2007 rok – druk nr 8**
- **restrukturyzacji należności podatkowych PKP S.A. – druk nr 15**

Radni, nie wnosząc uwag i zastrzeżeń do treści przedstawionych wniosków postanowili w wyniku zarządzanego głosowania jawnego jednogłośnie **przyjąć wnioski, akceptując tym samym:**

- **odstąpienie od prawa obniżenia ceny skupu żyta i przyjęcie dla celów naliczania podatku rolnego na 2007 rok ceny w wysokości określonej w Komunikacie Prezesa GUS**
- **odstąpienie od prawa obniżenia ceny sprzedaży drewna i przyjęcie dla celów naliczania podatku leśnego na 2007 rok ceny określonej w Komunikacie Prezesa GUS**

ad. 4

Przedstawiając zebrany informację o podejmowanych działaniach w okresach między sesyjnych, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** stwierdził m.in.:

- jak zapewne wszyscy wiedzą funkcję Burmistrza GiM sprawuję dopiero od kilku dni. Nie ukrywam, że, jestem na etapie poznawania wielu problemów, które zrodziły się w międzyczasie na przestrzeni przekazania władzy. Zwróciłem się do kierowników wszystkich jednostek organizacyjnych Gminy oraz kierowników referatów o złożenie mi informacji, bowiem chcę zrobić bilans otwarcia jak również opracować sprawozdanie z treścią, którego chciałbym również Państwa zapoznać; chodzi konkretnie o przedstawienie sytuacji, jaką w tej Gminie zastałem. Chodzi tu szczególnie o Zakład Gospodarki Komunalnej, o inwestycje, które były zaplanowane a są niezrealizowane. W tym momencie pragnę poinformować, iż zrodziły się bardzo kontrowersyjne sprawy, m.in. kwestia realizacji wniosku zespołu działanie 3.1 dot. projektu budowa dróg gminnych i oświetlenia ulicznego na Os. Północ. Jest to projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej a ogólna jego kwota opiewa na sumę 2 mln 700 tys. zł. Niestety, okazuje się, że istnieje poważne zagrożenie realizacji tego projektu. Doszło, bowiem do pewnych zaniedbań; otóż umowa, specyfikacja oraz cała dokumentacja dot. przeprowadzonej procedury przetargowej powinna być już znacznie wcześniej przekazana do odpowiednich służb Wojewody w celu zaopiniowania. Nie wiem, dlaczego, z niezrozumiałych dla mnie względów te dokumenty nie trafiły do Wojewody. Mamy do dnia 15 grudnia br. termin związania z ofertą i niestety w tym terminie musimy mieć zaopiniowane dokumenty przez

Wojewodę. Jak widać termin jest bardzo krótki, a niestety dokumentów do przejrzania i sprawdzenia jest naprawdę dużo. Stąd też istnieje zagrożenie, że możemy nie dotrzymać terminów. Wstępnie mamy odpowiedź, iż służby Wojewody mają naprawdę niewiele czasu na dopełnienie wszelkich formalności w tak krótkim terminie. Stąd też nie ukrywam, że mocno obawiam się, by przyrzeczone Gminie dofinansowanie nie przepadło. Osobiście zaangażowałem się w całość tej sprawy, licząc, że nasze prośby i argumentacja zostaną uwzględnione. Następna niepokojąca sprawa dotyczy stawek taryf na wodę i ścieki. Okazało się, że 20 października br. wpłynął na Sekretariat Urzędu wniosek Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w tej sprawie. Wniosek ten zgodnie z ustawowo określoną procedurą winien być zaopiniowany przez Burmistrza GiM w ciągu 45 dni, a następnie przedstawiony Radzie do zatwierdzenia. Niestety znowu terminy zostały „przespane”. W związku z powyższym może znowu pojawić się sytuacja patowa, że nie będzie ustanowionych taryf na wodę i ścieki. To są zaniedbania, które już sami musimy próbować rozwiązywać. Nie ukrywam, że przez pierwsze dni sprawowania funkcji Burmistrza analizowałem i przyglądałem się różnym sprawom gdzie są pewne zaniedbania, gdzie są przyczyny złego funkcjonowania Gminy. Dostrzegłem potrzebę zwiększenia zatrudnienia w referacie, którego zadaniem będzie pozyskiwanie środków z zewnątrz. Wiadomo, bowiem, że lata 2007-2013 to okres możliwości korzystania z różnych funduszy unijnych, podczas gdy My tak naprawdę nie mamy wyspecjalizowanej kadry urzędniczej z tego zakresu. Obowiązują w tym temacie naprawdę skomplikowane procedury i wnioski i stąd zamierzam tak zmienić schemat organizacyjny Urzędu, żeby przynajmniej 2 osoby merytorycznie przygotowane wykonywały te zadania. Zamierzam ponadto, zgodnie zresztą z liczbą zgłaszanymi wnioskami wzmocnić Referat budownictwa o specjalistę z zakresu dróg z odpowiednimi uprawnieniami. Nie ukrywam, że mam już wstępny projekt schematu organizacyjnego Urzędu, przy czym nie chciałbym jeszcze dziś mówić o szczegółach. Myślę, że na najbliższej sesji Rady przedstawię już całość proponowanych zmian. Chcę tu podkreślić, że na pewno będę dążył czerpiąc wzorce z innych gmin dobrze rozwiniętych by dostosować ten schemat do potrzeb naszej Gminy. Nie ukrywam, że najbardziej bulwersuje mnie na dziś sytuacja, jaka powstała z długami w Zakładzie Gospodarki Komunalnej. Na zadane dziś do mnie pytanie – kto jest winien – na dziś nie potrafię jednoznacznie odpowiedzieć. Wiadomo, bowiem jest, że te wydarzenia miały miejsce w okresie trwającej kampanii wyborczej. Dlatego też będę prosił Komisję Rewizyjną, aby ten temat zbadała szczegółowo. Jeżeli chodzi o inne sprawy, to za jedną z ważnych osobiście uznaję konieczność poprawy warunków pracy Urzędu Gminy i Miasta. Zamierzam wprowadzić do istniejącego już prowizorium budżetowego autopoprawkę w wyniku, której chciałbym zapewnić środki finansowe na remont Urzędu. Nie chcąc przedłużać swojej wypowiedzi, informuję, że na najbliższym posiedzeniu Rady przedstawię Państwu szczegółowo raport otwarcia bilansu, jaki zastałem w Gminie obejmując funkcję Burmistrza.

ad. 5

Składając wnioski i zapytania głos zabrali:

Pani Nartowska Bogusława – sołtys wsi Korzecko – wnioskuje w sprawie:

- uwzględnienia w budżecie GiM na 2007 rok opracowania projektu i budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej we wsi Korzecko
- potrzeby wydłużenia (dobudowy) sieci głównej wodociągu wiejskiego w Korzecku w kierunku wsi Jedlnica; jest 7 osób posiadających działki budowlane i zainteresowane budową siedlisk, a jedyną barierą aktualnie jest brak możliwości korzystania z wodociągu wiejskiego,

- konieczności sprzątnięcia przynajmniej raz w m-cu przystanków autobusowych we wsi Korzecko
- konieczności umieszczenia przy drodze wojewódzkiej przez wieś Korzecko radaru bądź przynajmniej atrapy radaru.

Kontynuując swoją wypowiedź Pani sołtys interweniowała w sprawie konieczności bliższego zainteresowania się Gminy sposobem gromadzenia nieczystości stałych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej przez Pana Bielasa. Mieszkający w bezpośrednim sąsiedztwie mieszkańcy Korzecka skarżą się nie tylko na odór ale również istnienie już plagi szczurów.

Pani Nartowska informując ponadto zebranych o fakcie współuczestniczenia wraz z grupą mieszkańców wsi Mosty na spotkaniu u Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie dot. planowanej od lat budowy zbiornika wodnego stwierdziła, iż w trakcie tych rozmów sugerowano by miejscowa Rada podjęła uchwałę przywracającą możliwość budowy siedlisk na terenie sołectwa Mosty. Sprawa Zalewu nadal jest dużą niewiadomą, a tego typu dokument mógłby pomóc tamtejszym mieszkańcom.

Radny Mielczarz Cezary – wnioskował w sprawie:

- konieczności niezwłocznego podjęcia prac zabezpieczających przed dalszą dewastacją budynku komunalnego po byłym Przedszkolu w Wolicy,
- rozważenia możliwości powołania Straży Miejskiej w Gminie; istnienie takiej jednostki na pewno w znaczącym stopniu ułatwiłoby egzekwowanie pewnych obowiązków, w tym również utrzymania czystości na terenie MiG
- rozważenia możliwości uwzględnienia przy opracowywaniu autopoprawek do projektu budżetu na rok przyszły powołania gminnego centrum informacji, które zajmowałoby się wspomaganiami osób bezrobotnych w poszukiwaniu pracy

Kontynuując swoją wypowiedź **radny Mielczarz** zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady, dlaczego informacja o planowanym terminie posiedzenia Rady nie jest podawana do publicznej wiadomości również na terenie okolicznych sołectw.

Radna Wrońska Bogumiła – interweniowała w sprawie konieczności rozwiązania dla mieszkańców Os. Północ w Chęcinach sprawy składowania popiołu w okresie zimowym. Rokrocznie ustawiane były wydzielone dla takich celów specjalne kontenery przez Pana Bielasa, aktualnie nie ma żadnych pojemników, a Pan Bielas wyjaśnia, że sprawa nie jest dograna z Urzędem Gminy.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica – przez ostatnie 4 lata byłem jednym z inicjatorów, osób które prosiły o opracowanie planu zagospodarowania w naszej Gminie. Niestety przez te minione 4 lata takiego zadania nie udało się zrealizować. Mam nadzieję, że nowa Rada i nowy Pan Burmistrz weźmie tą sprawę do serca i zacznie swoją działalność właśnie od tej podstawowej rzeczy, jaką jest dla Gminy posiadanie aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wiadomo, że w tych najbliższych latach będzie możliwość pozyskania dużych pieniędzy unijnych i te pieniądze trzeba będzie umiejętnie zagospodarować, a bez takiego planu na pewno trudno będzie nawet takie pieniądze pozyskać. Nie ukrywam tu również iż osobiście oczekuję od Pana Burmistrza przedstawienia swojego planu działania na bieżącą kadencję. Osobiście uważam, że jest to bardzo ważne w jakim kierunku działania mają iść i jak ta współpraca z Radą, sołtysami i mieszkańcami

Radna Stokowiec Zofia - wnioskowała w sprawie konieczności uporządkowania terenu przy szkole średniej „na górcie „ w Chęcinach.

Pan Gugulski Jacek – mieszkaniec Chęcín – kierując swoją wypowiedź pod adresem Burmistrza Gminy i Miasta, zwrócił się z prośbą, by wynikłą sprawę zadłużenia Zakładu Gospodarki Komunalnej i zablokowaniem rachunku bankowego

gminy oraz dodatkowych kosztów w kwocie 20 tys. zł w sposób szczególnie wnikliwy zbadać. Chodzi tu o wypracowanie takiego mechanizmu, który pozwoli uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości. Z przedstawionej, bowiem tu informacji wynika, że pierwsze pismo dotarło do gminy prawdopodobnie na początku września, kolejne w m-cu października; a więc było na tyle czasu żeby zareagować i dopuścić, aby te koszty nie były wygenerowane. Abyśmy, zatem w przyszłości uniknęli podobnych sytuacji proszę o szczegółową informację na najbliższej sesji na ten temat, tj. jak to faktycznie przebiegało i ewentualne ukaranie osób winnych tych zaniedbań.

Radny Jach Waldemar - wskazując na liczne zaniedbania poprzedniego kierownictwa Gminy w zakresie dotyczącym braku podejmowania wskazywanych przez Radę działań na rzecz wzmocnienia nadzoru nad prowadzonymi remontami dróg powiatowych, wnioskował w sprawie konieczności zbadania sprawy remontowanego odcinka drogi powiatowej w Łukowej. Otóż firma, która dokonuje aktualnie asfaltowania tej drogi nie potrafiła zabezpieczyć przejazdu i nowo ułożonego chodnika, w wyniku, czego samochody ciężarowe jeżdżąc jedną stroną chodnika doprowadziły do jego zniszczenia i zdewastowania. Osobiście sobie nie wyobrażam, by tolerować sytuację, w której firma remontując nawierzchnie drogi, jednocześnie doprowadza do zrujnowania chodnika. Ten chodnik aktualnie na całej niemal długości nadaje się do ponownego ułożenia, ponieważ jego środkowa część jest mocno załamana, a krawężniki są zniszczone. To nie jest sprawa, którą możemy odłożyć „na potem”, ponieważ jeżeli będzie kładziony tam asfalt, to ten popękany i wykruszony chodnik zostanie przyasfaltowany do tej masy bitumicznej. Stąd też wnioskuję i apeluję, by w trybie pilnym nasze służby inwestycyjne podjęły interwencję u inwestora i wykonawcy tego zadania. Za konieczne osobiście uznaję aktualnie wstrzymanie przekazania planowanej z naszego budżetu dotacji na powyższy cel.

Pani Piłat Antonina – sołtys wsi Łukowa – interweniowała w sprawie konieczności wzmocnienia nadzoru nad wykonywanymi remontami dróg gminnych. Wymownym przykładem dużego partactwa jest m.in. droga gmina w Łukowej.

Radny Kaczor Paweł – wnioskował w sprawie podjęcia interwencji u wykonawcy remontowanej drogi gminnej w Siedlcach obok szkoły w sprawie konieczności usunięcia z terenu prywatnej posesji zebranego z drogi w trakcie prowadzonego remontu gruzu.

Pan Gugulski Jacek – mieszkaniec miasta Chęciny – osobiście jestem przekonany, że jeżeli chodzi o sprawy inwestycji, to nasza gmina jest na tyle biedną, że nie możemy sobie pozwolić na takie marnotrawstwo pieniędzy. Sugerowałbym, więc, by przed podpisaniem umowy z wykonawcą najpierw udokumentować zdjęciami to, co się robi i wtedy problem z chodnikiem byłyby rozwiązany. W umowie powinien ponadto znaleźć się zapis zobowiązujący wykonawcę do naprawienia ewentualnych zniszczeń przy prowadzonych robotach. Na poprzedniej sesji była też mowa o konieczności wyasygnowania dodatkowych pieniędzy z przeznaczeniem na wykonanie prac związanych z odebraniem prac wykonanych w trakcie prowadzonego remontu kotłowni na Os. Czerwona Góra. Osobiście nie wyobrażam sobie sytuacji, żeby ktoś podejmował się remontu kotłowni, a następnie dodatkowo był podpisywany aneks, na mocy, którego za sprawdzenie wykonanej instalacji należy oddzielnie zapłacić. W mojej ocenie jest to działanie zupełnie absurdalne i niezgodne z prawem.

Radny Chrabaszcz Stanisław - wskazując na istniejące poważne uszkodzenia w nawierzchni remontowanej niespełna dwa lata temu drogi przez wieś Miedzianka, które powstają na skutek braku odpowiedniej podsypki na poboczach, wnioskował o konieczność wzmocnienia nadzoru nad jakością wykonywanych prac remontowych na wszystkich drogach w gminie,

Radny Baran Mieczysław – wbrew składanym publicznie przez poprzedniego Burmistrza Gminy obietnicom, ani sołtysi ani radni nie byli powiadamiani o komisyjnie dokonywanych odbiorach remontowanych dróg. Taka sytuacja miała miejsce również w przypadku wsi Ostrów, choć uwag w tym zakresie jest znacznie więcej. Nie wiem jaką formą działania przyjmie nowo wybrany Burmistrz, ale osobiście jestem przekonany o potrzebie uczestnictwa w takich odbiorach również przedstawicieli lokalnego środowiska,

Radny Dziurzyński Tomasz – interweniował w sprawie konieczności zainteresowania się sprawą drogi powiatowej przez wieś Tokarnia i wyegzekwowania składanych przez firmę Nordkalk deklaracji i obietnic dot. planowanej budowy drogi technologicznej. W tej chwili żadnej takiej drogi nie ma, a istniejąca droga powiatowa jest niszczona, budynki mieszkalne w Tokarni pękają, bo samochody ciężarowe jeżdżą przeładowane; nikt nie nadzoruje przewożonego tonażu.

Pan Jarosz Bogdan – przewodniczący Zarządu Osiedla Zelejowa – wskazując na liczne pęknięcia na świeżo remontowanym odcinku drogi w Zelejowej, wnioskował o konieczność podjęcia interwencji u wykonawcy tego remontu.

Radny Kowalski Jan – zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- czy jest planowany jakiś termin spotkania z inwestorem planowanego do budowy Osiedla Za Zamkiem i Konserwatorem Zabytków ? W tym temacie jest naprawdę bardzo dużo niejasności, które należy niezwłocznie wyjaśnić.
- czy są planowane konkretne działania w zakresie obiektu Niemczówki w Chęcinach

ad. 6

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone przez radnych, sołtysów i przewodniczących Zarządów Osiedlowych wnioski, zapytania i interwencje głos zabrał **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, stwierdzając m.in. :

- informuje, iż osobiście jestem przygotowany by w dniu dzisiejszym jeszcze przedstawić tzw. „expose” i szczegółowo poinformować Państwa o swojej strategii i wizji rozwoju tej Gminy. Niemniej jednak bacząc na późną już godzinę, decyzję w tej sprawie pozostawiam Państwu.
- Odnosząc się do sprawy zgłoszonego przez Panią Nartowską wniosku dot. planowanych działań na rzecz budowy chodnika przy drodze w Korzecku, wyjaśniam, że jest to droga wojewódzka, a z tego co wiem środki finansowe były zabezpieczone w roku bieżącym na opracowanie projektu technicznego tego chodnika. Trudno jest mi natomiast odpowiedzieć, dlaczego te pieniądze dalej są w budżecie nie wykorzystane i dotychczas nie został ogłoszony przetarg na wybór wykonawcy takiego projektu. Osobiście bardzo ubolewam nad tym, ponieważ jestem w bliskich kontaktach z przedstawicielem Zarządu Dróg Wojewódzkich odpowiedzialnym m.in. za tego typu drogi właśnie na naszym terenie i wiem, że istnieją możliwości współfinansowania budowy takiego chodnika przez tą jednostkę w stosunku „złotówka do złotówki”. Podobna sytuacja dotyczy również chodników we wsi Radkowice, gdzie także są zabezpieczone środki finansowe w budżecie gminy. Aktualnie pozostaje nam niestety oczekiwać na opracowanie projektów technicznych tych chodników;
- Podzielam pełną zasadność wniosku dot. potrzeby dobudowania „nitki” wodociągu w Korzecku w kierunku Jedlnicy. Korzecko jest miejscowością, która ma dostatecznie dużo działek przy drodze wojewódzkiej, gdzie ludzie chcą się budować, a naszym zadaniem jest stworzenie odpowiedniej infrastruktury;
- Osobiście jestem przekonany, na co również zwracam uwagę w swoim programie wyborczym, że musimy w pierwszym okresie pracy nad najbliższym

budżetem zabezpieczyć środki finansowe na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego. To będzie przecież kierunek rozwoju naszej gminy; uniknie się sytuacji, o jakiej dziś wspominał radny Pan Kowalski. Incydentalna sprawa dotycząca Os. „Za Zamkiem” i wydanie przez gminę decyzji z rażącym naruszeniem prawa wymaga niezwłocznego wyjaśnienia i wspólnego z Radą wypracowania dalszego etapu działań w tym temacie. Osobiście jestem zdecydowany za tym, aby budownictwo mieszkaniowe w naszej gminie powstawało, ale oczywiście z bezwzględnym respektowaniem i poszanowaniem prawa. Przy okazji pragnę tu poinformować, że jestem już umówiony na spotkanie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków Panem Cedro, który będzie nam niezbędnym do wielu działań, ponieważ każda inwestycja, jaka ma powstać w naszej gminie musi uzyskać akceptację konserwatora;

- zgłoszona sprawa nieprawidłowości w segregowaniu śmieci i rozprzestrzenianiu się szczurów zostanie wnikliwie zbadana, by prowadzący w tym zakresie działalność gospodarczą Pan Bielas bezwzględnie respektował obowiązujące przepisy w zakresie czystości i ekologii. Pragnę tu również zapewnić, iż tak jak już deklarowałem w swoim programie, dołożę wszelkich starań, aby w tej gminie było czysto, respektując przy okazji ustawę o utrzymaniu czystości i porządku oraz obowiązujący i przyjęty przez Radę stosowny regulamin. Stąd też za w pełni zasadny uznaję zgłoszony przez radnego Pana Mielczarza wniosek o powołaniu Straży Miejskiej. Wiem, że tego typu jednostki funkcjonują w wielu gminach i na pewno u nas również przydałaby się do respektowania i egzekwowania pewnych ustaw i uchwał, nie wspominając już o tym, że dodałoby to również pewnej rangi naszemu miastu, które przecież jest miasteczkiem turystycznym, a z tym bezpieczeństwem u Nas jest przecież różnie.

Tak, więc ekologię i ochronę środowiska stawiam sobie za jeden z głównych celów, które zamierzam konsekwentnie realizować;

- zgłoszony wniosek dot. zabezpieczenia budynku komunalnego w Wolicy będzie w najbliższych dniach załatwiony. Już wydałem stosowne dyspozycje w tym zakresie dyrektorowi Zakładu Gospodarki Komunalnej;
- sprawa bezrobocia jest problemem który dotyka niestety całą Polskę. Jest to najpoważniejsze i najgorsze zagrożenie również w naszej Gminie. W związku z powyższym oczywiście będę dążył, by skorzystać i stworzyć wnioskowane centrum, bo pomysł jest naprawdę dobry, a wśród radnych mamy osoby, które mają pewne wpływy na zdobycie środków na stworzenie takiej placówki. Myślę tu oczywiście o radnym Panu Mielczarzu, który jest Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy;
- sprawa składowania popiołu, to problem który dotyka nie tylko mieszkańców Osiedla Północ, ale każdego z nas, mieszkańca tej gminy w okresie zimowym. Wiadomym jest, że firmy zajmujące się wywozem nieczystości stałych bardzo niechętnie zabierają popiół. Uznając za konieczne rozwiązanie również tego problemu już na następny tydzień mam zaplanowane spotkanie z właścicielami firm świadczących usługi w zakresie wywozu nieczystości. Mam swoje pewne przemyślenia, jak ta sprawa jest uregulowana w innych gminach, np. w Nowinach czy Morawicy i zamierzam kompleksowo raz na zawsze ten problem dla całej gminy rozwiązać. Nie możemy przecież tolerować dotychczasowych praktyk, by popiół trafiał na drogi czy do okolicznych lasów. Podjęte zostaną również stosowne działania, by uporządkować wskazywane w trakcie dyskusji przez radnych zanieczyszczone tereny, w tym również teren na rozjeździe dróg Korzecko – Chęciny – trasa E-7;

- odnosząc się do wniesionej przez Pana Gugulskiego sprawy dotyczącej sytuacji jaka powstała w Zakładzie Gospodarki Komunalnej, stwierdzam, że na pewno nie jest miło dla mnie przejmować taką złą sytuację, niemniej jednak prawo mówi, że jeśli ja nie wyjaśnię tego, to osobiście przejmuję odpowiedzialność. W związku z powyższym tak jak już wcześniej oświadczyłem w najbliższym czasie poproszę Komisję Rewizyjną, aby tą sprawę dokładnie zbadała i wskazała osoby odpowiedzialne, które na skutek niedopełnienia obowiązków doprowadziły do tak dużych strat i zaniedbań. Na najbliższej sesji postaram się, aby złożyć szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie;
- znana jest mi sprawa zniszczonego chodnika przy drodze w Łukowej. Dlatego też poprosiłem o wyjaśnienie sprawy przedstawiciela Zarządu Dróg Powiatowych nadzorującego wykonawstwo tj. Pana Sabata, który przyznając rację zadeklarował, iż osobiście dopilnuje by chodnik został naprawiony. Myślę jednak, że z pracami tymi należy poczekać do wiosny, gdyż aktualnie nie jest to najlepszy okres do wykonywania takich prac;
- sprawę współpracy naszej Gminy z Zarządem Dróg Powiatowych poruszyłem również w trakcie prowadzonej rozmowy z Panem Sabatem. Nie ukrywam, że osobiście widzę konieczność ustalenia wspólnie z Radą pewnej strategii wykonywania remontów dróg powiatowych. Na dzień dzisiejszy powiat dofinansowuje kwotę 220 zł do 1 m²; Zamierzam, więc już na początku kadencji ustalić, które konkretnie drogi w poszczególnych miejscowościach realizujemy po kolei, oczywiście podając te ustalenia do publicznej wiadomości. Chodzi tu o stworzenie wieloletniego programu w tym zakresie, który bezwzględnie musi być realizowany, tak by mieszkańcy poszczególnych środowisk mieli pewność, że w określonym czasie remont drogi będzie wykonany i to nie tylko pewien odcinek drogi, lecz cały jej ciąg, by przynajmniej w danej kadencji do tej samej sprawy nie wracać. Oczekuję, zatem na stanowisko radnych w tej sprawie;
- osobiście będę dążył, bo to jest również dla mojego bezpieczeństwa, by protokół odbioru wyremontowanych dróg był obowiązkowo podpisywany również przez przedstawicieli lokalnych środowisk, tj. przez radnego i sołtysa wsi;
- zapewniam, że korzystając z opinii nowo zatrudnionego radcy prawnego szczegółowo analizować będziemy wszystkie podpisywane umowy, zwracając szczególną uwagę na konieczność zabezpieczenia w ich treści interesów Gminy;
- znane mi są protesty mieszkańców wsi Wolica w sprawie ciężkiego taboru samochodowego wywożącego kruszywo z Zakładu Nordkalk. Jest to bardzo złożony temat, bo firma Nordkalk rocznie dosyć duże podatki odprowadza do budżetu naszej gminy, co oczywiście nie znaczy, że ma pełne prawo niszczyć nam i tak nie najlepsze drogi. Dlatego też nie wiem jaki model tu wspólnie wypracujemy. W najbliższym czasie podejmę rozmowy z dyrekcją i Zarządem tego Zakładu, by być może wygenerować od nich nieodpłatnie np. kruszywo. Dziś jednak trudno jest mi zajmować zdecydowane stanowisko w tej sprawie;
- droga w Zelejowej na pewno po remoncie została odebrana. Niemniej jednak obowiązuje dwu-letni okres gwarancji. Tak, więc ewentualnie nedoróbki muszą zostać usunięte nieodpłatnie;
- temat Osiedla Za Zamkiem jest naszą wspólną sprawą, którą musimy wspólnie rozwiązać. Nie ukrywam tu, że jeżeli ta sprawa nie zostanie uregulowana, to niestety Gmina będzie musiała wypłacić potężne odszkodowania. Nie tak dawno tą sprawą interesowała się również Gazeta Wyborcza, informując, że Minister Kultury wydał dla Konserwatora Zabytków decyzję, aby ponownie zbadał całość tej sprawy. Myślę, że tym tematem musimy się również w miarę szybko i dogłębnie zająć, ponieważ nie możemy dopuścić do sytuacji, że wszyscy, którzy

nabyli działki, a właściwie na dzień dzisiejszy pastwiska będą do Sądu kierować pozwy o odszkodowanie, bo to przecież Urząd wydał decyzje o warunkach zabudowy;

- wszyscy wiemy, że Niemczówka wygląda tragicznie. W moim założeniu jest stworzenie w tym obiekcie muzeum regionalnego. Nie ukrywam, że będę dążył, by tę sprawę ująć w najbliższym budżecie;

Radny Jach Waldemar – korzystając z uczestnictwa w obradach dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej, zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie się dyrektora do sprawy bezprawnego zlikwidowania hydrantu p.poż. w Łukowej.

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – aktualnie wykonujemy prace przy budowie wodociągu na ul. Dobrzączka w Chęcinach. Natychmiast po skończeniu tych prac przystąpimy do zainstalowania zdemontowanego hydrantu.

Radny Kaczor Paweł – przez ostatnie cztery lata niemal na każdej sesji interweniowałem i pytałem o sprawę zakończenia budowy rowu odwadniającego we wsi Siedlce, którego wykonawcą był Zakład Gospodarki Komunalnej. Dziś pytania stawiam ponownie, gdyż nic w tej sprawie się nie zmieniło. Okazuje się dalej, że rów jak nie był przebudowany tak nie jest i znajduje się w połowie drogi, podczas gdy Gmina wypłaciła dla Zakładu wcale niemałe pieniądze.

Pan Wirecki Zygmunt – dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej – tłumaczę już od 4 lat; inwestorem robót był Urząd Gminy, który wydał mi dyspozycję jak mam te prace wykonać. Rów został odebrany przez komisję Urzędu Gminy; jest sporządzony protokół odbioru. Później pojawiły się problemy, bo źle wytyczono drogę. Zgodnie, więc ze wskazówkami Urzędu przebudowałem częściowo ten rów. Jeżeli więc zostały roboty odebrane przez zlecającego, to nie rozumiem, dlaczego mam wykonywać prace ponownie bez dodatkowej zapłaty i bez konkretnej informacji, w jaki sposób należy te prace wykonać. Do sprawy mogę przystąpić ponownie, tj. po raz trzeci, ale jak otrzymam konkretne wskazówki i polecenia.

Kontynuując obrady, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** zwrócił się do Rady z wnioskiem o dodatkowe włączenie do dzisiejszego porządku obrad ***rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Sekretarza Gminy i Miasta***. Przedstawiony wniosek jest uzasadniony faktem odwołania w dniu dzisiejszym dotychczasowej Pani Sekretarz, podczas gdy Urząd potrzebuje szybkich działań i realizacji zadań, którym sam jako Burmistrz nie jestem w stanie sprostać i realizować.

Radny Baran Mieczysław – nie chcę tu mówić, że w tej chwili jest za późno na składanie tego typu wniosku, ale powołuję się na praktykę, jaką stosowaliśmy w ubiegłej kadencji oraz na opinie ówczesnego radcy prawnego, Pana doktora wg, którego stricte należy tłumaczyć ustawę i nasz regulamin. Bo wprawdzie nie ma zakazu, aby wnioski czy projekty uchwał przedkładać już w trakcie nawet obrad sesji, ale przepisy tak ustawy jak i statutu bardzo wyraźnie mówią, że projekty uchwał przedkłada się na 7 dni przed obradami sesji, a w wyjątkowych wypadkach zmianę w porządku obrad wprowadza się przed zatwierdzeniem porządku przez Radę. Pani przewodnicząca Rady w dniu dzisiejszym też przestrzegając regulaminu zapytała na początku naszych obrad, kto składa wnioski – nikt takich wniosków nie złożył. I dotychczas ten zapis ustawy o samorządzie gminnym, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów myśmy lokowali tylko i wyłącznie w tym miejscu, tj. przed zatwierdzeniem porządku obrad, a więc na początku sesji. Takie zasady były przestrzegane.

Pan Jaworski Robert – Burmistrz Gminy i Miasta – mówić szczerze i uczciwie, nie bez kozery ten wniosek wnoszę dopiero teraz, ponieważ czy taktownym byłoby z mojej strony by przed przyjęciem porządku obrad, przed odwołaniem osoby, wnieść wniosek już o powołanie nowej osoby na to samo stanowisko?

O wyrażenie opinii w analizowanej sprawie **Przewodnicząca Rady** poprosiła uczestniczącego w posiedzeniu **radcę prawnego Pana Konrada Kokowskiego**, który stwierdził :

- Pan przewodniczący baran ma o tyle rację, że byłby problem gdyby to był projekt uchwały skomplikowanej, gdyby to była uchwała podatkowa, zmiany budżetu, itp., która wymagałaby wcześniejszego zapoznania się przez radnych. Natomiast sama treść proponowanej do wniesienia uchwały jest krótka, chodzi tutaj przecież o powołanie osoby na określone stanowisko. Ta osoba jest tu wśród nas obecna, przypuszczam, że jeżeli będzie potrzebna może się zaprezentować i udzielić odpowiedzi na ewentualnie zgłoszone zapytania. W związku z tym kwestie takie prawne mają o tyle mniejsze znaczenie, że chodzi tutaj o wybranie osoby, a nie zapoznanie się ze skomplikowaną materią natury prawnej czy faktycznej. Formalnie rzecz biorąc ja się powołuję na § 52 Statutu gminy, który mówi, że jest to wniosek natury formalnej. Te wnioski są głosowane jako wnioski formalne. Ustawa pozwala na zmianę porządku obrad, jest to dopuszczalne, przy czym jest tu wymagana pewna kwalifikowana większość połowy ustawowego składu Rady. Myślę, że tutaj sytuacja jest taka jak wyjaśnił to już Pan Burmistrz; nie można było przecież wymagać od Państwa z góry podjęcia określonej decyzji. Jeśli jednak chodzi o samą istotę tej sprawy, to przecież nie jest to sprawa tak skomplikowana by trzeba było się zastanawiać. Bo jeśli będą nawet wątpliwości i pytania, to kandydat jest obecny i może udzielić wyjaśnień i odpowiedzi. Stąd też z formalnego punktu widzenia moim zdaniem jest możliwość zmiany porządku obrad oczywiście bezwzględną większością głosów. W przypadku gdybyście się Państwo zgodzili na zmianę porządku obrad, wówczas otrzymacie pełną treść tego projektu uchwały, by móc przystąpić do ewentualnej dyskusji a następnie głosowania nad jego przyjęciem.

Radny Jach Waldemar – rozumiem, że wg opinii radcy prawnego na każdym etapie obrad sesji można wnieść wniosek o zmianę porządku obrad. Czy tak mam to rozumieć?

Radca prawny Urzędu Pan Konrad Kokowski – analizując te przepisy ja osobiście twierdzę, że jest taka możliwość, bo chodzi tu przede wszystkim o samą treść wnoszonego projektu uchwały. Niewątpliwie w innych przypadkach wydałbym opinię, że jest to niemożliwe bądź jeżeli jest to trudna i skomplikowana uchwała należy zgodnie z kolejnymi zapisami dokonać przerwy w obradach, by je wznowić np. w kolejnym dniu.

Pan Bielecki Kazimierz – sołtys wsi Lipowica - uważam, że nie ma tu żadnego problemu, ponieważ powołując się na wskazywane tu przez radnego Pana Barana przepisy również przez okres minionych 4 lat także były wprowadzane zmiany do porządku obrad sesji. I np. dzisiaj też dokonano tego, ponieważ ja osobiście skorzystałem z tego, gdyż nie było tej tematyki w porządku obrad a pozwolono mi wystąpić z określoną sprawą. Stąd też uważam, że wykładnia przedstawiona przez Pana radcę prawnego jest jak najbardziej logiczna i nie ma tu moim zdaniem nawet nad czym się zastanawiać.

Radny Kaczor Paweł – osobiście nie do końca zgadzam się z tym, że możemy tak sobie zmieniać zatwierdzony porządek obrad w każdej kwestii. Zaczynamy stosować taktykę, że mnie się w trakcie sesji coś przypomniało i przedstawiamy wszystko, bo mam większość w Radzie i wiadomo, że wniosek zostanie przegłosowany. Czy nie prościej

zrobić odmienną rzecz – odbywamy w dniu jutrzejszym w późnych godzinach popołudniowych półgodzinną sesję i sprawę rozpatrujemy definitywnie.

Pan Jaworski Robert – Burmistrz Gminy i Miasta – nie ukrywam, że biorąc pod uwagę sytuację, jaka zaistniała, ja się do Państwa zwracam z prośbą; - to jest moja prośba, bo wiecie, że nie jestem sam w stanie zapanować nad złą sytuacją, którą zastałem w Gminie. W związku z powyższym ponawiam swoją prośbę, wskazując raz jeszcze na fakt, iż naprawdę jest wiele spraw czysto organizacyjnych, na wykonanie, których szkoda jest bym ja jako Burmistrz osobiście się angażował. Stąd też raz jeszcze proszę państwa o przyjęcie tego punktu do dzisiejszego porządku obrad.

Podjmując próbę reasumpcji prowadzonej dyskusji, **Przewodnicząca Rady Pani Krystyna Foksa** stwierdziła, iż bazując na wydanej przez radcę prawnego opinii w szczególnie uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość rozszerzenia porządku obrad sesji. Uważam, że taki właśnie przypadek ze względów nawet czysto ludzkich jest tą szczególną sytuacją. Przychyłam się tu do stwierdzenia, że nie eleganckim byłoby stawianie na początku naszych obrad takiego wniosku, nie znając jeszcze decyzji Rady, co do odwołania poprzedniej osoby.

Radny Mielczarz Cezary – jestem przekonany, że nie chodzi tutaj o naszą jako radnych jakąś złą wolę, że My nie chcemy powołać Sekretarza Gminy. Mnie chodzi o jedną rzecz, tj. żeby nam ktoś później nie uchylił przyjętej uchwały tylko, dlatego, że nie dochowano odpowiedniej procedury. Przecież § 49 wyraźnie mówi, cyt. „Przewodniczący Rady prowadzi obrady według ustalonego porządku obrad” – a przecież porządek obrad został ustalony na początku sesji. Nie chciałbym, zatem by doszło do sytuacji, że Pan Broła zostanie nieprawnie powołany na stanowisko Sekretarza, uchwała zostanie uchylona, a My będziemy zmuszeni swój błąd naprawiać. W mojej ocenie błędem Panie Burmistrzu było to, że tego projektu uchwały nie zgłosił Pan na początku naszych obrad przed zatwierdzeniem porządku. Chcąc, zatem uniknąć ewentualnych uwag, proponuję rozważyć nawet zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym.

Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa – zwracając się do radcy prawnego, zapytała: - czy takie zagrożenie istnieje?

Radca prawny Pan Konrad Kokowski – w mojej ocenie zagrożenie nie może wynikać z samego formalnego naruszenia przepisów, ale z wagi tego naruszenia. Jeżeli więc umieścimy ten projekt uchwały o nieskomplikowanym przecież charakterze w porządku obrad, to pytanie brzmi tak: , czego radny oczekiwał lub, czego chciał się dowiedzieć, aby wyjaśnić sprawę oceny kandydata? – czy np. czas trzytygodniowy zmieni Jego zdanie na temat kandydata? Trzeba wejść w istotę sprawy; jeżeli Pan proponuje przerwanie obrad bądź zwołanie sesji nadzwyczajnej, pytam, – po co? Moim zdaniem z formalnego punktu widzenia dopuszczalnym jest rozszerzenie porządku obrad w trakcie trwania posiedzenia. Ale chcę tu podkreślić, że nie każde nawet formalne naruszenie powoduje nieważność uchwały, musi być, bowiem poważny skutek. Niewątpliwie byłoby uchybieniem formalnym ważnym mogącym stanowić podstawę uchylenia uchwały w przypadku gdyby to chodziło o uchwałę skomplikowaną i obszerną wymagającą wydania opinii przez komisje, itp. Ja w dalszym ciągu uważam, że nawet w trakcie sesji przy uchwalonym na początku porządku obrad jest taka możliwość zmiany porządku, oczywiście pod warunkiem, że zachowane zostaną wymogi formalne, czyli ta bezwzględna większość. Zanim dojdzie do głosowania nad kandydaturą Pana Pawła, to przecież Państwo zdecydujecie o zmianie porządku obrad, bo to jest pierwsza i podstawowa rzecz i wymóg formalny. Jeżeli zatem ten właśnie wymóg formalny będzie spełniony i radni się zgodzą na zmianę porządku obrad, to moim zdaniem w tym konkretnym przypadku uchybienia by nie było. Tak więc, osobiście podtrzymuję swoją opinię, natomiast ostateczną decyzję

pozostawiam Państwu, podkreślając przy tym, iż pierwszą i podstawową rzeczą jest przeprowadzenie głosowania jawnego nad zmianą porządku obrad.

Radny Mielczarz Cezary – zwracając się do radcy prawnego zapytał: czy weźmie Pan wtedy koszty tego przedsięwzięcia, jeżeli zostanie uchylona uchwała?

Radca prawny Pan Konrad Kokowski – osobiście twierdzą i sądzę, że niemożliwym jest by ta uchwała została uchylona. Przecież praktyką jest, że na sesjach jest zmieniany porządek obrad, jest to niemal powszechnie stosowane; trzeba być elastycznym i przepisy prawne na taką elastyczność pozwalają.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego wniosku dot. włączenia pod obrady dzisiejszego posiedzenia sesji **rozpatrzenia przedłożonego przez Burmistrza Gminy i Miasta projektu uchwały w sprawie powołania Sekretarza Gminy i Miasta**. Przedmiotowy wniosek został przyjęty wymaganą bezwzględną większością głosów (na 15 uczestniczących w obradach i głosowaniu radnych, „za” przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 2 radnych wstrzymało się od głosu.)

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt rozszerzenia porządku obrad dzisiejszego posiedzenia, zwróciła się z prośbą o przekazanie radnym pełnej treści projektu uchwały, który stanowił będzie przedmiot analizy po uprzednio ogłoszonej kilkuminutowej przerwie.

Analizę treści przedstawionego przez Burmistrza Gminy i Miasta wniosku o powołanie na stanowisko Sekretarza Gminy i Miasta Chęciny **Pana Pawła Broli**, poprzedziło wystąpienie samego kandydata, który prezentując własną osobę podkreślił, iż od urodzenia zamieszkuje w Chęcinach; jest absolwentem Uniwersytetu Jagiellońskiego, Wydział Prawa i Administracji ze specjalnością administracja samorządowa. Stąd też zagadnienia z zakresu prawa i działalności samorządu są mu bardzo dobrze znane. Kontynuując swoją wypowiedź **Pan Broła** poinformował ponadto zebranych, że kończąc naukę na Wydziale Prawa i Administracji właśnie na przełomie okresu, w którym Polska wstępowała do Unii Europejskiej podjął również Studia z zakresu Europeistyki. W trakcie studiów cały czas współpracowałem z firmą, która się zajmowała szeroko pojętą reklamą. Stąd też znane są mi dobrze zagadnienia tematyczne z tego zakresu. Oczywiście w trakcie pracy zawodowej kierowałem również zespołem ludzi. W przerwach wakacyjnych w okresie studiów wyjeżdżałem również za granicę, w tym m.in. do Anglii, by szlifować języki; posługuję się dobrze językiem angielskim, trochę hiszpańskim jak również znam podstawy języka rosyjskiego i włoskiego. Po ukończeniu studiów podjąłem pracę w Kielcach w firmie consultingowej gdzie pracując na stanowisku doradcy ds. funduszy europejskim zajmowałem się generalnie obsługą inwestorów, przedsiębiorców oraz osób, które dopiero zamierzały podjąć działalność gospodarczą i zamierzały skorzystać ze środków pomocowych Unii. Jestem osobą młodą, ale za to ambitną, zdecydowaną i energiczną. Uważam, że posiadane kwalifikacje zawodowe stanowią pewnego rodzaju gwarancje, że funkcję, na jaką proponowany jestem do powołania będę sprawował należycie.

Radny Baran Mieczysław – wiadomym jest, iż obowiązujące przepisy wskazują, iż osoba powoływana na funkcję Sekretarza Gminy i Miasta obowiązana jest posiadać określony i udokumentowany staż pracy w administracji. Czy zatem proponowany kandydat spełnia te wymogi?

Odnosząc się do złożonego zapytania zabierając głos **radca prawny Urzędu Pan Konrad Kokowski** wyjaśnił, że Pan Broła ma udokumentowany 8 miesięczny staż pracy, ale to od pracodawcy zależy, czy będzie respektował wymagany 5-letni staż pracy. W tym konkretnym przypadku Burmistrz GiM wydając

stosowne zarządzenie zdecydował jako pracodawca o skróceniu stażu pracy dla proponowanego kandydata.

Radny Baran Mieczysław – czy zatem mam rozumieć, że pracodawca może zdecydować o skróceniu stażu pracy do 0?

Pan Konrad Kokowski – radca prawny Urzędu – myślę, że nie, ale podkreślam raz jeszcze, iż decyzja w tym zakresie pozostaje w gestii pracodawcy, którym w tym konkretnym przypadku jest Burmistrz Gminy i Miasta.

W związku z brakiem dalszym zgłoszeń do dyskusji w tym temacie **Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego treści przekazanej wszystkim radnym **projektu uchwały w sprawie powołania Sekretarza Gminy i Miasta**, który został przyjęty większością głosów (na 15 radnych uczestniczących w obradach i głosowaniu „za” przyjęciem głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 4 radnych wstrzymało się od głosu). Przyjęta **uchwała** oznaczona **Nr 17/III/06** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 7

Przewodnicząca Rady, potwierdzając fakt, iż żaden z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści wyłożonego do wglądu zarówno w Biurze Rady jak również w trakcie dzisiejszej Sesji – protokołu obrazującego przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 02 grudnia br. – zarządził przeprowadzenie głosowania jawnego, w wyniku którego **protokół o którym mowa został przyjęty jednogłośnie**.

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

W końcowej części posiedzenia **Przewodnicząca Rady oraz Burmistrz GiM** złożyli radnym oraz wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad serdeczne życzenia noworoczne wznosząc przy tym toast lampką szampana.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodnicząca obrad:

Krystyna Foksa