

PROTOKÓŁ Nr XIX/07

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 20 grudnia 2007 roku w lokalu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Chęcinach.

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 9,15. Obradom przewodniczyła **Przewodnicząca Rady Miejskiej radna Krystyna Foksa.**

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli :
Bielecki Kazimierz – radny Rady Powiatu Kieleckiego
Burmistrz Gminy i Miasta, Pan Robert Jaworski
kierownictwo Urzędu Gminy i Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych oraz zainteresowani mieszkańcy Miasta i Gminy Chęciny.

Szczegółowy wykaz zawierają załączone do protokołu listy obecności.

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny skład osobowy Rady. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady** zaproponowała radnym przyjęcie następującego porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku obrad.**
- 2. Akceptacja treści protokołu z obrad Sesji Rady z dnia 03.12.br.**
- 3. Omówienie i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy i Miasta na 2008 rok**
 - a/ rozpatrzenie wniosków i opinii stałych Komisji Rady Miejskiej**
 - b/ dyskusja i podjęcie uchwały**
- 4. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 r. – druk nr 1**
 - b/zmiany uchwały Nr 123/XVIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 03 grudnia 2007r. – druk nr 2**
 - c/ zmiany uchwały Nr 125/XVIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 03 grudnia 2007r. – druk nr 3**
 - d/ wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007, zatwierdzonego Uchwałą Nr 38/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 09.03.2007r. – druk nr 4**
 - e/ zaciągnięcia kredytu na zadanie inwestycyjne – druk nr 5**
- 5. Wnioski i zapytania radnych oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych Gminy.**
- 6. Udzielenie odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.**
- 7. Zamknięcie obrad Sesji Miejskiej.**

W trakcie podjętej dyskusji nad przedstawionym porządkiem obrad, zabierając głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** wnioskował o:

- 1/ **wylączenie z porządku obrad projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 5 w sprawie zaciągnięcia kredytu na zadanie inwestycyjne**
- 2/ **dotatkowe włączenie do porządku obrad jako kolejne podpunkty w punkcie 4 rozpatrzenia 2 projektów uchwał w sprawie:**
 - **ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2007r. – w brzmieniu określonym w druku nr 5a**
 - **uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 – w brzmieniu określonym w druku nr 6**

Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Gminy i Miasta** podkreślił, że treści obu projektów uchwał są znane wszystkim radnym, gdyż były przedmiotem ich analizy na wspólnym posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem innych uwag i wniosków do przedstawionego projektu porządku obrad jak również do zaproponowanych zmian, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie oddzielnych głosowań jawnych (głosowanie dotyczyło każdego zgłoszonego wniosku oddzielnie), w wyniku których zarówno przedstawione przez Burmistrza wnioski jak również **porządek obrad łącznie z przyjętymi poprawkami zostały przyjęty jednogłośnie.**

ad. 2

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt, iż nikt z radnych nie wniósł uwag i zastrzeżeń do treści udostępnionego w Biurze Rady protokołu obrazującego przebieg obrad Sesji Rady Miejskiej w dniu 03 grudnia br. – zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego **protokół o którym mowa został przyjęty jednogłośnie.**

ad. 3

Kolejnym dokumentem do analizy, którego przystąpiono zgodnie z przyjętym porządkiem obrad był **projekt budżetu Gminy i Miasta na 2007r.**

Przewodnicząca Rady wskazując na fakt, iż wszyscy radni jak również sołtysi i przewodniczący Zarządów Osiedlowych otrzymali pełne brzmienie przedłożonego przez Burmistrza GiM projektu budżetu na 2008, poinformowała zebranych, iż **wszystkie Komisje stałe Rady Miejskiej dokonując szczegółowej analizy treści tego dokumentu, po uprzednim zapoznaniu się z treścią Uchwały Nr 101/2007 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 12 grudnia 2007r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Chęciny na 2008 rok oraz przeanalizowaniu przedstawionych dodatkowo przez Burmistrza Gminy i Miasta autopoprawek postanowiły pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt łącznie z autopoprawkami, przedkładając jednocześnie do akceptacji Rady wnioski Komisji Budownictwa, Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w brzmieniu:**

- 1/ **w miejsce dotychczasowego zadania pod nazwą: „uzupełnienie oświetlenia w Radkowicach” zapisać zadanie : „projekt oświetlenia w Radkowicach w kierunku Woli Murowanej”,**

2/ w dziale 700 z zadania pod nazwą „zakup działki w Skibach” zmniejszyć planowany wydatek o kwotę 5 tys. zł, przeznaczając analogiczną kwotę na remont drogi gminnej Skiby – Zelejowa

W podjętej nad projektem budżetu oraz przedstawionymi autopoprawkami i wnioskami Komisji głos zabrali:

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski – przedstawione przez Komisje wnioski uznają za zasadne. Złożone zostały one przez radnych bezpośrednio na posiedzeniach swoich Komisji, a następnie szczegółowo przeanalizowane. Faktem jest, że w przypadku Radkowic droga w kierunku Woli Murowanej jest jedyną strefą gdzie brakuje oświetlenia ulicznego. Nie ma jednak możliwości tylko dowieszenia lamp, stąd też konieczność uprzedniego wykonania projektu technicznego. W pełni zasadnym jest również wniosek radnego wsi Skiby dot. konieczności wyremontowania odcinka drogi łączącego Skiby z Zelejową. Z tej drogi korzysta wielu mieszkańców jak również turystów przybywających do Jaskini „Piekielko”. Oczywiście w ramach planowanych środków finansowych nie będzie ułożony asfalt lecz nawierzchnia tej drogi zostanie tylko utwardzona i wyrównana kruszywem.

Przewodnicząca Rady przypominając radnym pełną treść wypracowanych przez Komisje poprawek do projektu budżetu, zarządziła przeprowadzenie nad każdą z tych poprawek odrębnego głosowania jawnego, w wyniku którego poprawki w brzmieniu przedstawionym wyżej zostały w obu turach głosowania **przyjęte jednogłośnie**.

Kontynuując debatę nad projektem budżetu, głos zabrali:

Pan Baran Stanisław – sołtys wsi Gościńiec – zwrócił się z następującym zapytaniem: czy składane przez sołtysa i radę sołecką wnioski dotyczące wskazywanych potrzeb w środowisku są brane pod uwagę przy opracowywaniu projektu budżetu?

Ustosunkowując się do złożonego zapytania, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził, że faktem jest iż rokrocznie w terminie do 15 października rady sołeckie składają wnioski do budżetu na kolejny rok kalendarzowy. Najczęściej każda z rad sołeckich przedkłada wtedy w formie wniosku długą listę, którą można tak naprawdę nazwać „listą bardzo pobożnych życzeń”. Zapewniam Państwa, że zarówno ja jako Burmistrz jak również radni chętnie uwzględnilibyśmy wszystkie zgłoszone zadania do realizacji, ale prawda jest taka, że musimy mierzyć siły na zamiary. Wszyscy zdajemy sobie doskonale przecież sprawę z tego, że jesteśmy Gminą która należy do gmin biedniejszych, dlatego też podchodzimy bardzo realnie do zapisów w projekcie budżetowym. Stąd też nie ukrywam, że często na tych listach wniosków są często rzeczy istotne, ale również zadania które mogą jeszcze poczekać do momentu kiedy zrealizujemy podstawowa infrastrukturę techniczna niezbędną do funkcjonowania mieszkańców na terenie naszej Gminy. Dlatego też wybieramy w pierwszej kolejności te, które już dawno powinny być wykonane, odsuwając tym samym inne do realizacji na lata następne. Jeżeli chodzi o sołectwo Gościńiec, to póki co przebiega tam jedyna droga powiatowa, której stan nawierzchni w porównaniu z innymi drogami w naszej Gminie nie jest jeszcze najgorszy. Nie chciałbym tu wprowadzać żadnych fikcji tylko po to aby pokazać, że w danym środowisku cokolwiek się robi. W analizowanym dziś projekcie budżetu są zapisy mówiące o złożeniu fiszki do Regionalnego Programu Operacyjnego na budowę kanalizacji jak również stacji uzdatniania wody; są również przewidziane środki finansowe na wykonanie oświetlenia ulicznego od Gościńca w kierunku Polichna jak również do Pomnika Lotników w Gościńcu. Wiem, że był złożony również wniosek o

budowę chodnika, lecz niestety ograniczone możliwości finansowe spowodowały, że zadanie to nie zostało uwzględnione do realizacji na rok 2008.

Włączając się do prowadzonej dyskusji **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż na dzień dzisiejszy czyli na moment uchwalania budżetu – a chcemy uchwalić budżet w starym roku po to aby umożliwić w miarę wczesne przystąpienie do ogłaszania stosownych przetargów – mamy jako Rada pełną świadomość faktu, że na dzień dzisiejszy nie mamy jeszcze pewnych ostatecznych rozstrzygnięć, np. co do 18 wniosków które Gmina składała o pozyskanie środków finansowych. Tak więc mamy tego świadomość, że w momencie kiedy będziemy już znali ostateczne decyzje w tych sprawach, być może zajdzie potrzeba wprowadzenia pewnych modyfikacji w tym właśnie budżecie.

Pani Nartowska Bogusława – sołtys wsi Korzecko – w treści zapisów uwzględnionych w projekcie budżetu znajduje się również zadanie pn. „organizowanie alternatywnych form wychowania przedszkolnego wyłonionych w drodze konkursu”. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod wyrażeniem „w drodze konkursu”. Nie ukrywam, że jako przedstawiciel Stowarzyszenia które prowadzi szkołę w Korzecku jesteśmy również zainteresowani taką formą działalności. Czy zatem My jako Stowarzyszenie mamy zgłosić swój udział w tym konkursie?

Kontynuując swoją wypowiedź Pani Nartowska zapytała również czy w projekcie analizowanego budżetu na rok przyszły przewidziane są środki na zwiększenie diet dla sołtysów i przewodniczących rad osiedlowych?

Ustosunkowując się do złożonych zapytań, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** wyjaśnił, że zgodnie z przedłożonym wnioskiem środki na pokrycie zwiększonych wysokości diet są przewidziane w wydatkach na działalność rady Miejskiej, natomiast zadanie dot. organizowania alternatywnych form wychowania przedszkolnego będzie realizowane w ramach ustawy o pożytku publicznym. Każde stowarzyszenie które będzie prowadziło tego typu działalność może przystąpić do konkursu. Decyzja o przystąpieniu do konkursu należy do Zarządu Stowarzyszenia, a więc w moim przekonaniu Wasze stowarzyszenie ma również takie prawo i możliwość.

Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Jaworski** wyjaśnił zebrany, iż projekt analizowanego dziś budżetu przygotowaliśmy nie znając jeszcze odpowiedzi na zasadnicze pytanie, tj. które wnioski złożone do Regionalnego Programu Operacyjnego zostaną zaakceptowane a które nie. Dziś nie mamy jeszcze oczywiście na piśmie takiej odpowiedzi, natomiast z ustnych informacji jakie uzyskaliśmy w dniu wczorajszym od przybyłego do Chęcina Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Pana Adama Jarubasa wynika, że jesteśmy wiodącą Gminą na tle całego województwa która dostała niemalże najwięcej pieniędzy z tych unijnych funduszy. Wiem, że na pewno otrzymaliśmy środki finansowe na budowę kompleksu sportowo-rekreacyjnego w Chęcinach, dostaliśmy pieniądze na kanalizację i drogi oraz na część infrastruktury turystycznej związanej z kompleksowym zagospodarowaniem Wzgórza Zamkowego i Niemczówki. Z sugestii Pana Marszałka wynika, że otrzymaliśmy jako Gmina około 15 mln zł. A zatem jest to dawka dosyć pokaźna, której Chęciny w swojej historii nigdy nie otrzymały. Podkreślam tu jednak, że na dzień dzisiejszy nie są to jeszcze oficjalne informacje; ogłoszenie ma ukazać się najprawdopodobniej jeszcze dziś na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Dlatego też chcę tu podkreślić, iż nie wykluczonym jest że będziemy zmuszeni nieco zburzyć w określonym czasie ten nasz budżet, gdyż jak zapewne wszyscy

wiedzą będziemy zmuszeni zabezpieczyć środki własne na realizację tych inwestycji na które otrzymamy dofinansowanie.

Kończąc swoją wypowiedź chciałbym również podkreślić, że dosyć długo pracowaliśmy nad przedłożonym projektem budżetu starając się dostrzegać potrzeby a nie kwoty pieniędzy. Ja wiem, że były prowadzone analizy i kalkulacje wskazujące ile pieniędzy otrzymało konkretne środowiska w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Natomiast w mojej ocenie patrząc globalnie na całą Gminę nie możemy przecież dawać takich samych pieniędzy na miejscowość gdzie drogi są już praktycznie zrobione, gdzie istnieje już kanalizacja podczas gdy mieszkańcy innych sołectw na dzień dzisiejszy mogą tylko pomarzyć o takich zadaniach. Podpisując więc projekt budżetu starałem się patrzeć racjonalnie na potrzeby na terenie całej Gminy a nie na poszczególne miejscowości. Myślę, że na bazie mijającego roku w znaczącym stopniu dogoniliśmy już sąsiadujące Gminy w zakresie stanu dróg gminnych. Nie ukrywam tu również, że w okresie 12-tu miesięcy wspólnego działania staraliśmy się najpierw zabezpieczyć i wykonać te drobne rzeczy które przez długie lata były uciążliwe dla mieszkańców naszej Gminy. Skupiliśmy się również na szukaniu pieniędzy poza własnym budżetem. Patrząc realnie musimy wszyscy zdawać sobie sprawę również z tego że nie jesteśmy w stanie sprostać w ciągu roku czy dwóch wszystkim zgłaszanym przez poszczególne środowiska potrzebom. Tak więc proszę zrozumieć, że ten projekt budżetu był naprawdę bardzo roztropnie przygotowywany i osobiście jestem przekonany że uczciwie uwzględnią potrzeby mieszkańców a nie miejscowości.

Pan Bielecki Kazimierz – radny powiatu kieleckiego – nie ukrywam, że bardzo miło jest nam wszystkim słyszeć, że Gmina Chęciny uzyska tak znaczące wsparcie finansowe ze środków unijnych. Niemniej jednak wskazując na niejasność w mojej ocenie kilku pozycji zapisanych w analizowanym projekcie budżetu, chciałbym prosić o kilka wyjaśnień. I tak np. interesuje mnie zadanie pn. „budowa kanalizacji Lipowica – Przymiarki – kwota 33 tys. zł”; w mojej ocenie jest to kwota enigmatyczna, jak zatem mam rozumieć ten zapis? Drugie pytanie dotyczy sprawy planu zagospodarowania przestrzennego, zadanie to nie zostało wykonane w roku bieżącym; czy zatem mam rozumieć, że zadanie to łącznie z kwota 100 tys. zł zostało przesunięte do realizacji na rok 2008? Kolejne zapytanie dotyczy kwoty 30 tys. zł zaplanowanej na urządzenie placu zabaw w miejscowości Lipowica – czy w tym przypadku również jednym z podstawowych warunków realizacji zadania będzie konieczność posiadania przez Gminę prawa własności gruntów na których plac ma być urządzony?

Udzielając odpowiedzi na złożone zapytania **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** stwierdził:

- pieniądze które są zabezpieczone w budżecie Gminy na zadanie pod nazwa „budowa kanalizacji Lipowica – Przymiarki” stanowią kwotę przeznaczoną na zapłacenie realizowanego projektu technicznego. Ponieważ projekt techniczny kanalizacji Lipowica – Przymiarki jest na ukończeniu, zgodnie z umową z projektantem powyższa kwota stanowi zapewnienie uregulowania całości kosztów związanych z tym opracowaniem. Na dzień dzisiejszy nie znając konkretnie które z zadań związanych z budową kanalizacji zostanie uwzględnione do sfinansowania ze środków unijnych, bezzasadnym staje się zabezpieczenie odpowiedniego udziału środków własnych Gminy,
- faktycznie w budżecie Gminy na rok 2007 był zapis uwzględniający realizację zadania pn. „opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego Lipowica –

Przymiarki – Starochęciny – Podzamcze” i zapewne realizacja tego zadania byłaby przynajmniej rozpoczęta gdyby nie powstał problem związany z przebiegiem planowanej budowy odcinka trasy E-7. Tak się składa nieszczęśliwie, że akurat ten wariant VI przedstawiany przez Generalną Dyрекcję Dróg i Budowy Autostrad przebiega m.in. przez te tereny gdzie miał być opracowywany plan zagospodarowania przestrzennego. Nie mając zatem wykrystalizowanej decyzji w tym zakresie żaden z projektantów nie podejmie się takiego opracowania. Natomiast kwota która jest jak gdyby przeniesiona na rok 2008 jest kwotą która zabezpieczy nam koszty opracowania takiego planu na samym początku tylko dla terenu Lipowcy. Sołectwo Lipowica jest bowiem miejscowością do której należy 44 ha gruntów stanowiących własność Gminy, gdzie również położony jest duży akwen wodny. Naszym zamiarem jest zatem opracowanie takiego planu a następnie dokonanie podziału terenu na działki budowlane i przystąpienie do ich sprzedaży. Bardzo ważną kwestią w tym przypadku jest również to, że planowana do budowy obwodnica E-7 nie wchodzi w żadnym stopniu na grunty obejmujące to sołectwo.

- sprawa przystąpienia do zaplanowanego w przyszłorocznym budżecie zadania pn. „budowa placu zabaw w Lipowicy” jest oczywiście uwarunkowana uprzednim podpisaniem stosownej umowy ze Wspólnotą Wsi Lipowica, która jest właścicielem terenu. Stąd też myślę, że najprostszym rozwiązaniem będzie podpisanie przez Gminę z Zarządem Wspólnoty Wiejskiej Wsi Lipowica umowy dzierżawy za symboliczną złotówkę i wtedy plac zabaw zostanie wybudowany.

Pan Baran Stanisław – sołtys wsi Gościńiec – zwrócił się z zapytaniami w następujących sprawach:

- wiadomym jest, że Gmina dofinansowuje koszty związane z linią MKZ Nr 31 do Chęciny; jakie zatem należałoby uruchomić procedury aby przedłużyć kursowanie linii Nr 31 do Gościńca. Podkreślam, że nasi mieszkańcy mają poważne problemy z komunikacją busową i w ogóle z dojazdem w kierunku Kielc
- w projekcie budżetu jest zaplanowana kwota 100 tys. zł z przeznaczeniem na opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego terenu Polichna, Korzecka i Gościńca. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie co konkretnie w ramach tych środków planuje się wykonać i jakie są ewentualne możliwości, by wygospodarować w przyszłorocznym budżecie kwoty 20 tys. zł z przeznaczeniem na potrzeby sołectwa Gościńiec. Osobiście uważam, że taką kwotą 20 tys. zł powinien dysponować każdy sołtys.

Ustosunkowując się do złożonych zapytań, **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził, że w jego ocenie nierealnym jest by każdemu sołtysowi dać prawo dysponowania kwotą 20 tys. zł. Każda złotówka wydawana z naszego budżetu musi znaleźć uprzednie uzasadnienie i być nawet trzykrotnie oglądana, a ponadto proponowane rozwiązanie nie jest nawet możliwe z prawnego punktu widzenia.

Pan Czarnota Józef – sołtys wsi Przymiarki – z wyjaśnień przedstawionych przez pana Burmistrza wynika, że z planowanego do opracowania w roku przyszłym planu zagospodarowania przestrzennego wyłączone zostało sołectwo Przymiarki. Pragnę zatem tu wyjaśnić, że planowana do projektowania budowa trasy E-7 w żadnym z proponowanych wariantów nie przebiega przez tereny naszego sołectwa, a więc nie ma tu żadnych przeszkód.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji nad treścią przedstawionego przez Burmistrza GiM projektu budżetu GiM, **przewodnicząca Rady**

wskazując na fakt uprzedniego już przyjęcia przez radnych poprawek zgłoszonych przez Komisję Rady, zarządziła przeprowadzenie kolejnego głosowania jawnego pełnej treści **uwzględniającej również przyjęte poprawki projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy i miasta na 2008 rok**. Powyższa uchwała została **przyjęta w głosowaniu jawnym jednogłośnie**, a oznaczona **Nr 137/XIX/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Oficjalne potwierdzenie przez **Przewodniczącą Rady** faktu przyjęcia przez Radę budżetu gminy i miasta na 2008 rok uczestnicy obrad przyjęli owacjami, a zabierając w powyższej sprawie ponownie głos **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski** serdecznie podziękował radnym za wyrozumiałość i przyjęcie przedstawionego projektu budżetu. Osobiście jestem przekonany, że radni wnikliwie analizując wszystkie zawarte zadania są przekonani na równi ze mną o ich zasadności. Nie ukrywam, że cieszy fakt wyrozumiałej i konstruktywnej współpracy na linii Burmistrz – Rada.

ad. 4

Kontynuując obrady, przystąpiono do rozpatrywania projektów uchwał w brzmieniu oznaczonym w odpowiednich drukach, których pełną treść łącznie z przedstawionymi uzasadnieniami otrzymali wszyscy radni oraz zaproszeni sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych. (oznaczone druki projektów uchwał stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Przewodnicząca Rady przed przystąpieniem do rozpatrywania każdego projektu uchwały przedstawiała zebrany wypracowane przez Komisję wnioski i opinie w tym zakresie.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 rok – druk nr 1

- **Przewodnicząca Rady** poinformowała zebranych, iż **przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**.

Zabierając w przedmiotowej sprawie głos **Skarbnik Gminy i Miasta Pani Jadwiga Sinkiewicz** wskazując na fakt wpłynięcia w ostatnich dwóch dniach poprzedzających dzisiejsze posiedzenie dodatkowych środków finansowych związanych z realizowanymi przez podległe Gminie placówki oświatowe różnymi programami finansowanymi ze środków pozabudżetowych, zaproponowała radnym w imieniu Burmistrza Gminy i Miasta wniesienie dodatkowych poprawek do analizowanego projektu budżetu. Chodzi konkretnie o zwiększenie dochodów:

- o kwotę 699,70 zł w rozdziale 80101 w § 2707 i przeznaczyć ta kwotę na zakup materiałów związanych z realizacją programu „Sokrates”
- w ramach otrzymanych dodatkowo przez Szkołę Podstawową w Bolminie środków w ramach programu pn. „Świętokrzyska Kuźnia Pomysłów” o kwotę 980 zł z przeznaczeniem na wydatki dla tej Szkoły.

Kontynuując swoją wypowiedź **Pani Skarbnik** przedstawiła radnym szczegółowe rozdysonowanie powyższych kwot ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej w treści analizowanego projektu uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie odrębnych głosowań jawnych spośród których pierwsze

dotyczyło przedstawionych przez Panią Skarbnik poprawek, a kolejne całości uzupełnionego o przyjęte poprawki rozpatrywanego projektu uchwały. Zarówno poprawki jak również uzupełniony projekt uchwały zostały przyjęte **jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 131/XIX/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 123/XVIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 03 grudnia 2007 roku - druk nr 2

- przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię wszystkich Komisji Rady, a w zarządzonej na skutek braku zgłoszeń do dyskusji głosowaniu jawnym **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 132/XIX/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 125/XVIII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 03 grudnia 2007r. - druk nr 3

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a wyniku zarządzonego (brak głosów w dyskusji) głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 133/XOX/07** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz przeciwdziałania Narkomanii na rok 2007 zatwierdzonego Uchwałą Nr 38/VII/07 Rady Miejskiej w Chęcinach z dnia 09.03.2007r. – druk nr 4

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 134/XIX/07** stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady potwierdzając fakt wyłączenia z porządku obrad na wniosek Burmistrza projektu uchwały oznaczonego jako druk nr 5 poinformowała radnych, iż kolejnym dokumentem do rozpatrzenia którego aktualnie przystępujemy stanowi

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem 2007 roku - druk nr 5a

- przedmiotowy projekt uchwały **został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady**, a wyniku zarządzonego (brak głosów w dyskusji) głosowania jawnego **został przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 135/XIX/07** stanowi załącznik do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Przemocy oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2008 – druk nr 6

Przewodnicząca Rady wskazując na brak zgłoszeń do dyskusji i **pozytywnie zaopiniowanie treści projektu przez wszystkie Komisje Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku, którego projekt został **przyjęty jednogłośnie**. Uchwała ta oznaczona **Nr 136/XIX/07** stanowi załącznik do protokołu.

Wznawiając obrady po kilkunastominutowej przerwie **Przewodnicząca Rady** wskazując na dość istotne i ważne informacje i sprawy jakie w ostatnim czasie wpłynęły do Rady Miejskiej, zapoznała zebranych z pełną treścią pism przekazanych przez :

- **Wojewodę Świętokrzyskiego (pismo znak SR.II.0713-73/07 z dnia 07.12.2007r.) w sprawie planów związanych z budową zbiornika wodnego „Chęciny”** (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu)
- **Wojewodę Świętokrzyskiego (pismo znak: Nk.I-0912/76/2007 z dnia 12 grudnia 2007r.) w sprawie wskazania uchybień i nieprawidłowości prawnych w przyjętej przez Radę Miejską w dniu 30 października 2007r. Uchwale Nr 110/XVII/07 dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Chęciny IIA”** (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu)

Pan Bielecki Kazimierz – radny powiatu kieleckiego – nawiązując do treści przedstawionego pisma Wojewody Świętokrzyskiego dot. informacji o planach związanych z budowa zbiornika wodnego „Chęciny” chciałbym poinformować, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie Zarządu LDG gdzie podjęte zostały pewne działania ściśle związane z treścią przytoczonego pisma. Należałoby zatem podjąć pewne działania by na damo nie wydawać pieniędzy które później mogą okazać się stracone. Okazuje się bowiem, że jest przyjęte w naszym planie LDG opracowanie dokumentacji na budowę dwóch kanałów zrzutowych wód na rzece Bobrza i Nida w Lipowicy, a są to tereny objęte zalewem. Jeśli zatem doszło by do skutku to o czym mowa w końcowej części przedstawionego pisma Wojewody, że wszystkie tereny należy zabezpieczyć, to nie byłoby sensu zlecać takiego opracowania dokumentacji. Stąd też myślę, że zasadnym jest aby albo Zarząd LDG albo Burmistrz zwrócili się w tej sprawie do Krakowa.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – jak wynika z treści przedstawionego przez Panią Przewodniczącą pisma, jest to odpowiedź na moje pismo jakie skierowałem kilka miesięcy temu zarówno do Marszałka jak i do Wojewody Świętokrzyskiego. Pragnę tu ponadto poinformować, że trzy lub cztery tygodnie temu zwróciłem się również do najbardziej władnej w tej sprawie osoby tj. do Pana Premiera Tuska; będę miał również możliwość osobistego spotkania się właśnie w tej sprawie z Panem Premierem. Dla mnie osobiście treść przedstawionego pisma jest zbyt ogólnikowa i tak naprawdę nic konkretnego nie wyjaśnia, dlatego też jestem przekonany, że jednoznaczna informację na ten ważny dla naszego terenu temat uzyskam na spotkaniu z Panem Premierem. Chce tu ponadto dodać, że teren Lipowicy na którym LPG zamierza wykonać wspomniany projekt jest położony poza tym okrojonym już terenem który ma ewentualnie objąć Morze Chęcińskie. Podkreślam, że temat Morza Chęcińskiego jest dla naszej Gminy tematem bardzo ważnym, stąd też nasze działania nie poprzestaną na Wojewodzie lecz występujemy bezpośrednio do Premiera..

ad. 5 - 6

Kontynuując obrady, przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj. do **zgłaszania wniosków i zapytań** przez radnych, sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedlowych.

Radny Mielczarz Cezary – niespełna dwa tygodnie temu spaliła się wieża ciśnień przy stacji PKP w Wolicy. Aktualnie stoi takie pogorzeliisko; właścicielem tego obiektu jest

PKP, a obiekt ten był wpisany do rejestru zabytków. Zwracam się zatem z prośbą, aby Burmistrz Gminy i Miasta wystąpił z oficjalnym pismem do dyrekcji PKP i zapytał co oni zamierzają dalej z tym obiektem zrobić; czy zamierzają w ramach uzgodnień z Konserwatorem Zabytków odbudować ten obiekt? Jeżeli nie, to koniecznym jest przystąpienie do rozbiórki tego obiektu ponieważ aktualny jego stan zagraża bezpieczeństwu mieszkańców tym bardziej że jest on zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie stacji PKP. Dotychczasowe zabezpieczenie budynku poprzez ogrodzenie terenu taśmą jest zdecydowanie niewystarczające ponieważ nadpalone i zwisające deski w przypadku większego wiatru pomogą stanowić poważne zagrożenie dla przechodzących w pobliżu na dworzec PKP podróżnych.

Kontynuując wypowiedź **radny Mielczarz** wnioskował w sprawie :

- konieczności wystosowania do Komendanta miejscowego Komisariatu Policji oficjalnego pisma wskazującego na pilną potrzebę konkretnego i systematycznego zainteresowania się przewozem kamienia przez transport samochodowy należący do Firmy z Wierzbicy na rampę kolejową w Wolicy. Podkreślam przy tym, że nie jestem przeciwny transportowi samochodowemu, chodzi tylko o wyegzekwowanie odpowiedniego zabezpieczenia miejsca składowania i załadunku tego kamienia na wagony kolejowe. Należy tu również dodać, że samochody przenoszą na kołach cały obiegający szlam na nawierzchnie drogi powiatowej co stwarza poważne zagrożenie dla innych użytkowników tej drogi publicznej.,
- konieczności ponownego zabezpieczenia budynku po byłym przedszkolu w Wolicy

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone wnioski i zapytania, **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, stwierdził m.in.:

- faktem jest, że obiekt wieży ciśnień w Wolicy jest obiektem wpisanym do rejestru zabytków, a poważne zniszczenia wywołane pożarem są niestety efektem chuligańskiej działalności na terenie naszej Gminy. Budynek ten jest własnością PKP, a jego aktualny stan nie tylko stanowi zagrożenie ale również sam jego wygląd jest już odstrasający. Stąd też zgodnie z wnioskiem radnego, w najbliższych dniach zwrócę się ze stosownym pismem do dyrekcji PKP o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie,
- podzielać zasadność wniesionej interwencji co do utrudnień dla mieszkańców Wolicy sprawą stworzonego na rampie kolejowej składowiska kamienia wapiennego i prowadzonego transportu przez firmę z Wierzbicy. Pragnę tu podkreślić, że z interwencjami w powyższej sprawie występowałam już do wielu instytucji na szczeblu wojewódzkim, w tym również do instytucji zajmujących się Ochroną Środowiska oraz wszystkich tych które w naszej ocenie mogą w powyższej sprawie interweniować. W uzyskiwanych odpowiedziach zawarte są różnego rodzaju deklaracje, przy czym w rzeczywistości efekty są nie widoczne. Dziś zapewniam radnego, że tego tematu w dalszym ciągu nie odpuścimy i nadal będziemy interweniować wszędzie gdzie to możliwe.
- budynek komunalny po byłym przedszkolu w Wolicy był już zabezpieczony, niemniej jednak jego aktualny stan to kolejny przykład zachowań chuligańskich wybryków; oczywiście sprawa ta zajmiemy się ponownie. Korzystając tu z okazji pragnę poinformować, że Zarząd OSP w Wolicy chce przejąć ten budynek. Jak

zapewne wszyscy pamiętamy na ostatniej sesji Rady analizowaliśmy przy współudziale przedstawicieli Zarządu OSP w Wolicy toczące się postępowanie sądowe w sprawie uregulowania własności budynku gimnazjum w Wolicy w którym również ma siedzibę ta jednostka OSP. Oczywiście zgodnie z wyznaczonym terminem rozprawa sądowa się odbyła, nikt z Zarządu OSP na tą rozprawę się nie zgłosił. Wiemy wszyscy jakie skutki mogłyby być gdyby na przykład nie doszło do uzyskania prawa do własności tej nieruchomości na skutek zasiedzenia przez Gminę. Natomiast na odbytym w ostatnią niedzielę Walnym Zebraniu członków Stowarzyszenia OSP w Wolicy, postanowiono, cyt. „Zarząd OSP w Wolicy informuje, że Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia postanowiło przekazać swoje prawa do roszczeń własnościowych nieruchomości położonej w Wolicy, ul. Szkolna 37, działka geodezyjna 303, zakupionej umową nieformalną w 1972r. na rzecz Urzędu Gminy i Miasta w Chęcinach. Biorąc pod uwagę konieczność szybkiego uregulowania stanu prawnego w/w nieruchomości, dobro ogólnospołeczne oraz konieczność modernizacji bazy OSP, Stowarzyszenie podjęło powyższą decyzję.” Do w/w pisma załączona jest również stosowna Uchwała Walnego Zgromadzenia Stowarzyszenia OSP w Wolicy. Myślę, że komentarz w tej sprawie jest zbędny, a należy podkreślić tylko, że podjęcie takiej decyzji może tylko cieszyć, bo ta niezwykle trudna i trwająca kilkanaście lat sprawa może zostać ostatecznie załatwiona z korzyścią nie tylko dla Gminy dla przede wszystkim dla tamtejszego środowiska.

Radny Dziurzyński Tomasz – wnioskował w sprawie potrzeby usytuowania przy tablicach ogłoszeń w sołectwach koszy na śmieci. Aktualnie często się zdarza, że nieaktualne ogłoszenia są porzucane wokół tych tablic.

Pani Nartowska Bogumiła – sołtys wsi Korzecko – wiem doskonale, że sprawa wywozu nieczystości z poszczególnych posesji jest indywidualną sprawą każdego z właścicieli bądź użytkowników posesji. Mieszkańcy sołectwa Korzecko mają w zdecydowanej większości podpisane umowy na wywóz nieczystości z firmą „Czystopol”. Niemniej jednak w czasie ostatniego odbioru koszy, wszędzie tam gdzie w koszach znajdował się popiół, firma ta koszy nie opróżniła. Fakt ten spowodował wiele interwencji mieszkańców, którzy domagają się wskazania co mają robić z popiołem i gdzie go wywozić. Oczekujemy w tej sprawie pomocy ze strony Gminy.

Pan Bielecki Kazimierz – radny powiatu kieleckiego – jest to sprawa dosyć trudna i tak naprawdę niewiele pomoże tu żadna interwencja w tej firmie gdyż umowy są tak skonstruowane, że przedsiębiorca zastrzega sobie, że w pojemnikach na śmieci nie może znajdować się popiół.

Ustosunkowując się do zgłoszonej sprawy głos zabrał **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski**, wyjaśniając zebranym, iż problem wywozu popiołu pojawił się od kilku tygodni i narasta z dnia na dzień na terenie nie tylko wsi Korzecko ale całego terenu naszej Gminy. Tak się nieszczęśliwie składa, że wszelkie niedogodności spadają na Gminę w tym roku. Do tej pory każda firma zbierała popiół i nie było tego problemu nigdzie, niemniej jednak w tym roku przynajmniej Firma „Czystopol”, bo nie wiem jak postępują inne firmy, które działają na terenie naszej Gminy, nie zabiera popiołu. Sprawa została uregulowana na Osiedlu Północ w Chęcinach gdzie jeden z mieszkańców wyraził zgodę na wywóz popiołu na swoją prywatną działkę. Natomiast generalnie wszędzie tam, gdzie obsługę prowadzi firma „Czystopol” każdy z mieszkańców ma problem. Próbowałem zorganizować spotkanie z

przedstawicielami tej formy, niestety nikt się nie zgłosił. Chciałbym tu także poinformować że w ostatnim czasie w naszym Ośrodku Kultury w Chęcinach odbyła się Międzynarodowa Konferencja poświęcona gospodarce odpadami. W spotkaniu tym między innymi uczestniczył Prezes MPO Pan Ławniczek, który również odpowiada za wysypisko śmieci w Promniku. Na zadane zapytanie, czy wysypisko w Promniku przyjmuje popiół, otrzymaliśmy informację, że nie ma dla wysypiska żadnego problemu z przyjęciem popiołu. Na dzień dzisiejszy przy istniejących normach nikt im tego nie kwestionuje, natomiast problem jest prawdopodobnie w firmie która z różnych powodów odmawia mieszkańcom prawa składowania popiołu w pojemnikach. Cieszę się, że w dniu wczorajszym pojawił się wniosek kolejnej firmy „ONYKS” z Kielc, nie tylko zabiera popiół ale również proponuje ceny konkurencyjne. Myślę zatem, że pojawienie się silniejszej konkurencji wśród świadczących usługi w zakresie wywozu nieczystości stałych spowoduje rozwiązanie istniejącego problemu. My natomiast aktualnie jako Gmina nie jesteśmy stroną i nie mamy praktycznie żadnego wpływu na realizację podpisanej indywidualnie umowy. Nie oznacza to oczywiście, że zupełnie odcinamy się od tej sprawy, bo prawdą jest, że zależy Nam i staramy się wyegzekwować poprzez prowadzone kontrole, by wszyscy właściciele i użytkownicy posesji mieli podpisane umowy na wywóz nieczystości. Pragnę tu również poinformować, że niektóre Gminy dofinansowują ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska świadczone dla mieszkańców usługi z zakresu wywozu nieczystości, stąd też wysokość ponoszonych bezpośrednio przez mieszkańców opłat może być niższa. Na ogół bowiem wszystkie firmy świadczące tego typu usługi mają porównywalne stawki, a ewentualna różnica wynika właśnie z dofinansowania tych opłat przez niektóre Gminy.

Pan Baran Stanisław – sołtys wsi Gościniec - zwracając się do Burmistrza GiM, zapytał czy nie zasadnym byłoby aby do przedstawionego uprzednio wniosku o przedłużenie kursowania linii Nr 31 dołączyć podpisaną przez mieszkańców sołectwa Gościniec petycję ?

Udzielając odpowiedzi na zgłoszone zapytanie **Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski** stwierdził, iż Gmina może skierować MPK do każdej miejscowości, ale MPK nie jest firmą charytatywną i Gmina musi za taką usługę zapłacić. Na dzień dzisiejszy płacimy już 108 tys. zł rocznie za kilka kursów regularnych linii Nr 31 do Chęcina. Nie ukrywam, że dokonując kilka miesięcy temu analizy pod kątem liczby osób korzystających z MPK, stwierdziliśmy, że były również takie kursy z których korzystało dosłownie kilka osób. Pewnie, że chcielibyśmy aby do każdej miejscowości MZK dojeżdżało ale niestety jesteśmy Gminą której finansowo nie stać na tego typu wydatki. Jestem przekonany, że wszyscy rozumiemy, że Chęciny są miastem turystycznym, więc nie możemy zupełnie wykluczyć linii Nr 31, bo byłoby to pełnym nieporozumieniem. Natomiast z podobnym jest sołectwo Gościniec wnioskiem zgłosili się również mieszkańcy ulicy Zelejowa czy też sołectwa Lipowica, Przymiarki i Starochęciny. Niestety prawda jest taka, że Gminy naszej nie stać finansowo na tego typu wydatki, tym bardziej że właśnie na terenie naszej Gminy jest wyjątkowo rozbudowana sieć przewozów prywatnych. Jedyne problemy w tej sprawie tkwi jednak w tym, że Urząd Marszałkowski wydaje i koordynuje rozkłady jazdy dla prywatnych przewoźników a niestety nie egzekwuje ich. Stąd też zgłaszanych jest szereg zastrzeżeń z różnych miejscowości, że nie zawsze te kursy zgadzają się z rozkładami; wszyscy wiemy również

że często busy są zbyt przepełnione, ale na te rzeczy My jako samorząd gminny nie mamy żadnego wpływu.

Kontynuując swoją wypowiedź **Burmistrz Jaworski** udzielając odpowiedzi **radnemu Panu Dziurzyńskiemu** stwierdził, iż faktycznie w Tokarni przy tablicy ogłoszeń usytuowanej na zjeździe z trasy E-7 w kierunku Wolicy często się zdarza, że ogłoszenia z tablicy trafiają na ziemię. Chcę tu jednak wyjaśnić, że Gmina w roku bieżącym zakupiła ponad 60 tablic ogłoszeniowych; jednocześnie na początku bieżącej kadencji kilkadziesiąt koszy – a jeden kosz to wydatek 500 zł. Proszę zatem przeliczyć dodatkowy zakup kosza do każdej usytuowanej w terenie tablicy ogłoszeniowej. Niestety w roku bieżącym nie dysponujemy środkami finansowymi, które moglibyśmy ewentualnie na powyższy cel wykorzystać.

Pani Piłat Zofia – sołtys wsi Łukowa – zwróciła się z zapytaniem: czy istnieje możliwość aby w czasie trwającej gołodzi posypywać piaskiem również wewnętrzne uliczki w poszczególnych miejscowościach?

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – pewnie, że można byłoby wszystkie nawet polne uliczki posypywać, tylko że z tym wiążą się określone pieniądze. Chcę tu jednak zapewnić, że jeżeli są takie strefy gdzie istnieje zabudowa mieszkalna będziemy starać się również rozsypać piasek. Korzystając z okazji chciałbym również odnieść się do ostatniego posiedzenia sesji w trakcie którego otrzymaliśmy, a szczególnie dyrektor Gospodarki Komunalnej dosyć ostrą reprimendę za to, że w Państwa ocenie nie przygotowani jesteśmy odpowiednio do zimy. I co się okazuje – otóż tydzień temu kiedy pojawił się pierwszy śnieg otrzymaliśmy telefon z sąsiedniej Gminy, gdzie proszą nas o pożyczanie odśnieżarki bo ich zaskoczyła zima. Proszę zwrócić uwagę, że mamy koniec grudnia a prośba dotyczy pożyczania soli czy piachu. Tak więc osobiście uważam, że w stosownym czasie Pan dyrektor Zakładu ogłosił przetarg na wybór firmy prowadzącej usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg i choć na skutek braku ofert ani pierwszy ani drugi przetarg nie doszedł do skutku, firma została ostatecznie wybrana na bazie negocjacji. Jeżdżąc ostatnio często po drogach niemal całego województwa osobiście jestem przekonany, że na naszym terenie nie jest naprawdę źle jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie dróg. Wiem, że obowiązują odpowiednie strefy i czasookres w którym drogi winny być posypane, niemniej jednak proszę mieć również na uwadze to, że każdy wyjazd pługa czy rozsiewacza piasku to obowiązek zapłaty i to wcale nie małych pieniędzy. Proszę również uwzględnić to, że ustawowym obowiązkiem każdego właściciela posesji jest nie tylko odśnieżenie ale również posypanie piaskiem pasa chodnika przylegającego bezpośrednio do swojej nieruchomości.

Radny Chrabąszcz Stanisław - z własnym obserwacji mogę stwierdzić, że liczba kursujących busów w dni robocze na trasie Kielce – Miedzianka – Kielce jest zupełnie wystarczająca. Problem dotyczy jedynie dwóch kursów, tj. rannego kiedy młodzież jedzie do szkół i popołudniowego, kiedy młodzież wraca do domu – chodzi tylko o to, aby przynajmniej na te 2 kursy skierować większe autobusy.

Kontynuując swoją wypowiedź, radny Chrabąszcz apelował o konieczność uregulowania sprawy składowania i wywozu popiołu. Jest rzeczą zrozumiałą, że wszyscy powinniśmy być obciążani finansowo, ale takie konkretne rozwiązania należy wskazać mieszkańcom w trybie pilnym.

Pani Stępniewska Danuta – z-ca przewodniczącego Zarządu Osiedla Chęciny – informuję Państwa, iż w ostatnich dniach nawiązałam kontakt z firmą „ONYKS” w Kielcach która świadczy usługi w zakresie wywozu nieczystości stałych łącznie z

wywozem popiołu. Ustaliłam, że koszt wywozu pojemnika śmieci, w którym może znajdować się również popiół wynosi 6,22zł plus miesięczna dzierżawa pojemnika w wysokości 2,44, co daje łącznie kwotę niespełna 9 zł. Myślę, że tą ofertą warto zainteresować mieszkańców poszczególnych sołectw.

Z-ca Burmistrza GiM Pan Mariusz Nowak – ustosunkowując się do zgłaszanych dziś licznych uwag w zakresie dot. działalności „busów” oraz linii MZK Nr 31, chcę wyjaśnić, iż absolutnie nie jesteśmy w stanie, podobnie zresztą jak w przypadku wywozu nieczystości stałych w żaden sposób zmusić jakiegokolwiek przewoźnika by dał większy samochód o odpowiedniej godzinie, bądź zabierał mniej lub więcej pasażerów. Są to prywatni przedsiębiorcy i to w ich bezpośredniej gestii i interesie leżą te sprawy. Podobnie sprawa wygląda z firmami świadczącymi usługi z zakresu wywozu nieczystości stałych. My jako Gmina nie mamy żadnego wpływu ani prawa zgodnie z którym moglibyśmy zmusić np. Pana Bielasa do zabierania popiołu.

Radny Jach Waldemar - wskazując liczne przykłady podejmowanych przez okoliczne Gminy akcji nieodpłatnego szczepienia zapobiegającego różnym chorobom wywołanym bakteriami, wnioskował o przeanalizowanie możliwości wyasygnowania z budżetu GiM stosownej kwoty pieniędzy celem objęcia takimi szczepieniami profilaktycznymi stosownej grupy dzieci i młodzieży bądź osób w podeszłym wieku z terenu naszej Gminy.

Ad. 7

Przewodnicząca Rady potwierdzając wyczerpanie założonego porządku obrad, podziękowała wszystkim zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady Sesji Rady Miejskiej.

W końcowej części posiedzenia **Przewodnicząca Rady oraz Burmistrz GiM** złożyli radnym oraz wszystkim uczestnikom dzisiejszych obrad serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne. Wzajemne życzenia i podziękowania pod adresem Burmistrza GiM oraz Rady Miejskiej składali również uczestniczący w obradach sesji sołtysi i przewodniczący zarządów osiedlowych.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski zaprosił wszystkich uczestników obrad nas uroczyste spotkanie oplatkowe.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodnicząca obrad:

Krystyna Foksa

