

PROTOKOŁ Nr XVI/07

z posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w Chęcinach odbytego w dniu 08 października 2007r. w lokalu Urzędu Stanu Cywilnego w Chęcinach

Sesja rozpoczęła obrady o godz. 15,30 a zakończyła o godz. 17,00. Obradom przewodniczyła **przewodnicząca Rady Miejskiej Pani Krystyna Foksa**.

Spoza Rady Miejskiej w posiedzeniu uczestniczyli:

Pan Robert Jaworski – Burmistrza GiM

Pan Mariusz Nowak – Z-ca Burmistrza GiM

Pan Paweł Broła – Sekretarz GiM

Pani Jadwiga Sinkiewicz – Skarbnik GiM

Pan Jerzy Kasiński – kierownik ref. inwestycji Urzędu

Po dopełnieniu ceremonii powitalnych, **Przewodnicząca Rady** stwierdziła na podstawie załączonej listy obecności, że w dzisiejszych obradach uczestniczy pełny ustawowy skład Rady Miejskiej. Oznacza to, iż posiedzenie jest prawomocne do podejmowania obowiązujących uchwał i wniosków.

Przed formalnym rozpoczęciem obrad, **Przewodnicząca Rady Miejskiej** przypomniała zebranych, iż dzisiejsze posiedzenie zwołane zostało w trybie pilnym, na wniosek Burmistrza Gminy i Miasta jako Sesja Nadzwyczajna, której zaproponowany porządek obrad przewiduje :

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum i akceptacja porządku obrad.**
2. **Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**
 - a/ **wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 rok - druk nr 1**
 - b/ **akceptacji ceny wykupu na mienie Gminy Chęciny działki nr 96/7 położonej w Starochęcinach zajętej pod przepompownię wody dla miejscowości Podzamcze - druk nr 2**
3. **Zamknięcie obrad sesji**

Kontynuując swoją wypowiedź **Przewodnicząca Rady Pani Krystyna Foksa** stwierdziła, iż wszyscy radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie zwołania sesji wszystkie dokumenty uwzględnione w przedstawionym porządku obrad (stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

ad. 2

Realizując przyjęty porządek obrad przystąpiono do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie :

wprowadzenia zmian w budżecie gminy i miasta na 2007 rok

W podjętej w tym temacie dyskusji głos zabrali:

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski - przedłożony Przewodniczącej Rady Miejskiej wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej spowodowany był tym, że mamy w tym momencie rozpoczętych kilka inwestycji, które wymagają pewnych przesunięć w budżecie aby można je było zakończyć. Tak np. w Tokami jest strefa gdzie przez kilka lat zalewanych było kilka posesji, rozpoczęliśmy wykonanie odwodnienia najbardziej newralgicznego odcinka drogi; na ten cel było w budżecie zaplanowana kwota 15 tys. zł. Aktualnie po wykonaniu odwodnienia, uznaliśmy, że składany przez mieszkańców i radnego wsi Tokarnia wniosek

o konieczności zabezpieczenia jeszcze w roku bieżącym tego odcinka drogi poprzez położenie dywanika asfaltowego jest pełni uzasadniony. Pozostawienie w dotychczasowym stanie takiej nawierzchni tego odcinka drogi spowoduje, że wykonane odwodnienie nic nie da, a rozpoczęte prace utwardzenia i wyrównania tej drogi na skutek spływającej wody zostaną zniweczone, a więc spowodujemy zniszczenie tego na co już teraz pieniądze zostały wydane. Stąd też za w pełni uzasadnione uznajemy położone na stosunkowo krótkim, bo około 100 metrowym odcinku tej drogi dywanika asfaltowego. Zwiększenia finansowania wymagają również 2 kolejne zadania dot. wykonywanych termoizolacji budynków Szkół w Łukowej i w Chęcinach. W trakcie wykonywania prac okazało się, że wręcz koniecznym jest wykonanie dodatkowych prac na tych obiektach, tj. np. wykonanie opasek wokół budynków spowodowało również konieczność dodatkowego ułożenia na pewnych odcinkach placu kostki brukowej; tu z kolei okazało się, że pod tym terenem znajdują się ciągi kanalizacyjne, które nie będąc nigdy remontowane na pewno wymagają wymiany. Poza tym uwzględniając to, że zarówno koniec roku jak również okres w którym cokolwiek można jeszcze zrobić wykorzystując aurę pogodową zbliża się coraz szybciej, uznaliśmy, że z tych zaplanowanych inwestycji które nie są możliwe do wykonania w roku bieżącym ze względów formalnych chcemy przesunąć na inne zadania gdzie brakuje środków, a zadanie możliwe jest do wykonania. Pragnę tu podkreślić, że przedstawiane propozycje przesunięć podyktowane są przede wszystkim korzyścią dla mieszkańców, a nie ma tu absolutnie mowy o wyróżnianiu bądź karaniu któregokolwiek z okręgów wyborczych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa - wskazując na przypadki zgłaszania przez niektórych radnych uwag o nadużywanie tej formy pracy Rady jaką są sesje nadzwyczajne jak również potwierdzając fakt, iż w ostatnim czasie takich sesji odbywało się za dużo, zwróciła się do Burmistrza GiM z prośbą o maksymalne ograniczenie przedkładania Radzie takich wniosków.

Burmistrz GiM Pan Robert Jaworski – chcąc trzymać się ściśle zapisów i ustaleń, możemy doprowadzić do sytuacji w której wielu rozpoczętych zadań nie będziemy mogli wykonać. Przecież nie ulega wątpliwości, że jeżeli chcemy wszyscy wspólnie dobra tej Gminy i jej rozwoju to spotkanie na godzinę czy dwie nie powinno być dla radnego aż tak problematyczne.

Pan Kasiński Jerzy – kierownik ref. inwestycji Urzędu GiM - korzystając już dziś z okazji pragnę Państwu radnym zasygnalizować, że w najbliższych dniach może okazać się, że koniecznością stanie się zwołanie kolejnej nadzwyczajnej sesji Rady. W dniu 15 października br. upływa termin składania ofert na ogłoszony przez biuletyn zamówień publicznych w Warszawie przetarg. Wtedy też, po komisyjnym otwarciu ofert może okazać się, że brakuje pewnej kwoty, którą należy zabezpieczyć, by móc przetarg rozstrzygnąć. Jeżeli będziemy zmuszeni wyczekiwać do sesji planowej, a więc do końca tego miesiąca, to wyczekiwanie na rozstrzygnięcie przetargu wydłuży się przynajmniej o 3 tygodnie, a w konsekwencji zadanie nie będzie możliwe do wykonania ze względu na załamanie pogody. W omawianym przypadku chodzi o zadania dot. planowanej budowy oświetlenia ulicznego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa – przedstawiona przez Kierownika Kasińskiego sytuacja niewątpliwie świadczy, że będzie to nagły przypadek. Moje wcześniejsze wystąpienie natomiast dotyczyło zupełnie innych wniosków, które w ocenie kilku radnych nie spełniały tego wymogu i powodowały wnoszenie uwag.

Wracając do debaty nad treścią przedstawionego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i Miasta na 2007 rok, głos zabrała **Skarbnik GiM**

Pani Jadwiga Sinkiewicz, wyjaśniając, że proponowane do wprowadzenia zmiany dotyczyć będą zarówno zmniejszenia jak i zwiększenia dochodów jak również zmniejszenia i zwiększenia wydatków w oznaczonych podziałkach klasyfikacji budżetowej, które szczegółowo są omówione w załączonym Państwu uzasadnieniu do przekazanego projektu uchwały. Kontynuując swoją wypowiedź Pani Skarbnik poprosiła radnych o poprawienie kwoty na przekazanym projekcie uchwały w kwocie ogólnym zmniejszenia wydatków oraz w wierszu nr 2 dot. działu 600, rozdział 60016 § 4270); (załącznik o którym mowa stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W trakcie składanych przez Panią Skarbnik wyjaśnień głos zabrali, prosząc o wyjaśnienia: **Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa** - z przedstawionej informacji wynika, że proponuje się zabrać kwotę 29.500 zł z zadania pn. „budowa tranzytu Tokarnia – Radkowice” ; proszę więc o informację, czy istnieją realne szanse, że zadanie to będzie możliwe do rozpoczęcia w roku przyszłym.

Ustosunkowując się do złożonego zapytania, głos zabrał **Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski**, wyjaśniając że jest złożony wniosek do RPO na wykonanie tego tranzytu i kanalizacji w Tokarni. Na dzień dzisiejszy nikt nie jest nam w stanie udzielić odpowiedzi które ze złożonych „fiszek” zostaną zaakceptowane, bądź też które będą realizowane. Wszędzie gdzie rozpytywałem, otrzymuje odpowiedź, że już po wyborach powinna być lista rankingowa, które z wniosków zostaną przyjęte.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa - jakie konkretnie zadania zamierza się wykonywać dodatkowo w ramach termoizolacji Szkoły Podstawowej w Łukowej. Czy mamy rozumieć, że jest to nowe zadanie? Proszę również o jednoznaczną odpowiedź, jakie nowe zadania proponuje się wprowadzić jeszcze do tegorocznego budżetu?

Udzielając odpowiedzi na złożone zapytanie, **Skarbnik Gminy i Miasta Pani Jadwiga Sinkiewicz** wyjaśniła, że proponuje się wprowadzić tylko jedno nowe zadanie; chodzi tu o przeznaczenie pozostałych środków finansowych z wykonanego już zadania pn. przebudowa oświetlenia ulicznego ul. Senatorska w Wolicy w kwocie 25.074zł na zadanie pn. przebudowa oświetlenia ulicznego w Wolicy, ul. Szkolna. Pozostałe zadania, w tym również zadania dotyczące planowanych do wykonania prac w ramach wykonywanych termoizolacji budynków obu szkół, stanowią rozszerzenie zakresu prac, a nie wprowadzanie nowych zadań.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa – w mojej ocenie planowany do wykonania dodatkowy zakres prac w przypadku obu szkół stanowi w mojej ocenie zupełnie nowe zadania. Czy w przypadku np. Szkoły w Łukowej dodatkowe przeznaczenie kwoty 84 tys. zł może świadczyć li tylko o rozszerzeniu zakresu zadania?

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski - jest zerwana kostka wokół szkoły przy tych remontach które były integralną częścią całości. Jak można więc zostawić i nie wymienić rur kanalizacyjnych biegnących w terenie na którym będzie ułożona kostka. Kolejna sprawa dotyczy konieczności wymiany pękającego w części kotłowni stropu. Pragnę przy tym dodać, że z ogólnie zaplanowanej na SP w Łukowej kwoty zdjęliśmy po przetargu ponad 100 tys. zł kwoty.

Radna Porzucek Liliana – nie neguję zasadności ani potrzeby wykonania tych dodatkowych zadań, ale nie potrafię zrozumieć dlaczego tego zakresu nie zaplanowano od początku planowania całości prac.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski - zapewniam Państwa, że o wielu koniecznych do wykonania zadaniach w przypadku Szkoły w Łukowej nie wiedziałem wcześniej; wiele spraw wyszło na jaw w trakcie prowadzenia już prac. Dokonując osobiście

wizji lokalnej, jestem przekonany o słuszności i zasadności rozszerzenia zakresu tych prac. Podobnie sytuacja wygląda w Szkole Podstawowej w Chęcinach. Osobiście nie potrafię zrozumieć jak Burmistrz Gminy i Miasta jako organ odpowiedzialny za majątek Gminy nie widział, czy też nie chciał widzieć koniecznych do wykonania prostych zadań, tj. zlikwidowania np. kładki po jakiejś dzieci z klas I-III po każdym deszczu zmuszone są wchodzić do swoich pomieszczeń lekcyjnych. Jak zatem dziś można przejść obojętnie wokół takiej sytuacji i kładąc piękną strukturę na budynku nie zlikwidować cieknącej z rynien wody.

Radny Kaczor Paweł – osobiście uważam, że wnioskowane rozszerzenie prac jest uzasadnione. Odwlekanie w czasie na pewno nie zmniejszy kosztów, a wręcz odwrotnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa – myślę, że nikt z nas nie neguje potrzeby wykonania tych dodatkowych zadań, ale Panie Burmistrzu proszę wyraźnie mówić, że rozszerzyliśmy zakres i wprowadzamy właściwie nowe zadanie, które przecież tak naprawdę nie było planowane do wykonania w ramach prowadzonej termoizolacji.

Radny Jach Waldemar – przyznaję, że bardzo trudno mi zrozumieć stanowisko Pani Przewodniczącej Rady. Przecież wiadomym jest, że przystąpienie do remontu stopu nad kotłownią wymagać będzie zerwania termoizolacji na pewnej części ściany, podobnej ingerencji wymagałaby również wymiana przyłącza energetycznego. Co zatem złego w tym, że Pan Burmistrz zamierza rozszerzając zakres prac wykonać te dodatkowe zadania przed wykonaniem termoizolacji?

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Foksa – pragnę raz jeszcze podkreślić, że nikt z nas nie neguje potrzeby wykonania tych dodatkowych prac, ale nasza uwaga jest taka, że na powyższy cel proponuje się zabrać środki z działu 010. Wiadomo przecież, że w tym dziale zaplanowane były środki finansowe z pożyczek na projekty kanalizacji i samą budowę sieci kanalizacyjnych. Są to zadania przed którymi nie uciekniemy i Rada rokrocznie planuje na powyższy cel pieniądze. Niestety w trakcie roku stopniowo zmniejszamy wysokość tych środków i ciągle pozostajemy w punkcie wyjścia.

Burmistrz Gminy i Miasta Pan Robert Jaworski - jestem przekonany, że wszyscy wiemy na jakim poziomie i w jakim stanie jest nasza Gmina jeżeli chodzi o sanitację. Wiemy że sieć kanalizacyjną mamy w Skibach, w Chęcinach i nie w całości wsi Radkowice. Chciałbym zatem abyśmy w dniu dzisiejszym powiedzieli sobie jasno i w przyszłości nie mieli żadnych uwag i różnych podkestów; otóż jeżeli nie rozbudujemy oczyszczalni ścieków w Radkowicach, to musimy zapomnieć o jakiegokolwiek kanalizacji w Łukowej, Ostrowie, Miedziance, itd. Nikt nam bowiem nie wyda zgody na budowę nawet jednego kilometra kanalizacji suchego tranzytu. Dlatego też pierwszym naszym podstawowym zadaniem w tym temacie do którego usilnie dążymy i w tym celu podejmujemy poza złożeniem wniosku również indywidualne rozmowy z kierownictwem Sejmiku i Urzędu Marszałkowskiego, aby w pierwszej kolejności pieniądze poszły na rozbudowę oczyszczalni ścieków, bowiem dotychczasowe parametry tej oczyszczalni są za małe. Później myśląc o rozbudowie w przyszłości kanalizacji w części południowo-wschodniej gminy niezbędnym jest wybudowanie tranzytu. Na niewiele przydatnym jest nam dziś historyczne już niemal opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji w Tokarni. Oświadczam więc, że w mojej ocenie dopóki nie wybudujemy tranzytu, to również nie ma uzasadnionej potrzeby blokowania pieniędzy ani w tym ani w kolejnych latach na opracowanie projektów kanalizacyjnych tamtejszych sołectw. Taka jest chronologia i taka jest kolejność. W moim przekonaniu, a konsultowałem to z fachowcami musimy się trzymać sztywno opracowanej koncepcji kanalizacji naszej Gminy. Planowanie w tym momencie

wykonywania dokumentacji na budowę kanalizacji będzie tylko wyrzucaniem pieniędzy w błoto, gdyż wszystkie uzgodnienia dokumentacyjne ważne są najwyżej 3 lata.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, **Przewodnicząca Rady** zarządziła przeprowadzenie głosowania jawnego w wyniku którego analizowany projekt uchwały **został przyjęty większością głosów**. (na 15 radnych uczestniczących w obradach, udział w głosowaniu wzięło 14 radnych – radny Kaczor po usprawiedliwieniu opuścił obrady; „za” przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, a 1 radny wstrzymał się od głosu). **Uchwała** ta oznaczona **Nr 107/XVI/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kontynuując obrady przystąpiono do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały **w sprawie akceptacji ceny wykupu na mienie Gminy Chęciny działki nr 96/7 położonej w Starohecinach zajętej pod przepompownię wody dla miejscowości Podzamcze** - druk nr 2

Radni uznając, że załączone do projektu uchwały uzasadnienie stanowi wystarczające wyjaśnienie, postanowili nie wnosząc uwag i zastrzeżeń, postanowili w uprzednio zarządzonym głosowaniu jawnym **przyjąć jednogłośnie** analizowany projekt uchwały. **Uchwała** ta oznaczona **Nr 108/XVI/07** stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

ad. 2”c”

Przystępując do omawiania spraw organizacyjnych, **Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa** informując o wpływającej na bieżąco do Biura Rady korespondencji, stwierdziła że w dniu 18 września br. mieszkaniec wsi Wolica Pan Wiktor Wojtyś wystąpił z pisemną prośbą o wyjaśnienie sprawy przypisywania mu przez radnego Pana Waldemara Jacha na posiedzeniu Komisji w dniu 25 lipca br. bezumownego i nieodpłatnego korzystania z gruntu stanowiącego własność Gminy.

Przedstawiając pełną treść w/w pisma, **Przewodnicząca Rady** zapoznała radnych również z pełną treścią oświadczenia jakie złożył w przedmiotowej sprawie w dniu dzisiejszym Pan Wiktor Wojtyś (pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Radny Jach Wlademar – odnosząc się do treści obu pism, które w zasadniczej części praktycznie niewiele się różnią, oświadczam że absolutnie nie zgadzam się z zarzutem jakiegokolwiek naruszenia dóbr osobistych Pana Wojtysia. Jestem przecież radnym i uważam, że mam prawa formułować i zadawać pytania. Oświadczam, że nigdy nie stwierdziłem, że Pan Wojtyś, tu zacytuje: „ Pan Jach w swojej wypowiedzi stwierdził, że ja użytkuję nielegalnie, bezumownie oraz bez stosownych opłat czynszu ...” W trakcie odbywanego posiedzenia zadawałem pytania uczestniczącej w naszych obradach referującej tą sprawę z ramienia Ref. rolnictwa Urzędu pracownicy następującej treści: czy omawiana działka na dzień dzisiejszy jest użytkowana? Nie uzyskując odpowiedzi, zadałem kolejne pytanie; czy ktoś wie cokolwiek na ten temat? Znowu bez odpowiedzi. Skąd też oświadczam, że bez względu na to, czy byłby to Pan „x”, czy „y”, a czy też Pan Wojtyś, to takie pytania zawsze bym zadawał przy wydzierżawieniu 3,5 ha gruntów na terenie Miasta i Gminy. Do tego zobowiązuje mnie nie tylko mój mandat, ale również sam fakt podejmowania w tej sprawie decyzji. Czy rzeczą normalną jest, że kilka miesięcy wcześniej na Komisji proponuje się wydzierżawienie 3,5 ha gruntu i wtedy już stwierdzamy pewne nieprawidłowości, tj. że informacja o zamiarze wydzierżawienia tej nieruchomości nie była podana do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń. Z tego co pamiętam, wtedy padło już zobowiązanie pewnego referatu Urzędu, że stosowna uchwała zostanie przygotowana

w ciągu kilku tygodni, a Pan Burmistrz Nam ją przedstawi. Wtedy też zostaną unomowane zasady i cena tej dzierżawy. Przecież tak naprawdę, to myśmy ta uchwałę podjęli na zasadzie: wydzierżawiamy, ale nie wiadomo za ile i na jaki okres. Ja będąc długoletnim już radnym znam takie sytuacje, że jak ktoś chce wydzierżawić kilka hektarów od Gminy, to przychodzi na posiedzenie Komisji, gdzie można zadawać pytania. I wtedy nie ma problemu, bo odpowiada na te pytania. Ja, gdybym bawił się w konfidenta, jechał na to pole i sprawdzał, to czuł bym się w jakimś stopniu zobowiązany, że być może coś lub komuś naruszyłem. Oświadczam zatem, że nigdy na tej działce nie byłem i nawet nie wiem gdzie ona jest położona, a prawo do zadawania pytań jako radny mam w każdej sprawie w której mam podjąć decyzję i nikt mnie jako radnego takiego prawa nie pozbawił. Natomiast, jeśli ktoś spośród tu obecnych, a była jeszcze Pani z referatu rolnictwa przekazuje i konfabuluje na temat i moje zadawane przeze mnie pytania, to raczej moje dobra są naruszane. Zaprzeczam zatem i absolutnie sobie nie przypominam abym kiedykolwiek na posiedzeniu Komisji w ten sposób stwierdził. Natomiast inni również zadawali pytania, być może nawet „kalibru większego”. Nie wiem dlaczego akurat Pana Wojtysia uraziły moje pytania, ale oświadczam, że gdyby osobiście uczestniczył w posiedzeniu Komisji to również wprost zapytał bym o to samo. Ponieważ obsługujące Komisje służb Urzędu nie były w stanie udzielić wiążących odpowiedzi, a pewnie nieprawidłowości przy projekcie tej uchwały stwierdziliśmy jako radni wcześniej, to trudno się dziwić że pewne wątpliwości mogły się zrodzić.

Stąd też uważam, że skoro jako radny nie mógłbym zadawać takich pytań to na pewno złożył bym swój mandat. Niedopuszczalnym wręcz w mojej ocenie jest sytuacja, żeby ktokolwiek próbował mi „zamykać buzie” bacząc na to, kto jest adresatem pytania.

Oświadczam więc, że gdyby nawet sam wicepremier Gosiewski chciał wydzierżawić tą działkę to również takie same pytania bym zadawał. Pragnę ponadto poinformować, że stosowne oświadczenie w tej sprawie złożę osobiście na ręce Przewodniczącej Rady.

Przewodnicząca Rady – Byliśmy wszyscy uczestnikami tego posiedzenia Komisji i sami dokładnie wiemy jak było naprawdę. Osobiście potwierdzam, że radny ma prawo pytać, pytać i jeszcze raz pytać! A pracownik Urzędu który przychodzi udzielać informacji, ma obowiązek zdecydowanych i jednoznacznych odpowiedzi udzielać.

Przecież posiedzenia Komisji są przede wszystkim po to, aby wyjaśniać każde istniejące wątpliwości, nawet wtedy gdy składane zapytania mogą okazać się dla kogoś, przykre. Na pewno za swoje wypowiedzi winniśmy brać odpowiedzialność, ale nie można dopuścić do tego, aby radni bali się na Komisjach poruszać trudne tematy. Po to mamy tu pracowników Urzędu, żeby w momencie kiedy takie trudne pytania radnego padają, w miarę możliwości uzyskać jednoznaczną odpowiedź, bądź też starać się dociec tej prawdy. Z tego, co osobiście pamiętam z uczestnictwa w omawianym posiedzeniu, mogę potwierdzić że faktycznie dyskusja na powyższy temat była wzmożona, ale nie było stwierdzeń obciążających bezpośrednio Pana Wojtysia.

Uznając za konieczne udzielenie odpowiedzi Panu Wojtysiowi proszę Państwa jako radnych o przedstawienie wspólnego stanowiska w tej sprawie. Pod rozwagę poddaję tu również przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie.

Radni podejmując w dalszej części dyskusję w powyższej sprawie podzielali zasadność przedstawionego stanowiska zarówno przez radnego Pana Jacha jak również Przewodniczącą Rady Miejskiej, podkreślając równocześnie iż prowadzona na wspólnym posiedzeniu wszystkich stałych Komisji debata nad treścią przedłożonego projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia działki rolnej w Wolicy, w żadnym stopniu nie była skierowana przeciwko Panu Wojtysiowi.

Radny Nartowski Krzysztof – pragnę poinformować, że jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa w dniu jutrzejszym przy współudziale 2 pracowników ref. rolnictwa tut. Urzędu przeprowadzę wizję lokalną bezpośrednio na omawianej działce. Sporządzony zostanie protokół treść którego zostanie przedstawiony również Radzie.

Radni przyjęli propozycję do akceptującej wiadomości, upoważniając jednocześnie Przewodniczącą Rady do udzielenia odpowiedzi Panu Wojtysiowi.

Kontynuując debatę w zakresie spraw organizacyjnych radni postanowili przyjąć przedstawioną przez Burmistrza GiM propozycję, by najbliższą sesję Rady zaplanować wstępnie na dzień 29 października (godz. 10:30) i odbyć w lokalu Świetlicy Wiejskiej w Miedziance.

ad. 3

Przewodnicząca Rady radna Krystyna Foksa, potwierdzając wyczerpanie przyjętego porządku obrad, dziękując wszystkim zebranych za udział w obradach, zamknęła posiedzenie nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Teodozja Nowak

Przewodniczyła:

Krystyna Foksa

