

Brodnica, dnia 19 grudnia 2016 r.

Znak sprawy: UG.OK.4464.22.2016

Dotyczy: *Dowóz uczniów do placówek oświatowych Gminy Brodnica*

### ZAWIADOMIENIE

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164. <sup>1)</sup>) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 12 grudnia 2016 r. godz.10:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

NR OFERTY	UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY	UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY
1	art. 89 ust. 1 pkt 2	Zgodnie z treścią § 5 ust. 1 pkt 2 lit. c Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunkiem udziału w postępowaniu było dysponowanie 5 pojazdami, w tym 3 pojazdami co najmniej 50-osobowymi, jednym pojazdem co najmniej 40-osobowym oraz jednym pojazdem przystosowanym do przewozu osób niepełnosprawnych, posiadającymi ważny przegląd techniczny oraz ubezpieczenie OC. W przedmiotowym postępowaniu przedsiębiorstwo Totem Spółka z o.o. z siedzibą ul. Nowowiejskiego 3, 63-100 Śrem, bez wezwania, złożyło wraz z ofertą dokumenty potwierdzające warunki udziału w postępowaniu, po których analizie stwierdzono, iż w przypadku dwóch pojazdów wątpliwość budzi ważność przeglądu technicznego. Korzystając z uprawnienia, jakie daje Zamawiającemu art. 26 ust. 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień. Wykonawca w wyznaczonym terminie, nie złożył wyjaśnień. Zamawiający uznał zatem, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ, zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
2	art. 89 ust. 1 pkt 7b	Zgodnie z w/w zapisem ustawy oraz w nawiązaniu do art. 45 ust. 5, Wykonawca składający w postępowaniu ofertę jest zobowiązany do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, jeśli

<sup>1)</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 831,996,1020,1250,1265 i 1579.

		<p>Zamawiający w postępowaniach, gdzie wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 żąda jego wniesienia. Zgodnie z § 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu w kwocie 7 500,00 zł (sł. siedem tysięcy pięćset złotych 00/100). Dopuszczalne formy wniesienia wadium określone zostały w art. 45 ust. 6 cytowanej ustawy. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzono, iż oferta złożona przez Piotra Tylczyńskiego działającego pod firmą TURIST-BUS Przedsiębiorstwo - Handlowo-Usługowo - Przemysłowe Piotr Tylczyński z siedzibą Żabno 53A, 63-112 Brodnica, nie zawierała dokumentu wniesienia wadium w formie niepieniężnej. Do momentu upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, nie zaliczono również wpłaty na rachunku bankowym Zamawiającego, które zostało wskazane do wpłaty wadium w formie pieniężnej. W związku z powyższym ofertę należy odrzucić.</p>
--	--	--

WOJTY

*mgr inż. Marek Pakowski*

Podpis Kierownika Zamawiającego