

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi  
ul. ... 10-50-451 Łódź  
t. ... 42 636 74 24  
Fax: 42 636 74 24, NIP 725-10-33-966

Łódź, dnia 29 listopada 2019 roku

Pani  
Dorota Makówka  
Wójt Gminy Bolesławiec

WK – 602/57/2019

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2016 roku, poz. 561 ze zm.) informuję Panią Wójt, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Bolesławiec<sup>1</sup>. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z 2018 roku i pierwszego półrocza 2019 roku oraz okresów wcześniejszych, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej; zadłużenia; prowadzenia rachunkowości; sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych; gospodarki kasowej; realizacji dochodów z majątku; udzielania zamówień publicznych; wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły w szczególności<sup>2</sup>:

**I.**

#### **W zakresie gminnych jednostek organizacyjnych**

1. Jednostka prowadziła wyłącznie ręczny rejestr instytucji kultury, co naruszało § 2, § 4 i § 10 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r., poz. 189). Zgodnie ze wskazanymi przepisami - dla instytucji kultury prowadzi się rejestr instytucji kultury oraz

<sup>1</sup> Czynności kontrole zostały przeprowadzone w dniach 8 lipca – 30 sierpnia 2019 roku. Protokół został podpisany w dniu 4 października 2019 roku.

<sup>2</sup> Wystąpienie pokontrolne podlega udostępnieniu na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1429), z ograniczeniami wynikającymi z art.5 tej ustawy.

księgę rejestrową. Rejestr instytucji kultury jest prowadzony w postaci elektronicznej, pozwalającej na sporządzanie z niego wydruków oraz uniemożliwiającej dokonanie wpisu przez osobę nieuprawnioną (§ 2 rozporządzenia). Niezależnie od prowadzonego przez organizatora rejestru, dla każdej instytucji kultury zakłada się i prowadzi oddzielnie elektroniczną księgę rejestrową (§ 4 rozporządzenia). Rejestr, informację o rejestrze oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie organizatora (§ 10 rozporządzenia).

2. Urząd Gminy w Bolesławcu prowadzi w wyodrębnionych urządzeniach księgowych obsługę finansowo-księgową Szkoły Podstawowej w Bolesławcu im. Korpusu Ochrony Pogranicza (wcześniej Zespołu Szkół Publicznych w Bolesławcu im. Korpusu Ochrony Pogranicza), Publicznego Przedszkola Samorządowego w Bolesławcu oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, na podstawie porozumień zawartych przez Wójta Gminy z kierownikami poszczególnych jednostek (szczegółowo wskazanych w protokole kontroli). Począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku, zgodnie z regulacją zawartą w art. 10a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.), gmina może zapewnić wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną jednostkom organizacyjnym gminy zaliczanym do sektora finansów publicznych. Jednak dla zorganizowania wspólnej obsługi jednostek budżetowych niezbędne jest podjęcie przez Radę Gminy uchwały, na podstawie art. 10b ust. 2 ww. ustawy, określającej w szczególności jednostkę obsługującą, jednostki obsługiwane oraz zakres obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi. Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w art. 10c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - zakres wspólnej obsługi nie może obejmować kompetencji kierowników jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie. Natomiast na podstawie art. 10c ust. 2 ww. ustawy, w przypadku powierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości i sprawozdawczości jednostek obsługiwanych, o których mowa w art. 10a pkt 1 i 2, są one przekazywane w całości.

### **W zakresie uregulowań wewnętrznych**

Zarządzeniem nr 60/2007 Wójta Gminy Bolesławiec z dnia 31 grudnia 2007 roku wprowadzono Instrukcję w sprawie zasad postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu. Powyższa instrukcja wymaga aktualizacji w związku z wejściem w życie nowych przepisów w tym zakresie, a mianowicie: ustawy z dnia 1 marca 2018 roku o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2019 r., poz. 1115 ze zm.) oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 maja 2018 roku w sprawie odbierania zgłoszeń naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2018 r., poz. 959).

## W zakresie wydatków budżetowych

1. Z umowy o kredyt inwestycyjny nr 7/XII/I/2018 zawartej w dniu 17 grudnia 2018 roku ze Spółdzielczym Bankiem Ludowym w Kępnie wynika, że zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 630.000,00 zł z tytułu kredytu na okres od dnia 17 grudnia 2018 roku do dnia 30 października 2032 roku oraz w wysokości 159.606,30 zł z tytułu odsetek. Łącznie na podstawie zawartej umowy zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 789.606,30 zł. Kwota zaciągniętego zobowiązania nie mieściła się w limicie ustalonym przez Radę Gminy w Bolesławcu - limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 750.000,00 zł. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Przepis art. 212 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy stanowi, że uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i w art. 90 ustawy. Wskazany limit zobowiązań powinien uwzględnić zarówno kwoty należności głównej, jak również – zgodnie ze stanowiskiem RIO w Łodzi - należności uboczne (pro wizje, odsetki). „(...) Z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p. wynika, że uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 u.f.p. W ocenie Kolegium RIO sformułowanie wynikające z art. 212 ust. 1 pkt 6 u.f.p., z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, dotyczy wszystkich zobowiązań, jakie wynikają (łączą się) z tych stosunków (czynności) prawnych. W związku z tym są to nie tylko zobowiązania o charakterze podstawowym, jak np. zobowiązanie do spłaty kwoty głównej kredytu czy pożyczki oraz odsetek za korzystanie z kapitału czy też zobowiązanie do wykupu papierów wartościowych, ale również zobowiązania, które można określić mianem ubocznych uzupełniających, np. związane z kosztami udzielenia kredytu, pożyczki czy organizacji emisji papierów wartościowych, w szczególności w postaci prowizji i opłat. (...)” (uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 23 lipca 2013 roku 26/186/2013).
2. W jednym przypadku, szczegółowo opisanym w protokole kontroli, zawiązano dodatek za wieloletnią pracę – łącznie w 2018 roku naliczono i wypłacono o 290,00 zł brutto wyższy dodatek niż wynikał z podstawy naliczenia dodatku określonej w angażu pracownika. Potrącenia zawiązonego dodatku w wysokości 290,00 zł brutto dokonano w sierpniu 2019 roku.
3. Zasady wypłaty diet radnym w 2019 roku normowała uchwała nr II/13/2018 Rady Gminy w Bolesławcu z dnia 4 grudnia 2018 roku w sprawie diet dla radnych Rady Gminy w Bolesławcu. Z treści uchwały wynika, że podstawą naliczania diet dla radnych jest minimalne wynagrodzenie za pracę określone rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego

wynagrodzenia wydawane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dla przewodniczącego rady ustalono dietę miesięczną w wysokości 60% podstawy naliczenia.

Wysokość diet przysługujących radnemu gminy - zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym - nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2288). Jednocześnie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu (Dz. U. z 2000 r., nr 61, poz. 710), radnemu w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców przysługują w ciągu miesiąca diety w wysokości do 50% maksymalnej wysokości diety.

Kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w 2018 oraz w 2019 roku wynosi 1.789,42 zł, co oznacza, że maksymalna wysokość diety dla radnego gminy w tym okresie nie mogła przekroczyć 2.684,13 zł miesięcznie (1.789,42 zł x 1,5). Zatem 50% maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców wynosi 1.342,06 zł. Przyjęta w powołanej wyżej uchwale Rady Gminy w Bolesławcu podstawa naliczenia diety – minimalne wynagrodzenie za pracę - wynosiła dla 2019 roku 2.250 zł – § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2018 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2019 roku (Dz. U. z 2018 r., poz. 1794). Zatem obliczona zgodnie z uchwałą Rady Gminy w Bolesławcu nr II/13/2018 z dnia 4 grudnia 2018 roku miesięczna wysokość diety dla przewodniczącego rady w 2019 roku (60% podstawy naliczenia) wynosi 1.350 zł i przekracza przysługującą w ciągu miesiąca maksymalną wysokość diety radnym w gminach poniżej 15 tys. mieszkańców – 1.342,06 zł, określoną w § 3 powołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu. Zgodnie z przedłożoną kartą płacową – dieta Przewodniczącego Rady Gminy za okres styczeń – czerwiec 2019 roku, w pierwszym półroczu 2019 roku wypłacano Przewodniczącemu Rady Gminy w Bolesławcu dietę w wysokości 1.350 zł miesięcznie.

4. Wystąpiły przypadki, szczegółowo opisane w protokole kontroli, braku kontrasygnaty Skarbnika Gminy na zawartych przez Gminę Bolesławiec umowach. Przepis art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

1. Na podstawie sprawozdania Rb-NDS – o nadwyżce/deficycie, sporządzonego za rok 2018 ustalono, iż na dzień 31 grudnia 2018 roku w badanej jednostce

wystąpił dodatni stan środków finansowych na kwotę 805.996,70 zł. Wskazana kwota wynikała z wyliczenia sumy kwot -85.110,88 zł (pozycja C. Deficyt) oraz 891.107,58 zł (pozycja D1. Przychody w wysokości, 1.300.696,78 zł minus pozycja D2. Rozchody, w wysokości 409.589,20 zł).

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 marca 2019 roku, w pozycji D15. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, po stronie wykonania wykazano kwotę 805.996,70 zł.

Z treści art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wynika, że wolne środki to nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Przeanalizowano prawidłowość wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie, kwot nadwyżki z lat ubiegłych i wolnych środków wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w latach 2017-2019:

Wyszczególnienie	NDS 31.12.2016		NDS 31.12.2017		NDS 31.12.2018	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
A dochody ogółem	14 087 745,67	14 102 654,83	15 913 236,25	15 798 576,12	17 765 657,79	17 961 704,97
B wydatki	14 509 546,77	13 997 133,71	16 229 289,97	15 443 933,06	18 656 765,37	18 046 815,85
<b>C wynik budżetu</b>	<b>-421 801,10</b>	<b>105 521,12</b>	<b>-316 053,72</b>	<b>354 643,06</b>	<b>-891 107,58</b>	<b>-85 110,88</b>
D1 przychody ogółem	421 801,06	1 029 687,32	725 631,08	725 631,08	1 300 696,78	1 300 696,78
D11 kredyty					630 000,00	630 000,00
D13 nadwyżka z lat ubiegłych						
D15 wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych	421 801,06	1 029 687,32	725 631,08	<b>725 631,08</b>	670 696,78	<b>670 696,78</b>
D2 Rozchody	409 577,36	409 577,36	409 577,36	409 577,36	409 589,20	409 589,20
<b>Środki finansowe na kolejny rok</b>		<b>725 631,08</b>		<b>670 696,78</b>		<b>805 996,70</b>
Finansowanie deficytu	421 801,10	0,00	316 053,72	0,00	891 107,58	85 110,88
E2 kredyty					630 000,00	85 110,88
E4 nadwyżka budżetu jst z lat ubiegłych						
E5 wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	421 801,10	0,00	316 053,72	0,00	261 107,58	0,00

Z powyższej tabeli wynika, że wielkość środków finansowych za 2016 i 2017 rok wykazano w sprawozdaniu w roku następnym w pozycji D15 wolne środki. Również - jak wskazano wyżej - w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2019 roku środki finansowe za 2018 rok w wysokości 805.996,70 zł wykazano po stronie wykonania w pozycji D15 wolne środki.

Poniższych wyliczeń dokonano przyjmując, że wykazane w sprawozdaniu za 2016 rok środki finansowe z lat ubiegłych są faktycznie wolnymi środkami w rozumieniu art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W 2016 roku Gmina Bolesławiec wypracowała nadwyżkę w wysokości 105.521,12 zł, która w roku 2017 powinna być identyfikowana jako nadwyżka z lat ubiegłych, a wolne środki winny stanowić kwotę 620.109,96 zł ( $105.521,12 \text{ zł} + 620.109,96 \text{ zł} = 725.631,08 \text{ zł}$ ).

W 2018 roku należało kwotę 460.164,18 zł, na którą składa się bieżąca nadwyżka za 2017 rok - 354.643,06 zł i nadwyżka za 2016 rok w wysokości 105.521,12 zł sklasyfikować jako nadwyżkę z lat ubiegłych. Gmina Bolesławiec nie zaciągała w 2016 i 2017 roku nowych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, a zatem kwota wolnych środków wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, za ten okres nie powinna wzrosnąć. Po odliczeniu spłat kredytów dokonanych w 2017 roku w wysokości 409.577,36 zł wolne środki za 2017 rok wynosiły 210.532,60 zł ( $620.109,96 \text{ zł} - 409.577,36 \text{ zł}$ ).

Natomiast w sprawozdaniu Rb-NDS za I kwartał 2019 roku środki finansowe z lat ubiegłych należało wykazać po stronie wykonania w wielkościach: 261.107,58 zł - nadwyżka z lat ubiegłych i 544.889,12 zł - wolne środki.

Spłata kredytów w 2018 roku w wysokości 409.589,20 zł została sfinansowana z wolnych środków w kwocie 210.532,60 zł i nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 199.056,60 zł (z uchwały budżetowej i jej zmian podjętych w 2018 roku wynika, że spłata nastąpiła z wolnych środków w całości, ale jak wynika z tabeli wyżej Gmina od 2016 roku operowała tylko pojęciem wolnych środków). Zatem, kwota nadwyżki z lat ubiegłych wynosiła na koniec 2018 roku 261.107,58 zł ( $460.164,18 - 199.056,60$ ), a wolnych środków 544.889,12 zł. Gmina zaciągnęła w 2018 roku kredyt w wysokości 630.000 zł, który był przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu, co oznacza, że z kredytu pokryto wykonany deficyt w wysokości 85.110,88 zł.

Zgodnie z przepisem powołanego wyżej art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, przez wolne środki służące m.in. do sfinansowania deficytu budżetu, rozumie się nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Zatem, zgodnie z obowiązującymi przepisami kategoria ta identyfikowana jest kasowo, a nie poprzez zapisy ewidencyjne i ich zastosowanie. Sformułowanie „nadwyżka środków pieniężnych na rachunku” oznacza, że chodzi o faktycznie posiadane przez jednostkę samorządu terytorialnego – według stanu na koniec roku budżetowego – środki pieniężne, mające swe pochodzenie ze ściśle określonego źródła. Nie ma prawnego uzasadnienia do utożsamiania całej kwoty nadwyżki środków na rachunku

jednostki samorządu terytorialnego z kwotą wolnych środków. Takie rozumienie wolnych środków zachowuje spójność z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911), stosownie do którego - w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetów jednostek samorządu terytorialnego operacje dotyczące ich dochodów i wydatków są ujmowane w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie (kasowo) zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetów oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach.

Sumując powyższe, jeżeli nadwyżka środków pieniężnych na rachunku na dzień 31 grudnia 2018 roku (805.996,70 zł) jest wyższa od zaciągniętego kredytu (630.000,00 zł), z którego sfinansowano wykonany deficyt budżetu (-85.110,88 zł), to nie może w całości stanowić wolnych środków z rozliczenia tytułów dłużnych. Zatem kwota wolnych środków wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych do rozdysponowania w 2019 roku wyniosła 544.889,12 zł (630.000,00 zł - 85.110,88 zł), a nadwyżka z lat ubiegłych 261.107,58 zł (805.996,70 zł - 544.889,12 zł).

2. W bilansie z wykonania budżetu Gminy Bolesławiec, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku, po stronie Aktywów w pozycji I.1.2 Pozostałe środki pieniężne, wykazano między innymi rozliczenia wewnętrzne z tytułu podatku VAT w wysokości 28.422,73 zł - nadwyżka podatku naliczonego nad należnym wynikająca z deklaracji Urzędu Gminy i Szkoły Podstawowej, wykazane jednocześnie w bilansie po stronie pasywów - jako zobowiązania wobec budżetów.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U z 2018 r., poz. 280), nie przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku VAT do jednostek budżetowych. Zwrot różnicy podatku wynikającej ze scentralizowanej deklaracji VAT ma być dokonywany przez urząd skarbowy na rachunek jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast jednostka samorządu terytorialnego decyduje według swojego uznania o przekazaniu tej nadwyżki jedynie do zakładu budżetowego.

Wykazane w bilansie z wykonania budżetu rozliczenia wewnętrzne z tytułu podatku VAT są niezgodne z zasadą kasowego wykonania budżetu Zasada kasowego wykonania budżetu została sformułowana w art. 40 ust. 2 pkt 1

ustawy o finansach publicznych, poprzez określenie - że dochody i wydatki ujmuje się w terminie ich zapłaty, niezależnie od rocznego budżetu, którego dotyczą. Według tej zasady ewidencjonuje się dochody, które faktycznie wpłynęły na rachunek bankowy budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast ewidencja wydatków na podstawie tej metody powoduje, że do wydatków nie zalicza się zobowiązań budżetu, które nie zostały jeszcze uregulowane.

Określona w ustawie o finansach publicznych zasada kasowego ujmowania wszystkich dochodów i wydatków ma na celu ustalenie wykonania budżetu na podstawie faktycznie zrealizowanych przepływów pieniężnych.

3. Na dzień 31 grudnia 2018 roku na saldzie Wn konta 225 – Rozrachunki z budżetami widniała kwota 52.998,74 zł, którą wykazano w Bilansie jednostki budżetowej Urząd Gminy, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2018 roku w pozycji B.II.2 Należności od budżetów.

Zgodnie z Zasadami funkcjonowania i opisem kont dla Urzędu Gminy Bolesławiec (załącznik nr 4 do zarządzenia nr 70/2010) - konto 225 służy do ewidencji rozrachunków z budżetami w szczególności z tytułu dotacji, podatków, nadwyżek środków obrotowych, nadpłat w rozliczeniach z budżetami. Konto 225 może mieć dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności, a saldo Ma stan zobowiązań wobec budżetów. Konto 225 w jednostce służy głównie do rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku VAT. Na stronie Wn konta księguje się przelewy podatku dochodowego do urzędu skarbowego, przelewy podatku VAT (zgodnie z VAT-7) w korespondencji z kontem 130, naliczony podatek VAT w korespondencji z kontem 201. Na stronie Ma księguje się naliczone zaliczki na podatek dochodowy w korespondencji z kontem 231, należny podatek VAT od dochodów budżetowych.

Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej konta 225 za 2018 rok stwierdzono, że saldo Wn przedstawiało skumulowane w okresie całego roku zapisy dotyczące nadwyżki naliczonego podatku VAT nad należnym za poszczególne miesiące roku, w których taka nadwyżka wystąpiła (kwiecień, sierpień, październik, listopad i grudzień). W przypadku nadwyżki podatku należnego nad naliczonym, na koncie 225 ewidencjonowano przelewy podatku, który podlegał odprowadzeniu do Urzędu Skarbowego. Z przedłożonych cząstkowych deklaracji VAT-7 Urzędu Gminy wynikało, że w przypadku nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, kwota z pozycji 56. deklaracji była przenoszona do pozycji 57. - Kwota do zwrotu na rachunek bankowy wskazany przez podatnika, a nie do pozycji 62. - Kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy.

Jak już wskazano przepisy ustawy z dnia 5 września 2016 roku o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego, nie przewidują przekazywania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych wynikających z rozliczenia



podatku VAT do jednostek budżetowych. Zwrot różnicy podatku wynikającej ze scentralizowanej deklaracji VAT ma być dokonywany przez urząd skarbowy na rachunek jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast jednostka samorządu terytorialnego decyduje według swojego uznania o przekazaniu tej nadwyżki jedynie do zakładu budżetowego. Istotą podatku VAT jest to, że jest on podatkiem od wartości dodanej co oznacza, że z urzędem skarbowym podatnik rozlicza się różnicą pomiędzy podatkiem należnym od sprzedaży po pomniejszeniu o podatek naliczony od zakupów. W zależności od tego czy podatek naliczony jest wyższy czy niższy od podatku należnego podatnik będzie posiadał odpowiednio należności lub zobowiązanie wobec urzędu skarbowego. Należność lub zobowiązanie jest uwidaczniane w końcowej części deklaracji VAT-7. Dane wykazywane w deklaracji VAT-7 powinny wynikać z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy w Bolesławcu, a w szczególności odzwierciedlać faktyczny stan należności lub zobowiązań wobec urzędu skarbowego z tytułu podatku VAT poprzez odpowiednią ewidencję na koncie 225.

W złożonym wyjaśnieniu Wójt Gminy potwierdziła, że kwota 52.862,56 zł stanowiła różnicę (na plus) między podatkiem naliczonym a należnym. Urząd Gminy w Bolesławcu deklaracje rozliczeniowe VAT-7 sporządza dla każdego miesiąca osobno – nie stosuje metody narastającej z poprzedniego miesiąca. Poszczególne miesiące roku są naliczane indywidualnie, jeśli w danym miesiącu powstaje nadwyżka podatku należnego nad naliczonym jest on odprowadzany na konto organu, który jest uprawniony do sporządzenia deklaracji zbiorczej dla poszczególnych jednostek gminy i przekazania podatku należnego do Urzędu Skarbowego. Podatek naliczony jest księgowany na kontach analitycznych w rozbiciu na dany miesiąc w związku z powyższym w miesiącach kwiecień - 821,14 zł, sierpień - 1.344,00 zł, październik - 11.208,29 zł, listopad - 6.825,35 zł i grudzień 2018 roku - 9.066,02 zł widnieją kwoty nadpłaty podatku naliczonego nad należnym. Saldo Wn konta z poprzedniego roku jest bilansem otwarcia roku bieżącego. Stosowana w kontrolowanej jednostce metoda sporządzania deklaracji cząstkowych za poszczególne miesiące i dokonywane na ich podstawie księgowania powodowały kumulowanie tych wielkości, a w konsekwencji powstanie na koniec roku salda należności w kwocie 52.862,56 zł (nadwyżka podatku naliczonego nad należnym z roku 2018 w wysokości 29.265,25 zł oraz saldo początkowe z roku 2017 w wysokości 23.597,31 zł), co nie było zgodne ze stanem faktycznym ponieważ Urząd Gminy nie posiadał takich należności. Należy wskazać, że ustawa z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), w art. 24 ust. 4 pkt 2 określa jakie księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne. Stosownie do wskazanego przepisu są one sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (saldo) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

4. Wystąpiły zobowiązania z tytułu dostaw i usług nieujęte w ewidencji księgowej konta 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, wg stanu na dzień

31 grudnia 2018 roku, które stanowiły koszty 2018 roku na kwotę 203,76 zł. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

5. W kontrolowanej jednostce dotacje udzielane dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie klasyfikowano w § 282 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.) - dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego klasyfikuje się w § 236.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

1. W zakresie prawidłowości danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych za 2018 rok, stwierdzono, że w sprawozdawczości budżetowej za rok 2018 zawyżono skutki finansowe decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa o 45.598,00 zł. Przedmiotowa kwota wynikała z następujących decyzji:
  - decyzja Fn Nr 3124.1.2.T.2018 z dnia 7 listopada 2018 roku w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej od środków transportowych (wniosek z dnia 5 listopada 2018 roku) w kwocie 537,00 zł na okres do dnia 15 grudnia 2018 roku,
  - decyzja Fn 3124.1.1.Y.2018 z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie rozłożenia na raty podatku od środków transportowych (wniosek z dnia 7 lutego 2018 roku) w kwocie 35.649,00 zł, I rata płatna do dnia 30 marca 2018 roku, II rata płatna do dnia 29 czerwca 2018 roku, III rata płatna do dnia 28 września 2018 roku, IV rata płatna do dnia 28 grudnia, wszystkie raty w kwocie po 8.912,25 zł,
  - decyzja Fn Nr 3120.1.1.T.2018 z dnia 7 marca 2018 roku w sprawie odroczenia terminu płatności I raty podatku od nieruchomości za 2018 rok (wniosek z dnia 19 lutego 2018 roku) w kwocie 9.412,00 zł na okres do dnia 16 lipca 2018 roku.Obowiązujący w kontrolowanym okresie przepis § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1393), stanowi, że sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób następujący: w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie: rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

2. W zakresie weryfikacji składanych przez podatników podatku od środków transportowych deklaracji oraz prawidłowości wymiaru podatku stwierdzono:

Podatnik o numerze identyfikacyjnym 100044 w deklaracji DT-1 na 2019 rok wykazał między innymi:

- samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym EWE 4H40, rok produkcji 2018, o DMC pojazdu 10,9 tony, dwóch osiach i zawieszeniu pneumatycznym, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów nie podano, podatek w wysokości 1.352 zł. Według informacji wykazanych w karcie ewidencyjnej pojazdu przedłożonej przez Wydział Komunikacji i Dróg Starostwa Powiatowego w Wieruszowie (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 9 lipca 2018 roku) DMC pojazdu stanowiła 18,00 ton (w deklaracji podatkowej na 2018 rok wykazano prawidłowo), kwota podatku przy ww. DMC stanowiła 1.352,00 zł i taką przyjęto w ewidencji podatkowej na 2019 rok. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2019 rok w związku z wykazaniem nieprawidłowej masy pojazdu. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji;
- ciągnik siodłowy o numerze rejestracyjnym EWE 77WF, nie wskazano DMC zespołu pojazdu oraz liczby osi pojazdu, zawieszenie pneumatyczne, podatek w wysokości 2.059,00 zł. W deklaracji podatkowej na 2018 rok wskazano ww. informacje wraz z DMC zespołu pojazdu 40,00 ton i liczą osi pojazdu: 2, kwota podatku 2.059,00 zł (prawidłowa przy ww. danych szczegółowych pojazdu). Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2019 rok w związku z brakiem wykazania danych w zakresie DMC zespołu pojazdu oraz liczby osi. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym 100059 w deklaracji DT-1 na 2018 i 2019 rok wykazał między innymi:

- samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym EWE 77YP, w deklaracji na 2018 rok w danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wskazano: rok produkcji 2016, DMC pojazdu 18 ton, liczba osi - brak,

zawieszenie pneumatyczne, podatek w kwocie 1.352,00 zł. W deklaracji na 2019 rok, w danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wskazano: rok produkcji 2016, DMC pojazdu - brak, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w kwocie 1.352,00 zł. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2018 i 2019 rok w związku z brakiem wykazania ww. danych w deklaracji podatkowej, na podstawie których nie można było wyliczyć podatku dla danego środka transportowego. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym 100016 w deklaracji DT-1 na 2018 i 2019 rok wykazał między innymi:

- samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym EWE 87CF, w deklaracji na 2018 rok w danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wskazano: rok produkcji 1998, DMC pojazdu 18 ton, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w kwocie 1.352 zł. W deklaracji na 2019 rok, w danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wskazano: rok produkcji 1998, DMC pojazdu - 16 ton, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w kwocie 1.404,00 zł. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2018 i 2019 rok w związku z rozbieżnościami pomiędzy DMC pojazdu. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym 100019 w deklaracji DT-1 na 2018 i 2019 rok wykazał między innymi:

- samochód ciężarowy o numerze rejestracyjnym EWE 5A56, w deklaracjach podatkowych w danych szczegółowych dotyczących środka transportowego wskazano: rok produkcji 1999, DMC pojazdu 7,49 ton, liczba osi - 2, zawieszenie pneumatyczne, podatek w kwocie 986,00 zł. Rada Gminy w Bolesławcu uchwałą nr X/60/2015/2012 z dnia 30 listopada 2015 roku określiła wysokość podatku od samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 ton i poniżej 12 ton, w zależności od wieku pojazdu, dopuszczalnej masy całkowitej oraz jego wpływu na środowisko. Powyżej 5,5 do 9 ton włącznie, z wiekiem powyżej 10 lat oraz przy spełnieniu normy czystości spalin stawka podatku na 2018 i 2019 rok w przypadku ww. środka transportowego wyniosła 867,00 zł. Podatnik nie złożył korekty deklaracji na 2018 i 2019 rok w związku ze wskazaniem nieprawidłowej DMC pojazdu. Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekty deklaracji.

Brak weryfikacji danych wykazywanych w składanych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych, stanowił naruszenie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), który stanowi, że organ podatkowy winien dokonywać czynności sprawdzających mających na celu ustalenie poprawności formalnej składanych deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 274a § 2 ww. ustawy - w razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

3. W kontrolowanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał u podatników podatku od nieruchomości kontroli, których celem byłoby sprawdzenie poprawności wykazania przez podatników w informacjach i w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości podstaw opodatkowania.
4. Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, odroczenia lub rozłożenia na raty należności lub zaległości podatkowej - objęte kontrolą - wydawane były bez zebrania materiału dowodowego obrazującego sytuację materialną podatnika, co pozwoliłoby na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi. Na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, w toku postępowania organ podatkowy winien podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym (art. 122 ustawy). Stosownie do art. 187 § 1 przedmiotowej ustawy – organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zgodnie z art. 191 ustawy, który formułuje zasadę swobodnej oceny dowodów, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe ma na celu ustalenie, czy istnieją ustawowo określone przesłanki podjęcia określonego rozstrzygnięcia. Zatem na organie podatkowym ciąży obowiązek zebrania materiału obrazującego sytuację materialną i życiową podatnika, oraz ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych i przesłanek do zastosowania ulgi.

#### **W zakresie gospodarki mieniem**

Opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nie były aktualizowane od dnia oddania gruntów w użytkowanie wieczyste (2006 i 2012 rok). Zgodnie z art. 77 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 ze zm.) - wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty. Jeżeli wartość nieruchomości gruntowej na dzień aktualizacji opłaty rocznej byłaby niższa niż ustalona w drodze przetargu cena tej nieruchomości w dniu oddania jej w użytkowanie wieczyste, aktualizacji nie dokonuje się. W przypadku nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste na cele mieszkaniowe przepis stosuje się w okresie 5 lat, licząc od dnia zawarcia umowy o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

#### **W zakresie udzielania dotacji**

1. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Bolesławiec z organizacjami pozarządowymi w 2018 roku zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Gminy w Bolesławcu w dniu 5 marca 2019 roku. Nie opublikowano treści sprawozdania w BIP, czym naruszono przepis art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 688), który stanowi że

organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

2. Wyniki otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w formie wsparcia z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w Gminie Bolesławiec w 2018 roku zostały ogłoszone w BIP i na stronach internetowych Urzędu Gminy Bolesławiec w dniu 12 lutego 2019 roku oraz na tablicy ogłoszeń. Natomiast umowy z wyłonionymi w konkursie oferentami podpisano w dniu 8 lutego 2018 roku, czyli przed ogłoszeniem wyników konkursu. Ustawodawca w art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyraźnie wskazał, że umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 organ administracji publicznej zawiera po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, bez zbędnej zwłoki.
3. W zakresie rozliczenia dotacji udzielonej Ludowemu Klubowi Sportowemu „Hetman” Żdźdźary na wsparcie zadania Upowszechnianie kultury fizycznej wśród dzieci, młodzieży i dorosłych poprzez organizację szkoleń w zakresie piłki nożnej oraz poprzez udział w rozgrywkach prowadzonych przez uprawnione podmioty, a także poprzez organizowanie przygotowań i uczestnictwo w lokalnych, regionalnych i ogólnopolskich imprezach sportowych - stwierdzono że wśród załączonych do sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego dokumentów księgowych znajdowała się faktura nr 02/18 na kwotę 367,20 zł, za przewóz sportowców, która została wystawiona z datą 13 stycznia 2018 roku (zapłacona w dniu 4 maja 2018 roku). W ogłoszeniu otwartego konkursu ofert wymieniono koszty, które w szczególności nie mogą zostać sfinansowane z dotacji i w pozycji 20 ujęto zobowiązania powstałe przed datą zawarcia umowy. Zatem faktura wystawiona w dniu 13 stycznia 2018 roku nie mogła być sfinansowana środkami pochodzącymi z dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 4/2018 zawartej w dniu 8 lutego 2018 roku, w której ustalono termin realizacji zadania publicznego od dnia 15 lutego 2018 roku. Zgodnie z zapisami umowy kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych (§ 11 ust. 6 umowy).

### **W zakresie zamówień publicznych**

1. W dniu 8 maja 2018 roku została zawarta umowa nr 26/2018 pomiędzy Gminą Bolesławiec, a wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcą - tj. Firmą HUCZ Sp. z o.o., Sp. K, na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w m. Mieleszyn, działka nr 2709 i 2746”. Strony ustaliły, że za wykonanie przedmiotu umowy zostanie wypłacone wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 580.030,46 zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono do dnia 31 października 2018 roku. Odbiór wykonanych robót budowlanych miał nastąpić na podstawie odbioru

końcowego zgłoszonego pisemnie bezpośrednio w siedzibie zamawiającego, nie później niż dwa dni robocze przed planowanym terminem odbioru. Kierownikiem budowy ze strony wykonawcy został Łukasz Grygiel posiadający uprawnienia budowlane w specjalności drogowej nr SLK/2519/WOWD/09 wydane w dniu 25 maja 2009 roku.

Wykonawca przed zawarciem umowy wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ofertowego, tj. 58.003,05 zł, w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek o numerze 32GG04/0373/18/0011 z dnia 27 kwietnia 2018 roku, wystawionej przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group. Na podstawie ww. gwarancji zagwarantowano nieodwołalnie i bezwarunkowo zapłatę należności:

- w okresie od dnia 8 maja 2018 roku do dnia 30 listopada 2018 roku do kwoty 58.003,05 zł, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych, w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, która zostanie zawarta pomiędzy zobowiązanym, a beneficjentem gwarancji w dniu 8 maja 2018 roku, a której przedmiotem będzie "Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieleszyn – dz. nr 2709 i 2746",
- w okresie od dnia 1 grudnia 2018 roku do dnia 16 grudnia 2023 roku do kwoty 17.400,92 złotych, do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest zobowiązany w przypadku nie usunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją.

Zgodnie z art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie może być wnoszone, według wyboru wykonawcy, w jednej lub w kilku następujących formach: [1] pieniądzu; [2] poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym; [3] gwarancjach bankowych; [4] gwarancjach ubezpieczeniowych; [5] poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (art. 148 ust. 1 ustawy). Za zgodą zamawiającego zabezpieczenie może być wniesione także w inny sposób, wskazany w art. 148 ust. 2 ustawy.

Powołana ustawa w art. 147 ust. 2 zdefiniowała jedynie cel jaki pełni zabezpieczenie należytego wykonania umowy, tj. zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zabezpieczenie pełni zatem funkcję kaucji umożliwiającej zamawiającemu pokrycie roszczeń z kwoty zabezpieczenia bez konieczności wykorzystywania procedur sądowych. Gwarancja ma być bezwarunkowa, tj. gwarant nie może wymagać spełnienia dodatkowych warunków ze strony beneficjenta, aby doszło do wypłaty z gwarancji – gwarancja ma stanowić substytut pieniądza.

W doktrynie podkreśla się, że zabezpieczenie ma służyć w szczególności pokryciu następujących roszczeń o zapłatę: [1] odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania (art. 471 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny – tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1145); [2] odszkodowania z tytułu zwłoki w wykonaniu umowy wzajemnej (art. 491 § 1 ww. ustawy); [3] odszkodowania z tytułu niemożności świadczenia, za którą wykonawca ponosi odpowiedzialność (art. 493 § 1 ww. ustawy); [4] odszkodowania z tytułu szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania z umowy wzajemnej (art. 494 ww. ustawy); [5] kary umownej (art. 483 § 1 ww. ustawy). Nie można zatem ograniczać roszczeń wyłącznie do należności z tytułu kar umownych.

Treść złożonej gwarancji wskazywała, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy miało zastępować wyłącznie kary umowne, co jednocześnie uniemożliwiało wypłatę sumy gwarancyjnej na zaspokojenie innych należności (roszczeń) zgłaszanych przez zamawiającego. Zakres przedmiotowy roszczeń, które mogły być zaspokojone z gwarancji obejmuje jedynie to co w gwarancji wskazano, czyli roszczenia z tytułu kar umownych. Zatem, zamawiający winien zakwestionować zapisy gwarancji ubezpieczeniowej należytego kontraktu nr 32GG04/0373/18/0011 z dnia 27 kwietnia 2018 roku, ponieważ ograniczała się ona wyłącznie do zastępowania wymagalnych kar umownych, a przed podpisaniem umowy – wyegzekwować wniesienie prawidłowego zabezpieczenia (nie ograniczając się do kar umownych).

2. Wystąpiły przypadki, szczegółowo opisane w protokole kontroli, gdzie kontrolowana jednostka najpierw zamieściła ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a następnie dopiero podpisała umowę z wykonawcą. W powyższym względzie naruszono art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wskazuje, że jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
3. W zakresie realizacji umowy nr 26/2018 zawartej w dniu 8 maja 2018 roku na wykonania zadania „Przebudowa drogi gminnej w m. Mieleszyn” ustalono, iż:
  - zgodnie z treścią § 7 ust. 3 ww. umowy - podstawą zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru końcowego było faktyczne wykonanie robót, potwierdzone w dzienniku budowy wpisem dokonanym przez kierownika budowy, potwierdzonym z kolei przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Natomiast w ust. 4 wskazano, że wraz ze zgłoszeniem do odbioru końcowego wykonawca przekaze zamawiającemu między innymi dziennik budowy. Kontrolującym nie przedłożono dziennika budowy, o którym mowa wyżej. W wyjaśnieniu skierowanym do kontrolujących, pomoc administracyjna dla stanowiska ds. zamówień publicznych, pozyskiwania środków zewnętrznych i współpracy z organizacjami pozarządowymi wskazała, że zapis dotyczący posiadania dziennika budowy jest wynikiem pomyłki pisarskiej, bowiem nie ma obowiązku prowadzenia dziennika w przypadku zgłoszenia robót budowlanych.



Zapis ten jest jedynie standardowym zapisem umów zawieranych między zamawiającym, a wykonawcą. Zatem w realizacji przedmiotowej umowy dziennik budowy nie był prowadzony;

- w § 8 ust. 8 ww. umowy zawarto zapis, iż warunkiem zapłaty faktury przez zamawiającego za przedmiot zamówienia publicznego jest przedłożenie przed odbiorem końcowym przez wykonawcę oświadczenia od podwykonawców o braku zobowiązań finansowych wykonawcy wobec podwykonawcy (oświadczenie podwykonawców musi być podpisane przez osobę, która podpisała umowę z wykonawcą), a brak powyższego oświadczenia potraktowane będzie przez zamawiającego jako uchylenie się wykonawcy od zapłaty należności umownych podwykonawcom, i w takim przypadku zamawiający może przekazać należności do depozytu lub przekazać je bezpośrednio podwykonawcom.

W dokumentacji brak było oświadczenia, o którym mowa wyżej. Faktura za realizację przedmiotowej inwestycji została zapłacona przelewem bezpośrednio na konto wykonawcy.

4. W zakresie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie „Budowa sieci wodociągowej etap 1 w m. Mieleszyn” stwierdzono, iż :

- ustalenia wartości szacunkowej ww. zamówienia publicznego dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego we wrześniu 2017 roku, natomiast ogłoszenie o zamówieniu publicznym opublikowano w dniu 24 lipca 2018 roku. Zatem wartość ww. zamówienia została ustalona na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego. Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane;
- w dniu 3 września 2018 roku została zawarta umowa nr 42/2018 pomiędzy Gminą Bolesławiec a wybranym w postępowaniu wykonawcą, tj. - WOD-KOP Artur Fiszer z/s Albertów 2A, 42-465 Lipie, na realizację ww. zamówienia. We wzorze umowy (stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ), w § 1 pkt 2 zawarto zapis: „Szczegółowy zakres robót został opisany w SIWZ oraz w przedmiarze robót, na podstawie którego wykonawca wykonał kosztorys ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do umowy”. Natomiast w umowie nr 42/2018 zawartej w dniu 3 września 2018 roku zapis § 1 pkt 2 brzmiał: „Szczegółowy zakres robót został opisany w SIWZ oraz w przedmiarze robót”, załącznik nr 1 stanowił harmonogram rzeczowo – finansowy zadania. Do ww. umowy nie jednak załączono kosztorysu ofertowego wymaganego w SIWZ.

#### **W zakresie wypłaty wynagrodzenia dla nauczycieli za okres strajku**

Ustalono, że potrąceń z wynagrodzeń nauczycieli za okres strajku dokonano z wynagrodzenia wypłaconego za maj 2019 roku. Dla każdego nauczyciela wyliczono stawkę za jedną godzinę w oparciu o wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz tygodniowy wymiar godzin. Określono liczbę nieprzepracowanych godzin zgodnie z listami strajkowymi i wyliczono kwotę potrącenia, mnożąc liczbę godzin strajku razy stawkę godzinową odrębnie dla każdego nauczyciela.

Potrącenia zostały obliczone dla wszystkich nauczycieli biorących udział w strajku tylko z wynagrodzenia zasadniczego. Nie dokonano potrąceń z dodatku stażowego i dodatku funkcyjnego, które były wypłacone zgodnie z listą płac za kwiecień 2019 roku z dnia 29 marca 2019 roku.

Wójt Gminy Bolesławiec w złożonym wyjaśnieniu potwierdziła, że w maju 2019 roku dokonano potrącenia tylko z wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bolesławcu oświadczył, że „... wynagrodzenie nauczyciela zawiera w swoim składzie wiele składników, jednak nie każdy z nich jest bezpośrednio związany z niewykonywanymi z powodu strajku godzinami zajęć dydaktyczno-opiekuńczo-wychowawczymi. Z tytułu udziału w strajku nauczyciel nie powinien tracić prawa do dodatku za wysługę lat, ponieważ jest on związany z wypracowaniem określonego stażu pracy nauczyciela ogółem w trakcie pracy zawodowej, a nie z faktem wypracowania przez niego danej ilości zajęć w danym tygodniu pracy. W związku z tym niewykonanie pracy w czasie strajku nie może mieć wpływu na prawo nauczyciela do dodatku za wysługę lat. Z tytułu udziału w strajku nauczyciel nie powinien tracić również prawa do dodatku funkcyjnego – ponieważ realizacja zadań funkcyjnych nie jest limitowana wypracowaniem określonego pensum pracy, tylko zadaniowo. Zatem zadania związane ze sprawowaniem funkcji wychowawcy mogą być zrealizowane w innym czasie, niezwiązanym z pracą przypadającą podczas trwania strajku. Powołując się na ustawę o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, która nie odsyła do żadnego aktu prawnego w zakresie potrącenia wynagrodzenia za czas strajku oraz fakt, że obowiązujące przepisy nie regulują wprost zasad ustalania wynagrodzenia w czasie strajku, tym bardziej nie uwzględniają specyfiki wynagrodzenia nauczycielskiego, dokonano wyłącznie potrącenia wynagrodzenia zasadniczego u nauczycieli Szkoły Podstawowej w Bolesławcu im. KOP biorących udział w strajku w miesiącu kwietniu 2019 roku.”

Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 174 ze zm.) - udział pracownika w strajku zorganizowanym zgodnie z przepisami ustawy nie stanowi naruszenia obowiązków pracowniczych. W okresie strajku zorganizowanego zgodnie z przepisami ustawy pracownik zachowuje prawo do świadczeń z ubezpieczenia społecznego oraz uprawnień ze stosunku pracy, z wyjątkiem prawa do wynagrodzenia. Okres przerwy w wykonywaniu pracy wlicza się do okresu zatrudnienia w zakładzie pracy.

Zasady ustalania wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy, z innych przyczyn niż niezdolność do pracy bez zachowania prawa do wynagrodzenia, określa przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 927). Na podstawie powołanego przepisu, w celu obliczenia wynagrodzenia, ustalonego w stawce miesięcznej w stałej wysokości, za przepracowaną część miesiąca, jeżeli pracownik w tym miesiącu był nieobecny w pracy z innych przyczyn niż niezdolność do pracy spowodowana chorobą, i za czas tej nieobecności nie zachowuje prawa do wynagrodzenia - miesięczną stawkę wynagrodzenia dzieli się przez liczbę godzin

przypadających do przepracowania w danym miesiącu i otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę godzin nieobecności pracownika w pracy z tych przyczyn. Tak obliczoną kwotę wynagrodzenia odejmuje się od wynagrodzenia przysługującego za cały miesiąc.

Z art. 80 ustawy z dnia 24 czerwca 1974 roku Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) wynika, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Zatem, w związku z cytowanym wyżej art. 23 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, za czas strajku (czyli czas niewykonywania pracy) wynagrodzenie pracownikowi się nie należy.

Składniki wynagrodzenia nauczyciela zostały określone w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 967 ze zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie nauczycieli, z zastrzeżeniem art. 32, składa się z:

- 1) wynagrodzenia zasadniczego;
- 2) dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy;
- 3) wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw;
- 4) nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, z wyłączeniem świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatku, o którym mowa w art. 54 ust. 5.

Z art. 87 § 7 ustawy Kodeks pracy wynika, że z wynagrodzenia za pracę odlicza się, w pełnej wysokości, kwoty wypłacone w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia.

Ustawodawca w art. 39 Karty Nauczyciela przesądził, że wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca.

Pracownik, który otrzymał wynagrodzenie „z góry” w pełnej wysokości, a następnie nie świadczył pracy z powodu udziału w strajku, otrzymał nienależną mu kwotę. Zwrot nienależnie pobranego wynagrodzenia następuje na podstawie wskazanego powyżej art. 87 § 7 ustawy Kodeks pracy. Przepis ten uprawnia i zobowiązuje pracodawcę do odliczenia z wynagrodzenia za pracę w pełnej wysokości kwoty wypłaconej w poprzednim terminie płatności za okres nieobecności w pracy, za który pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia (a takim okresem jest okres strajku). Nad tym zagadnieniem pochylił się również Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 1994 r. (I PZP 49/94). Zaznaczył w niej, że pracownik otrzymujący wypłatę wynagrodzenia „z góry” powinien liczyć się z obowiązkiem zwrotu wynagrodzenia w każdej sytuacji niewykonywania pracy, chyba że za określony czas z mocy przepisu szczególnego zachowuje do niego prawo.

W przeciwieństwie do należności, o jakich mowa w art. 87 § 1 ustawy Kodeks pracy, których potrącenia pracodawca może dokonać tylko w określonej kolejności i wysokości, potrącenia, o których mowa w art. 87 § 7, nie podlegają żadnym

ograniczeniom. Nie jest też wymagana zgoda pracownika na dokonanie takiego potrącenia.

*Odpowiedzialność za powyższe uchybienia i nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy oraz pracownicy rzeczowo właściwi w zakresie szczegółowo wskazanym w protokole kontroli.*

## II.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

- A Sekretarz
1. Zapewnić prowadzenie rejestru instytucji kultury oraz księgi rejestrowej zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 roku w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury.
  2. Podjąć działania mające na celu przedstawienie Radzie Gminy w Bolesławcu projektu uchwały w sprawie określenia jednostki obsługującej i jednostek obsługiwanych oraz zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi dla jednostek organizacyjnych Gminy Bolesławiec, zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 10a, 10b, i 10c ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
  3. Dokonać aktualizacji instrukcji w sprawie zasad postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu, uwzględniając obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa.
  4. Zobowiązania z tytułu kredytów zaciągać w ramach ustalonego w uchwale budżetowej limitu zobowiązań, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
  5. Uchwalając zasady wypłaty diet radnym, w szczególności przestrzegać przepisów art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu.
  6. Zapewnić kontrasygnowanie umów mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych przez Skarbnika Gminy lub przez osoby przez niego upoważnione, stosownie do wymogu określonego w art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.
  7. Dokonać analizy stosowanej metodologii ustalania wysokości wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych oraz

nadwyżki budżetowej, biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. Zapewnić ustalanie przychodów z poszczególnych źródeł, o których mowa w art. 217 ww. ustawy, w prawidłowej wysokości.

8. Przeanalizować sposób ewidencji i rozliczania podatku VAT w księgach rachunkowych Urzędu Gminy i budżetu Gminy Bolesławiec, uwzględniając uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego. W szczególności zidentyfikować w kategoriach właściwych budżetowi (np. dochody budżetu) kwoty pozostałe z rozliczenia podatku należnego z naliczonym.
9. Zapewnić prawidłowe sporządzanie bilansu z wykonania budżetu Gminy oraz bilansu jednostki budżetowej Urzędu Gminy, w szczególności poprzez wykazywanie danych wynikających z prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej, tak aby sprawozdania finansowe przedstawiały rzetelny wynik oraz sytuację finansową Gminy.
10. W księgach rachunkowych jednostki na koncie 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, ujmować wszystkie osiągnięte i przypadające na jej rzecz przychody i obciążające jednostkę koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu zapłaty oraz wprowadzać do ksiąg rachunkowych w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym – stosownie do przepisów zawartych w art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
11. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności w zakresie klasyfikacji wydatków na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.
12. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP - z wykonania dochodów podatkowych oraz Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych, danych o skutkach finansowych decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie podatku od nieruchomości i w zakresie podatku od środków transportowych.
13. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S, sporządzonych za rok 2018, w związku z nieprawidłowym wykazaniem ww. skutków. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi, wskazując przyczynę korekty.
14. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w stosunku do składanych przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych, na podstawie art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W razie wątpliwości, co do poprawności złożonej deklaracji – stosownie do art. 274a § 2 ww. ustawy - wzywać podatników do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny poddania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

15. Podjąć, w oparciu o przepisy ustawy Ordynacja podatkowa, czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz prawnego i wyjaśnienie prawidłowości opodatkowania podatników podatku od środków transportowych, opisanych w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego oraz w protokole kontroli.
16. Zapewnić zgodne z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa rozpatrywanie wniosków podatników w sprawie zastosowania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w szczególności stosując art. 122 i art. 187 § 1 ww. ustawy.
17. Zapewnić publikację w Biuletynie Informacji Publicznej, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Bolesławiec z organizacjami pozarządowymi za rok poprzedni, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
18. Umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego z wyłonionymi organizacjami pozarządowymi lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy zawierać po ogłoszeniu wyników otwartego konkursu ofert, stosownie do przepisu art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
19. Zapewnić należytą weryfikację sprawozdań końcowych składanych przez organizacje pozarządowe, którym zlecono do realizacji zadanie publiczne i udzielono dotacji na jego finansowanie, przestrzegając ustaleń umownych i warunków otwartego konkursu ofert.
20. Podjąć czynności w celu wyegzekwowania zwrotu do budżetu Gminy kwoty 367,20 zł udzielonej dotacji na rzecz organizacji pozarządowej, rozliczonej wydatkami poniesionymi przed umownym terminem realizacji przedsięwzięcia.
21. Zapewnić egzekwowanie od wykonawców prawidłowego wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu, na zasadach określonych w art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.
22. Zapewnić przestrzeganie art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
23. Zapewnić przestrzeganie postanowień zawartych umów w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie zasad wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.
24. Zapewnić ustalanie wartości zamówień publicznych w terminie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
25. Dołożyć należytej staranności przy opracowywaniu dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by nie dopuścić do występowania różnic w zakresie wzoru umowy a umową podpisaną z wykonawcą.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.



Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy w Bolesławcu,  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Bolesławcu,  
aa.

