

Projekt  
RADOA PRAWNY

mgr Jerzy Dels  
OIRP w Opolu nr 582/94

WOJT  
Dorota Makówka

**UCHWAŁA NR XI...../2019  
RADY GMINY W BOLESŁAWCU**

z dnia 30 grudnia 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Wieluniu z dnia 11 grudnia 2019r, doręczonej do siedziby Rady Gminy w Bolesławcu w dniu 13 grudnia 2019r na uchwałę Rady Gminy w Bolesławcu XXX/161/2017 z dnia 22 grudnia 2017r roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec, wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zmianami), w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zmianami), Rada Gminy w Bolesławcu uchwala, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Wieluniu na uchwałę Rady Gminy w Bolesławcu nr XXX/161/2017 z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec.

**§ 2.** Odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Wójta Gminy Bolesławiec do reprezentowania Rady Gminy w Bolesławcu w postępowaniu sądowo administracyjnym związanym ze skargą opisaną w § 1 z prawem do dalszych pełnomocnictw.

**§ 4.** Wykonanie uchwały zleca się Wójtowi Gminy.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**UZASADNIENIE DO UCHWAŁA NR XI/...../2019  
RADY GMINY W BOLESŁAWCU**

z dnia 30 2019 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Wieluniu z dnia 11 grudnia 2019r, doręczonej do siedziby Rady Gminy w Bolesławcu w dniu 13 grudnia 2019r na uchwałę Rady Gminy w Bolesławcu nr XXX/161/2017 z dnia 22 grudnia 2017r roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec, wraz z odpowiedzią na skargę.**

W oparciu o art z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zmianami) przedkładam w załączeniu projekt uchwały o przekazaniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Wieluniu na uchwałę Rady Gminy w Bolesławcu nr XXX/161/2017 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec wraz z projektem odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 projektu uchwały. Podjęcie uchwały jest konieczne i uzasadnione.





PROKURATURA REJONOWA  
W WIELUNIU

ul. Kilińskiego 12, 98-300 WIELUŃ  
tel. 43 843 78 20 fax: 43 843 78 44  
e-mail: wielun@sieradz.po.gov.pl

Wieluń, dnia 11 grudnia 2019 roku

**PR Pa 209.2019**

**NIP 827 211 68 09**

**REGON 731646408**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Łodzi**

**ul. Piotrkowska 135**

**90-434 Łódź**

**za pośrednictwem**

**Rady Gminy**

**w Bolesławcu**

**ul. Rynek 1**

**98 – 430 Bolesławiec**

**Skarżący: Prokurator Rejonowy w Wieluniu**  
**ul. Kilińskiego 12, 98-300 Wieluń**

**Strona Przeciwna: Rada Gminy w Bolesławcu**  
**Ul. Rynek 1, 98-430 Bolesławiec**

### **Skarga Prokuratora Rejonowego w Wieluniu**

Działając na podstawie art. 8 § 1, art. 50 § 1 i art. 52 § 1 w zw. z art. 3 § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1302) oraz art. 70 ustawy z 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 740), wnoszę skargę na uchwałę Rady Gminy w Bolesławcu numer XXX/161/2017 z dnia 22 grudnia 2017 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec.

Uchwale tej zarzucam istotne naruszenie przepisów prawa tj.:

- 1) art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2010), dalej zwaną ustawą, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego oraz powtórzenie i modyfikację przepisu ustawy i wskazanie w §2 pkt 1 uchwały, iż właściciele nieruchomości zobowiązani są do utrzymania na ich terenie porządku, czystości oraz należytego stanu sanitarno – higienicznego poprzez: 1) wyposażenie nieruchomości w opisane w niniejszym regulaminie (Rozdział 4) urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym,
- 2) art. 4 ust. 2 ustawy, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i wskazanie w §2 pkt 6 uchwały, iż właściciele nieruchomości zobowiązani są do utrzymania na ich terenie porządku, czystości oraz należytego stanu sanitarno – higienicznego poprzez: 6) uprzątnięcie i zbieranie odpadów z powierzchni nieruchomości i wnętrza budynków,
- 3) art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i wskazanie w §12 pkt 4 uchwały, iż właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (...), mają obowiązek utrzymania czystości i porządku na tych terenach i w obiektach, w szczególności poprzez systematyczne usuwanie błota, lodu, śniegu i innych nieczystości z dojazdów i dojść do nieruchomości i obiektów zlokalizowanych na jej terenie,
- 4) art. 4 ust 2 ustawy, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i wskazanie w §13 uchwały, że właściciele nieruchomości, na których znajdują się place zabaw dla dzieci mają obowiązek utrzymania znajdujących się tam urządzeń, służących do zabawy dzieci, w należytej czystości i estetyce oraz we właściwym stanie technicznym,
- 5) art. 4 ust 2 pkt 5 ustawy, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i szczegółowe określenie w przepisie §15 zaskarżonej uchwały, zasad, jakimi powinni się kierować właściciele nieruchomości oraz gmina i podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w celu zapobiegania powstawania odpadów, zmniejszenia ilości odpadów, prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- 6) art. 4 ust 2 pkt 6 ustawy, poprzez przekroczenie upoważnienia ustawowego i wskazanie w §16 ust.2 uchwały, że w miejscu publicznym psy mogą być wyprowadzane tylko na

smyczy i w kagańcu, chyba, że ze względu na wiek, rasę, stan zdrowia, cechy anatomiczne zwierzęcia byłoby to niewskazane,

- 7) art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy, poprzez zaniechanie uregulowania w uchwale, kwestii dotyczących wskazania obszarów lub poszczególnych nieruchomości, wyłączonych z produkcji rolniczej, na których obowiązuje zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich, podczas, gdy ustawa, taki wymóg nakłada.

Wskazując na powyższe i powołując się na art. 147 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy w Bolesławcu w zaskarżonej części.

### **Uzasadnienie**

W dniu 22 grudnia 2017 roku Rada Gminy w Bolesławcu podjęła uchwałę nr XXX/161/2017 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec.

Podstawę prawną wydania przedmiotowej uchwały stanowi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2010), zgodnie z którym rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy; regulamin jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie z art. 4 ust. 2 w/wym. ustawy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1. wymagań w zakresie:

- a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,
- b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów

wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,

c) uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2. rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;

2a. utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;

3. częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

4. (*uchylony*)

5. innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6. obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7. wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8. wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Zgodnie z ar. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Zgodnie z art. 87 ust 2 Konstytucji RP akty prawa miejscowego, są źródłami powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Akty te mają ograniczony zasięg terytorialny obowiązywania, są aktami normatywnymi niższego rzędu i powinny być zgodne z aktami wyższego rzędu.



Wobec powyższego organ uchwałodawczy ma obowiązek przestrzegania zakresu upoważnienia udzielonego w ustawie w zakresie tworzenia aktów prawa miejscowego. Przepisy takiego aktu nie mogą wykraczać poza granice określone ustawowym upoważnieniem, ich treść może być tylko i wyłącznie wykonywaniem przepisów ustawy. Regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu uzupełnienie przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24.11.2010 roku, sygn. akt II SA/Bd 1183/10, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 17.08.2017 roku, sygn. akt II SA/Ol 513/17).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że uchwalany przez radę gminy regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, nie może wykraczać poza materię przewidzianą w art. 4 ust. 2 w/wym. ustawy. Przepis ten stanowi delegację dla wydania aktu prawa niższej rangi, ściśle określając zakres spraw, które mogą być przedmiotem unormowania uchwały rady gminy. Nie daje on prawa radzie gminy, ani do stanowienia aktów prawa miejscowego regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przywołanym przepisie, ani podejmowania regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. Regulacja ta ma charakter wyczerpujący, co należy rozumieć w ten sposób, że uchwalając na jego podstawie regulamin czystości i porządku, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień (wyrok WSA w Łodzi z 23.02.2016 roku, II Sa/Łd 1114/15)

W zaskarżonej uchwale, stanowiącej Regulamin czystości i porządku na terenie Gminy Bolesławiec, w §2 pkt 1) wskazano, iż właściciele nieruchomości zobowiązani są do utrzymania na ich terenie porządku, czystości oraz należytego stanu sanitarno – higienicznego poprzez: 1) wyposażenie nieruchomości w opisane w niniejszym regulaminie (Rozdział 4) urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, natomiast w pkt 6) poprzez uprzążanie i zbieranie odpadów z powierzchni nieruchomości i wnętrza budynków.

Tym samym w §2 pkt 1 uchwały, powtórzono zapis z art. 5 ust. 1 ustawy, stanowiący, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: wyposażenie nieruchomości w worki lub pojemniki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych, utrzymywanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Wobec czego stwierdzić należy, że rada powtórzyła, zmieniając nieco brzmienie, przepis ustawy.

Natomiast w §2 pkt 6) uchwały, wbrew przepisom ustawy zobowiązano właścicieli nieruchomości do uporządkowania i zbierania odpadów zarówno z terenu nieruchomości, jak i wnętrza budynku. Żaden zaś przepis ustawy nie dał radzie gminy takiego upoważnienia. Tym samym zostało przekroczone upoważnienie w/wym. ustawy.

Z kolei w §12 pkt 4) uchwały zawarto zapis, że właściciele nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (...), mają obowiązek utrzymania czystości i porządku na tych terenach i w obiektach, w szczególności poprzez systematyczne usuwanie błota, lodu, śniegu i innych nieczystości z dojazdów i dojeżdż do nieruchomości i obiektów zlokalizowanych na jej terenie.

W art. 4 ust 2 pkt 1 lit. c) ustawa obliguje radę gminy do uregulowania uchwałą wymagań w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Natomiast nie ma zapisu, który upoważniałby radę gminy do stanowienia w regulaminie zasad w zakresie porządkowania wnętrza budynków czy terenu nieruchomości, obiektów zlokalizowanych na terenie nieruchomości. Niezależnie od tego ustawa w art. 5 ust.1 pkt 4 określa zakres obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie uprzątnięcia w/wym. zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, wskazując jednocześnie definicję chodnika. Unormowanie ustawowe zaś nie może być zmienione czy rozszerzone uchwałą gminną.

W przedmiotowej uchwale zabrakło uregulowań w zakresie o którym stanowi w/wym. art. 4 ust 2 pkt 1 lit. c) ustawy, natomiast zawarto rozstrzygnięcia, co do których rada gminy nie ma upoważnienia. Tym samym organ uchwałodawczy naruszył przepisy ustawy.

W §13 uchwały, określono, że właściciele nieruchomości, na których znajdują się place zabaw dla dzieci mają obowiązek utrzymania znajdujących się tam urządzeń, służących do zabawy dzieci, w należytej czystości i estetyce oraz we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z orzecznictwem brak jest podstaw do wprowadzenia w regulaminie obowiązków dla właścicieli nieruchomości, na których znajdują się place zabaw dla dzieci. Takie regulowanie wykracza poza delegację ustawową.

W przepisie §15 uchwały, określono zasady, jakimi powinni się kierować właściciele nieruchomości oraz gmina i podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w celu zapobiegania powstawania odpadów, zmniejszenia ilości odpadów, prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

I tak zapisano, że:

1. Gmina, właściciele nieruchomości i podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, zobowiązani są do prowadzenia działań zmierzających do ograniczenia powstający odpadów komunalnych oraz do prowadzenia selektywnego zbierania odpadów komunalnych w taki sposób, aby ograniczyć ich ilość kierowana na składowiska, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczenia ilości kierowanych na składowiska odpadów komunalnych ulegających biodegradacji.
2. Odpady selektywnie zebrane powinny trafić, zgodnie z zasadą bliskości, do instancji regionalnych, które mają możliwość ich właściwego zagospodarowania.
3. Gmina prowadzi działania mające na celu informowanie i edukowanie mieszkańców prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, zwiększenie poziomu wiedzy mieszkańców w zakresie selektywnej zbiórki odpadów, upowszechnianie systemu gospodarki odpadami komunalnymi prowadzonego na terenie gminy, wyeliminowanie praktyk nielegalnego składowania odpadów, wylewania nieczystości ciekłych w miejscach do tego nie przeznaczonych.

Tymczasem ustawa o czystości i porządku w gminach, nie daje radzie gminy upoważnienia do wprowadzenia takiej regulacji. Za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 21.03.2018 roku w sprawie II SA/Bd 1273/17 powtórzyć należy, że normy prawne mają zadanie wyznaczenia określonych zachowań, gdyż ich podstawowym celem jest skuteczne oddziaływanie na zachowanie społeczne i mają charakter dyrektywalny – nakazują/zakazują określonych postępowań, bądź wyznaczają określoną sferę do swobodnej decyzji adresata, ewentualnie wskazują sposób powinienego zachowania, natomiast nie formułują postulatów, zaleceń czy sugestii określonych działań, jakkolwiek niejednokrotnie ich leksykalne sformułowanie może przybierać taką formę. Dekodowanie znaczenia wypowiedzi sformułowanych z użyciem wieloznacznego wyrażenia „powinni” rodzi trudności, a w konsekwencji prowadzi do niepożądanego wieloznacznego. Stanowi to naruszenie zasad techniki prawodawczej. Należy mieć na uwadze sankcjonowanie normatywnych wzorów zachowań wyrażonych w przepisach prawnych.

W §17 ust.2 załącznika do uchwały, wskazano, że w miejscu publicznym psy mogą być wyprowadzane tylko na smyczy i w kagańcu, chyba, że ze względu na wiek, rasę, stan zdrowia, cechy anatomiczne zwierzęcia byłoby to nieuzasadnione.

Nakładając na właściciela psa taki obowiązek rada gminy, ograniczyła jego swobodę poruszania się. Zwłaszcza, że w uchwale wskazano na „miejsce publiczne”, podczas, gdy

ustawa daje delegację do stanowienia przepisów dotyczących obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. W uchwale przewidziano wyjątki od tego obowiązku w zależności od stanu jego zdrowia czy wieku, rasy i cechy anatomiczne. Niemniej jednak nie w każdej sytuacji, nawet gdy nie uzasadnia tego rasa, wiek, stan zdrowia czy cechy anatomiczne, koniecznym jest prowadzenia psa równocześnie i na smyczy i w kagańcu. Nie każde też miejsce publiczne będzie uzasadniało konieczność założenia psu i smyczy i kagańca. Wskazać należy na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku z 13.09.2012 roku w sprawie II OSK 1492/12, nawiązujące do art. 77 Kodeksu wykroczeń oraz komentarza Wojciecha Kotowskiego. Zgodnie z art. 77 kw podlega karze grzywny albo nagany, kto nie zachowuje zwykłych lub nakazanych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia. Zgodnie z komentarzem chodzi tu o panowanie nad zwierzęciem w stopniu gwarantującym bezpieczeństwo publiczne. Spełnienie tego warunku w ramach zwykłych środków ostrożności nie wymaga np. spacerowania z psem znajdującym się na smyczy lub w kagańcu. Chodzi w szczególności o doskonałe poznanie psychiki psa i uzyskanie jego bezwzględного posłuszeństwa – wyrok NSA z 27.06.2017 roku, sygn. akt II OSK 2873/15.

W §18 rozdziału 8 załącznika do uchwały, rada gminy wskazała wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. W uchwale nie ma natomiast zawartych uregulowań dotyczących wskazania obszarów lub poszczególnych nieruchomości, na których obowiązuje zakaz trzymywania zwierząt gospodarskich. Tym samym nie została w sposób kompleksowy wypełniona delegacja ustawowa zawarta w art. 4 ust. 2 pkt 7 w/wym. ustawy, która wprost wskazuje na potrzebę zawarcia w regulaminie postanowień dotyczących zarówno wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej i zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Dopiero zawarcie regulacji dotyczących obu tych kwestii, będzie w sposób zupełny realizowało upoważnienie ustawowe. Brak tego elementu, powoduje, że uchwała nie realizuje delegacji ustawowej w sposób zupełny i całkowity.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

**W załączeniu:**

- odpis skargi

**PROKURATOR**  
Prokuratury Rejonowej  
*Agnieszka Sajka*