

PROTOKÓŁ
z XV sesji Rady Gminy w Bolesławcu z dnia 29 czerwca 2004 roku

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz dokonał otwarcia obrad XV sesji Rady Gminy w Bolesławcu witając radnych, sołtysów Wójta oraz zaproszonych gości w osobie Przedstawicieli Firmy Oświetlenia Ulicznego i Drogowego w Kaliszu, Przedstawiciela Policji Powiatowej w Wieruszowie oraz radnych powiatu wieruszowskiego z terenu Gminy Bolesławiec.

W oparciu o załączoną listę obecności stwierdził, że posiedzenie jest prawomocne.

Lista obecności w załączeniu.

2. Przyjęcie porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady proponuje przyjęcie porządku obrad jak w otrzymanych zawiadomieniach na sesję. Prosi członków Komisji Rewizyjnej i Gospodarczej o skreślenie dopisanego ostatniego punktu w zawiadomieniu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie opracowania dokumentacji na pozostałą kanalizację w gminie, ponieważ ten punkt zapisany jest w uchwale o zmianach w budżecie gminy.

Propozycja Przewodniczącego została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Radny Maślanka składa wniosek o wycofanie punktu 8 z porządku obrad sesji.

W związku z wnioskiem Radnego Maślanki Przewodniczący Rady pyta kto jest za tym aby ten punkt przeprowadzić i zarządza głosowanie którego wynik jest następujący:

Za głosowało - 7 radnych

Przeciw - 1 radnych

Wstrzymał się – 6 radnych

W związku z powyższym porządek obrad sesji nie uległ zmianie.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Protokół był wyłożony do wglądu .Został przyjęty bez zmian.

4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym

Informacja na piśmie w załączeniu.

Następnie Skarbnik Gminy informuje o podjętych zarządzeniach Wójta w sprawie zmian i przeniesień w budżecie gminy między działami w dochodach i wydatkach gminy.

Podjęto następujące zarządzenia :

1. Zarządzenie Nr – 12/2004 z dnia 10.05.2004 r.
2. Zarządzenie Nr - 13/2004 z dnia 11.05.2004 r.
3. Zarządzenie Nr - 16/2004 z dnia 21.05.2004 r.
4. Zarządzenie Nr - 21/2004 z dnia 01.06.2004 r.
5. Zarządzenie Nr - 22/2004 z dnia 09.06.2004 r.
6. Zarządzenie Nr - 23/2004 z dnia 18.06.2004 r.

Po złożonej informacji Przewodniczący otwiera na jej temat dyskusję.

Radny Mączka pyta kiedy będzie wykonany chodnik w Goli na odcinku 100 m .Pyta również czy powinny być spisywane pokrycia dachowe z eternitu na terenie gminy ,ponieważ w innych gminach jest to robione.

Radny Maślanka pyta ile kamienia ,gruzu z osiedla poszło na poszczególne sołectwa ,ponieważ Radny potrzebuje na Podjaworek a nie otrzymał żadnego .

Ponadto Radny informuje ,że nic nie wiedział ,że była równiarka.

Nikt mu nie przekazał takiej informacji.

Radny Mączka Tadeusz pyta na co była dotacja do Żdźzar w wysokości 6.000 złotych na jakie materiały czy usługi.

Pyta również czy sprawa rzutnika multimedialnego jest załatwiona w szkole w Żdżarach.

Wójt odpowiada ,że dotacja jest w ramach prowadzonego przez Dyrektora szkoły w Żdżarach Programu Ekologicznego ale dotacja dotycząca rzutnika multimedialnego jeszcze nie została rozliczona. A jak będzie rozliczony to zostanie Radzie przedstawione.

Radna Jakubczyk wnosi o zamontowanie barierki przy drodze powiatowej aktualnie modernizowanej na Mieleszynku przy stawie Pana Lasoty ,ponieważ jest niebezpiecznie.

Przewodniczący Rady w nawiązaniu do informacji Wójta podkreśla ,że świadczenia rodzinne przez Gminę były dobrze wypłacane. Skarg nie było.

Wójt ustosunkowuje się do powyższych pytań .
Odnosnie chodnika w Goli Wójt odpowiada, że sprawa jest nadal aktualna i jak powiat da kostkę chodnikową to Wójt chodnik wykonana.

Odnosnie eternitu Wójt informuje ,że za wymianę eternitu na inne pokrycie dachowe nie ma dotacji. Gmina może wykonać taką ewidencję budynków z pokryciem eternitowym bo to wynika z przepisów ale wymiana takiego pokrycia wiąże się z utylizacją eternitu czyli kosztami ale skoro ma być taka ewidencja to będzie i poprzez sołtysów zostanie to zrobione i taką ewidencję gmina przekaże do Nadzoru Budowlanego. Jeśli padł taki wniosek to musi to być zrobione.

Odnosnie kamienia na drogi to kamień zostanie rozdysponowany zgodnie z wnioskami Komisji Gospodarczej . Natomiast jeśli chodzi o ziemię z kamieniem z osiedla nie dano jej nikomu ,ponieważ jej jakość była niedobra. Nie nadająca się na drogi mimo ,że były zgłoszenia .
Natomiast na drogę na Podjaworku ten gruz,ziemia się nie nadawała,ponieważ po jej nawiezieniu zrobiło by się błoto.
Jeśli chodzi o równiarkę Wójt twierdzi ,że były kilkakrotne telefony pracownika do Radnego w tej sprawie jak i do innych sołtysów .Ale Wójt twierdzi ,że jeśli będzie zapotrzebowanie na równiarkę to zostanie sprowadzona i prace wykonane.
Planowane jest położenie asfaltu w Chróscinie i Żdżarach a środki są ograniczone ,ale w zależności od ilości posiadanych środków wnioski komisji będą realizowane.

Wójt informuje ,że prawdopodobnie ostatni rok są dopłaty na drogi dojazdowe do pól z WFOŚr , ponieważ Fundusz ma być zlikwidowany.

Odnosnie wniosku Radnej Jakubczyk Wójt z wnioskiem tym zwraca się do Radnych powiatowych aby zajęli się tym problemem ,podkreśla ,że ten temat wcześniej przekazał Dyrektorowi Zarządu Powiatowego Dróg. Prosi również aby radni z powiatu przekazali wykonanie zajazdu przy przystanku PKS w Mieleszynie na Kolonii.

Radny Mączka Tadeusz pyta czy jest zaplanowany kamień na leżący piasek w Chróście.

Wójt odpowiada,że będzie tam nawieziony piasek.

5. Wystąpienie przedstawiciela Firmy Oświetlenia Ulicznego i Drogowego w Kaliszu

Przewodniczący Rady prosi Przedstawiciela Firmy Oświetlenia Ulicznego i Drogowego w Kaliszu o przedstawienie tak ważnego problemu jakim jest oświetlenie uliczne na terenie gminy ,ponieważ Przewodniczący otrzymał informację ,że umowa na oświetlenie nie została podpisana przez Wójta .W związku z tym Przewodniczący prosi Firmę Oświetleniową o uzasadnienie swojego stanowiska .

Przedstawiciel Firmy informuje ,że musi być nowa umowa na oświetlenie ponieważ dotychczasowa umowa była na czas nieokreślony. Obecnie przepisy zmuszają do zawierania umów na czas określony. W związku z tym Firma zwróciła się z pismem do Wójta w celu podpisania nowej umowy.

Przedstawiciel Firmy podkreśla ,że korespondencja w tej sprawie trwa z Wójtem od roku 1999 .W lipcu 2002 r Firma skierowała umowę do Wójta w sprawie świadczenia usług na oświetlenie uliczne. W związku z brakiem odpowiedzi Firma w roku 2003 wystąpiła z pytaniem czy gmina jest zainteresowana świadczeniem usług przez ich Firmę przesyłając jedną umowę na dostarczanie energii a drugą na konserwację urządzeń.

Ponadto było spotkanie u Wójta na temat tych umów na którym były rozpatrzone sporne kwestie ,a Wójt samowolnie wykreślił pkt 3

umowy dotyczący 1,5 % . Przedstawiciel Firmy oświadcza ,że jeśli umowa nie zostanie podpisana Spółka w dniu 1 września bieżącego roku wyłączy oświetlenie na terenie całej Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy w nawiązaniu do powyższego stwierdza, że po wysłuchaniu wyjaśnień sprawa wygląda trochę inaczej ponieważ tego wstępu Radni nie znali wiedzą ,że chodzi głównie o naliczenie w umowie zysku od zysków i w tym tkwi błąd.

Przewodniczący Rady prosi Wójta Gminy o ustosunkowanie się do przedstawionych kwestii na podstawie czego może dojść do konsensusu.

Wójt twierdzi ,że problem nie tkwi w procedurze spisania umowy i przesyłania pism . Ustawa – prawo zamówień publicznych mówi o 3 letnim okresie zawierania umów ale nie ma możliwości wyboru kontrahenta i jest konieczność zawarcia umowy z jedną stroną. W związku z tym Wójt pyta przedstawicieli Spółki jaką rolę spełnia Gmina przy zawieraniu umowy skoro nie może uzyskać warunków umowy . W korespondencji Firmy mówi się ,że nie powinna być przez Spółkę sprzedawana energia elektryczna a naliczone jest 1,5% również od sprzedaży energii elektrycznej bo tak wynika z zapisu umowy.

Wójt informuje ,że zwrócił się w tej kwestii z pytaniem do Prezesa Zamówień Publicznych i otrzymał odpowiedź nie jednoznaczną . Wójt interpretując wypowiedź Prezesa to najuczciwszym załatwieniem sprawy jest kupowanie energii bezpośrednio od Zakładu Energetycznego bez dodatkowego 1,5 % naliczonego od kwoty sprzedaży.

Wójt podkreśla ,że Energetyka przejęła majątek nieodpłatnie a teraz pobiera opłatę za konserwację tych urządzeń.

Wójt chce mieć wpływ na wielkość płaconych pieniędzy za zużytą energię i żeby to miało wpływ na jakość świadczonej usługi. Wszystkie warunki umowy były uzgodnione prócz tego 1,5 % naliczonego od wszystkich zysków plus koszty funkcjonowania Spółki które Gmina ekstra płaci.

Wójt chce współpracować ze Spółką Oświetlenia Ulicznego i Drogowego w Kaliszu ,ponieważ nie ma wyjścia w formie konkurencyjności na rynku lecz na warunkach partnerskich

,uzgodnionych a nie monopolisty .Wójt uważa ,że jest to jednostronne narzucanie warunków ,które Gmina musi przyjąć.

Wójt podkreśla ,że Spółka nie ustąpiła ani krok z przedstawionych warunków zawartych w umowie.Wójt uważa ,że jego zadaniem było się spotkać z Zarządem Spółki na sesji żeby wszyscy radni wiedzieli jak to funkcjonuje .

Poza tym Wójt twierdzi, że jeśli Rada Gminy uzna ,że na tych warunkach można podpisać umowę na dostawę energii to Wójt tę umowę podpisze. Jednak prosi Radę Gminy na ten temat o opinię.

Przedstawiciel Firmy Oświetleniowej informuje ,że energii nie sprzedają lecz ją odbierają i sprzedają w formie usługi oświetleniowej a 1,5% to nie jest wysoka kwota wynikająca z uczciwej kalkulacji i nie jest to zysk od zysku. Jest to jedyny zysk a pozostały zysk biorą podmioty zewnętrzne.

Są to stawki do których Spółka musi się dostosować w uzgodnieniu z udziałowcami. Jeśli wejdzie inny podmiot gospodarczy to Prezes uważa ,że nie będzie taniej bo wszystko policzy ale w inny sposób. Prezes podkreśla ,że nie są monopolistami.

Prezes Spółki proponuje udział Gminie w Spółce tak jak to zrobiły inne Gminy ,które są udziałowcami poprzez wniesienie pieniędzy.

Gmina będzie miała swojego przedstawiciela i będzie miała wpływ na wszelkie decyzje.

Wójt uważa ,że udział w Spółce by nic nie zmienił bo udział w Spółce jest procentowy a nie jak w spółdzielni gdzie każdy ma jeden głos ,poza tym dokumenty mówią inaczej jak się tłumaczy .Wójt uważa ,że gdyby bezpośrednio od energetyki kupowano oświetlenie to by nie było tego 1,5% ,które jest znaczące ,ponieważ Spółka Oświetleniowa jest udziałowcem Zakładu Energetycznego i pośredniczy w sprzedaży energii. Celem tego spotkania było wynegocjowanie jak najlepszych warunków dla Gminy. Wójt chce aby Gmina mniej płaciła za zużycie energii.

Radny Mączka Marian pyta czy Spółka wykupiła udziały.

Radny Owczarek pyta czy były indywidualne spotkania z Wójtami na temat tych umów czy ogólne spotkania z Wójtami.

Pyta również czy Spółka jest Spółką matką czy córką

Radny Owczarek pyta czy Wójt sam od siebie wykreślił 1,5% z umowy czy po uzgodnieniu jej treści .

Radny Mączka Tadeusz uważa ,że negocjacje powinny być bo ten co kupuje chce kupić taniej a tu jest kwota wyasygnowana którą trzeba podpisać .Radny pyta czy ustawa o zamówieniach publicznych zabrania negocjacji.

Przewodniczący Rady uważa ,że Spółka jest monopolistą skoro jest sama na rynku jako wykonawca tej usługi .Poza tym jeśli robi się kalkulację podstawową to tam jest wyliczenie narzutu w postaci zysku a jeszcze nalicza się od tego 1,5 % .Przewodniczący Rady podkreśla ,że Gmina chce czuć się partnerem i chce mieć wpływ na ostateczny wynik tego co podpisuje.

Przedstawiciel Spółki odpowiada na zadane pytania .

Odnosnie wykupu majątku od Energetyki Spółka majątku nie kupiła bo tak mówiło prawo .

Energetyka tworząc Spółkę wniosła ten majątek do Spółki była stu procentowym udziałowcem. Następnie do Spółki zaczęły się włączać Gminy.

Na 108 podmiotów – gmin 89 gmin jest udziałowcem Spółki.

Gminy mają 40-60% udziału w Spółce. Gminy w zamian za udziały inwestują lub wnoszą gotówkę .

Radny Owczarek pyta co Gminy wniosły w ramach swojego udziału w Spółce.

Wójt informuje ,że wykreślił te 1,5 % bo uważał ,że jest za dużo. Ponadto uważa ,że w ramach negocjacji każdy by chciał mieć wpływ na umowę.

Prezes Spółki odpowiada, że Gminy przekazują gotówkę lub Spółka buduje na rzecz Gminy urządzenia na gminie a gminy za to płacą.

Przedstawiciel Spółki informuje ,że były spotkania z Wójtami w roku 2002 w każdym Punkcie Energetycznym i warunki umowy zostały omówione.

Przedstawiciel Spółki informuje ,że według nowych przepisów umowy będą zawierane na podstawie ogłoszonego przetargu.

Przewodniczący Rady dziękuje Przedstawicielom Spółki za udział w sesji oraz udzielone informacje .Przewodniczący uważa ,że nie ma wyboru i sprawa nie taka prosta.

Radny Owczarek proponuje Wójtowi podjęcia próby przejścia do Spółki Energetycznej w Łodzi.

Wójt prosi o opinię na temat zawarcia przedmiotowej umowy Radę Gminy.

6. Informacja Przedstawiciela Policji Powiatowej w Wieruszowie.

Informacje o stanie bezpieczeństwa na terenie Gminy przedstawia Aspirant Zespołu Prewencyjnego w Bolesławcu Pan Zych Informacja na piśmie w załączeniu.

Po złożonej informacji Przewodniczący Rady Pan Dańko Tadeusz otwiera na jej temat dyskusję.

Radna Lipska pyta czy były spotkania z młodzieżą szkolną na terenie gminy na temat narkomanii ,rozbojów i tego typu zagadnienia.

Przedstawiciel Policji odpowiada ,że były spotkania w szkołach na temat bezpieczeństwa . Nie było na temat narkomanii.

Radna Jakubczyk uważa ,że Policja za mało kontroluje młodzież po godzinie 22⁰⁰ spotykająca się w grupach.

Przedstawiciel Policji odpowiada ,że jest za mało policji .A jak są patrole nocne to wspólnie z Policją w Łubnicach i teren obydwu gmin A trudno uchwycić młodzież bo jak zobaczą radiowóz to się schowają.

Radna Jakubczyk wnosi aby wysłać pismo do policji Powiatowej o zwiększenie liczby pracowników.

Przewodniczący Rady prosi Przedstawiciela Policji o przekazanie tego wniosku do Policji w Wieruszowie.

Ponadto Przewodniczący Rady pyta które rodzaje przestępstw wzrosły a których jest mniej w porównaniu do roku 2002

Przedstawiciel Policji nie ma tych danych aby udzielić odpowiedzi na sesji.

Przewodniczący Rady pyta kiedy to się zmieni ,że kierowcy zaczną przestrzegać przepisów bo na rogatkach Bolesławca są znaki o zakazie wjazdu pojazdów o ładowności do 12 ton a są nie przestrzegane.

Przewodniczący wnioskuję o kontrolę tych pojazdów.

Przedstawiciel Policji odpowiada, że są pod tym kątem kontrole.

Radna Jakubczyk pyta dlaczego nie było Policji podczas objazdu w Mieleszynie, ponieważ ciężarowe wymuszały pierwszeństwo.

Przedstawiciel Policji odpowiada, że sam dowiedział się o objeździe jadąc tą trasą. Nikt Policji o tym objeździe nie powiadomił.

Przewodniczący Rady Gminy prosi przekazanie tych uwag władzy powiatowej.

Wójt prosi o zwrócenie uwagi na parkowanie na chodnikach głównie na ulicy Wieruszowskiej.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wskazówek do konstruowania budżetu Gminy na rok 2005

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz przystępuje do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia wskazówek do konstruowania budżetu gminy na rok 2005 i prosi o opinie komisji. Opinie pozytywne w załączeniu.

Radca Prawny wnosi o zmianę zapisu w załączniku do projektu uchwały w punkcie jeden podpunkt 1 .Proponując następujący zapis : Stawki podatków lokalnych określone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych na rok 2005 urealnić o przewidywany poziom inflacji. Zmiana ta wynika z konsultacji pierwotnego zapisu projektu uchwały z RIO .

Propozycja Radcy została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady Pani Cielek Barbara czyta projekt uchwały.

Po jej odczytaniu Przewodniczący zarządza głosowanie w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Treść uchwały w załączeniu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu

Przewodniczący Rady przystępuje do uchwalenia projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy i prosi Przewodniczących poszczególnych Komisji o opinie.

Pozytywne opinie komisji w załączeniu.

W związku z konsultacją przedmiotowej uchwały z nadzorem RIO Radca Prawny Pan Jerzy Dela proponuje wykreślenie pkt 3 uchwały.

W związku z propozycją Radcy Przewodniczący Rady pyta kto jest za tym aby punkt 3 uchwały w § 6 wykreślić .

W drodze głosowania propozycja wykreślenia pkt.3 § 6 uchwały została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Wiceprzewodnicząca Rady czyta projekt uchwały.

Przewodniczący Rady zarządza głosowanie w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/8/2002 z dnia 12 grudnia 2002 roku w sprawie diet dla Radnych

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do podjęcia przedmiotowej uchwały wyjaśnia potrzebę i cel jej zmiany mówi o nieformalnych spotkaniach Przewodniczących Komisji za które nie są pobierane diety oraz pracy Wiceprzewodniczącej którym podwyższenie diety jest wskazane i zasadne na podstawie przeprowadzonej analizy pracy przewodniczących komisji i wiceprzewodniczącej.

Następnie prosi o opinie komisji.

Komisje wszystkie proponują wskaźnik dla Wiceprzewodniczącej Rady w wysokości 7.83% oraz wskaźnik w wysokości 5.74 % dla przewodniczących komisji maksymalnej wysokości diety dla radnych za posiedzenie komisji oraz sesji.

Opinie wraz z propozycjami w załączeniu.

Następnie Przewodniczący otwiera dyskusję.

Radny Maślanka pyta jak to się przedstawia kwotowo.

Przewodniczący Rady informuje ,że dla Wiceprzewodniczącej jest to kwota 194 złotych a dla Przewodniczących Komisji – 142 złote za posiedzenie komisji i sesji.

Radny Maślanka pyta czy jest protokół z nieformalnego posiedzenia przewodniczących komisji. Radny uważa ,że przewodniczący komisji spotykają się po to aby ustalić korzyści dla siebie, ponieważ konserwator ma pensje w wysokości dwóch diet Wiceprzewodniczącej.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej miał się spotkać z Wójtem odnośnie płacy konserwatorów i tego nie zrobił i sprawa leży.

Radny uważa ,że Energetyka tak nas traktuje jak radni traktują się sami.

Radny uważa ,że należy zastanowić się jaka jest sytuacja naszych wyborców i traktować społeczeństwo i radnych tej gminy jednakowo.

Sołtysi dostali 16 zł podwyżki . Podwyżka powinna być za pracę a nie za picie kawy.

Przewodniczący Rady pyta czy są pytania bądź uwagi do projektu uchwały .

W związku z brakiem dalszych pytań zarządza głosowanie którego wynik jest następujący:

Za przyjęciem uchwały głosowało –	11 radnych
Przeciw	- 2 radnych
Wstrzymało się	- 2 radnych

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004

Skarbnik Gminy przedstawia proponowane zmiany w budżecie na rok 2004 .

Przewodniczący Rady otwiera na ich temat dyskusję.

Radny Mączka pyta czy dochody ze sprzedaży napojów alkoholowych to są już dokonane wpłaty czy takie będą.

Skarbnik odpowiada, że jest to plan wpłat .

Następnie Przewodniczący Rady prosi o opinie Przewodniczących Komisji.

Opinie pozytywne w załączeniu.

Przewodniczący zarządza głosowanie wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

10.Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu komercyjnego na finansowanie zadań inwestycyjnych w gminie.

Przewodniczący Rady przed przystąpieniem do uchwalenia uchwały prosi Przewodniczących Komisji o opinie.

Opinie pozytywne w załączeniu.

Następnie otwiera dyskusję

Radny powiatowy Pan Stępień Józef pyta jakie jest zadłużenie gminy.

Wójt odpowiada, że nie przekracza 18 % jest to stan na koniec 2003 roku , a nie przekroczy 30 %.

Przewodniczący Rady informuje , że na 31.12.2004 r. będzie 1 500.000 złotych tj. 450-500 tysięcy złotych rocznie.

Wiceprzewodnicząca czyta projekt uchwały.

Przewodniczący Rady przystępuje do głosowania w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

11.Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez gminę.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz przystępuje do podjęcia uchwały w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach i prosi o opinie Komisji

Opinie pozytywne Komisji w załączeniu.

Wójt Gminy wyjaśnia potrzebę i konieczność podjęcia tej uchwały ponieważ zmieniły się przepisy .Nauka w zerówce jest obowiązkowa w związku z tym nie może być pobierane czesne od dzieci uczących się w klasach zerowych.

Wiceprzewodnicząca Rady czyta projekt uchwały .
Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz zarządza głosowanie wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

12.Podjęcie uchwały w sprawie zgody na wieloletnią dzierżawę nieruchomości położonej w Bolesławcu i Podbolesławcu – baszta ,muzeum

Przed przystąpieniem do podjęcia przedmiotowej uchwały Przewodniczący Rady prosi Wójta o komentarz na ten temat.
Wójt informuje o ofertach które wpłynęły w sprawie zakupu i dzierżawy nieruchomości .Informuje ,że było spotkanie oferentów z Przewodniczącymi Komisji oraz Przewodniczącym Rady.
Po przeanalizowaniu ofert i rozmowach odrzucono ewentualność sprzedaży obiektu .Zaciekawiała natomiast oferta dzierżawy w związku z tym projekt tej uchwały na dzierżawę .

Następnie Przewodniczący otwiera dyskusję

Stępień Józef Radny Powiatu Wieruszowskiego jest przeciwny sprzedaży i dzierżawy tych obiektów .Pyta jaki jest roczny koszt utrzymania tych nieruchomości . Radny uważa ,że ktoś jak wydzierżawi na 10 lat to nie będzie inwestował. Radny nie wyobraża sobie dzierżawy takich obiektów. Uważa ,że gmina powinna tymi obiektami zarządzać.

Przewodniczący Rady twierdzi ,że zdania są podzielone wśród społeczeństwa połowa chce sprzedaży połowa jest przeciwna . Przewodniczący uważa ,że wersja dzierżawy jest bardzo dobra .

Radca Prawny Urzędu Gminy wyjaśnia ,że podejmowana uchwała określa zgodę na wieloletnią dzierżawę i Wójt odpowiada przed Radą o jej realizacji.

Wójt odpowiada ,że za wiele nie wydatkowano na utrzymanie tych obiektów .Uważa jednak ,że należy coś z tym zrobić żeby z czasem nie powiedziano ,że nic z tym nie zrobiono .

W związku z tym Wójt proponuje tę dzierżawę ,ponieważ umowę zawsze można zerwać .Wójt przed podpisaniem tej umowy skonsultuje ją z Radą lub z przewodniczącymi komisji.

Radna Jakubczyk informuje ,że na posiedzeniu komisji łączonych była mowa o umowie na okres do 10 lat a nie jak w opinii na 10 lat . Ponadto pyta czy jak na 10 lat to nie będzie prawa pierwokupu. Radca Prawny wyjaśnia ,że nie może być określenia do 10 lat ,bo to może być i 2 lata.

W umowie musi być konkretnie na okres 10 lat.

Odnosnie prawa pierwokupu Pan Dela wyjaśnia ,że to w przypadku gruntów rolnych. Podkreśla jednak ,że wszystkie warunki dzierżawy muszą być zawarte w umowie.

Informuje ,że na tę dzierżawę będzie ogłoszony przetarg i dzierżawca zostanie wyłoniony w drodze przetargu i po tym sporządzenie umowy, konsultacja z Radą Gminy i dopiero nastąpi podpisanie umowy.

Radny Stępień pyta co będzie dalej bo Rada ma kadencje 4 lat .

Pan Dela odpowiada ,że nie ma ograniczeń kadencyjnych .Nie przewiduje się wieczystego użytkowania

Radny Owczarek podkreśla ,że temat trudny ale uważa ,że przyszedł czas na jego realizację. Były różne rozważania ale dzierżawa nie pójdzie w obce ręce .

Wójt informuje ,że będzie przetarg na dzierżawę .Wójt podkreśla ,że wiele obiektów było starych i odżyło .Wójt ma nadzieję ,że i ten obiekt nabierze świetności.

Przewodniczący Rady prosi o opinie komisji na temat dzierżawy tych obiektów.

Jako pierwszy opinię komisji łączonych Rewizyjnej i Gospodarczej przedstawia Pan Mączka Marian informując ,że jego komisje proponują dzierżawę na okres 10 lat.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Pan Krystian Owczarek informuje ,że jego Komisja proponuje dzierżawę na okres 20 lat.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady pyta kto jest za tym aby umowa na dzierżawę baszty i muzeum była zawarta na okres 10 lat i zarządza głosowanie którego wynik jest następujący:

Za – 8 radnych

Przeciw – 7 radnych

Wstrzymało się – 0

Radca Prawny Pan Dela Jerzy zwraca uwagę, że Przewodniczący Rady przed głosowaniem nie powiedział ,że większość nie wykluczy drugiego wniosku.

W związku z tym Przewodniczący pyta czy powtórzyć głosowanie. Wszyscy w drodze głosowania stwierdzili ,że głosowanie należy powtórzyć.

Przewodniczący przystępuje do powtórki głosowania informując ,że pierwszy wniosek jeśli uzyska większość drugi nie będzie głosowany i zarządza głosowanie którego wynik przedstawia się następująco:

Za głosowało - 8 radnych

Przeciw - 7 radnych

Wstrzymało się – 0

13.Wnioski i zapytania

Radny Mączka w związku z postawionym zarzutem kolegi Radnego Maślanki pyta jak wygląda realizacja wniosków ,które Wójt otrzymał z objazdu hydroforni Komisji Gospodarczej w tym kwestia wynagradzania konserwatorów.

Radny Owczarek wnioskuje o :

1. Do przygotowywanej dokumentacji odnośnie kanalizacji Kolonii

- Chotynin włączyć mieszkańców za tak zwaną Łysą Górą na ul. Wieluńskiej
2. Przedłużyć linię kanalizacyjną aż do Kolonii Opatowskiej
 3. Nie pozwolić służbie drogowej asfaltować nowych studzienek kanalizacyjnych i zaworów wodociągowych
 4. Obciąć konary drzew przy ulicy w kierunku Podbolesławca i Piasków za Chotyninem ,grożą niebezpieczeństwem
 5. Zlikwidować powtarzający się cyklicznie smród wydobywający się ze studzienek kanalizacyjnych
 6. Przy odbiorach inwestycji przestrzegać wszelkich parametrów
 7. Podczas przywracania jezdni do normalności po przeprowadzonej kanalizacji poszerzyć ją do krawędzi na odcinku od Pana Bielawskiego do końca Chotynina
 8. Przy budowie chodnika na ulicy Polnej dokonać próby przestawienia słupa przy posesji Nr 23

Radny Owczarek pyta jak daleko są posunięte sprawy administracyjne – prawne związane ze sprzedażą budynku szkolnego w Piaskach

Radna Jakubczyk wnioskuje o zdiagnozowanie i dokonanie poprawki osuniętej , zarwanej studzienki ściekowej przy kiosku RUCH w Mieleszynie ,ponieważ grozi niebezpieczeństwem.

Radna zwraca się do radnych powiatu o zwrócenie uwagi na kratki ściekowe przy nowej trasie w Mieleszynie w kierunku Klatki ,ponieważ są wyżej od asfaltu.

Radna prosi o zwrócenie uwagi na studzienkę ściekową w Mieleszynie na drodze w kierunku cmentarza posesji Pana Pazka.

Radna Jakubczyk prosi o rozpowszechnienie informacji o stypendium unijnym .Dla studentów jest to kwota 360 złotych ,a dla uczniów szkół ponad gimnazjalnych jest to kwota 250 złotych miesięcznie.

Pełna informacja na ten temat będzie podana w najbliższym czasie do kościoła.

Radna zachęca aby zainteresować się tym tematem.

Radny Mączka Tadeusz wnosi o naprawę przepustów przy drodze powiatowej obok Pana Cherbecia w Chróście na skrzyżowaniu Buczyna – Siemianice.

Radny Markiewicz wnioskuję o naprawę dziury na drodze przy posesji Szewczyk Plesner.

Radny Maślanka pyta co zrobiła Komisja Budżetu i Finansów w sprawie reorganizacji szkół w tym roku oprócz tego ,że je zwizytowała.

Radny Pyta czy Przewodniczący Rady był na drogach gminy jak był ich objazd i wie jaki jest ich stan .

Przewodniczący Rady odpowiada ,że nie był w tym roku. Uważa jednak ,że na drogi jadą ci co na nich się znajdują i obecność Przewodniczącego nie była konieczna.

Radny Maślanka uważa ,że dziury na Podjaworku są okropne.

Radny Brząkała wnioskuję o dostawienie pojemnika na szkło w Chróście.

Ponadto Radny zwraca się do radnych powiatowych aby podczas koszenia poboczy pogłębić łuk na drodze w Chróście ponieważ nie widać jezdni .

Radny Brząkała wnioskuję o wycięcie krzewów w Kolonii Bolesławiec Chróście od posesji Pana Brzezińskiego do szosy.

Radny Faryś dopilnować asfaltowanie na ulicy Kościuszki

Radna Lipska pyta kiedy będzie uruchomiona IKONKA i pyta jak daleko jest SDI kiedy będzie zamontowany żeby dzieci mogły korzystać z rozpoczęciem roku szkolnego.

Radna informuje ,że na ulicy Pobożnego na zakręcie jest zniszczony krawężnik i należy pomyśleć o nowym i szerszym ,ponieważ samochody ciężarowe

Radna Jakubczyk wnosi o ustawie pojemników dodatkowych przy głównej trasie w Mielezynie .

Wójt udziela odpowiedzi na postawione wnioski i pytania

Odnośnie pojemnika na szkło Wójt o tym pomyśli. Ale w tym roku nie będzie to zrealizowane.

W Żdżarach zostaną ustawione w jedno miejsce.
Sprawa dostawienia pojemników będzie rozpatrzona.
Odnosnie drzew na Koloni Bol. Chróscin to niech ktoś się zgłosi i
wytnie te drzewa albo Wójt zwróci się do Pana Swierczyńskiego.

Sprawy poruszane przez Pana Owczarka odnośnie asfaltowania dróg
po kanalizacji i ulica Kościuszki są po uzgadnianie podczas przeglądu
komisyjnego dróg i są w trakcie realizacji bo był Dyrektor Zarządu
Powiatowego Dróg i wykonawca kanalizacji i mają być
niedociągnięcia uzupełnione. Typu zaworów ,zadoleń.

Odnosnie wniosku Radnego Owczarka dotyczącego kanalizacji na
ul. Wieluńskiej są wzięte pod uwagę w projekcie ,ponieważ można
rozszerzyć o 20% . Jeśli chodzi o Podbolesławiec to Wójt będzie
rozmawiał z Wójtem w Łęce Opatowskiej i wtedy zobaczy się jak do
tego podejździe. Ponadto sprawa również dotyczy jednego
gospodarstwa na Podbolesławcu i Wójt musi się nad tym zastanowić.

W tym tygodniu będzie Komisja chodzić od domu do domu i będzie
sprawdzać podłączenia do kanalizacji. Ponadto ksiądz ogłosi żeby
wszyscy podłączali się do wody.

Żeby nie było problemu jak się odłączymy od starej sieci
i przejdziemy na nową.

Sprawę wycięcia drzew od Piask do Chotynina Wójt zgłosi do
Powiatu.

Odnosnie przestawienia słupa przy posesji 23 w Bolesławcu Wójt
będzie rozmawiał z Energetyką.

Odnosnie sprzedaży szkoły w Piaskach w dniu 1 lipca będzie zawarte
porozumienie.

Odnosnie drogi w Mieszynie kratka przy RUCHU Zarząd
Powiatowy Dróg musi tym się zająć to zostanie zgłoszone jak i kratka
ściekowa w Mieszynie przy trasie na Wieruszów.

Sprawa stypendium też pójździe informacja ze strony Urzędu.

Program IKONKA z jego uruchomieniem są związane koszty bo
korzystanie z modemu jest bardzo drogo. Będzie to niebawem
uruchomione ale korzystanie będzie ograniczone ze względu na
koszty.

Z SDI nie wiadomo kiedy będzie podłączenie .Trudno dogadać się z
Telekomunikacją .Chociaż będą czynione starania w kierunku
uzyskania podłączenia.

Wójt informuje ,że projekt szkół na rok szkolny 2004-2005 został
zatwierdzony .Podstawowym językiem obcym będzie język angielski.

Począwszy od pierwszej i czwartej klasy szkoły podstawowej oraz pierwszej Gimnazjum.

Odnośnie konserwatorów docelowo będzie pracowało konserwatorów dwóch po odejściu konserwatora z Chróścina na emeryturę. Skuteczność zbierania i egzekucji za wodę się poprawiła po zmianach sposobu zbierania za zużycie wody.

Po zakończonej wypowiedzi Wójta Przewodniczący Rady zarządza głosowanie nad opinią w sprawie zawarcia przez Wójta Gminy umowy na oświetlenie uliczne z Firmą Oświetleniową w Kaliszu.

Na zawarcie przedmiotowej umowy w drodze głosowania wyrażono zgodę jednogłośnie.

Radny Brząkała pyta czy można na terenie Gminy przeprowadzić zbiórkę ogumienia z ciągników.

Wójt odpowiada, że porozmawia z Firmą która tym się zajmuje.

Radny Maślanka wnosi o poprawienie nawierzchni boiska asfaltowego w szkole w Żdżarach bo jest zadolenie.

Wójt odpowiada, że jest gwarancja i będzie to zrobione.

Radny Mączka Tadeusz pyta kiedy będzie wymiana okien w szkole w Chróscinie

Wójt odpowiada, że do końca sierpnia.

Sołtys z Chróścina prosi Radę aby pomyślała o sołtysach i podniosła im diety za posiedzenie sesji. Sołtys prosi o zebranie pobocza przy drodze w stronę Wójcina i nakazać ludziom wyczyszczenie rowów .

Wójt odpowiada, że trzeba to zrobić.

Przewodniczący Rady odpowiada , że będzie to analizowane.

Wójt odpowiada , że będzie równiarka i to pobocze zostanie zepchnięte Tylko każdy na wysokości swojej posesji to zebrał.

Radny Maślanka wnioskuję o zaproszenie na sesje posła koalicji rządzącej.

14.Zamknięcie obrad sesji

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji . Stwierdził wyczerpanie porządku sesji i zamknął obrady .

Protokołował :
Zdzisława Bęben

Przewodniczący Rady
Tadeusz Dańko