

Protokół Nr –19 /2004
z XIX Sesji Rady Gminy w Bolesławcu sporządzony
w dniu 7 grudnia 2004 roku

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz. Powitał wszystkich zebranych .W oparciu o załączoną listę obecności stwierdził ,że sesja jest prawomocna. Lista obecności w załączeniu.

2. Przyjęcie porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady zaproponował porządek obrad jak w otrzymanych zawiadomieniach o sesji .
Propozycja Przewodniczącego została przyjęta jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Protokół był wyłożony do wglądu został przyjęty bez zmian jednogłośnie.

4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie między sesyjnym

Wójt Gminy Pan Stefan Pietras przedstawia informację o pracy w okresie między sesyjnym .
Informacja Wójta na piśmie w załączeniu.

Następnie Skarbnik Gminy złożył informację o podjętych zarządzeniach w sprawie zmian w budżecie gminy w okresie między sesyjnym.
Po złożonych informacjach Przewodniczący Rady otwiera na ich temat dyskusję.

Przewodniczący Rady prosi o wyjaśnienie przedstawionej w informacji sprawy lewoskrętu pyta jakiej drogi dotyczy.
Wójt odpowiada ,że dotyczy drogi na Grobli.

Przewodniczący Rady informuje ,że na zebraniach wiejskich jakie obecnie się odbywają jest mała liczba mieszkańców w wieku 20-40 lat. Prosi aby wpłynąć na frekwencję tej grupy społecznej. Następnie powitał Radnego powiatowego Pana Stanisława Chmielewskiego.

Radny Mączka Marian pyta kiedy będzie zamontowany znak w Goli w kierunku Wójcina ,kiedy zostaną zamontowane lampy oświetleniowe w Goli oraz kiedy będzie skończony chodnik obok Kaczmarka .

Radny Mączka Tadeusz prosi o przekazanie do Starostwa o zamontowanie luster w Chróście przed wszystkim na skrzyżowaniu w kierunku Siemianic.

Radny Maślanka zgłasza ,że droga powiatowa w Żdżarach jest popękana i trzeba ją po smołować bo w przeciwnym razie ulegnie zniszczeniu. Radny wnosi o remont drogi powiatowej od Podjamy do Kamionki w kierunku jeziora bo drogę tę niszczą ciężarowe samochody. Jednocześnie informuje ,że ta droga jest niżej położona od pól i wody gruntowe na nią spływają .

Sołtys z Chróście zgłasza Radnemu powiatowemu ,że na drodze w Chróście prowadzącej w kierunku Siemianic obok posesji Gawlika i Lizonia są zarwane przepusty i rowy są niedrożne.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz dziękuje Radnemu powiatu za obecność na sesji i prosi o uczestniczenie w kolejnych sesjach Rady Gminy w Bolesławcu. Przewodniczący Rady zwraca uwagę na transport wysokotonarżowy przemieszczający się przez teren tutejszej gminy niszczący drogi gminne i powiatowe .Uważa ,że ten transport należy zlikwidować. Informuje ,że drogi niszczą również samochody wywożące drzewo z lasu .Prosi aby tym problemem zajęła się Policja Przewodniczący uważa ,że lepiej zapobiegać jak leczyć. Prosi Radnego powiatu o przekazanie problemów dróg do Starostwa. Mączka Tadeusz proponuje aby w wiosennym objeździe dróg Komisji Gospodarczej wziął udział przedstawiciel Starostwa Powiatowego.

Radny Powiatu Wieruszowskiego Pan Chmielewski Stanisław informuje, że powiat nie ma pieniędzy na bieżące utrzymanie dróg. Posiadane środki przeznaczono na budowę drogi prowadzącej od Mieleszyna do Bolesławca. Natomiast drogi boczne są robione sporadycznie.

Radny Maślanka pyta czy środki z budżetu Państwa przeznaczone na drogi faktycznie są w 100 % wykorzystane na drogi czy część idzie na inny cel.

Radny powiatu odpowiada ,że tylko na utrzymanie dróg.

Wójt Gminy Pan Stefan Pietras ustosunkowuje się do postawionych pytań i wniosków.

Będzie przesunięcie tablicy z nazwą miejscowości w Chróście.

Odnosnie oświetlenia w Goli Wójt odpowiada, że aby było dodatkowe oświetlenie to trzeba przeciągnąć kabel a to duże koszty i pozwolenie na budowę.

Lustra w Chróście zostały zgłoszone do Starostwa.

Odnosnie chodnika w Goli Wójt odpowiada, że Starostwo miało zabezpieczyć kostkę a wykonanie Gmina .Ale do tej pory kostki nie dano.

Odnosnie wywożenia drzew z lasu i niszczenie przez to dróg Wójt informuje ,że takie zdarzenie można zgłosić do Nadleśnictwa i wtedy Nadleśnictwo będzie współuczestniczyć w remoncie drogi.

4. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 q żyta do celów obliczenia podatku rolnego w roku 2005

Przewodniczący Rady przystępuje do podjęcia przedmiotowej uchwały i prosi Przewodniczących Komisji o opinie.

Jako pierwszy opinię swojej Komisji przedstawia Pan Mączka Marian proponując stawkę w wysokości – 35 złotych za 1 q żyta do celów naliczenia podatku rolnego w roku 2005 od pozostałych gruntów również 35 złotych.

Następnie Komisja Budżetowa proponuje stawkę ceny 1 q żyta w wysokości –37 złotych i od pozostałych gruntów również 37 złotych

Komisja Rewizyjna proponuje stawkę do celów naliczenia podatku rolnego i od pozostałych gruntów stawkę w wysokości – 37 złotych.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady przystępuje do głosowania stawki według propozycji dwóch komisji czyli kwotę 37 złotych.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej wnosi o głosowanie w pierwszej kolejności stawki 35 złotych ponieważ ich komisja jako pierwsza tę stawkę zaproponowała.

Przewodniczący Rady korzysta z prawa przegłosowania w pierwszej kolejności wniosku dalej idącego i zarządza głosowanie po przeczytaniu treści projektu uchwały przez Wiceprzewodniczącą Rady.

Wynik głosowania stawki do podatku rolnego jak i od pozostałych gruntów jest następujący :

Za głosowało – 9 radnych

Przeciw - 5 radnych

Wstrzymało się – 0

Na podstawie powyższego pozostaje stawka w wysokości – **37 złotych** ceny 1q żyta do celów naliczenia podatku rolnego w roku 2005.

Odnośnie podjęcia uchwały w sprawie obniżenia ceny 1 m³ drewna do celów obliczenia podatku leśnego w roku 2005 Rada jednogłośnie zdecydowała utrzymać cenę urzędową w związku z tym nie podjęto w tej sprawie uchwały.

Cena urzędowa wynosi 120,40 złotych.

5. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości

Przewodniczący Rady przystępuje do podjęcia uchwały w sprawie podatku od nieruchomości i prosi Przewodniczących Komisji o opinie.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Ochrony Środowiska przedstawia wszystkie stawki tego podatku proponowane przez Komisję stanowiące załącznik do protokołu .

Informuje ,że jego Komisja nie zajęła stanowiska co do wysokości podatku od mieszkań. Natomiast jest za uchwaleniem tego podatku.

Następnie stawki podatku od nieruchomości kolejno przedstawiają Przewodniczący Komisji Budżetowej oraz Rewizyjnej.

Opinie w załączeniu.

Po wysłuchaniu opinii komisji Przewodniczący Rady pyta kto jest za propozycją dwóch komisji wprowadzenia podatku od mieszkań w wysokości 0,20 złotych od 1m² powierzchni użytkowej.

Radny Mączka Tadeusz wnosi ,że jest to dodatkowe obciążenie dla posiadaczy mieszkań .Radny jest przeciwny wprowadzeniu tego podatku.

Radny Maślanka uważa ,że argumentem wprowadzenia tego podatku było by pozostawienie podatku rolnego na poziomie ubiegłego roku tj.35 złotych za 1q żyta.

Przewodniczący Rady informuje ,że sprawa wprowadzenia podatku od mieszkań była poruszana na odbywanych zebraniach wiejskich i po wyjaśnieniu odbiór był obojętny.

Radny Mączka Marian będzie za wprowadzeniem podatku od mieszkań tylko w przypadku obniżenia ceny 1 q żyta do celów obliczania podatku rolnego .Radny twierdzi ,że rolnik będzie miał dwa razy podniesiony podatek a rolników jest dużo ,ponieważ to gmina typowo rolnicza. Prosi o rozwagę i zmianę decyzji.

Przewodniczący Rady stwierdza,że nie tylko rolnikom został podniesiony podatek ,bo w gminie jest 230 podmiotów gospodarczych i im też podniesiono podatek. Przewodniczący prosi aby się nie licytować.

Radny Maślanka uważa ,że 5 złotych za garaże to duża kwota dotycząca głównie rencistów, którzy przekazali gospodarstwa rolne w zamian za emeryturę a emerytura niska .

Przewodniczący Rady uważa ,że trzeba wprowadzić podatek od mieszkań aby utrzymać szkoły i dobre drogi . Poza tym jeśli będzie więcej pieniędzy w budżecie gminy to więcej można pozyskać z zewnątrz na zadania inwestycyjne.

Wójt w nawiązaniu do stawki 5 złotych podatku od pozostałych budynków informuje ,że nie ma wyższej stawki w stosunku do roku ubiegłego a osoby ubogie są zwalniane.

Wójt informuje, że na zebraniu w Kamionce powiedziano ,że Rada powinna odważnie podejmować decyzje również odnośnie szkół.

Radny Pietras pyta czy można wydzierżawić budynki ,które pozostały rolnikom w wyniku przekazania gospodarstw w zamian za emeryturę.

Wójt odpowiada,że może być taka sytuacja ale sporadycznie.

Radny Maślanka pyta czy ten podatek od mieszkań został uwzględniony w budżecie na 2005 rok jako wzrost budżetu .

Wójt odpowiada,że jest ogólny wzrost budżetu na rok 2005

Przewodniczący Rady odpowiada, że jest to koncepcja naprawy popełnionego błędu odnośnie szkół.

Radny Markiewicz informuje, że nikt nie chce płacić tego podatku bo tylko wieś jest najwięcej obciążana.

Radna Jakubczyk uważa, że nie można mówić, że przez szkoły musi być podwyższony podatek, bo tak to zostało przedstawione na zebraniu w Mieleszynie.

Radny Maślanka uważa, że najgorzej jest jak dzieci radnych idą do innych szkół. Podkreśla, że radni są radnymi gminy i przy podejmowaniu decyzji należy brać pod uwagę gminę jako całość.

Przewodniczący Rady zamyka dyskusję i pyta kto jest za wprowadzeniem podatku od mieszkań w wysokości 0,20 złotych za 1 m²
I zarządza głosowanie którego wynik jest następujący:

Za głosowało – 8 radnych

Przeciw - 5 radnych

Wstrzymał się – 1 radny

Konsekwencją wprowadzenia tego podatku jest podjęcie uchwały w sprawie zwolnień w podatku od mieszkań w związku z tym

Przewodniczący Rady pyta kto jest za zwolnieniem z tego podatku i zarządza głosowanie którego wynik jest następujący :

Za głosowało - 6 radnych

Przeciw - 6 radnych

Wstrzymało się - 2 radnych

W związku wynikiem głosowania 6 za i 6 przeciw Radny Mączka Marian uważa, że jest to sprawa nie rozstrzygnięta i na ten temat musi wypowiedzieć się prawnik.

Wójt Gminy odpowiada, że jeżeli zaistnieje taka sytuacja wówczas bierze się pod uwagę postawione pytanie .

Ponadto Radny Mączka Marian stawia wniosek o ponowne głosowanie Uzasadnia to zaistniałą sytuacją patową.

Następnie wnosi o tajne głosowanie w sprawie zwolnień od podatku.

Wójt odpowiada, że nie ma możliwości głosowania tajnego. Jest zasada głosowania jawności.

Przewodniczący Rady odpowiada, że w tym przypadku ważne było pytanie.

Radny Mączka Tadeusz uważa, że nie ma rozstrzygnięcia i wnosi o ponowne głosowanie.

W związku z czym Przewodniczący Rady pyta kto jest za powtórzeniem głosowania i zarządza głosowanie którego wynik jest następujący :

Za głosowało - 6 radnych

Przeciw - 6 radnych

Wstrzymało się - 2 radnych

W związku z powyższym Przewodniczący Rady stwierdza, że nie ma woli ponownego głosowania i należy przyjąć interpretację prawną.

Następnie Przewodniczący Rady przystępuje do głosowania poszczególnych stawek kolejnych stawek podatku od nieruchomości i tak:

- od 1m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 16,50 złotych

Przewodniczący pyta kto jest za w/w stawką tego podatku

W drodze głosowania tę stawkę podatku przyjęto jednogłośnie.

- od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności z zakresu obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 8,37 złotych

W wyniku głosowania tę stawkę podatku przyjęto jednogłośnie.

- od 1 m² budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu świadczeń zdrowotnych - 3,50 złotych

W drodze głosowania tę stawkę podatku przyjęto jednogłośnie.

- od 1m² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części w tym zajętych na prowadzenie działalności pożytku publicznego – 5,00 złotych

Tę stawkę podatku przyjęto jednogłośnie.

Od budowli – 2% wartości

W drodze głosowania tę propozycję przyjęto jednogłośnie.

Od gruntów:

- od 1 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej 0,66 złotych
- pod jeziorami i zbiornikami wodnymi – 3.52 złote.
- od pozostałych gruntów w tym zajętych na prowadzenie działalności pożytku publicznego – 0,20 złotych

W/w stawki podatku w drodze głosowania przyjęto jednogłośnie.

Następnie po przeczytaniu całości projektu uchwały podatku od nieruchomości przez Wiceprzewodniczącą Rady Przewodniczący zarządza głosowanie w wyniku którego uchwała została przyjęta następująco:

Za głosowało – 8 radnych

Przeciw - 5 radnych/Mączka Tadeusz/

Wstrzymał się – 1 radny

Treść uchwały w załączeniu.

Następnie Przewodniczący poddaje pod głosowanie uchwałę w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości .

Wiceprzewodnicząca czyta treść projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zarządza głosowanie którego wynik jest następujący:

Za głosowało – 9 radnych
Przeciw - 5 radnych
Wstrzymało się - 0
Treść uchwały w załączeniu.

8.Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych

Przed podjęciem uchwały w sprawie podatku od środków transportowych w roku 2005 Przewodniczący Rady prosi o opinie Przewodniczących Komisji.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej i Ochrony Środowiska przedstawia stanowisko swojej komisji informując ,że załącznik nr – 1,2,3,4, oraz 5 został przyjęty zgodnie z propozycjami Wójta oprócz załącznika 6 w którym komisja proponuje następujące stawki w pozycji oś jezdną z zawieszeniem pneumatycznym rubryka dwie osie w przedziałach :

12-28 ton – 1.200 złotych
28-33 ton - 1.300 złotych
33-38 ton - 1.350 złotych
38 ton - 1.400 złotych

w pozycji tego samego załącznika rubryka inne systemy komisja proponuje stawkę 1.500 złotych

Pozostałe stawki tego załącznika komisja proponuje pozostawić bez zmian.

Komisja Gospodarcza proponuje w załączniku 7 autobusy stawkę w wysokości 1.500 złotych. Opinia w załączeniu .

Następnie stanowisko swojej komisji przedstawia Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów.

Proponując przyjąć załącznik 1,2,3,4 oraz 5 natomiast dokonać zmiany w załączniku 6 w pozycji oś jezdną z zawieszeniem pneumatycznym rubryka - dwie osie w przedziałach

12-28 ton – 1.300 złotych
28-33 ton - 1.350 złotych
33-38 ton - 1.400 złotych

38 ton - 1.500 złotych

oraz w pozycji tego samego załącznika rubryka – inne systemy zawieszenia osi jezdnych w przedziale od 33 do 38 ton zgodnie z propozycją Wójta Komisja proponuje stawkę w wysokości 1.500 złotych. Pozostałe stawki tego załącznika Komisja proponuje pozostawić bez zmian.

W załączniku 7 Komisja proponuje stawkę 1.500 złotych.

Komisja Rewizyjna ma identyczne propozycje jak przedstawione przez Komisję Budżetu i Finansów ,które stanowią załącznik do protokołu.

W związku z identycznymi propozycjami obu Komisji Przewodniczący Rady przystępuje do głosowania nad propozycjami tych komisji w załączniku 6 do uchwały transportowej i tak:

1. Od 12-28 ton – 1.300 złotych
2. Od 28-33 ton - 1.350 złotych
3. Od 33-38 ton - 1.400 złotych
4. 38 ton - 1.500 złotych

Wynik głosowania jest następujący :

Za głosowało – 12 radnych
Przeciw - 2 radnych
Wstrzymało się - 0

Następnie załącznik 7 do uchwały w którym stawka wynosi 1.500 złotych który w drodze głosowania przyjęto jednogłośnie.

Wiceprzewodnicząca Rady czyta treść całego projektu uchwały od środków transportowych po czym Przewodniczący zarządza głosowanie nad całością uchwały którego wynik jest następujący:

Za głosowało – 13 radnych
Przeciw - 1 radny
Wstrzymało się – 0

9. Podjęcie uchwały w sprawie zezwolenia na zbycie nieruchomości położonej w Goli.

Przewodniczący Rady przystępuje do podjęcia uchwały w sprawie nieruchomości położonej w Goli i prosi o opinie Komisji.

Pozytywne opinie komisji w załączeniu.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej wnosi aby dokonać wyceny na tej nieruchomości rosnącego lasu.

Wójt odpowiada, że na podstawie protokołu oględzin nieruchomości wszystko zostanie ujęte w wycenie. Wiceprzewodnicząca Rady czyta projekt uchwały.

Przewodniczący zarządza głosowanie w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu dróg gminnych

Przewodniczący informuje ,że temat tego projektu uchwały był na komisjach i pyta czy są uwagi .

W związku z brakiem uwag prosi o opinie komisji.

Pozytywne opinie komisji w załączeniu.

Wiceprzewodnicząca czyta projekt uchwały. Następnie Przewodniczący Rady przystępuje do głosowania w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2004

Przewodniczący Rady prosi Skarbnika Gminy o przybliżenie tematu proponowanych zmian .

Po złożonej informacji Skarbnika Gminy Przewodniczący Rady prosi Przewodniczących Komisji o opinie.

Pozytywne opinie komisji w załączeniu.

Następnie zarządza głosowanie w wyniku którego uchwałę przyjęto jednogłośnie.

13. Wnioski ,zapytania

Radna Lipska informuje ,że rusza II edycja Dobroczyńca Gminy Bolesławiec.

Prosi Przewodniczącego Rady aby podczas zebrania w Bolesławcu przekazać mieszkańcom ,że planowane są dożynki w 2005 roku w Bolesławcu.

Radny Mączka Tadeusz prosi Wójta aby wystąpił do Gminy Łubnice o remont drogi łączącej Chróscin z Wójcinem .Jest to odcinek 800 m

Wójt odpowiada,że były w tym temacie wystąpienia do Gminy Łubnice ale będzie jeszcze w tej sprawie rozmawiał.

Przewodniczący Rady Gminy informuje o rozliczeniu przez Urząd Skarbowy w Wieruszowie oświadczeń majątkowych radnych gminy Treść pisma z Urzędu Skarbowego w załączeniu.

Radny Maślanka informuje ,że nie był na komisji oświatowej w sprawie szkolnictwa bo uważa ,że skoro nie podjęto konkretnej decyzji to szkoda pieniędzy na diety. Radny stwierdza, że uchwała się podatki a 400 tysięcy złotych lekką ręką wydaje się na oświatę niepotrzebnie. Dlatego ,że Rada nie może podjąć odważnych decyzji.

Radny zwraca się do Komisji Oświatowej aby temat szkolnictwa zrozumieć i podjąć stanowczą decyzję i brać pod uwagę wszystkie szkoły a nie tylko jedną .Nie powinny być klasy łączone.Radny uważa ,że Komisja oświaty odkłada sprawę szkolnictwa.

Bo w końcu będą łączone po 3 klasy.Należy stworzyć możliwości dla dzieci i zastanowić się nad brakiem 400 tysięcy złotych na szkolnictwo. Radny wnosi aby na najbliższej sesji wziąć sprawę szkolnictwa.

Przewodniczący Rady informuje radnego Maślankę ,że temat oświaty był na specjalnej komisji i Przewodniczący uważa ,że należało być i te sprawy poruszyć. Przewodniczący uważa ,że decyzję o szkolnictwie nie można podejmować pochopnie bo tak już było. Przewodniczący podkreśla ,że na mądrą decyzję przyjdzie czas.

Radny Owczarek uważa ,że oświata jest trudnym tematem.

Nie odkładanym. Komisja oświaty to analizowała. Widziała temat wszystkich szkół. Radny uważa, że w takich małych klasach chociaż łączonych doby nauczyciel da sobie radę. Poza tym trzeba znać relację mieszkańców gminy. Ważny jest aspekt ludzki nie tylko finansowy. Radny Owczarek twierdzi, że komisja szczegółowo analizowała sprawę oświaty również finanse i nie ma aż takich braków. A taką decyzję o szkołach podjęli wszyscy radni. Jest dużo wydane na modernizację budynków szkolnych. Ponadto są ustawy odgórne nauczania które trzeba przyjmować. Radny uważa, że każda sprawa ma swój finał. Uważa jednak, że trzeba wszystkie aspekty przygotować aby być przekonany o słuszności podjętej decyzji.

Wójt odpowiada, że chodzi o bieżące utrzymanie szkół i koszty z tym związane i nad tym należy się zastanowić. Bo jeśli jest inwestycja to można wziąć pożyczkę, która zostanie spłacona ale problemem jest bieżące utrzymanie szkół, ponieważ koszt ucznia w gminie wynosi 2.600-6.000 złotych. Jedynie w Gimnazjum jest niższy koszt.

W przypadku prowadzenia szkół przez Stowarzyszenia to Gmina przekaze subwencję a reszta własne utrzymanie szkół.

Wójt twierdzi, że nawet w przypadku wykreślenia inwestycji ze szkół to i tak zabraknie na bieżące utrzymanie.

Wójt informuje, że samorządowcy wnoszą do Ministerstwa o wprowadzenie logarytmu przeliczania subwencji.

Informuje również, że największe koszty to płace. Wójt nie pozwoli aby dzieci były traktowane różnie w tej samej gminie. Wójt podkreśla, że wystarczy środków w przypadku dobrej organizacji sieci szkół.

Radny Mączka Marian twierdzi, że tak trzeba prowadzić szkoły aby było lepiej dla dzieci ale trzeba pokonać pewne bariery.

Radny uważa, że wysoko zostały podniesione podatki. Wszyscy w nowym roku otrzymają podwyżki a Rada sama podniosła sobie podatki. Informuje również, że otrzymał pismo od Pana Domagały w Bolesławcu w sprawie szamba i prosi Wójta aby ktoś się tym zainteresował dał odpowiedź na to pismo.

Przewodniczący Rady Gminy w nawiązaniu do pisma Pana Domagały informuje, że była komisja na miejscu stwierdziła, że szamba nie ma. Podkreśla, że ta sprawa toczy się 3 lata.

Wójt odpowiada, że sprawą Domagały może zająć się Radny ale załatwienie tej sprawy należy do kompetencji Wójta.

Wójt informuje, że Pan Domagała niech sam sprowadzi eksperta i sam udowodni czyja wina.

W nawiązaniu do wniosku Radnego Maślanki Przewodniczący Rady pyta kto jest za tym aby sprawę oświaty omawiać na najbliższej sesji.

Rada w drodze głosowania nie wyraziła zgody na wprowadzenie tematu oświaty pod obrady sesji Rady.

W związku z powyższym Przewodniczący stwierdza, że komisje na wspólnym posiedzeniu wypracowały opinię na temat oświaty na najbliższe lata i nie ma sensu tego tematu powtarzać.

W przyszłym roku ten temat będzie poruszony ,ponieważ to będzie w miarę dobry czas na podjęcie decyzji w sprawie oświaty.

Przewodniczący Rady informuje ,że odbyły się 3 spotkania w GOK Podkreśla ,że były to bardzo ciekawe spotkania .Informuje również ,że powstaje Stowarzyszenie Miłośników Baszty ,które w dniu 11.12.2004 r.organizuje spotkanie z Panem Woźniakiem. Przewodniczący prosi o poparcie działalności tego Stowarzyszenia i wzięcie udziału w spotkaniu z muzykiem.

Radny Pietras pyta co z dzierżawą Baszty .

Wójt odpowiada, że Stowarzyszenie chce się tym zająć.

Wójt informuje ,że Kościół Prawosławny interesuje się Cerkwią w Chróście.

Wójt składa życzenia świąteczne radnym i sołtysom.

13. Zamknięcie obrad sesji

Przewodniczący Rady Gminy Pan Dańko Tadeusz stwierdził wyczerpanie porządku sesji i zamknął obrady dziękując wszystkim za udział w sesji i podjęte decyzje.

Protokołował:
Zdzisława Bęben

Przewodniczący Rady
Tadeusz Dańko

