



Bierutów, dnia 02.11.2012 r.

IR.2710.11.26.2012.JP

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Zawidowice - ETAP I

dofinansowanego ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w ramach działania 313, 322, 323 „Odnowa i rozwój wsi”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W dniu 02 listopada 2012 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w BZP pod numerem 342988-2012 z dnia 12.09.2012 r. o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na **Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Zawidowice - ETAP I.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUD-TRANS”

Stanisław Czarniak

ul. Siemiradzkiego 20A

51-631 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała 100 pkt w kryterium oceny ofert - 100% cena.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu, przedstawił najkorzystniejszą ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty określonych w SIWZ, tj.: cena, za które oferta otrzymała 100 pkt, łączna ilość punktów jakie otrzymała oferta to 100 pkt. Tym samym Wykonawca został wybrany do realizacji zamówienia.

Wybór w/w oferty został dokonany zgodnie z zapisami SIWZ, w tym zgodnie z kryterium wyboru ofert. Oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane w SIWZ, co powoduje, że oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Cena realizacji zamówienia wynosi **637.385,09 PLN** (słownie: *sześćset trzydzieści siedem tysięcy trzysta osiemdziesiąt pięć złotych 09/100*).

Zamawiający informuje, iż przewidywany termin podpisania umowy z Wykonawcą ustala się na dzień 09 listopada 2012 r.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu:

OFERTA NR 4

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUD-TRANS” Stanisław Czarniak

ul. Siemiradzkiego 20A, 51-631 Wrocław

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 100 pkt

OFERTA NR 7

CENTRUM REMONTOWO-BUDOWLANE Paweł Wojtasik

Opatów, ul. Poznańska 51, 63-645 Łęka Opatowska

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 94,38 pkt

3. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 1 – P.U.P.H. „IB-IR” Sp. z o.o.

ul. Wrocławska 52A

55-075 Bielany Wrocławskie

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorys ofertowy sporządzony i dołączony do oferty przez Wykonawcę jest niezgodny z kosztorysem opracowanym i załączonym do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ.

Kosztorys ofertowy na budowę świetlicy wiejskiej we wsi Zawidowice – ETAP I – BRANŻA SANITARNA załączony do oferty w:

- poz. 29 d.1.1 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 29 d.1.1 kol. 5 jest ilość: 13.00, a powinna być ilość: 1.00;
- poz. 112 d.4.1 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 112 d.4.1 kol. 5 jest ilość: 21.357, a powinna być ilość: 16.530;
- poz. 113 d.4.1 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 113 d.4.1 kol. 5 jest ilość: 21.357, a powinna być ilość: 16.530.

Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu, a w tym przypadku, też poprawie. Wszelkie odstępstwa od przedmiaru robót przygotowanego przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a zawarte w złożonej przez Wykonawcę ofercie, stanowią o jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze powyższą ofertę złożoną przez Wykonawcę została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: Oferta złożona przez Wykonawcę P.U.P.H. „IB-IR” Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ponadto w/w Wykonawca przedstawił nieaktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4–8 ustawy, która została wystawiona wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. z dnia 14.03.2012 r. Termin ważności w/w informacji upłynął 14.09.2012 r., a termin składania ofert był 27.09.2012 r.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W związku z powyższym, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywa do uzupełnienia dokumentu.

OFERTA NR 3 - MPM Development Sp. z o.o.

ul. Partyzantów 1
46-100 Namysłów

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorys ofertowy sporządzony i dołączony do oferty przez Wykonawcę jest niezgodny z kosztorysami opracowanymi i załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

Kosztorys ofertowy na budowę świetlicy wiejskiej we wsi Zawidowice – ETAP I załączony do oferty w:

- poz. 48 d.1.7 kol. 4 zawiera jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, mianowicie w w/w poz. jest jednostka: *kpl.*, a powinna być jednostka: *m* (owe nieprawidłowości nie były podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy);
- poz. 48 d.1.7 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 48 d.1.7 kol. 5 jest ilość: *1*, a powinna być ilość: *35.540*;
- poz. 87 d.1.11 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 87 d.1.11 kol. 5 jest ilość: *65.518*, a powinna być ilość: *63.518*;
- poz. 100 d.1.14 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 100 d.1.14 kol. 5 jest ilość: *25.660*, a powinna być ilość: *35.660*;
- poz. 149 d.2.1 kol. 3 zawiera opis niezgodny z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 149 d.2.1 kol. 3 jest opis: *rury ochronne o śr. nom. 250 mm*, a powinien być opis: *rury ochronne o śr. nom. 200 mm*.

Biorąc powyższe pod uwagę, żądany w postępowaniu kosztorys ofertowy przygotowywany w oparciu o przedmiary robót, nie miał jedynie pomocniczego charakteru. Na jego podstawie ustalono nie tylko łączną cenę ofertową podlegającą ocenie w postępowaniu, ale przede

wszystkim ceny jednostkowe. Dlatego też ewentualne nieprawidłowości w treści kosztorysu należy uznać za sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ. Oceniając przede wszystkim te niezgodności kosztorysu ofertowego w stosunku do przedmiaru robót, które stały się podstawą odrzucenia w/w oferty przez Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nr 2288/10 z dnia 05 listopada 2010 r. uznała, że nie nadają się one do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto kosztorys nie został wykonany w formie *załącznika nr 2 do SIWZ*, czego żądał Zamawiający w rozdziale XXI pkt 1 SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Oferta złożona przez Wykonawcę MPM Development Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Wykonawcy w kosztorysach ofertowych popełnili błędy, których Zamawiający nie może poprawić zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. dokonali zmian w przedmiarach robót dotyczących przede wszystkim obmiarów.

W/w omyłek nie można zaliczyć do omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (wyrok KIO sygn. akt 47/09). Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem, stanowiącym *załącznik nr 2 do SIWZ* jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych ze SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP).

Niepodważalnym jest fakt, iż niezgodność obmiarów poszczególnych pozycji załączonego do oferty kosztorysu ofertowego z kosztorysem, będącym *złącznikiem nr 2 do SIWZ* stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji i skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. Stosownie do treści art. 31 ust 1 PZP przedmiot zamówienia na robotę budowlaną opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przy czym w skład dokumentacji projektowej wchodzi przedmiary robót. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów powoduje niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Powyższe stanowisko zostało ugruntowane w orzeczeniach Zespołów Arbitrów odpowiednio w wyroku z dnia 31.01.2006 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-228/06), wyroku z dnia 25.05.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/2005), wyroku z dnia 23.02.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-298/05), wyroku z dnia 05.11.2010 r. (Sygn. Akt KIO 2288/10). Zdaniem ZA wyrażonym w wyroku z dnia 25.05.2005 r. błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP). Z uwagi na powyższe, oferta w/w Wykonawcy została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

4. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

OFERTA NR 2 - ZAKŁAD OGÓLNO-BUDOWLANY Krzysztof Syktus

ul. Garncarska 12
56-500 Syców

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w dniu 23.10.2012 r. wysłał do Wykonawców pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca drogą e-mailową w dniu 25.10.2012 r. poinformował Zamawiającego o tym, iż *nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

W związku z faktem, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę ZAKŁAD OGÓLNO-BUDOWLANY Krzysztof Syktus, ul. Garncarska 12, 56-500 Syców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA NR 5 - MARAPOL Sp. z o.o.

ul. Marii Skłodowskiej-Curie 43/7
50-369 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w dniu 23.10.2012 r. wysłał do Wykonawców pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca faksem w dniu 29.10.2012 r. poinformował Zamawiającego o tym, iż *nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

W związku z faktem, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę MARAPOL Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej-Curie 43/7, 50-369 Wrocław na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

OFERTA NR 6 - PPHU EKSPORT-IMPORT Władysław Skiba

Usługi Ogólnobudowlane i Instalacyjne
ul. Poziomkowa 14
56-300 Milicz

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w dniu 23.10.2012 r. wysłał do Wykonawców pismo z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca w dniu 30.10.2012 r. poinformował Zamawiającego o tym, iż *nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

W związku z faktem, iż Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą Zamawiający wykluczył z postępowania Wykonawcę PPHU EKSPORT-IMPORT Władysław Skiba Usługi Ogólnobudowlane i Instalacyjne, ul. Poziomkowa 14, 56-300 Milicz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) - Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Środki ochrony prawnej określone w w/w dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, od której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Burmistrz Bierutowa


Władysław Bogusław Kobiłka

Otrzymują:

- 1 Adresat
- 2 IR a/a

Sporządziła: Joanna Płóciennik, ref. ds. inwestycji i infrastruktury