



Bierutów, dnia 04.08.2011 r.

IR.2710.4.16.2011.JG

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Karwiniec – ETAP I

dofinansowanego ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w ramach Działania „Odnowa i rozwój wsi”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W dniu 04 sierpnia 2011 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w BZP pod numerem 193628-2011 z dnia 11.07.2011 r. o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na **Budowa świetlicy wiejskiej we wsi Karwiniec – ETAP I**.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SPÓŁDZIELNIA RZEMIEŚLNICZA

ul. Cukrownicza 6

57-200 Ząbkowice Śląskie

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała 100 pkt w kryterium oceny ofert – 100% cena.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu, przedstawił najkorzystniejszą ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty określonych w SIWZ, tj.: cena, za które oferta otrzymała 100 pkt, łączna ilość punktów jakie otrzymała oferta to 100 pkt. Tym samym Wykonawca został wybrany do realizacji zamówienia.

Wybór w/w oferty został dokonany zgodnie z zapisami SIWZ, w tym zgodnie z kryterium wyboru ofert. Oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane w SIWZ, co powoduje, że oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Cena realizacji zamówienia wynosi **501.833,95 PLN** (słownie: *pięćset jeden tysięcy osiemset trzydzieści trzy złote 95/100*).

Zamawiający informuje, iż przewidywany termin podpisania umowy z Wykonawcą ustala się na dzień 17.08.2011 r.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu:

OFERTA NR 3

KONSORCJUM FIRM:

„LITWINIAK” Usługi Drogowe i Budowlane

Ewa, Krzysztof i Rafał Litwiniak s.c. – LIDER KONSORCJUM

ul. Akacjowa 40A, 56-500 Syców - Wioska

Zakład Ogólnobudowlany s.c.

Czesław Caliński, Zenon Byra, Karol Caliński - Partner

ul. Spacerowa 10, 56-400 Oleśnica

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 73,55 pkt

3. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

OFERTA NR 1 – PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE

„DEK-REM II” Arkadiusz Bączkowski

Janików, ul. Batorego 35

55-200 Oława

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorysy ofertowe sporządzone i dołączone do oferty przez Wykonawcę są niezgodne z kosztorysami opracowanymi i załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

1. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej – klubu sportowego wraz z urządzeniami budowlanymi związanymi z tym obiektem – BRANŻA BUDOWLANA załączony do oferty w:
 - poz. 31 d.2.1 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 31 d.2.1 kol. 5 jest ilość: 1,00, a powinna być ilość: 2,00;
 - poz. 39 d.2.1. kol. 4 zawiera jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 39 d.2.1 kol. 4 jest jednostka: cm, a powinna być jednostka: m;
 - poz. 55 d.2.3 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 55 d.2.3 kol. 5 jest ilość: 0,288, a powinna być ilość: 0,00.
2. Kosztorys ofertowy na instalacje wody użytkowej i hydrantowej, kanalizacji sanitarnej i technologicznej, centralnego ogrzewania z kotłownią i wentylacji mechanicznej oraz przyłącze wodociągowe i włączenie kanalizacji sanitarnej do zbiornika bezodpływowego dla budynku świetlicy – BRANŻA SANITARNA załączony do oferty jest niezgodny z kosztorysem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, gdyż Wykonawca bezprawnie dodał poz. 75 d.4.2 w kosztorysie, bez uprzedniego zapytania. W tym miejscu należy podkreślić, iż jeżeli Zamawiający żądałby doliczenia do kosztorysu w/w pozycji to wprost by to określił, jak było w przypadku innych trzech pozycji, które trzeba było dodać do wyceny przedmiotu zamówienia, co wynikało z odpowiedzi na zapytanie nr 2 z dnia 22.07.br. Zgodnie z zapisami rozdz. XXI pkt 3 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do opracowania kosztorysu

ofertowego zgodnie z obowiązującym wszystkich wykonawców przedmiarem robot, bez dodawania lub ujmowania jakiejkolwiek pozycji przedmiarowej.

3. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej, dz. nr 165/3, Karwiniec – BRANŻA ELEKTRYCZNA załączony do oferty w:
- poz. 7 d.2.2, poz. 8 d.2.2, poz. 17 d.2.3, poz. 18 d.2.3, poz. 19 d.2.3, poz. 20 d.2.4 kol. 7 zawierają jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, mianowicie w w/w poz. *jest jednostka: wyp., a powinna być jednostka: szt.* (owe nieprawidłowości nie były podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy).

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

OFERTA NR 2 – PPHU EKSPORT-IMPORT Władysław Skiba

Usługi Ogólnobudowlane i Instalacyjne

ul. Poziomkowa 14

56-300 Milicz

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorysy ofertowe sporządzone i dołączone do oferty przez Wykonawcę są niezgodne z kosztorysami opracowanymi i załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

1. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej – klubu sportowego wraz z urządzeniami budowlanymi związanymi z tym obiektem – BRANŻA BUDOWLANA załączony do oferty w:
 - poz. 55 d.2.3 kol. 5 zawiera ilość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 55 d.2.3 kol. 5 *jest ilość: 0,332, a powinna być ilość: 0,00.*
2. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej, dz. nr 165/3, Karwiniec – BRANŻA ELEKTRYCZNA załączony do oferty w:
 - poz. 2.2.1, poz. 2.2.2, poz. 2.3.1, poz. 2.3.2, poz. 2.3.3, poz. 2.4.1, poz. 2.4.6 kol. 7 zawierają jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, mianowicie w w/w poz. *jest jednostka: wyp., a powinna być jednostka: szt.* (owe nieprawidłowości nie były podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy),
 - poz. 2.6.6, poz. 2.6.7, kol. 7 zawierają jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, mianowicie w w/w poz. *jest jednostka: pomiar., a powinna być jednostka: szt.* (owe nieprawidłowości nie były podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy).

Ponadto oferta Wykonawcy zawiera także inne niezgodności, tj. w kosztorysie Wykonawcy wystąpiły błędy rachunkowe w obliczeniu wartości poszczególnych pozycji kosztorysowych, co ma wpływ na wartość wycenionych robót z druku oferty. Wartość wycenionych robót obliczona jako suma wartości netto kosztorysów ofertowych nie odpowiada wartości netto z druku oferty oraz suma kwot brutto kosztorysów ofertowych nie odpowiada kwocie brutto oferty (wyrok KIO sygn. akt 1405/07).

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

OFERTA NR 4 - MPM Development Sp. z o.o.

ul. Partyzantów 1
46-100 Namysłów

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorysy ofertowe sporządzone i dołączone do oferty przez Wykonawcę są niezgodne z kosztorysami opracowanymi i załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

1. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej - klubu sportowego wraz z urządzeniami budowlanymi związanymi z tym obiektem - BRANŻA BUDOWLANA załączony do oferty w:
 - poz. 3 d.1, poz. 60 d.9, poz. 70 d.9 - Wykonawca nie ujął w kosztorysie wyceny w/w pozycji,
 - poz. 25 d.6 zawiera obmiar niezgodny z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 25 d.6 jest obmiar: 140,123 m², a powinien być obmiar: 14,123 m²,
 - poz. 85 d.1.2 zawiera obmiar niezgodny z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.: w poz. 85 d.1 jest obmiar: 30.254 m², a powinien być obmiar: 363,517 m².
2. Kosztorys ofertowy na instalacje wody użytkowej i hydrantowej, kanalizacji sanitarnej i technologicznej, centralnego ogrzewania z kotłownią i wentylacji mechanicznej oraz przyłączy wodociągowe i włączenie kanalizacji sanitarnej do zbiornika bezodpływowego dla budynku świetlicy - BRANŻA SANITARNA załączony do oferty jest niezgodny z kosztorysem stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca w kosztorysie nie ujął wyceny poz. 42 d.3.
3. Kosztorys ofertowy na budowę budynku świetlicy wiejskiej, dz. nr 165/3, Karwiniec - BRANŻA ELEKTRYCZNA załączony do oferty w:
 - poz. 7 d.3, poz. 8 d.3, poz. 17 d.4, poz. 18 d.4, poz. 19 d.4, poz. 20 d.5 zawierają jednostkę miary niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, mianowicie w w/w poz. jest jednostka: *wyp.*, a powinna być jednostka: *szt.* (owe nieprawidłowości nie były podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy).

Biorąc powyższe pod uwagę, żądany w postępowaniu kosztorys ofertowy przygotowywany w oparciu o przedmiary robót, nie miał jedynie pomocniczego charakteru. Na jego podstawie ustalono nie tylko łączną cenę ofertową podlegającą ocenie w postępowaniu, ale przede wszystkim ceny jednostkowe. Dlatego też ewentualne nieprawidłowości w treści kosztorysu należy uznać za sprzeczność treści oferty z treścią SIWZ. Oceniając przede wszystkim te niezgodności kosztorysu ofertowego w stosunku do przedmiaru robót, które stały się podstawą odrzucenia w/w oferty przez Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku nr 2288/10 z dnia 05 listopada 2010 r. uznała, że nie nadają się one do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem powyższe wymagałoby od Wykonawców dokonania na nowo wyceny kilku pozycji kosztorysu ofertowego, a to z kolei prowadziłoby do niedopuszczalnych negocjacji Zamawiającego z wykonawcą. Brak wyceny poszczególnych pozycji nie ma bowiem charakteru omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co skutkowałoby koniecznością jej poprawienia, czego zresztą w treści odwołania Odwołujący nie

domagał się. Odwołujący nie wykazał jakoby owe niewycenione w ogóle pozycje kosztorysu z cenami jednostkowymi można było odczytać z innych pozycji kosztorysowych, tym samym też bez udziału wykonawcy poprawienie takiego błędu w kosztorysie ofertowym nie byłoby możliwe.

Ponadto kosztorys nie został wykonany w formie *załącznika nr 2 do SIWZ*, czego żądał Zamawiający w rozdziale XXI pkt 1 SIWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy w kosztorysach ofertowych popełnili błędy, których Zamawiający nie może poprawić zgodnie z dyspozycją art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. dokonali zmian w przedmiarach robót dotyczących przede wszystkim obmiarów, jak również nie ujeli w kosztorysach wyceny niektórych pozycji.

W/w omyłek nie można zaliczyć do omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (wyrok KIO sygn. akt 47/09). Prawdliwość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem, stanowiącym *załącznik nr 2 do SIWZ* jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych ze SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP).

Niepodważalnym jest fakt, iż niezgodność obmiarów poszczególnych pozycji załączonego do oferty kosztorysu ofertowego z kosztorysem, będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji i skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. Stosownie do treści art. 31 ust 1 PZP przedmiot zamówienia na robotę budowlaną opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przy czym w skład dokumentacji projektowej wchodzi przedmiary robót. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów powoduje niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Powyższe stanowisko zostało ugruntowane w orzeczeniach Zespołów Arbitrów odpowiednio w wyroku z dnia 31.01.2006 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-228/06), wyroku z dnia 25.05.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/2005), wyroku z dnia 23.02.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-298/05), wyroku z dnia 05.11.2010 r. (Sygn. Akt KIO 2288/10). Zdaniem ZA wyrażonym w wyroku z dnia 25.05.2005 r. błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP). W podobnym tonie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 29.04.2008r. (Sygn. Akt KIO/UZP 253/08) stwierdza, że oferta która nie uwzględnia wszystkich wymienionych w przedmiarze robót pozycji jest niezgodna ze Specyfikacją i podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – bez względu na sposób wynagrodzenia. Z uwagi na powyższe, oferta w/w Wykonawcy została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

4. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Środki ochrony prawnej określone w w/w dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, od której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Burmistrz Bierutowa
Władysław Bogusław Kobiałka

Sporządziła: Joanna Gryń, ref. ds. inwestycji i infrastruktury