



Bierutów, dnia 14.10.2010 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

## ***Budowa wodociągów wiejskich w gminie Bierutów – ETAP II,***

*dofinansowanego ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, w ramach Działania 321 „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej”*

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W dniu 14 października 2010 r. wybrano najkorzystniejszą ofertę w przetargu nieograniczonym ogłoszonym w BZP pod numerem 256027-2010 z dnia 17.09.2010 r. o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) na **Budowa wodociągów wiejskich w gminie Bierutów – ETAP II.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

***„LeCh-Instal” Przedsiębiorstwo Montażowo-Uslugowo-Handlowe***

***Lesław Chort***

***Myśliborzyce 14B***

***49-314 Pisarzowice***

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta uzyskała 100 pkt w kryterium oceny ofert – 100% cena. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta nie podlegała odrzuceniu, przedstawił najkorzystniejszą ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty określonych w SIWZ, tj.: cena, za które oferta otrzymała 100 pkt, łączna ilość punktów jakie otrzymała oferta to 100 pkt. Tym samym Wykonawca został wybrany do realizacji zamówienia.

Wybór w/w oferty został dokonany zgodnie z zapisami SIWZ, w tym zgodnie z kryterium wyboru ofert. Oferta spełnia wszystkie wymogi stawiane w SIWZ, co powoduje, że oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Cena realizacji zamówienia wynosi **4.157.882,94 PLN** (słownie: cztery miliony sto pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt dwa złote 94/100).

Zamawiający informuje, iż przewidywany termin podpisania umowy z Wykonawcą ustala się na dzień 25.10.2010 r.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty nie podlegające wykluczeniu i odrzuceniu:



1) **KONSORCJUM FIRM:**

**WODROL Teodor Świątecki** – Lider konsorcjum

ul. Wilczycka 14, 55-093 Kielczów

**Przedsiębiorstwo Inżynierii Wodnej i Ochrony Środowiska Sp. z o.o.** – Partner konsorcjum

ul. Południowa 1, 56-400 Oleśnica

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 83,12 pkt

2) **„LeCh-Instal” Przedsiębiorstwo Montażowo-Uslugowo-Handlowe**

**Lesław Chort**

**Myśliborzyce 14B, 49-314 Pisarzowice**

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt

3) **Przedsiębiorstwo Budowlane „COMPLEX-BUD” Leon Szuturma**

ul. Wiśniowa 2, 55-230 Jelcz-Laskowice

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 79,16 pkt

4) **KONSORCJUM FIRM:**

**WODGAZ SPÓŁKA Z O.O.** – Lider konsorcjum

ul. Partyzancka 54A, 45-802 Opole

**PA ENERGOBUDOWA SPÓŁKA Z O.O.** – Partner konsorcjum

ul. Cygana 5, 45-131 Opole

Liczba punktów w kryterium: cena – 100 pkt

Liczba uzyskanych punktów: 94,13 pkt

3. Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

**OFERTA NR 5 - PPUH „HYDROMONT” inż. Jan Olszewski**

**ul. Wrocławska 62**

**45-701 Opole**

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorysy ofertowe sporządzone i dołączone do oferty przez Wykonawcę są niezgodne z kosztorysami opracowanymi i załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącymi załącznik nr 2 do SIWZ.

1. Kosztorys ofertowy na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Solniki Wielkie, gm. Bierutów załączony do oferty w:

– poz. 17 d.1.2. zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, tj.:

*w poz. 17 d.1.2. jest wartość: 1884,20,*

*a powinna być wartość: 1842,20.*

2. Kosztorys ofertowy na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Paczków, gm. Bierutów załączony do oferty w:

– poz. 13 d.1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:

*w poz. 13 d.1.2. jest wartość: 3731,45,*

*a powinna być wartość: 3711,45;*



- poz. 21 d.1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 21 d.1.2. jest wartość: 776,80,  
a powinna być wartość: 736,00;
  - poz. 23 d.1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 23 d.1.2. jest wartość: 332,80,  
a powinna być wartość: 0,00.
3. Kosztorys ofertowy na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Posadowice, gm. Bierutów załączony do oferty w:
- poz. 7 d.1.1. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 7 d.1.1. jest wartość: 5214,60,  
a powinna być wartość: 5215,60;
  - poz. 20 d.1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 20 d.1.2. jest wartość 254,20,  
a powinna być wartość: 86,40.
4. Kosztorys ofertowy na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Radziszyn, gm. Bierutów załączony do oferty w:
- poz. 13 d.1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 13 d.1.2. jest wartość 55,30,  
a powinna być wartość: 79,00.
5. Kosztorys ofertowy na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Wabienice-Cegielnia, gm. Bierutów załączony do oferty w:
- poz. 27 d. 1.2. kol. 7 zawiera wartość niezgodną z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ:  
w poz. 27 d. 1.2. jest wartość 5,75,  
a powinna być wartość: 5,76.

W/w omyłek nie można zaliczyć do omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (wyrok KIO sygn. akt 47/09). Prawidłowość i jednolitość kosztorysu ofertowego w porównaniu z kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ jest kluczowa. Rozbieżności pomiędzy nimi są traktowane jako błąd Wykonawcy i są podstawą do odrzucenia oferty. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych ze SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP).

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie zadane przez jednego z oferentów w trakcie trwania postępowania dotyczące rozbieżności pomiędzy wartościami zawartymi w Projekcie budowlanym a kosztorysem, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) udzielił odpowiedzi, jak należy poprawić poszczególne pozycje kosztorysowe zgodnie z wymogami Zamawiającego. Treść zapytania wraz z wyjaśnieniem Zamawiający zamieścił na stronie internetowej, na której była udostępniona specyfikacja. Wykonawca zapoznał się z treścią odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego na stronie internetowej, lecz nie przyjął wszystkich poprawionych wartości.



Niepodważalnym jest fakt, iż niezgodność obmiarów poszczególnych pozycji załączonego do oferty kosztorysu ofertowego z kosztorysem, będącym załącznikiem nr 2 do SIWZ stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji i skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty. Stosownie do treści art. 31 ust 1 PZP przedmiot zamówienia na robotę budowlaną opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, przy czym w skład dokumentacji projektowej wchodzi przedmiary robót. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów powoduje niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji. Powyższe stanowisko zostało ugruntowane w orzeczeniach Zespołów Arbitrów odpowiednio w wyroku z dnia 31.01.2006 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-228/06), wyroku z dnia 25.05.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-1080/2005), wyroku z dnia 23.02.2005 r. (Sygn. Akt UZP/ZO/0-298/05). Zdaniem ZA wyrażonym w wyroku z dnia 25.05.2005 r. błąd w kosztorysie ofertowym polegający na wskazaniu niezgodnych z SIWZ ilości poszczególnych jego elementów nie stanowi omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny lecz niezgodność treści oferty z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP). W podobnym tonie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 29.04.2008r. (Sygn. Akt KIO/UZP 253/08) stwierdza, że oferta która nie uwzględnia wszystkich wymienionych w przedmiarze robót pozycji jest niezgodna ze Specyfikacją i podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – bez względu na sposób wynagrodzenia. Z uwagi na powyższe, oferta w/w Wykonawcy została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto w pkt 19 formularza oferty „Integralna część oferty” Wykonawca nie uzupełnił numerów stron, na których znajdują się poszczególne dokumenty.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

4. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Środki ochrony prawnej określone w w/w dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ, czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, od której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść odwołanie.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Sporządziła: Joanna Gryń, ref. ds. inwestycji i infrastruktury

Z-up. Burmistrza Bierutowa  
  
Andrzej Czechowski  
Z-ca Burmistrza